

Институт статистических исследований и экономики знаний

Российская кластерная обсерватория







Институт статистических исследований и экономики знаний

Российская кластерная обсерватория

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Выпуск 5

УДК 331.122:001.895(470+571)(083.41) ББК 65.051(2Poc) Р35

Научный редактор

Л. М. Гохберг

Авторский коллектив:

Г. И. Абдрахманова, П. Д. Бахтин, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. А. Исланкина, А. А. Киндрась, Г. Г. Ковалева, Н. В. Ковалева, В. И. Кузнецова, И. А. Кузнецова, Г. Н. Кузьмин, И. Ф. Кузьминов, Е. С. Куценко, Д. М. Мартынов,

С. В. Мартынова, Е. Г. Нечаева, Т. В. Ратай, Г. С. Сагиева, Е. А. Стрельцова, А. А. Тимофеев, Е. Е. Точилина,

С. Ю. Фридлянова, К. С. Фурсов

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5 / Г.И. Абдрахманова, РЗ5 П.Д. Бахтин, Л. М. Гохберг и др.; под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 260 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-7598-1591-4 (в обл.).

Пятое издание аналитического доклада, подготовленного Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в рамках деятельности Российской кластерной обсерватории, посвящено анализу инновационного развития российских регионов на основе комплекса рейтинговых оценок.

Исследование базируется на системе показателей, характеризующих социально-экономические условия инновационной деятельности, научно-технический потенциал, уровень инновационной активности, качество региональной инновационной политики. Используемые показатели отвечают российским и международным статистическим стандартам, применяемые методологические подходы соответствуют практике построения региональных инновационных индексов и формирования соответствующих рейтингов под эгидой Европейской комиссии и других международных организаций.

В настоящем издании впервые представлен экспериментальный расчет рейтинга готовности регионов к будущему.

УДК 331.122:001.895(470+571)(083.41) ББК 65.051(2Рос)

Публикация подготовлена по итогам работы в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

.......

Editor

Leonid Gokhberg

Authors:

Gulnara Abdrakhmanova, Pavel Bakhtin, Leonid Gokhberg, Kirill Ditkovsky, Ekaterina Islankina, Alexey Kindras, Galina Kovaleva, Natalia Kovaleva, Vera Kuznetsova, Irina Kuznetsova, Gleb Kuzmin, Ilya Kuzminov, Evgeniy Kutsenko, Denis Martynov, Svetlana Martynova, Elena Nechaeva, Tatyana Ratay, Galina Sagieva, Ekaterina Streltsova, Anton Timofeev, Elena Tochilina, Svetlana Fridlyanova, and Konstantin Fursov

Russian Regional Innovation Scoreboard. Issue 5 / G. Abdrakhmanova, P. Bakhtin, L. Gokhberg et al.; L. Gokhberg (ed.); National Research University Higher School of Economics. – Moscow: HSE, 2017.

The publication was prepared within the framework of the Basic Research Program at the National Research University Higher School of Economics (HSE) and supported within the framework of a subsidy by the Russian Academic Excellence Project '5-100'

Содержание

Вве	едение	6
Исі	пользуемые аббревиатуры	8
PA:	ЗДЕЛ I. Инновационное развитие субъектов Российской Федерации	9
1.	Система показателей рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерациии	11
2.	Рейтингование субъектов Российской Федерации по уровню инновационного развития	
3.	Факторы инновационного развития субъектов Российской Федерации.	25
	3.1. Социально-экономические условия инновационной	
	деятельности	
	3.2. Научно-технический потенциал	32
	3.3. Инновационная деятельность	39
	3.4. Качество инновационной политики	46
4.	Методология оценки уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации	51
	4.1. Алгоритм построения рейтинга	
	4.2. Методологические комментарии к используемым	
	показателям инновационного развития регионов	54
Пр	иложение. Рейтинг готовности регионов к будущему	65
PA:	ЗДЕЛ II. Инновационные профили субъектов Российской Федерации	71
	Центральный федеральный округ	73
	Северо-Западный федеральный округ	111
	Южный федеральный округ	135
	Северо-Кавказский федеральный округ	153
	Приволжский федеральный округ	
	Уральский федеральный округ	
	Сибирский федеральный округ	
	Дальневосточный федеральный округ	
	11	

Список таблиц и рисунков

Табл. 1.1.	Система показателей российского регионального инновационного индекса	3
Табл. 2.1.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса	9
Табл. 3.1.1.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» 2	7
Табл. 3.2.1.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал» 3	3
Табл. 3.3.1.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»	0
Табл. 3.4.1.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики» 4	7
Табл. А.	Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса готовности к будущему: 2016	7
• • • • • • •		•
Puc. 1.1.	Структура российского регионального инновационного индекса	2
Puc. 2.1.	Распределение субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса: 2015	1
Puc. 2.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по российскому региональному инновационному индексу (2015 г. по сравнению с 2014 г.)	3
Puc. 2.3.	Распределение регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам	4
Puc. 3.1.1.	Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности»: 2015	9
Puc. 3.1.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (2015 г. по сравнению с 2014 г.) 3	0

Puc. 3.1.3.	Распределение регионов с разным уровнем социально- экономических условий инновационной деятельности по федеральным округам
Puc. 3.2.1.	Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»: 2015
Puc. 3.2.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал» (2015 г. по сравнению с 2014 г.)
Puc. 3.2.3.	Распределение регионов с разным уровнем научно- технического потенциала по федеральным округам
Puc. 3.3.1.	Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»: 2015 42
Puc. 3.3.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Инновационная деятельность» (2015 г. по сравнению с 2014 г.)
Puc. 3.3.3.	Распределение регионов с разным уровнем инновационной активности по федеральным округам
Puc. 3.4.1.	Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики»: 2015
Puc. 3.4.2.	Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Качество инновационной политики» (2015 г. по сравнению с 2014 г.)
Puc. 3.4.3.	Распределение регионов с разным уровнем качества инновационной политики по федеральным округам



Введение

ачиная с 2012 г. Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) на регулярной основе выпускает Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. В предыдущих четырех выпусках были представлены индексы за 2008, 2010, 2012, 2013 и 2014 гг¹.

В основе рейтинговых оценок лежит оригинальная система количественных и качественных показателей инновационного развития регионов, которая опирается на результаты многолетних исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и отвечает современным статистическим стандартам, применяемым как в российской государственной статистике, так и в практике ведущих зарубежных стран и международных организаций (ОЭСР, Евростата и др.)². В ее состав также интегрированы индикаторы, используемые в аналогичных разработках Европейской комиссии (Regional Innovation Scoreboard³).

Настоящая серия аналитических изданий призвана восполнить недостаток информации о состоянии и динамике инновационных процессов в регионах России. Авторский подход отличает многоуровневая иерархическая структура показателей, сгруппированных в четыре тематических блока, в рамках которых, в свою очередь, выделены несколько специализированных рубрик. Это позволяет помимо рейтингования регионов по значению сводного российского регионального инновационного индекса оценивать их позиции по отдельным направлениям, которые характеризуются вышеупомянутыми тематическими блоками показателей. Один из таких блоков посвящен оценке качества региональной инновационной политики, включая ее нормативную правовую базу, организационное обеспечение, бюджетные параметры. Тем самым Рейтинг служит инструментом выявления сильных и слабых сторон региона, динамики его позиций в инновационной сфере, комплексной оценки деятельности региональных органов власти, ответственных за инно-

¹ НИУ ВШЭ (2012) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации / под ред. Л. М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ; НИУ ВШЭ (2014) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 2 / под ред. Л. М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ; НИУ ВШЭ (2015) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 3 / под ред. Л. М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ; НИУ ВШЭ (2016) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 4 / под ред. Л. М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ.

² Методологические основы статистики науки и инноваций, определения ключевых показателей представлены в специализированном терминологическом словаре: Гохберг Л.М. (ред.) (2012) Экономика знаний в терминах статистики: наука, технологии, инновации, образование, информационное общество. М.: Экономика.

³ European Commission (2016) Regional Innovation Scoreboard 2016. http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17824 (дата обращения: 21.04.2017).



вационное развитие, и позволяет точнее «локализовать» федеральные инструменты поддержки инноваций.

Настоящее издание представляет собой пятый выпуск рейтинга инновационного развития регионов с расчетами по итогам 2015 г. Доклад состоит из двух разделов. Первый из них посвящен анализу текущего состояния и динамики инновационного развития субъектов Российской Федерации. В частности, в нем представлена система показателей рейтинга, подробно изложены результаты итогового рейтингования, рассмотрены ключевые составляющие инновационного развития регионов: социально-экономические условия, научно-технический потенциал, инновационная деятельность, качество региональной инновационной политики, по каждой из которых составлен свой субрейтинг. Как и в предыдущих выпусках, в докладе раскрыт алгоритм построения рейтинга и даны исчерпывающие методологические комментарии к используемым показателям.

Нововведением пятого выпуска стал экспериментальный рейтинг готовности регионов к будущему. Его назначение – оценить степень значимости повестки научно-технологического и инновационного развития в рамках стратегических документов и текущей деятельности органов власти субъектов Российской Федерации.

Во втором разделе приведены инновационные профили, комплексно отображающие итоги анализа позиций каждого субъекта Российской Федерации.

Полученные результаты послужат удовлетворению информационных потребностей органов власти федерального и регионального уровней, принимающих и реализующих решения в области инновационной политики.

Используемые аббревиатуры

ВВП – валовой внутренний продукт

ВРП – валовой региональный продукт

ЕМИСС – Единая межведомственная информационно-

статистическая система

ИГБ – индекс готовности к будущему

ИИД – индекс «Инновационная деятельность»

ИКИП – индекс «Качество инновационной политики»

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии

ИНТП – индекс «Научно-технический потенциал»

ИСИЭЗ – Институт статистических исследований и экономики

знаний НИУ ВШЭ

ИСЭУ – индекс «Социально-экономические условия

инновационной деятельности»

НИУ ВШЭ – Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

ОКВЭД – Общероссийский классификатор видов

экономической деятельности

0ЭСР – Организация экономического сотрудничества

и развития

РИНЦ – Российский индекс научного цитирования

Роспатент – Федеральная служба по интеллектуальной

собственности

Росстат – Федеральная служба государственной статистики

РРИИ – российский региональный инновационный индекс

ЦБСД – Центральная база статистических данных Росстата

NACE – Nomenclature générale des activitiés économiques

dans les Communautés européennes / Statistical Classification of Economic Activities in the European

Community — Статистическая классификация экономической деятельности Европейского союза



Система показателей рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации



В настоящем разделе представлена система показателей, лежащая в основе расчета российского регионального инновационного индекса (РРИИ), с указанием источников исходной информации.

Центральное место в методологии построения РРИИ занимает разработка системы показателей: определение их состава, содержания и методов расчета, выявление взаимосвязей между ними и придание их совокупности комплексного характера.

В табл. 1.1 приведена система из 37 показателей РРИИ, сгруппированных в четыре тематических блока (рис. 1.1) и обеспечивающих возможность расчета соответствующих субиндексов: «Социально-экономиче-

ские условия инновационной деятельности» (ИСЭУ), «Научно-технический потенциал» (ИНТП), «Инновационная деятельность» (ИИД) и «Качество инновационной политики» (ИКИП). По каждому из указанных субиндексов проводится ранжирование субъектов Российской Федерации.

Итоговый индекс – РРИИ – формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей (алгоритм расчета рассмотрен ниже в п. 4.1).

Подробные методологические комментарии ко всем показателям РРИИ представлены в п. 4.2 настоящего доклада.

Рис. 1.1. Структура российского регионального инновационного индекса





Табл. 1.1. Система показателей российского регионального инновационного индекса

№ п/п	Наименование показателя	Источник данных		
N= 11/11				
	1. Социально-экономические условия инновац деятельности	ционной		
	1.1. Основные макроэкономические показа	тели		
1.1.1	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона, <i>тыс. руб.</i> $^{1,2,3,4)}$	Росстат, ЦБСД, ЕМИСС		
1.1.2	Коэффициент обновления основных фондов, %	Росстат, ЕМИСС		
1.1.3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона, %*	Росстат, ЕМИСС		
1.1.4	Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона, %*	Росстат, ЕМИСС		
	1.2. Образовательный потенциал населен	ия		
1.2.1	Удельный вес населения в возрасте 25—64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы, %*	Росстат, обследование населения по проблемам занятости		
1.2.2	Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования— программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в расчете на 10000 человек населения, чел.	Минобрнауки России, форма № ВПО-1; Росстат, данные демографиче- ской статистики		
	1.3. Уровень развития информационного обы	цества		
1.3.1	Удельный вес организаций, имеющих доступ к интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/с, в общем числе организаций, %	Росстат, форма № 3-информ		
1.3.2	Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к интернету, в общем числе домашних хозяйств, %	Росстат, обследование бюджетов домашних хозяйств		
	2. Научно-технический потенциал			
	2.1. Финансирование научных исследований и р	азработок		
2.1.1	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, %* ^{1, 2, 3)}	Росстат, форма № 2-наука, ЕМИСС		
2.1.2	Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, <i>тыс. руб</i> .	Росстат, форма № 2-наука		
2.1.3	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	Росстат, форма № 2-наука		
2.1.4	Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе, %	Росстат, форма № 2-наука, ЕМИСС		



(продолжение)

№ п/п	Наименование показателя	Источник данных
	2.2. Кадры науки	
2.2.1	Удельный вес занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона, %	Росстат, форма № 2-наука, ЕМИСС
2.2.2	Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей, %	Росстат, форма № 2-наука
2.2.3	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей, %	Росстат, форма № 2-наука
	2.3. Результативность научных исследований и р	разработок
2.3.1	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей, <i>ед</i> .	Научная электронная библиотека РИНЦ; Росстат, форма № 2-наука
2.3.2	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона, ед.	Роспатент; Росстат, ЦБСД
2.3.3	Число передовых производственных технологий, разработанных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения, ед.	Росстат, форма № 1-техноло- гия, ЦБСД
2.3.4	Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) $^{1.2,3)}$	Росстат, форма № 1-лицензия, ЦБСД
	3. Инновационная деятельность	
	3.1. Инновационная активность организа	ций
3.1.1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.1.2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.1.3	Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.1.4	Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства), %*	Росстат, форма № 4-инновация
	3.2. Малый инновационный бизнес	
3.2.1	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятиям промышленного производства), %* 2)	Росстат, форма № 2-МП-инновация
	3.3. Затраты на технологические инновац	tun
3.3.1	Интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства), %*	Росстат, форма № 4-инновация
	(по организациям промышленного производства), %*	№ 4-инновация

(продолжение)

№ п/п	Наименование показателя	Источник данных
	3.4. Результативность инновационной деятел	І ЬНОСТИ
3.4.1	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства), %	Росстат, форма № 4-инновация
3.4.2	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства), %*	Росстат, форма № 4-инновация
3.4.3	Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации (по организациям промышленного производства), %	Росстат, форма № 4-инновация
	4. Качество инновационной политики	
4.	1. Нормативная правовая база инновационной политики	Открытые источники: интернет-порталы и профильные интернет-сайты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированные базы региональных правовых актов
4.1.1	Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона	
4.1.2	Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности	
4.1.3	Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе	
4.1.4	Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности	
4.2.	. Организационное обеспечение инновационной политики	Открытые источники: интернет-порталы и профильные интернет-сайты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированные базы региональных правовых актов
4.2.1	Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации	



(окончание)

№ п/п	Наименование показателя	Источник данных
4.2.2	Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов	
	4.3. Бюджетные затраты на науку и иннова	ации
4.3.1	Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, %	Годовой отчет Федерального казначейства об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов
4.3.2	Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации (по организациям промышленного производства), %	Росстат, форма № 4-инновация
4.3.3	Отношение объема привлеченных субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства к ВРП (в расчете на 1 млн руб. ВРП) 1.2.3)	Росстат, ЕМИСС; открытые источники: сайт Министерства экономического развития Российской Федерации

^{*} Показатели, сопоставимые с индикаторами европейского рейтинга 2016 г.: European Commission (2016) Regional Innovation Scoreboard 2016. http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17824 (дата обращения: 21.04.2017).

 $^{^{1)}\;\;}$ В расчетах рейтинга за 2015 г. использовались данные за 2014 г.

 $^{^{2)}\;\;}$ В расчетах рейтинга за 2014 г. использовались данные за 2013 г.

³⁾ Оценка ВРП по Республике Крым и г. Севастополю за 2014 г. проведена впервые, в текущих ценах и за неполный календарный год.

⁴⁾ По Республике Крым и г. Севастополю по показателю численности занятых в экономике региона использовались данные за 2015 г.

Рейтингование субъектов Российской Федерации по уровню инновационного развития



Рейтинг инновационного развития, представляющий собой результат ранжирования регионов в порядке убывания значений РРИИ за 2015 г., отображен в табл. 2.1. Регионы распределены на основе кластерного анализа по четырем группам исходя из величины интегрального показателя (рис. 2.1).

Наибольшие изменения по числу охватываемых субъектов Российской Федерации затронули первую (почти четырехкратное увеличение — с 3 до 11 регионов) и вторую (двукратное сокращение — с 29 до 14 регионов) группы. Число регионов в третьей и четвертой группах почти не изменилось (2015 г. — 41 и 19 регионов соответственно, 2014 г. — 40 и 11). Тройка лидеров рейтинга инновационного развития осталась прежней — это Республика Татарстан, Москва и Санкт-Петербург. Самым «прорывным» регионом первой группы стала вошедшая в ее состав Республика Башкортостан: она поднялась на десять позиций — с 15-го места в 2014 г. на 5-е в 2015 г.

Уровень дифференциации субъектов Российской Федерации по РРИИ, исчисляемый как отношение значений РРИИ для лидирующего в рейтинге региона и региона, его замыкающего, остался практически на прежней отметке: в 2014 г. он составлял 3.53 раза, в 2015 г. – 3.51. Как и в предшествующие периоды, отмечается меньший диапазон вариации значений итогового индекса по сравнению с субиндексами, что вызвано, по всей вероятности, «сглаживанием» величины РРИИ по ряду регионов, когда отставание по отдельным факторам инновационного развития компенсируется преимуществами по другим.

Еще одна тенденция последних лет, которая наблюдалась и в 2015 г., – ощутимо более слабая дифференциация регионов по ИСЭУ (4.05) и ИНТП (4.13), чем по ИИД (16.51) и ИКИП (7.37). По нашему мнению, эта закономерность связана с тем, что социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал региона во многом зависят от активности федеральных органов исполнительной власти (через реализацию государственных и федеральных целевых программ, управление государственным имуществом, финансирование образовательных и научных организаций, деятельность компаний с государственным участием и пр.), в основе политики которых лежит принцип выравнивания условий и возможностей в регионах с акцентом на социальные обязательства государства. В то же время параметры инновационной деятельности предприятий и качество инновационной политики, осуществляемой региональными органами власти, определяются прежде всего исходя из ресурсов, приоритетов и управленческих навыков самих региональных акторов. Не теряет актуальности вывод о том, что сокращение мер стимулирования инновационных процессов в регионах со стороны федерального центра приведет к усилению дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню их инновационного развития.

Регионы России характеризуются неравномерностью развития различных аспектов инновационных процессов и влияющих на них факторов, демонстрируя в этом отношении существенное разнообра**зие.** Равномерное⁴ развитие всех четырех тематических блоков, составляющих РРИИ, характерно лишь для трех субъектов Российской Федерации (Саратовской и Томской областей, Красноярского края), которые имели аналогичную характеристику и в 2014 г. Стоит отметить, что в прошлом году таких регионов было вдвое больше. В большинстве случаев высокие значения по одним блокам сочетаются с низкими – по другим либо наблюдаются значительные отклонения по одному или нескольким субиндексам в сравнении с величиной РРИИ. В результате итоговый индекс становится усредненной, сглаженной оценкой, в какой-то мере уравновешивающей разные составляющие инновационного развития, но вместе с тем – их скрывающей. В связи с этим важно дополнять данные по РРИИ информацией по субиндексам: ИСЭУ, ИНТП, ИИД, ИКИП.

Среди 25 регионов, вошедших в первую и вторую группы, лишь в Томской области (9-е место) и Красноярском крае (10-е) равномерно развиты все четыре тематических блока. При этом Красноярский край усилил свою позицию по РРИИ по сравнению с 2014 г. на два пункта, а Томская область – на столько же понизила. Москва, сохранившая 2-е место по РРИИ в 2015 г., не смогла продемонстрировать равномерное развитие инновационных процессов из-за падения по ИКИП на 40 позиций относительно 2014 г. В то же время Саратовская область (41-е место), несмотря на практически равные значения субиндексов по отношению к сводному индексу (ранг по ИСЭУ – 41, ИНТП – 41, ИИД – 36, ИКИП – 41), находится лишь в середине рейтинга (в третьей группе). Таким образом, по-прежнему не подтверждается гипотеза о наличии связи между сбалансированностью различных аспектов инновационного развития регионов и их рейтинговым успехом.

В 12 из 25 лидирующих по сводному индексу РРИИ регионов один из отмеченных блоков развит существенно менее других, в 9 – сразу два; в двух субъектах Российской Федерации (Белгородской и Воронежской областях) отставание отмечается по трем блокам из четырех: ИСЭУ (-16 пунктов от позиции в РРИИ по обоим регионам), ИНТП (-16 и -19 пунктов соответственно), ИИД (-15 и -16 пунктов). Чаще всего резервом дальнейшего развития инноваций служит собственно инновационная деятельность организаций (Республика Башкортостан, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Калужская, Московская, Нижегородская, Тюменская и Ульяновская области, Санкт-Петербург). На втором месте по степени отрицательного влияния на итоговые позиции в рейтинге - социально-экономические условия инновационной деятельности (республики Башкортостан, Мордовия и Чувашия,

⁴ Для выявления особенностей инновационного развития по каждому региону было проведено сопоставление рангов по РРИИ и отдельным субиндексам (ИСЭУ, ИНТП, ИИД, ИКИП). Развитие региона признавалось равномерным в том случае, если ранги по всем субиндексам отличались от ранга по РРИИ не более чем на десять позиций в ту или иную сторону. В противном случае считалось, что тематический блок, состояние которого отражает соответствующий субиндекс, является сильной либо слабой стороной в инновационном развитии региона.



Табл. 2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса

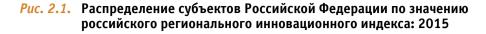
Регион			2015					Изменение	20	014
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЭУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИКИП	ранга по РРИИ: 2014→2015	Ранг по РРИИ	Группа по РРИИ
Республика Татарстан	I	1	0.5753	3	15	3	1	0	1	I
Москва	I	2	0.5361	1	4	4	42	0	2	I
Санкт-Петербург	I	3	0.5207	2	1	13	27	0	3	I
Нижегородская область	I	4	0.4981	13	2	7	15	2	6	II
Республика Башкортостан	I	5	0.4853	16	5	25	3	10	15	II
Калужская область	I	6	0.4824	7	7	32	2	-1	5	II
Чувашская Республика	I	7	0.4768	27	49	2	5	1	8	II
Республика Мордовия	I	8	0.4757	59	58	1	4	-4	4	II
Томская область	I	9	0.4640	11	6	12	17	-2	7	II
Красноярский край	I	10	0.4611	14	18	9	11	2	12	II
Новосибирская область	I	11	0.4495	22	10	20	12	0	11	II
Хабаровский край	II	12	0.4242	10	62	15	6	-3	9	II
Пермский край	II	13	0.4136	20	19	11	30	6	19	II
Московская область	II	14	0.4133	4	11	48	28	3	17	II
Воронежская область	II	15	0.4127	31	31	30	8		20	II
Липецкая область	II	16	0.4123	62	56		14		14	II
Свердловская область	II	17	0.4107	21	14	14	34	-4	13	II
Белгородская область	II	18	0.4020	34	37	34			24	II
Пензенская область	II	19	0.3998	49	57	17		-9	10	II
Самарская область	II	20	0.3951		21	19	39		25	II
Челябинская область	II	21	0.3896	15	24	23	34	-3	18	II
Ульяновская область	II	22	0.3886	19		53	57	-6	16	II
Тюменская область	II	23	0.3876	28		57	22		21	II
Ставропольский край	II	24	0.3858	26	50	46	10		23	II
Тамбовская область	II	25	0.3805	67	20	27	18		27	II
Ростовская область	III	26	0.3716	17	23	21	46	5	31	II
Алтайский край	III	27	0.3658	71	54	10	21	3	30	II
Ярославская область	III	28	0.3593	25	16	8	68	-6	22	II
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	29	0.3542	9	43	59	26	-3	26	II
Мурманская область	III	30	0.3527	24	26	39	40	7	37	III
Иркутская область	III	31	0.3460	37	17	52	44	2	33	III
Тверская область	III	32	0.3453	74	35	58	16	-3	29	II
Краснодарский край	III	33	0.3419	50	22	56	31	10	43	III
Республика Саха (Якутия)	III	34	0.3403	68	42	69	13	10	44	III
Республика Марий Эл	III	35	0.3396	56	36	18	49	3	38	III
Вологодская область	III	36	0.3371	61	46	50	19	19	55	III
Тульская область	III	37	0.3348	38	44	6	66	5	42	III
Кировская область	III	38	0.3343	82	39	38	24	-4	34	III
Волгоградская область	III	39	0.3341	54	51	54	25	-7	32	II
Кемеровская область	III	40	0.3336	52	34	64	23	-4	36	III
Саратовская область	III	41	0.3312	41	41	36	41	-2	39	III
Курская область	III	42	0.3311	46	55	43	34	-14	28	II
Владимирская область	III	43	0.3309	43	38	16	61	-8	35	III

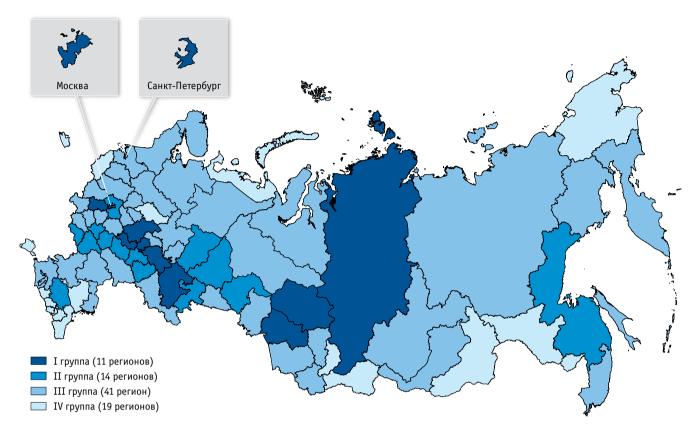


(окончание)

									·	
Регион	2015 Изменение ранга				Изменение	2014				
	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	РРИИ	Ранг по ИСЭУ	Ранг по ИНТП	Ранг по ИИД	Ранг по ИКИП	ранга по РРИИ: 2014→2015	Ранг по РРИИ	Группа по РРИИ
Ленинградская область	III	44	0.3295	51	59	40	29	9	53	III
Рязанская область	III	45	0.3275	33	48	31	53	1	46	III
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	III	46	0.3143	5	74	60	43	4	50	III
Брянская область	III	47	0.3117	53	61	24	56	12	59	III
Астраханская область	III	48	0.3107	18	71	41	52	-1	47	III
Республика Бурятия	III	49	0.3091	48	45	70	32	-9	40	III
Омская область	III	50	0.3078	42	12	22	78	-1	49	III
Оренбургская область	III	51	0.3049	47	60	37	49	0	51	III
Курганская область	III	52	0.3041	77	79	47	20	14	66	III
Камчатский край	III	53	0.3037	58	78	45	34	18	71	III
Магаданская область	III	54	0.3036	81	67	42	33	-6	48	III
Республика Карелия	III	55	0.3035	40	28	65	57	-1	54	III
Смоленская область	III	56	0.2972	39	8	51	78	-11	45	III
Ивановская область	III	57	0.2967	66	13	75	57	7	64	III
Республика Коми	III	58	0.2896	44	30	73	53	-17	41	III
Архангельская область	III	59	0.2861	76	33	49	63	4	63	III
Орловская область	III	60	0.2793	32	68	35	68	5	65	III
Республика Алтай	III	61	0.2766	83	83	29	47	-3	58	III
Удмуртская Республика	III	62	0.2750	29	69	26	73	-1	61	III
Сахалинская область	III	63	0.2749	30	29	44	78	-11	52	III
Приморский край	III	64	0.2747	55	25	63	68	-8	56	III
Новгородская область	III	65	0.2742	75	27	55	66	-5	60	III
Республика Адыгея	III	66	0.2702	45	81	33	64	3	69	III
Республика Дагестан	IV	67	0.2563	80	64	67	51	1	68	III
Чукотский автономный округ	IV	68	0.2558	73	47	28	84	5	73	IV
Республика Северная Осетия— Алания	IV	69	0.2505	8	73	78	65	-2	67	III
Кабардино-Балкарская Республика	IV	70	0.2504	69	53	80	53	-13	57	III
Республика Тыва	IV	71	0.2413	84	75	77	38	1	72	III
Забайкальский край	IV	72	0.2393	78	63	71	62	2	74	IV
Калининградская область	IV	73	0.2390	12	52	76	77	4	77	IV
Амурская область	IV	74	0.2369	65	70	61	68	-12	62	III
Республика Хакасия	IV	75	0.2358	63	80	79	48	-5	70	III
Костромская область	IV	76	0.2352	72	32	62	78	-1	75	IV
Севастополь	IV	77	0.2177	23	40	83	78			
Карачаево-Черкесская Республика	IV	78	0.2161	36	65	74	75	0	78	IV
Чеченская Республика	IV	79	0.2106	79	77	84	45	2	81	IV
Республика Крым	IV	80	0.2050	70	82	66	72			
Республика Ингушетия	IV	81	0.1899	60	85	84	57	1	82	IV
Республика Калмыкия	IV	82	0.1892	57	72	82	74	-3	79	IV
Псковская область	IV	83	0.1852	64	84	68	76	-7	76	IV
Ненецкий автономный округ	IV	84	0.1726	35	66	81	85	-4	80	IV
Еврейская автономная область	IV	85	0.1637	85	76	72	78	-2	83	IV

2)





Белгородская, Воронежская, Липецкая, Новосибирская, Пензенская и Тамбовская области) и научно-технический потенциал (республики Мордовия, Чувашия и Татарстан, Ставропольский и Хабаровский края, Белгородская, Воронежская, Липецкая и Пензенская области). Восемь регионов из этой группы характеризуются недостаточным качеством инновационной политики. Это Пермский край, Московская, Самарская, Свердловская, Ульяновская и Челябинская области, Москва и Санкт-Петербург. Как и в 2013-2014 гг., чаще всего слабые относительно РРИИ позиции по ИСЭУ сочетаются с отставанием по ИНТП (республики Мордовия и Чувашия, Липецкая и Пензенская области). Причем первые три из названных субъектов Российской Федерации в рейтинге 2014 г. также обнаружили сочетание указанных слабых сторон, а в рейтинге 2013 г. – все четыре.

Положительные отклонения значений хотя бы одного из субиндексов от сводного индекса на десять и более позиций зафиксированы в 37 регионах (90%) третьей и во всех регионах четвертой групп. Сильной стороной чаще всего выступает собственно инновационная деятельность: значение ИИД превышает значение РРИИ в 23 регионах. ИСЭУ и ИНТП имеют преимущественное развитие в 21 регионе каждый, ИКИП — в 18. Интересен кейс Сахалинской области (63-е место), где ИСЭУ превышает РРИИ на 33 позиции, ИНТП — на 34, ИИД — на 19. При

этом в общем рейтинге инновационного развития 2015 г. область переместилась вниз на 11 строчек.

Примечательно, что в ряде случаев разрыв между рангами по РРИИ и субиндексам оказывается чрезвычайно велик⁵. Крайне низкие значения рангов по субиндексам по сравнению с РРИИ получены для трех регионов первой (республики Мордовия и Чувашия, Москва) и семи — второй (Хабаровский край, Липецкая, Московская, Пензенская, Тамбовская, Тюменская и Ульяновская области) групп. В нескольких перечисленных регионах (республиках Мордовия и Чувашия, Хабаровском крае, Липецкой, Московской, Тамбовской и Ульяновской областях) подобная ситуация наблюдалась и в предшествующем выпуске рейтинга.

Значительное превышение рангов по субиндексам относительно сводного индекса в 2015 г. выявлено в 12 регионах третьей группы (республики Адыгея и Алтай, Удмуртская Республика, Приморский край, Астраханская, Ивановская, Курганская, Новгородская, Омская, Сахалинская и Смоленская области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра) и 9 регионах четвертой (республики Северная Осетия — Алания и Тыва, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики, Калининградская и Костромская области, Севастополь, Ненецкий и Чукотский автономные округа). Отметим, что 11 из них (республики Адыгея, Алтай, Удмуртская Республика, Приморский край, Новгородская

⁵ В качестве порогового значения было принято отклонение рангов по субиндексам относительно ранга по РРИИ на 30 позиций в ту или иную сторону.



и Омская области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Чеченская Республика, Калининградская область, Ненецкий и Чукотский автономные округа) были выделены по аналогичному признаку и в прошлом году.

Кардинальные расхождения со сводным инновационным индексом (как в положительную, так и в отрицательную сторону) наблюдаются в основном по социальноэкономическому либо научно-техническому блоку, а также по их сочетанию. Так, ИНТП оказался слабым местом у пяти регионов первой и второй групп, но сильной стороной восьми регионов третьей и четвертой групп. ИСЭУ выступает резервом развития для четырех субъектов Российской Федерации – сильных инноваторов и локомотивом девяти более слабых в инновационном отношении регионов. В Республике Мордовия, Липецкой и Пензенской областях социально-экономические условия и научно-технический потенциал радикально отстают от общего уровня развития инноваций (аналогичный результат был зафиксирован в 2013 г.). В Сахалинской области и Севастополе данные блоки, напротив, наиболее продвинуты. Во многих случаях именно показатели, характеризующие социально-экономические условия инновационной деятельности в регионе, ресурсное обеспечение и результативность научных исследований, отличаются наибольшей разнонаправленностью относительно интегрального показателя развития инноваций в субъекте Российской Федерации.

Неизменность позиции в рейтинге за 2014—2015 гг. продемонстрировали шесть субъектов Российской Федерации: Республика Татарстан, Москва и Санкт-Петербург (регионы первой тройки), Карачаево-Черкесская Республика, Новосибирская и Оренбургская области. Помимо них еще 34 региона (это число не изменилось с 2014 г.) могут быть отнесены к категории относительно устойчивых по уровню инновационного развития: за год их позиции в рейтинге изменились не более чем на три пункта. Стабильные регионы превалируют в первой группе (36% от общего числа регионов), относительно стабильные — во второй (50%). Состав третьей и четвертой групп с пониженными удельными весами стабильных (2 и 5% от общего числа регионов соответственно) и относительно стабильных (32 и 47%) гораздо более волатилен.

Анализ особенностей инновационного развития пяти регионов, позиции которых в рейтинге РРИИ за период 2014–2015 гг. выросли на шесть—девять пунктов, свидетельствует о решающем вкладе субиндекса, характеризующего качество инновационной политики, в динамику интегрального индекса⁶. Данный фактор обеспечил рост трем регионам (Пермскому краю, Мурманской и Ленинградской областям). Усиление научно-технического потенциала (+23) помогло подняться в рейтинге всего одному региону – Ивановской области (+7 позиций). Социаль-

но-экономические условия и собственно инновационная деятельность, напротив, имели скорее отрицательную динамику и не могут рассматриваться в качестве факторов, способствующих быстрому росту регионов в сводном рейтинге инновационного развития. Соответственно, есть основания предположить, что заметное улучшение положения региона в РРИИ в нынешней ситуации может быть обеспечено единственным фактором инновационного развития, вне зависимости от изменений других.

Изучение трендов в шести регионах, потерявших от шести до девяти позиций по РРИИ в 2015 г., подтверждает тезис об отсутствии единой «формулы провала»: в трех из них (Приморском крае, Пензенской и Псковской областях) наблюдалось ухудшение показателей по ИСЭУ, в трех других (Республике Бурятия, Приморском крае и Волгоградской области) – по ИИД. В Приморском крае, Волгоградской и Пензенской областях падение в сводном рейтинге могло быть вызвано отрицательной динамикой сразу двух факторов. Владимирская область, несмотря на серьезное улучшение научно-технического потенциала (+6 позиций), положительную динамику инновационной активности и стабильные социально-экономические условия, опустилась на восемь позиций по РРИИ. С учетом отсутствия четких закономерностей и малой выборки стандартизированные рекомендации для регионов данной группы могут оказаться необоснованными.

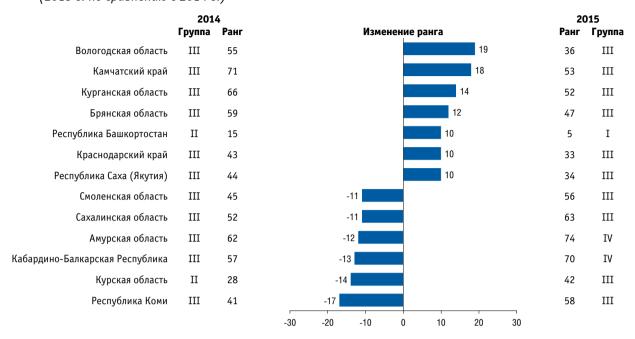
Ряд субъектов Российской Федерации смогли кардинально (на десять и более позиций) улучшить свое положение в рейтинге (рис. 2.2). В их числе - Вологодская область (+19 позиций), Камчатский край (+18), Курганская (+14), Брянская (+12) области, республики Башкортостан (+10), Саха (Якутия) (+10), Краснодарский край (+10). Залог успеха «прорывных» регионов в 2015 г. - повышение качества инновационной политики (в предыдущем исследовании, кроме этого, было выявлено влияние науки)⁷. По данным за 2015 г., ИКИП стал катализатором интенсивного роста пяти субъектов Российской Федерации (Республики Башкортостан, Камчатского и Краснодарского краев, Вологодской и Курганской областей). Преимущественный рост ИСЭУ и ИНТП обеспечил стремительный подъем только двум регионам каждый (Камчатскому краю и Брянской области, а также Краснодарскому краю и Брянской области соответственно). Равномерный рост сразу трех факторов инновационного развития продемонстрировал только один субъект Российской Федерации - Камчатский край. В Краснодарском крае, наоборот, значительно ухудшились социально-экономические условия инновационной деятельности по сравнению с уровнем 2014 г. (-19 позиций по ИСЭУ). Интересная

⁶ Для выявления факторов, повлиявших на существенное (на шесть—девять пунктов) изменение позиций регионов в сводном рейтинге, был проведен анализ динамики рангов по всем четырем субиндексам в 2014—2015 гг. В качестве порогового значения было принято отклонение ранга субиндекса на шесть позиций в ту или иную сторону.

Для выявления факторов, повлиявших на кардинальное (на десять и более позиций) повышение места регионов в сводном рейтинге, был проведен анализ динамики рангов по всем четырем субиндексам в 2014–2015 гг. В качестве порогового значения было принято отклонение ранга субиндекса на десять позиций в ту или иную сторону.



Рис. 2.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению российского регионального инновационного индекса (2015 г. по сравнению с 2014 г.)



картина сложилась в Республике Саха (Якутия): кардинальный — на десять позиций — рост в рейтинге не может быть однозначно связан с динамикой ни по одному субиндексу: ИСЭУ (+2), ИНТП (0), ИИД (-9), ИКИП (+7).

Ряд субъектов Российской Федерации продемонстрировали резкое снижение места в сводном рейтинге. В первую очередь это Республика Коми (-17 позиций), Курская область (-14), Кабардино-Балкарская Республика (-13), Амурская (-12), Сахалинская (-11) и Смоленская (-11) области. Однако по сравнению с 2014 г. падение стало менее сильным (максимальное значение прошлого года – на 36 строчек). Слабыми местами у кардинально ухудшивших свои позиции в рейтинге регионов оказались в равной степени научно-технический потенциал, инновационная деятельность и качество инновационной политики. Существенный спад по ИКИП продемонстрировали три субъекта Российской Федерации: Республика Коми, Смоленская и Сахалинская области. Позиции по ИНТП потеряли два региона: Кабардино-Балкарская Республика и Амурская область, по ИИД – еще два: Кабардино-Балкарская Республика и Курская область. Чаще всего значительное перемещение вниз в общем рейтинге происходило под влиянием одного-двух факторов. В то же время в Амурской и Сахалинской областях отмечено стремительное улучшение социально-экономических условий инновационной деятельности (+11 и +20 позиций соответственно). Паттерн продолжительного спада или устойчивого роста в течение как минимум двух периодов по итогам 2015 г. не выявлен ни в одном регионе.

Следует подчеркнуть, что для большинства регионов, резко изменивших свое положение в рейтинге, подобные явления были характерны и ранее. Зачастую наблюдаются своеобразные «качели», когда позиции региона сначала заметно снижаются (или растут), а затем происходит практически столь же существенная корректировка. Так, Камчатский край потерял в рейтинге 2014 г. 18 пунктов, но в следующем году сумел вернуться на прежнюю позицию (+18). Аналогичный тренд характерен для Курганской области (-36 и +14 позиций) и Краснодарского края (-11 и +10). Столь существенные колебания для всех трех регионов можно объяснить положительными флуктуациями ИКИП: Камчатский край — -23 позиции в 2014 г. и +15 в 2015 г., Курганская область — -22 и +23, Краснодарский край — -16 и +13.

Обратная тенденция — сначала рост, а затем спад — проявилась в Кабардино-Балкарской Республике (+13 и -13) и Курской области (+11 и -14). При этом для данных регионов отрицательных флуктуаций субиндексов не было установлено.

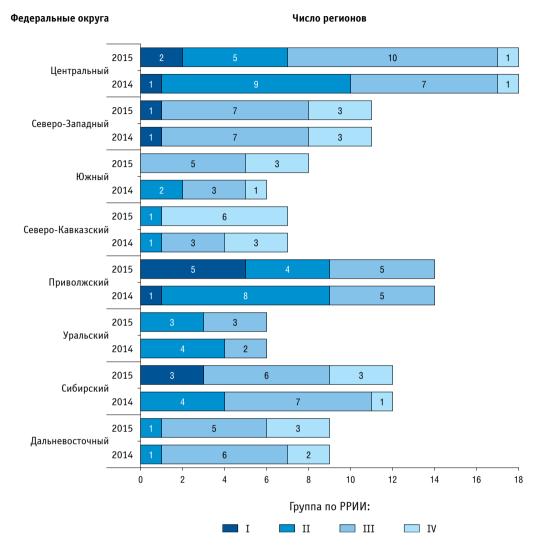
Проявившийся в трети случаев корректирующий характер значительных изменений ранга в 2014–2015 гг. показывает, что они далеко не всегда становятся устойчивыми. Долгосрочное влияние оказывают согласованные действия в сфере инновационного развития со стороны органов власти, компаний, университетов и научных организаций. При этом непоследовательная политика региональных органов власти усиливает волатильность позиции региона в рейтинге, но не ведет к устойчивому росту.

⁸ Под положительной флуктуацией понимается падение значения ранга по субиндексу на десять и более позиций в более раннем периоде, которое сменяется ростом также на десять и более позиций в следующем периоде.

⁹ Под отрицательной флуктуацией понимается рост значения ранга по субиндексу на десять и более позиций в более раннем периоде, который сменяется спадом также на десять и более позиций в следующем периоде.



Рис. 2.3. Распределение регионов с разным уровнем инновационного развития по федеральным округам



Территориальное распределение регионов с разным уровнем инновационного развития может быть охарактеризовано как устойчиво неравномерное. На рис. 2.3 изображена структура федеральных округов по доле регионов, относящихся к разным группам. По итогам 2015 г. лидером по доле регионов первой по величине РРИИ группы стал Приволжский федеральный округ (рост с 7 до 36%); за ним следует Сибирский федеральный округ (25%), в котором регионы первой группы в прошлом году отсутствовали. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах доли ведущих инновационных регионов составляют 11 и 9% соответственно. В остальных федеральных округах регионы первой группы не представлены.

Число регионов второй группы заметно сократилось в пяти федеральных округах (Центральном, Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском), в двух (Северо-Кавказском и Дальневосточном) — осталось прежним. В Северо-Западном, Южном и Сибирском федеральных округах регионы второй группы отсутствуют. Лидерство по суммарной доле регионов первой и второй групп в 2015 г. вернулось Приволжскому федеральному округу.

В целом, как и в прошлом году, регионы третьей группы распределены по территории страны более равномерно. К данной группе относятся 50% субъектов Уральского и Сибирского федеральных округов, более половины — Северо-Западного, Южного, Центрального и Дальневосточного федеральных округов.

Регионы четвертой группы однозначно доминируют в Северо-Кавказском федеральном округе (86%), где их число увеличилось вдвое по сравнению с 2014 г. Доля представителей третьей и четвертой групп возросла в Центральном федеральном округе с 44 до 61%. В Южном федеральном округе она составляет 100%, Северо-Западном — 91%, Дальневосточном — 89%, Северо-Кавказском — 86%. Как и годом ранее, в Приволжском и Уральском федеральных округах регионы четвертой группы отсутствуют.

В 2015 г. распределение регионов по группам полностью сохранилось в Северо-Западном федеральном округе и практически не изменилось в Уральском и Дальневосточном федеральных округах.

З Факторы инновационного развития субъектов Российской Федерации



3.1. Социально-экономические условия инновационной деятельности

Рейтинг субъектов Российской Федерации по ИСЭУ представляет собой агрегированную оценку их экономического, образовательного и информационного потенциала, демонстрирующую базовые возможности для создания, адаптации, освоения и реализации инноваций. Он рассчитан по дифференцированным в региональном разрезе обобщающим общеэкономическим показателям, а также по показателям наличия человеческих ресурсов, необходимых для активизации инновационных процессов и формирования информационного общества.

Рейтинг регионов по ИСЭУ в 2015 г. представлен в табл. 3.1.1. Субъекты Российской Федерации объединены в четыре группы со сходными обобщающими характеристиками социально-экономических условий инновационной деятельности (рис. 3.1.1).

Результаты рейтингования субъектов Российской Федерации по ИСЭУ в 2015 г. выявляют более чем четырехкратный диапазон вариации оценок (от 0.7752 в Москве, возглавляющей рейтинговую таблицу, до 0.1911 в Еврейской автономной области, замыкающей ее) и существенное смещение в сторону субъектов со значением индекса ниже среднероссийского (средний показатель превышен лишь в 18 регионах).

Верхние позиции в рейтинге (первая группа) в 2015 г. вполне предсказуемо и с большим отрывом от других регионов, как и год назад, занимают города федерального подчинения – Москва и Санкт-Петербург, что подтверждает их статус ведущих экономических и образовательных центров. Российские столицы находятся вне конкуренции, демонстрируя высокие значения большинства показателей, которые входят в расчет рейтинга, а по ряду индикаторов – лидируя. Так, по уровню занятости в наукоемких отраслях сферы услуг Москва и Санкт-Петербург занимают 1-ю и 2-ю позиции соответственно, по уровню образования взрослого населения и доступности высшего образования – 1-е и 3-е места. Широкополосный интернет используют 95% организаций в Москве (2-е место) и свыше 90% в Санкт-Петербурге (4-е). Это свидетельствует об их прочных позициях в экономической, образовательной и информационной сферах. Можно ожидать, что нынешние лидеры рейтинга в ближайшие годы своих мест не уступят.

Во вторую группу в 2015 г. вошли 28 субъектов Российской Федерации (32.9% участвующих в рейтинге) со значениями ИСЭУ либо выше, либо ниже общероссийского уровня. В сравнении с предыдущим годом вторая группа пополнилась 16 новыми регионами (республики Северная Осетия — Алания и Башкортостан, Чувашская и Удмуртская республики, Красноярский, Ставропольский и Пермский края, Калининградская, Ростовская, Астраханская, Ульяновская, Сахалинская, Новосибирская, Мурманская, Ярославская области, Се-

вастополь). В Республике Северная Осетия – Алания и Калининградской области, оказавшихся в нынешнем рейтинге на 8-м и 12-м местах соответственно, подобный рывок обусловлен активным обновлением основных фондов.

Группа отличается широкой географией — представлена во всех федеральных округах. Лидирует в ней Республика Татарстан, где значение индекса на 27% выше среднероссийского показателя. Республика имеет весьма высокие (превышающие среднероссийские) значения по семи из восьми показателей рейтинга, и только по уровню занятости в наукоемких отраслях сферы услуг не достигает среднего по стране уровня.

Оценивая особенности социально-экономических условий инновационной деятельности отдельных регионов данной группы, отметим, что ее представляют субъекты с развитой системой высшего образования — Томская, Новосибирская области, Республика Татарстан, Хабаровский край. По уровню образования взрослого населения Севастополь, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Самарская и Московская области, Республика Северная Осетия — Алания входят в десятку лучших в России.

Развитие высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслей промышленного производства в Самарской, Калужской, Ульяновской, Ярославской областях, Пермском крае и Республике Татарстан определяет благоприятные рейтинговые оценки, полученные этими регионами (первые шесть мест по данному показателю). Новосибирскую, Московскую, Нижегородскую и Сахалинскую области выделяет в рассматриваемой группе значительная доля занятых в наукоемких отраслях сферы услуг (выше, чем в среднем по России), а Тюменская и Самарская области, Республика Татарстан входят в первую десятку по этому параметру.

Высокие показатели востребованности интернета в домашних хозяйствах и организациях серьезно укрепили позиции в рейтинге Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, Мурманской области: по доле домашних хозяйств с интернетом Ханты-Мансийский автономный округ — Югра занимает 1-е место, Ямало-Ненецкий автономный округ — 2-е, Мурманская область находится в десятке лидеров как по индикатору использования широкополосного интернета в организациях, так и по доступности глобальной сети в домашних хозяйствах. Уровень распространения интернета в других регионах, представляющих рассматриваемую группу, не способствовал существенному укреплению их позиций в рейтинге.

Третья группа объединяет 28 субъектов Российской Федерации, в которых значения ИСЭУ уступают средней величине по стране. Входящие в ее состав



 Табл. 3.1.1.
 Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса

 «Социально-экономические условия инновационной деятельности»

Группа по ИСЭУ Ранг по ИСЭУ ИСЭУ Ранг по ИСЭУ: 2014→2015 Ранг по ИС	Группа по ИСЭУ I I II
Санкт-Петербург I 2 0.6799 0 2 Республика Татарстан II 3 0.5568 0 3 Московская область II 4 0.5369 3 7 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра II 5 0.5082 0 5 Самарская область II 6 0.4900 0 6 Калужская область II 7 0.4829 4 11	I
Республика Татарстан II 3 0.5568 0 3 Московская область II 4 0.5369 3 7 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра II 5 0.5082 0 5 Самарская область II 6 0.4900 0 6 Калужская область II 7 0.4829 4 11	II
Московская область II 4 0.5369 3 7 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра II 5 0.5082 0 5 Самарская область II 6 0.4900 0 6 Калужская область II 7 0.4829 4 11	
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра II 5 0.5082 0 5 Самарская область II 6 0.4900 0 6 Калужская область II 7 0.4829 4 11	II
округ – Югра II 5 0.5082 0 5 Самарская область II 6 0.4900 0 6 Калужская область II 7 0.4829 4 11	
Самарская область II 6 0.4900 0 6 Калужская область II 7 0.4829 4 11	II
	II
	II
Республика Северная Осетия — Алания II 8	III
Ямало-Ненецкий автономный округ II 9 0.4779 -5 4	II
Хабаровский край II 10 0.4740 -2 8	II
Томская область II 11 0.4738 2 13	II
Калининградская область II 12 0.4675 21 33	III
Нижегородская область II 13 0.4649 -3 10	II
Красноярский край II 14 0.4595 5 19	III
Челябинская область II 15 0.4507 -3 12	II
Республика Башкортостан II 16 0.4481 -1 15	III
Ростовская область II 17 0.4438 9 26	III
Астраханская область II 18 0.4431 11 29	III
Российская Федерация 0.4397	
Ульяновская область II 19 0.4372 8 27	III
Пермский край II 20 0.4372 0 20	III
Свердловская область II 21 0.4232 -7 14	II
Новосибирская область II 22 0.4229 -1 21	III
Севастополь II 23 0.4223	
Мурманская область II 24 0.4222 1 25	III
Ярославская область II 25 0.4166 -8 17	III
Ставропольский край II 26 0.4145 -2 24	III
Чувашская Республика II 27 0.4126 22 49	III
Тюменская область II 28 0.4098 -19 9	II
Удмуртская Республика II 29 0.4090 -7 22	III
Сахалинская область II 30 30 0.4043 20 50	III
Воронежская область III 31 0.3993 -13 18	III
Орловская область III 32 0.3970 14 46	III
Рязанская область III 33 0.3969 9 42	III
Белгородская область III 34 0.3946 -6 28	III
Ненецкий автономный округ III 35 0.3832 9 44	III
Карачаево-Черкесская Республика III 36 0.3830 12 48	III
Иркутская область III 37 0.3802 3 40	III
Тульская область III 38 0.3789 -2 36	III
Смоленская область III 39 0.3780 2 41	III
Республика Карелия III 40 0.3675 11 51	III
Саратовская область III 41 0.3672 -2 39	III



(окончание)

_					•	
Регион			2015	Изменение ранга		014
	Группа по ИСЭУ	Ранг по ИСЭУ	ИСЭУ	по ИСЭУ: 2014→2015	Ранг по ИСЭУ	Группа по ИСЭУ
Омская область	III	42	0.3656	-19	23	III
Владимирская область	III	43	0.3651	0	43	III
Республика Коми	III	44	0.3612	-14	30	III
Республика Адыгея	III	45	0.3601	13	58	III
Курская область	III	46	0.3567	-1	45	III
Оренбургская область	III	47	0.3562	10	57	III
Республика Бурятия	III	48	0.3558	7	55	III
Пензенская область	III	49	0.3541	-33	16	III
Краснодарский край	III	50	0.3494	-19	31	III
Ленинградская область	III	51	0.3457	-4	47	III
Кемеровская область	III	52	0.3449	-14	38	III
Брянская область	III	53	0.3446	11	64	IV
Волгоградская область	III	54	0.3435	9	63	IV
Приморский край	III	55	0.3425	-20	35	III
Республика Марий Эл	III	56	0.3418	-2	54	III
Республика Калмыкия	III	57	0.3344	11	68	IV
Камчатский край	III	58	0.3334	19	77	IV
Республика Мордовия	IV	59	0.3239	-27	32	III
Республика Ингушетия	IV	60	0.3209	21	81	IV
Вологодская область	IV	61	0.3191	8	69	IV
Липецкая область	IV	62	0.3190	-10	52	III
Республика Хакасия	IV	63	0.3186	-26	37	III
Псковская область	IV	64	0.3160	-8	56	III
Амурская область	IV	65	0.3151	11	76	IV
Ивановская область	IV	66	0.3130	-7	59	IV
Тамбовская область	IV	67	0.3130	-1	66	IV
Республика Саха (Якутия)	IV	68	0.3128	10	78	IV
Кабардино-Балкарская Республика	IV	69	0.3040	-2	67	IV
Республика Крым	IV	70	0.3039			
Алтайский край	IV	71	0.3038	1	72	IV
Костромская область	IV	72	0.3015	2	74	IV
Чукотский автономный округ	IV	73	0.2996	-2	71	IV
Тверская область	IV	74	0.2986	-9	65	IV
Новгородская область	IV	75	0.2985	-22	53	III
Архангельская область	IV	76	0.2977	-16	60	IV
Курганская область	IV	77	0.2860	-7	70	IV
Забайкальский край	IV	78	0.2856	-16	62	IV
Чеченская Республика	IV	79	0.2832	4	83	IV
Республика Дагестан	IV	80	0.2792	-7	73	IV
Магаданская область	IV	81	0.2768	-2	79	IV
Кировская область	IV	82	0.2758	-7	75	IV
Республика Алтай	IV	83	0.2591	-22	61	IV
Республика Тыва	IV	84	0.2248	-4	80	IV
Еврейская автономная область	IV	85	0.1911	-3	82	IV
Esperiellari astonomiari donacis	14	00	V.1011	-3	UL	1 4

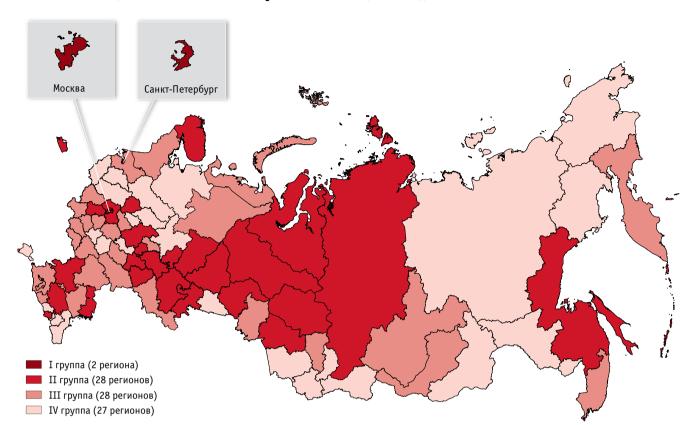


Рис. 3.1.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности»: 2015

регионы представлены во всех федеральных округах, за исключением Уральского.

В регионах данной группы наблюдается широкий диапазон вариации социально-экономических показателей. Более выгодно выглядят здесь Курская, Омская, Орловская и Воронежская области, где превышен среднероссийский уровень доступности высшего образования, а также Рязанская область и Республика Марий Эл, входящие в топ-10 по уровню занятости в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства. Республики Карелия и Адыгея, Владимирская и Ленинградская области входят в первую десятку по распространению широкополосного интернета в организациях.

Наконец, **четвертую группу** с наименьшими значениями ИСЭУ составляют 27 регионов: республики Мордовия, Ингушетия, Хакасия, Саха (Якутия), Дагестан, Крым, Алтай, Тыва, Кабардино-Балкарская и Чеченская республики, Вологодская, Липецкая, Псковская, Амурская, Ивановская, Тамбовская, Тверская, Костромская, Новгородская, Архангельская, Курганская, Магаданская, Кировская области, Алтайский и Забайкальский края, Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область.

В составе этой группы выделяются регионы, которые можно назвать территориями контрастов. В частности, Республика Ингушетия занимает второе место в стране по степени обновления основных фондов, однако этот существенный плюс нивелируется множеством минусов — крайне низким уровнем развития вы-

сокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслей промышленного производства и наукоемких отраслей сферы услуг. Республика Крым, отстающая по показателям макроэкономического блока, лидирует по доле организаций с широкополосным интернетом. Республика Мордовия превысила среднероссийские значения по уровню образования взрослого населения и доступности высшего образования, уровню занятости в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства, но вместе с тем по большинству остальных параметров имеет сравнительно низкие оценки, что не позволяет ей двигаться вверх в рейтинговой таблице.

Динамика позиций регионов в рейтингах за 2014—2015 гг. в целом свидетельствует о выравнивании социально-экономического климата инновационной деятельности: вторая группа, непосредственно примыкающая к лидерам, расширилась с 12 до 28 регионов, а третья — сократилась с 44 до 28 регионов.

Сравнение позиций регионов в рейтингах 2015 и 2014 гг. показывает, что прошлогодние значения рейтинга по ИСЭУ повторили только регионы-лидеры (Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан), Самарская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Пермский край (вторая группа), Владимирская область (третья группа).

К категории относительно устойчивых по уровню базовых условий инновационного развития могут быть отнесены 22 региона. За рассматриваемый период их

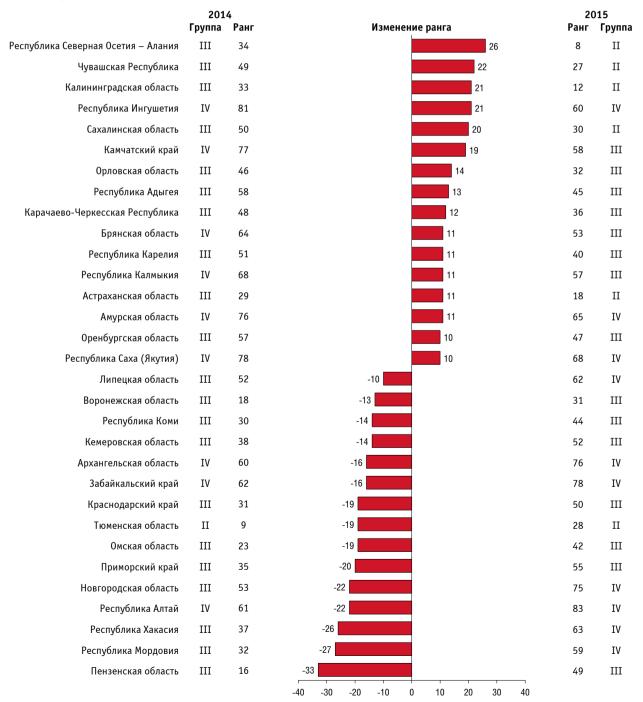


позиции в рейтинге изменились в ту или иную сторону не более чем на три пункта. Девять из них принадлежат ко второй группе: Нижегородская (-3 позиции), Челябинская (-3), Новосибирская (-1), Мурманская (+1), Томская (+2), Московская (+3) области, Хабаровский (-2) и Ставропольский (-2) края, Республика Башкортостан (-1). Шесть регионов относятся к третьей группе: Тульская (-2 позиции), Саратовская (-2), Курская (-1), Смоленская (+2), Иркутская (+3) области, Республика Марий Эл (-2). Остальные регионы сосредоточены в четвертой группе: Магаданская (-2 позиции), Тамбов-

ская (-1), Костромская (+2) области, Кабардино-Балкарская Республика (-2), Алтайский край (+1), Еврейская автономная область (-3) и Чукотский автономный округ (-2).

В период 2014—2015 гг. 16 регионов продемонстрировали интенсивную динамику, улучшив свои места на десять и более позиций (рис. 3.1.2). Максимальный прогресс в рейтинге по сопоставимой методике показали шесть субъектов: республики Северная Осетия — Алания и Ингушетия, Чувашская Республика, Калининградская и Сахалинская области, Камчатский край.

Рис. 3.1.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (2015 г. по сравнению с 2014 г.)



В Республике Северная Осетия — Алания и Сахалинской области такое развитие ситуации обеспечено за счет активного обновления основных фондов, а в Чувашской Республике и Калининградской области — за счет как обновления основных фондов, так и увеличения доли занятых в наукоемких отраслях сферы услуг. Повышению позиций Камчатского края и Республики Ингушетия способствовал рост доступности интернета.

В то же время 15 регионов, представленных ныне главным образом в третьей и четвертой группах (за исключением Тюменской области, входящей во вторую группу), сместились в рейтинге на десять и более позиций вниз. В Воронежской области это произошло из-за снижения уровня доступности высшего образования, а в Омской области и Республике Мордовия — доступности интернета. В Пензенской, Новгородской, Тюменской, Кемеровской и Липецкой областях, республиках Алтай, Хакасия, Коми, Краснодарском, Забайкальском и Приморском краях среди негативных факторов, вызвавших потерю ранговых позиций, можно назвать уменьшение степени обновления основных фондов.

Отметим, что в ряде регионов, изменивших свои позиции в рейтинге, подобные явления происходили и ранее. Так, например, Пензенская область, показавшая максимальные положительные изменения в рейтинге 2013—2014 гг., в 2014—2015 гг. резко ухудшила свое положение (на 33 позиции). Сохраняется негативная динамика в рейтинге Приморского и Краснодарского краев.

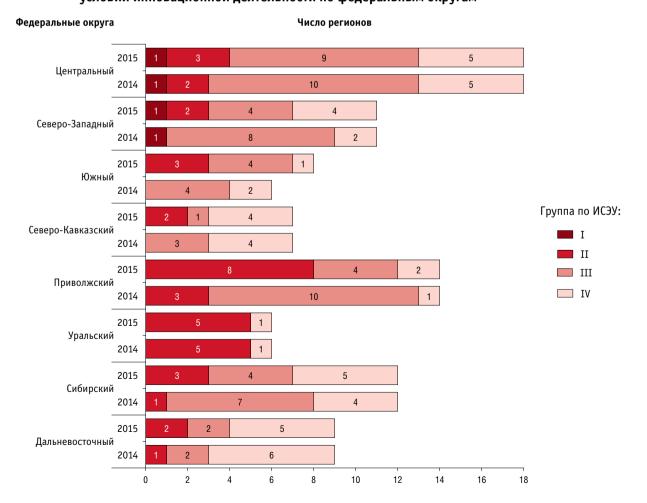
Что касается результатов рейтингования в привязке к федеральным округам (рис. 3.1.3), то Уральский федеральный округ представляется самым позитивно сбалансированным с точки зрения близости составляющих его регионов к лидерам рейтинга: пять из шести регионов относятся ко второй группе по ИСЭУ и лишь один — Курганская область — к четвертой.

Центральный федеральный округ отличается существенной дифференциацией регионов по базовым социально-экономическим условиям инновационного развития: в состав округа входят регионы, занявшие весьма далекие друг от друга места: Москва (1-е) и Тверская область (74-е). Северо-Западному федеральному округу также присуща определенная неравномерность, он включает субъекты с различными значениями индекса.

В Приволжском федеральном округе заметно увеличилось число регионов второй группы (с трех до восьми) и сократилось – третьей группы (с десяти до четырех).

В Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах преобладают субъекты Российской Федерации, относящиеся к четвертой группе (соответственно 56 и 57%).

Puc. 3.1.3. Распределение регионов с разным уровнем социально-экономических условий инновационной деятельности по федеральным округам





3.2. Научно-технический потенциал

Рейтинг субъектов Российской Федерации, сформированный на основе ИНТП, представляет собой композитную оценку, отражающую развитие научно-технического потенциала регионов по таким его составляющим, как кадровые и финансовые ресурсы научных исследований и разработок, публикационная и патентная активность, разработка передовых производственных технологий и экспорт услуг технологического характера.

Ранжирование регионов по обобщающим значениям ИНТП за 2015 г., представленное в табл. 3.2.1, позволило распределить их по четырем группам (рис. 3.2.1).

Среднее значение ИНТП по стране в 2015 г. равнялось 0.383, что на 0.003 пункта ниже, чем в 2014 г. Особенностью оценок индекса по субъектам Российской Федерации является разброс его значений (более чем трехкратный – от 0.548 в лидирующем Санкт-Петербурге до 0.133 в замыкающей перечень Республике Ингушетия) с существенным смещением в сторону регионов со значениями индекса ниже общероссийского (81.2% регионов).

В 2015 г. в **первую группу** рейтинга по ИНТП вошли только четыре субъекта Российской Федерации: Санкт-Петербург, Нижегородская, Ульяновская области и Москва.

Первое место занимает Санкт-Петербург, демонстрирующий высокие значения большинства показателей ресурсной обеспеченности и результативности научнотехнической деятельности, составляющих рассматриваемый тематический блок, в особенности: объема внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВРП (более чем втрое выше общероссийского показателя); удельного веса средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме затрат на исследования и разработки (почти в два раза); удельного веса занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона (почти в три раза); удельного числа создаваемых передовых производственных технологий в расчете на миллион человек активного населения (почти втрое); коэффициента изобретательской активности (в полтора раза), экспорта технологий (более чем в четыре раза выше общероссийской величины).

Второе и третье места в рейтинге по ИНТП в 2015 г. занимают соответственно Нижегородская и Ульяновская области, причем первая в сравнении с предыдущим годом поднялась на одну позицию в рейтинге, а вторая — потеряла две, утратив абсолютное лидерство. Как и годом ранее, Нижегородскую область отличают наивысшие показатели ресурсной обеспеченности науки — как в части объема внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВРП, более чем пятикратно превышающего аналогичную величину по стране в целом, так и удельного веса численности занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона (бо-

лее чем вдвое выше общероссийского показателя). Ульяновская область — крупный индустриальный регион страны, лидерство которого уже несколько лет подряд достигалось за счет высоких значений показателей интенсивности научно-технической деятельности, — как было отмечено выше, потеряла две позиции в рейтинге. Несмотря на максимальный по сравнению с другими регионами удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки и попрежнему высокий уровень ресурсной обеспеченности науки, она утратила первую позицию в силу резкого падения числа разработанных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения региона.

Оставаясь лидером по абсолютной величине показателей научно-технического потенциала, Москва, сохранившая свои позиции с 2014 г., уступает трем названным регионам по относительным индикаторам (прежде всего, вследствие большой численности населения и объема внутренних затрат на исследования и разработки, учитываемых при расчете удельных показателей). Тем не менее, по двум из них — доле занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона и коэффициенту изобретательской активности — Москва достигла максимальной планки. Столица входит в топ-10 регионов страны по объему внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВРП.

Вторую группу образуют 16 регионов со значениями ИНТП как выше, так и ниже общероссийского. В первую подгруппу, условно объединяющую субъекты Российской Федерации, сохранившие или улучшившие свои позиции, вошли восемь регионов: республики Башкортостан и Татарстан, Красноярский край, Калужская, Тюменская, Тамбовская, Ивановская и Смоленская области. Их отличают относительно высокие значения индикаторов финансовой обеспеченности сектора исследований и разработок за счет средств предпринимательского сектора, квалификационного состава научных кадров, параметров результативности научной и научно-технической деятельности. Уступая по большей части показателей лидерам рейтинга, по ряду индикаторов регионы данной подгруппы в целом опережают среднероссийский уровень. Это касается, кроме уже отмеченного показателя удельного веса средств предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки (для всех регионов подгруппы за исключением Ивановской и Смоленской областей и Красноярского края), таких характеристик, как внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП (для Калужской области), доли лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей (для всех регионов подгруппы, кроме Тамбовской и Калужской областей). Для регионов рассматриваемой подгруппы



Табл. 3.2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»

Регион			2015	Изменение ранга	2014	
	Группа по ИНТП	Ранг по ИНТП	птни	по ИНТП: 2014→2015	Ранг по ИНТП	Группа по ИНТП
Санкт-Петербург	I	1	0.5482	1	2	I
Нижегородская область	I	2	0.5312	1	3	I
Ульяновская область	I	3	0.5145	-2	1	I
Москва	I	4	0.5093	0	4	I
Республика Башкортостан	II		0.4643		11	
Томская область	II		0.4606			
Калужская область	II		0.4385		12	II
Смоленская область	II		0.4312			I
Тюменская область	II		0.4285			II
Новосибирская область	II		0.4201			I
Московская область	II	11	0.4164			
Омская область	II	12	0.3998			
Ивановская область	II	13	0.3968	23		II
Свердловская область	II	14	0.3945		13	II
Республика Татарстан	II		0.3846		17	II
Ярославская область	II		0.3830			
Российская Федерация			0.3826			
Иркутская область	II	17	0.3821	-3	14	II
Красноярский край	II	18	0.3812		19	II
Пермский край	II	19	0.3781			II
Тамбовская область	II		0.3708			III
Самарская область	III	21	0.3499	-1	20	II
Краснодарский край	III	22	0.3486	11	33	II
Ростовская область	III	23	0.3485	-8	15	II
Челябинская область	III	24	0.3441	4	28	II
Приморский край	III	25	0.3437	-2	23	II
Мурманская область	III	26	0.3398	-2	24	II
Новгородская область	III	27	0.3381	0	27	II
Республика Карелия	III	28	0.3359	1	29	II
Сахалинская область	III	29	0.3304	-3	26	II
Республика Коми	III	30	0.3303	9	39	II
Воронежская область	III	31	0.3270	-6	25	II
Костромская область	III	32	0.3241	34	66	III
Архангельская область	III	33	0.3235	-3	30	II
Кемеровская область	III	34	0.3209	6	40	II
Тверская область	III	35	0.3203	-13	22	II
Республика Марий Эл	III	36	0.3177	7	43	II
Белгородская область	III	37	0.3159	0	37	II
Владимирская область	III	38	0.3075	6	44	II
Кировская область	III	39	0.3017	-5	34	II
Севастополь	III	40	0.3007			
Саратовская область	III	41	0.3006	5	46	II
Республика Саха (Якутия)	III	42	0.2941	0	42	II
· · · · · ·						



(окончание)

				(chemianne)			
Регион		2015	Изменение ранга	2014			
	Группа по ИНТП	Ранг по ИНТП	ПТНИ	по ИНТП: 2014→2015	Ранг по ИНТП	Группа по ИНТП	
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	43	0.2929	7	50	III	
Тульская область	III	44	0.2925	12	56	III	
Республика Бурятия	III	45	0.2915	0	45	II	
Вологодская область	III	46	0.2910	1	47	II	
Чукотский автономный округ	III	47	0.2868	-9	38	II	
Рязанская область	III	48	0.2862	16	64	III	
Чувашская Республика	III	49	0.2827	-17	32	II	
Ставропольский край	III	50	0.2824	1	51	III	
Волгоградская область	III	51	0.2812	-30	21	II	
Калининградская область	III	52	0.2801	13	65	III	
Кабардино-Балкарская Республика	III	53	0.2776	-18	35	II	
Алтайский край	III	54	0.2771	-2	52	III	
Курская область	III	55	0.2738	-6	49	III	
Липецкая область	III	56	0.2687	-3	53	III	
Пензенская область	III	57	0.2679	-26	31	II	
Республика Мордовия	III	58	0.2652	1	59	III	
Ленинградская область	III	59	0.2649	3	62	III	
Оренбургская область	IV	60	0.2534	-19	41	II	
Брянская область	IV	61	0.2499	19	80	IV	
Хабаровский край	IV	62	0.2468	-4	58	III	
Забайкальский край	IV	63	0.2430	0	63	III	
Республика Дагестан	IV	64	0.2400	-7	57	III	
Карачаево-Черкесская Республика	IV	65	0.2394	6	71	IV	
Ненецкий автономный округ	IV	66	0.2394	15	81	IV	
Магаданская область	IV	67	0.2360	-13	54	III	
Орловская область	IV	68	0.2336	-7	61	III	
Удмуртская Республика	IV	69	0.2315	1	70	IV	
Амурская область	IV	70	0.2264	-15	55	III	
Астраханская область	IV	71	0.2248	-11	60	III	
Республика Калмыкия	IV	72	0.2208	0	72	IV	
Республика Северная Осетия – Алания	IV	73	0.2189	-4	69	IV	
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	IV	74	0.2178	-1	73	IV	
Республика Тыва	IV	75	0.2171	-1	74	IV	
Еврейская автономная область	IV	76	0.2115	-9	67	III	
Чеченская Республика	IV	77	0.2078	-2	75	IV	
Камчатский край	IV	78	0.2063	-1	77	IV	
Курганская область	IV	79	0.2036	0	79	IV	
Республика Хакасия	IV	80	0.2028	-4	76	IV	
Республика Адыгея	IV	81	0.1992	-13	68	III	
Республика Крым	IV	82	0.1931				
Республика Алтай	IV	83	0.1842	-5	78	IV	
Псковская область	IV	84	0.1608	-2	82	IV	
Республика Ингушетия	IV	85	0.1325	-2	83	IV	



Рис. 3.2.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Научно-технический потенциал»: 2015

характерны опережающие значения публикационной активности ученых (за исключением Калужской области, где доминирует технологическая специализация). Наиболее заметна здесь динамика Тамбовской области, которая переместилась вверх на 28 пунктов. Это произошло благодаря увеличению ресурсных показателей научно-технической деятельности (внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВРП, удельного веса средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, соотношения между среднемесячной заработной платой работников, занятых исследованиями и разработками, и среднемесячной номинальной начисленной заработной платой в регионе).

IV группа (26 регионов)

Вторая подгруппа также охватывает восемь регионов: семь областей (Томскую, Новосибирскую, Московскую, Омскую, Свердловскую, Ярославскую и Иркутскую) и Пермский край, которые потеряли от одной (Томская область) до десяти (Ярославская область) позиций в рейтинге. Данная подгруппа выглядит более однородной. Хотя в ряде входящих в нее регионов фундаментальная и прикладная наука традиционно сильна, значения основных показателей интенсивности и результативности исследований и разработок в них несколько ниже общероссийских. Исключение составляют Московская, Новосибирская и Томская области, в которых показатель внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВРП превышает общерос-

сийский более чем вдвое, а удельный вес численности занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона — минимум в полтора раза. По показателям результативности науки в подгруппе лидирует Иркутская область, отличающаяся наибольшим числом статей в РИНЦ в расчете на 10 исследователей, а также Томская, Свердловская и Ярославская области, демонстрирующие высокий уровень технологической активности.

Третья группа регионов по ИНТП оказалась в 2015 г. самой многочисленной (39 субъектов Российской Федерации). В ее состав вошли восемь республик (Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Бурятия, Мордовия, Чувашская и Кабардино-Балкарская), четыре краевых образования (Краснодарский, Приморский, Ставропольский и Алтайский края), два автономных округа (Ямало-Ненецкий и Чукотский), 24 области (Самарская, Ростовская, Челябинская, Мурманская, Новгородская, Сахалинская, Воронежская, Костромская, Архангельская, Кемеровская, Тверская, Белгородская, Владимирская, Кировская, Саратовская, Тульская, Вологодская, Рязанская, Волгоградская, Калининградская, Курская, Липецкая, Пензенская и Ленинградская) и Севастополь. Рассматриваемую группу характеризуют относительно скромные значения основных показателей научно-технического потенциала, причем и по ресурсным параметрам, и по результативности исследований и разработок. Среди регионов группы особенно сильно снизились позиции Волгоградской (-30)



и Пензенской (-26) областей, Кабардино-Балкарской (-18) и Чувашской (-17) республик.

Наконец, четвертую группу составляют 26 административных единиц: Карачаево-Черкесская, Удмуртская, Чеченская республики, республики Калмыкия, Дагестан, Северная Осетия — Алания, Тыва, Хакасия, Адыгея, Крым, Алтай и Ингушетия, Хабаровский, Забайкальский и Камчатский края, Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Еврейская автономная область, Оренбургская, Брянская, Магаданская, Орловская, Амурская, Астраханская, Курганская и Псковская области. В этой группе отмечаются минимальные средние значения по всем показателям.

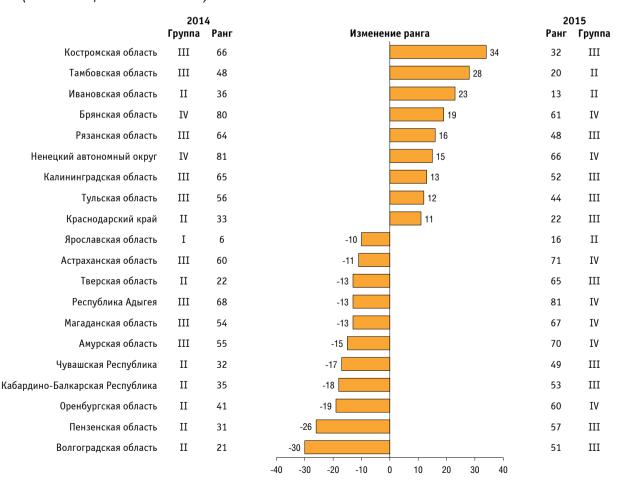
Динамика показателей за 2014—2015 гг. свидетельствует о значительном изменении позиционирования регионов в тематическом субрейтинге по ИНТП. Состав всех групп, за исключением четверки лидеров, заметно поменялся. Ранговые позиции по ИНТП сохранили восемь субъектов Российской Федерации: Москва (4-е место), Новгородская (27-е) и Белгородская (37-е) области, республики Саха (Якутия) (42-е) и Бурятия (45-е), Забайкальский край (63-е), Республика Калмыкия (72-е), Курганская область (79-е место). Неизменность рейтинговых позиций последних трех субъектов, входя-

щих в четвертую группу, свидетельствует о том, что уровень их научно-технического потенциала остается низким. Максимальную устойчивость продемонстрировала первая группа регионов, причем в ее состав входит Санкт-Петербург — единственный субъект Федерации, проявлявший стабильность позиций в рейтинге на протяжении всего периода подобных измерений (2008—2015 гг.).

К категории относительно устойчивых регионов, чьи позиции за рассматриваемый период изменились в ту или иную сторону не более чем на три ранга, следует отнести 32 субъекта Российской Федерации, три из которых приходились на первую группу, десять — на вторую, двенадцать — на третью и семь — на четвертую.

Позитивные сдвиги отличали в первой группе Санкт-Петербург и Нижегородскую область, во второй – республики Башкортостан и Татарстан, Калужскую, Тюменскую, Смоленскую, Ивановскую и Тамбовскую области, Красноярский край, в третьей — Краснодарский край, Челябинскую, Костромскую, Кемеровскую, Владимирскую, Саратовскую, Тульскую, Вологодскую, Рязанскую, Калининградскую и Ленинградскую области, республики Карелия, Коми, Марий Эл и Мордовия, Ямало-Ненецкий автономный округ и Ставропольский край, в четвертой —

Рис. 3.2.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал» (2015 г. по сравнению с 2014 г.)



Брянскую область, Карачаево-Черкесскую и Удмуртскую республики и Ненецкий автономный округ.

Незначительное снижение позиций зафиксировано в Ульяновской области в первой группе регионов, Томской, Новосибирской, Московской, Омской, Свердловской и Иркутской областях, Пермском крае — во второй, Самарской, Мурманской, Сахалинской, Архангельской и Липецкой областях, Алтайском и Приморском краях — в третьей, Ханты-Мансийском автономном округе, республиках Тыва, Ингушетия и Чеченской, Камчатском крае и Псковской области — в четвертой группе.

Улучшил свои позиции в рейтинге по ИНТП 31 регион. Однако лишь девять из них, или 29%, продемонстрировали выраженную динамику. Это Костромская (+34 позиций), Тамбовская (+28), Ивановская (+23) и Брянская (+19) области, а также Краснодарский край, Тульская, Рязанская, Калининградская области и Ненецкий автономный округ, продвинувшиеся в рейтинге на десять и более позиций (рис. 3.2.2).

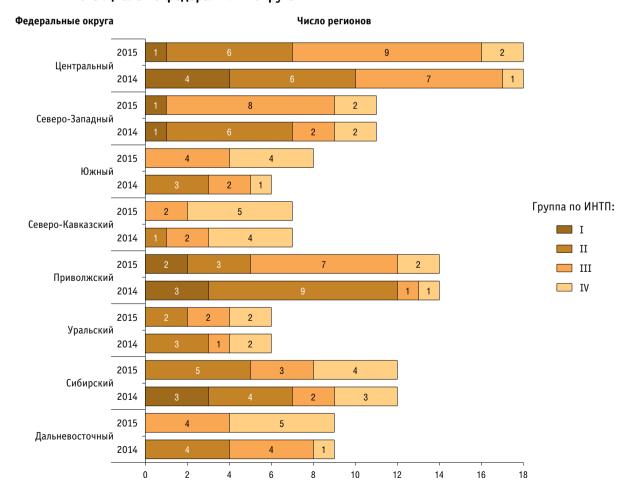
Среди перечисленных выше субъектов Российской Федерации лишь Тамбовская область повысила не только свою ранговую, но и групповую позицию, «мигрировав» в вышестоящую группу. Позитивная динамика в рассмотренных регионах обусловлена одновременным ростом показателей, характеризующих потенциал

научных исследований и разработок (в частности внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате) и их результативность (коэффициент изобретательской активности, число передовых производственных технологий, разработанных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона).

Ухудшили положение в рейтинге по ИНТП 44 региона, причем особенно сильно — Волгоградская и Пензенская области (-30 и -26 позиций соответственно), Чувашская и Кабардино-Балкарская республики, Оренбургская и Амурская области (от -15 до -19 позиций). Групповые позиции в 2015 г. были утрачены всеми указанными регионами, преимущественно из-за снижения значений всех показателей результативности исследований и разработок.

Распределение субъектов Российской Федерации в соответствии с уровнем их научно-технического потенциала по федеральным округам крайне неравномерно (рис. 3.2.3). Около трети субъектов четырех федеральных округов — Центрального, Приволжского, Уральского и Сибирского — составляют регионы первой и второй

Рис. 3.2.3. Распределение регионов с разным уровнем научно-технического потенциала по федеральным округам





групп (39, 36, 33 и 42% регионов соответственно). Этим федеральным округам присуща высокая степень дифференциации входящих в их состав административных единиц, обусловленная причинами экономического, социального, организационного, институционального и исторического характера. В Центральном и Приволжском федеральных округах половина регионов — субъекты третьей группы; в Уральском — доли второй, третьей и четвертой групп равнозначны; в Сибирском — преобладают регионы, отнесенные ко второй группе. Ни один из регионов в составе двух последних федеральных округов не вошел в группу лидеров.

Четыре федеральных округа — Сибирский, Южный, Северо-Кавказский и Дальневосточный — отличаются ныне отсутствием регионов, входящих в первую или вторую группы. В Южном и Дальневосточном федеральных округах регионы почти равномерно распределены между третьей и четвертой группами, а в Северо-Кавказском федеральном округе преобладают субъекты четвертой группы (71.4%). В Северо-Западном федеральном округе большинство регионов относятся к третьей группе, доля четвертой группы — 18.2%, а в первую вошел лишь Санкт-Петербург.

3.3. Инновационная деятельность

Рейтинг регионов по параметрам инновационной деятельности представляет собой агрегированную оценку интенсивности процессов создания, внедрения и практического использования технологических, организационных и маркетинговых инноваций в субъектах Российской Федерации. Позиции регионов в рейтинге установлены согласно индексу, который определяется на основе индикаторов, обеспечивающих комплексную оценку ресурсов и результатов инновационной деятельности, активности малого, среднего и крупного бизнеса в освоении научно-технологических нововведений.

По итогам расчета ИИД субъекты Российской Федерации разделены на четыре неоднородные по составу и территориальной принадлежности группы (табл. 3.3.1). Большинство регионов попали в группы, характеризуемые средними значениями показателей (рис. 3.3.1).

Проведенные расчеты демонстрируют ощутимый разрыв между регионами по уровню развития инновационной деятельности. Величина ИИД колеблется в интервале от 0.6773 – у региона, демонстрирующего высокую активность в реализации нововведений, до 0.041 (минимальное ненулевое значение) – у наиболее пассивного в этом отношении субъекта Российской Федерации.

Лидирующую – **первую группу** в 2015 г. образуют три региона, входящие в состав Приволжского федерального округа, – республики Мордовия, Чувашия и Татарстан. Они сохранили ведущие позиции в рейтинге и выделяются самой высокой интенсивностью инновационных процессов. Значения ИИД для данной группы регионов примерно вдвое превосходят соответствующую среднероссийскую величину.

Верхнюю строчку в рейтинге по ИИД, как и в предыдущем году, занимает Республика Мордовия. Ее лидирующее положение обеспечивается в первую очередь высокой результативностью инновационной деятельности. Так, в 2015 г. доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг составила здесь 28.3%, что более чем втрое превышает среднее значение по России в целом. Республика Мордовия отличается и заметным уровнем новизны выпускаемой продукции: среди производимых товаров (работ, услуг) к категории новых для рынка относятся 7.2% (для сравнения — среднероссийская величина не достигает и 1%).

В республиках Чувашия и Татарстан высокие позиции в рейтинге обусловлены прежде всего максимальным уровнем активности организаций в сфере технологических инноваций (28 и 23.3% соответственно), превышающим в 2.5—3 раза среднее значение по стране.

Вторую группу составили субъекты Российской Федерации, в которых уровень развития инновацион-

ной деятельности несколько уступает тройке регионовлидеров, но заметно выше, чем в среднем по России. В 2015 г. в нее вошли 16 регионов, представляющих большинство федеральных округов Российской Федерации. Основная часть рассматриваемых субъектов Российской Федерации относятся к Центральному (Москва, Липецкая, Тульская, Ярославская и Владимирская области) и Приволжскому (Нижегородская, Пензенская и Самарская области, Пермский край, Республика Марий Эл) федеральным округам. Кроме того, сюда попали регионы Сибирского (Красноярский и Алтайский края, Томская область), Северо-Западного (Санкт-Петербург), Уральского (Свердловская область) и Дальневосточного (Хабаровский край) федеральных округов. Регионы второй группы обеспечивают свое положение благодаря широкому охвату организаций инновационной деятельностью и высокой продуктивности инноваций.

По уровню инновационной активности среди регионов второй группы выделяется Липецкая область. Разработку и внедрение нововведений технологического характера здесь осуществляли 23.3% организаций промышленного производства. Высокие значения показателя зафиксированы также в Москве (17.2%) и Пензенской области (14.2%).

Регионы, вошедшие в состав второй группы, отличаются инициативностью организаций в самостоятельной разработке нововведений. Это подтверждается заметной долей предприятий, разрабатывающих технологические инновации собственными силами, — почти в полтора раза превышающей среднероссийскую величину. Максимальные значения индикатора продемонстрированы в Липецкой (12.5%) и Пензенской (11.5%) областях, Москве (10.2%).

Нетехнологические организационно-управленческие и маркетинговые нововведения наиболее распространены в Санкт-Петербурге и Пермском крае. Здесь доля осуществлявших их предприятий составляет 7.5–7.7%, то есть практически вдвое превосходит среднее значение по Российской Федерации.

Потенциал инновационного развития экономики ряда регионов определяется участием малых предприятий в разработке и внедрении инноваций. В Алтайском и Красноярском краях доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в 2015 г. достигла максимальных значений по стране (соответственно 15.8 и 15.2%).

Повышенный уровень результативности инновационной деятельности характерен для таких регионов второй группы, как Москва (19.8%), Самарская (19.7), Нижегородская (13.1), Тульская (12.7) и Липецкая (12.4) области, Хабаровский край (12.1), Республика Марий Эл (9.5%). Тем не менее, заметный уровень новизны выпускаемой продукции среди названных регио-



Табл. 3.3.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»

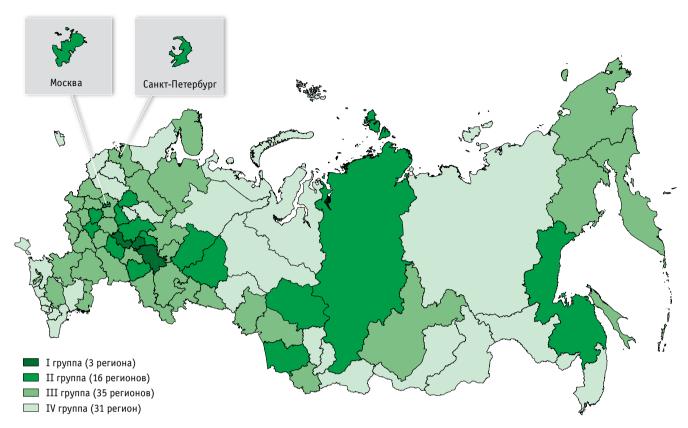
Республика Мордовия Гами по МИД Развит по МИД 1 1 1 1 1 1 1 3 1 1 3 1 2 1 3 1 2 1 3 1 2 1 3 1 2 1 3 1 2 1 3 1 2 1 3 1 <th< th=""><th>Регион</th><th></th><th colspan="2">2015</th><th>Изменение</th><th colspan="2">2014</th></th<>	Регион		2015		Изменение	2014	
Чуровщиской Республико I 2 0.5917 1 3 I Республика Тагарстан I 3 0.5915 -1 2 I Имосков II 4 0.5915 7 1 6 I Пинециой область II 5 0.4757 3 9 I 1				иид			Группа по ИИД
Республика Татарстани I 8 0 5885 4 2 I Моская II 4 0 6115 7 11 2 Плинцала область II 5 0 6170 1 6 1 Пристажна область II 7 0 6186 6478 3 1 Аррослажская область II 8 0 4169 13 2 II Аррослажская область II 8 0 4169 13 2 II Арассий край II 10 0 4003 8 10 II Антайский край II 11 11 0 3895 2 8 II Перксий край II 11 11 0 3896 2 18 1 Секраловская область II 11 11 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Республика Мордовия	I	1	0.6773	0	1	I
Москва II 4 0.5115 7 11 I Ливецкая область II 5 0.4767 1 6 I Нувьская область II 7 0.4296 5 12 I Нувыская область II 8 0.4296 5 12 I Краснокрыский край II 10 0.4093 8 18 I Перниский край II 11 10 0.4093 8 18 I Перниский край II 11 11 0.3995 3 6 I Перникий край II 12 0.3888 2 10 I Сеньт-Петарбург II 14 0.0387 3 5 1 Сеньт-Петарбург II 15 0.3888 2 10 1 Сеньт-Петарбург II 15 0.3888 4 20 1 Вазацина II 15 0.3844	Чувашская Республика	I	2	0.5917	1	3	I
Пинецкая область II 5 — 0.4767 1 6 I Гурьская область II 6 — 0.4578 3 9 I Нижегородская область II 7 — 0.4298 5 12 I Красноврежий край II 10 — 0.4020 13 22 III Алтайский край II 10 — 0.4020 18 18 1 Периский край II 11 — 0.0393 -8 18 1 Томская область II 12 — 0.3880 -2 10 I Северлюская область II 13 — 0.3870 -8 5 1 Северлюская область II 15 — 0.3888 -8 1 1 1 Северлюская область II 15 — 0.3888 -4 20 I Ваздимирокая область II 10 — 0.3477 21 41 II Семорская область III<	Республика Татарстан	I	3	0.5895	-1	2	I
Тупьская область II 6 10.45/78 3 9 I Нижегорадская область II 7 0.4296 5 12 1 Ярославская область II 8 0.4196 -4 4 I Кораскорий край II 9 0.4020 13 22 II Атайский край II 11 0.4033 3 3 3 I Помская область II 12 0.3986 -3 3 3 1 Сонк-Генгербург II 18 0.3897 -8 5 1 Санк-Генгербург II 18 0.3896 -8 7 I Санк-Генгербург II 18 0.3896 -8 7 I Санк-Генгфург II 18 0.3896 -8 7 I Вендинирская область II 16 0.3896 -8 7 I Вендинирская область II 19	Москва	II	4	0.5115	7	11	I
Нижегородская область II 7 0.4296 5 12 I Яросавасская область II 8 0.4195 4 4 1 I Краснопрежий край II 10 0.4028 13 22 II Пермский край II 10 0.3985 3 18 II Пермский край II 10 0.3985 3 8 II Пермский край II 11 0.3985 3 8 II Помская область II 12 0.3888 2 10 II Хабаровский край II 15 0.3888 4 7 II Хабаровский край II 15 0.3886 4 7 II Хабаровский край II 15 0.3886 4 1 20 II Хабаровский край II 15 0.3886 4 1 20 II Кабаровский край II 15 0.3886 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Липецкая область	II		0.4767		6	I
Яроспанская область II 8 0.4165 4 4 1 Красповрений край II 9 0.4008 12 22 II Аптайский край II 10 0.4003 8 18 I Потоккая область II 11 0.30988 2 10 I Санкт-Петербург II 13 0.33979 -8 5 1 Самраская область II 14 0.3887 0 14 I Вадимирская область II 15 0.3888 4 20 I Вадимирская область II 16 0.3888 4 20 I Вадимирская область II 17 0.3884 4 20 I Верацимурская область II 17 0.3881 4 20 II Республика Арина Вашкортостан III 20 0.3477 21 4 II Республика Редина Вашкортостан III	Тульская область	II	6	0.4578	3	9	I
Красноврежий край II 9 0.4026 13 22 II Алтайский край II 10 0.4003 8 18 I Перкский край II 11 0.3995 -3 8 I Сонская область II 13 0.3995 -3 8 5 I Свердловская область II 13 0.3995 -8 5 1 Свердловская область II 14 0.3867 0 14 I Карадикирская область II 15 0.3868 -8 7 I 1 Венацика Марий Эл II 18 0.3861 -2 15 I Республика Марий Эл II 19 0.3847 -2 11 I Самарская область III 20 0.3477 21 41 II Соская область III 21 0.3474 10 23 II Чельбинская область II	Нижегородская область	II		0.4296		12	I
Антайский край II 10 0.0003 8 18 18 I Перемский край III 11 0.03995 3 8 18 I Перемский край III 11 0.03995 3 8 1 10 ТОмская область III 12 0.03996 2 10 I Тесенкт-Петербург III 13 0.03979 8 5 1 Teceptagnoreckay oбласть III 14 0.03877 0 14 I Teceptagnoreckay oбласть III 15 0.03887 0 14 I Teceptagnoreckay oбласть III 16 0.03888 4 20 I Teceptagnoreckay oбласть III 16 0.03888 4 20 I Teceptagnoreckay oбласть III 18 0.03888 4 20 I Teceptagnoreckay oбласть III 18 0.03811 5 23 III Teceptagnoreckay oбласть III 18 0.03811 5 23 III Teceptagnoreckay oбласть III 18 0.03811 5 23 III Teceptagnoreckay oбласть III 20 0.03417 21 41 III Teceptagnoreckay oбласть III 21 0.03474 10 31 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 21 0.03474 10 31 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 22 0.03474 10 31 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 23 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 23 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 24 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 24 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 25 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 26 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть IIII 26 0.03406 6 8 III Teceptagnoreckay oбласть III 27 0.03406 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 27 0.03406 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 30 0.03406 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 31 0.0304 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 32 0.0309 7 2 2 III Teceptagnoreckay oбласть III 34 0.0200 7	Ярославская область	II	8	0.4165	-4	4	I
Пермеский край II 11 10 0.9995 .3 .8 .1 Томская область II 12 0.3988 -2 10 .1 Самст-Петербург II 13 0.3979 -8 .5 .I Свердловская область II 14 0.3986 -8 .7 .I Вадимирская область II 16 0.3888 4 20 .I Вереника Марий Эл II 17 0.3684 -2 .15 .I Республика Марий Эл II 18 0.3611 .5 .23 .II Вовосибирская область III 21 0.3474 .21 .41 .II Ростовская область III 21 0.3474 .10 .31 .II Челабиская область III 23 0.3359 .2 .21 .II Челабиская область III 23 0.3339 .2 .21 .II Уаринская область III	Красноярский край	II	9	0.4026	13	22	II
Томская область II 12 0.3988 2 10 I Санкт-Петербург II 13 0.3979 -8 5 I Свердловская область II 14 0.3887 0 14 I Кабаровский край II 15 0.3786 -8 4 20 I Вадымирская область II 17 0.3844 -2 15 I Республика Марий Зл II 18 0.3881 14 23 II Республика Марий Зл II 19 0.3883 14 23 II Республика Марий Зл III 20 0.3477 21 41 II Республика Марий Зл III 20 0.3474 10 31 II Ростовская область III 21 0.3474 10 31 II Чельбинская область III 23 0.3492 1 25 II Челублика Башкортстан	Алтайский край	II	10	0.4003	8	18	I
Санкт-Петербург II 13 0.3979 -8 5 I Свердловская область II 14 0.38857 0 14 I Хабаровский край II 15 0.3888 4 20 I Вадимирская область II 17 0.3888 4 20 I Пензенская область II 17 0.3884 4 20 I Ресстублика Марий Эл II 18 0.3811 5 23 II Самарская область II 19 0.3497 21 41 II Ростовская область III 21 0.3477 21 41 II Ростовская область III 21 0.3474 10 31 II Челябинская область III 22 0.3496 6 28 II Челябинская область III 23 0.3349 -13 13 I Республика Башкоргостан III <	Пермский край	II	11	0.3995	-3	8	I
Свердловская область II 14 0.3887 0 14 I Хабаровский край II 15 0.3786 -8 7 1 Владиинрская область II 16 0.3888 4 20 I Пензенская область II 17 0.3844 -2 15 I Республика Марий Эл II 18 0.3611 5 23 II Смарская область II 19 0.3883 14 33 II Новосибирская область III 20 0.3477 21 41 II Рестовская область III 21 0.3474 10 31 II Челябинская область III 23 0.3399 -2 21 II Челябинская область III 24 0.3323 -8 17 1 Умунуртская область III 25 0.3323 -8 17 1 Чумотский автономный округ III <td>Томская область</td> <td>II</td> <td>12</td> <td>0.3988</td> <td>-2</td> <td>10</td> <td>I</td>	Томская область	II	12	0.3988	-2	10	I
Хабаровский край II 15 0.3788 .8 7 II Владимирская область III 16 0.3688 4 20 II Пензенская область III 17 0.3684 .2 15 II Республика Марий Зл II 18 0.3681 5 28 II Самарская область III 20 0.3681 14 33 II Росстовская область III 21 0.3477 21 41 II Росстовская область III 22 0.3477 21 41 II Омская область III 22 0.3474 10 31 II Омская область III 22 0.3406 6 28 II Челябинская область III 23 0.3359 22 21 II Брянская область III 24 0.3324 10 25 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 8 17 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 8 17 II Республика Башкортостан III 26 0.3324 11 25 III Республика Башкортостан III 27 0.3326 13 13 I Тамбовская область III 28 0.3326 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3266 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3266 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3326 3 16 II Росстовская область III 31 0.3326 3 16 II Росстовская область III 32 0.3326 3 16 II Росстовская область III 33 0.3326 3 16 II Росстовская область III 31 0.3326 3 16 II Росстовская область III 32 0.3326 3 16 II Росстовская область III 33 0.3326 3 16 II Росстовская область III 34 0.3326 3 16 II Росстовская область III 35 0.3326 3 16 II Росстовская область III 36 0.3326 3 16 II Орловская область III 37 0.3281 11 14 14 II Орловская область III 38 0.3282 6 14 11 14 14 III Орловская область III 38 0.3282 6 14 11 14 14 III Орловская область III 38 0.3286 3 11 III 14 III Орловская область III 38 0.3286 3 11 III 14 III Орловская область III 38 0.32879 3 11 III 14 III Орловская область III 38 0.32879 3 11 III 14 III Орловская область III 38 0.32879 3 11 III 14 III Орловская область III 39 0.32879 3 11 III 14 III Орловская область III 39 0.32879 3 11 III 14 III Орловская область III 39 0.32797 4 14 14 III Орловская область III 40 0.32735 14 14 15 II	Санкт-Петербург	II	13	0.3979	-8		I
Владимирская область II 16 0.3688 4 20 I Пензенская область II 17 0.3644 -2 15 I Республика Марий Эл II 18 0.3611 5 23 II Новосибирская область III 19 0.3893 14 33 II Новосибирская область III 20 0.3477 21 41 II Ростовская область III 21 0.3406 6 28 II Омская область III 23 0.3406 6 28 II Фенябинская область III 23 0.3399 -2 21 II Республика Башкоргостан III 25 0.3339 -8 17 1 Республика Башкоргостан III 26 0.3339 -8 17 1 Чукотский автономный округ III 26 0.3236 -3 26 II Чукотский автономный округ <td>Свердловская область</td> <td>II</td> <td>14</td> <td>0.3857</td> <td></td> <td>14</td> <td>I</td>	Свердловская область	II	14	0.3857		14	I
Пензенская область II 17 0.3644 -2 15 I Республика Марий Эл II 18 0.3511 5 23 II Самарская область III 19 0.3568 14 33 II Новоская область III 20 0.3477 21 41 II Ростовская область III 21 0.3474 10 31 II Омская область III 22 0.3406 6 28 II Челябинская область III 23 0.3359 -2 21 II Республика Башкортостан III 24 0.3322 -8 17 I Удмуртская Республика III 25 0.3323 -8 17 I Умуртскай автономый округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алай III 29 0.3236 -3 26 II Воронежская область III<	Хабаровский край	II	15	0.3786	-8		I
Республика Марий Эл II 18 0.3811 5 23 II Самарская область III 19 0.38583 14 33 II Новосибирская область III 20 0.3477 21 41 II Ростовская область III 21 0.3474 10 31 II Омская область III 23 0.3406 6 28 II Челябинская область III 23 0.3359 2 21 II Брянская область III 24 0.3342 1 25 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 I Удмуртская Республика III 26 0.33319 -13 3 I Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3236 -3 26 II Российская область <t< td=""><td>Владимирская область</td><td>II</td><td>16</td><td>0.3688</td><td>4</td><td>20</td><td>I</td></t<>	Владимирская область	II	16	0.3688	4	20	I
Самарская область II 19 0,3583 14 33 II Новосибирская область III 20 0,3477 21 41 II Ростовская область III 21 0,3474 10 31 II Омская область III 22 0,3406 6 28 II Челябинская область III 23 0,3359 -2 21 II Брянская область III 24 0,3342 1 25 II Республика Башкортостан III 25 0,3323 -8 17 I Удмургская Республика III 26 0,33261 2 29 II Чукотский автономный округ III 27 0,3261 2 29 II Республика Алтай III 29 0,3236 -3 26 II Воронежская область III 30 0,3141 6 36 II Республика Арыгея I	Пензенская область	II	17	0.3644	-2	15	I
Новосибирская область III 20 0.3477 21 41 III Ростовская область III 21 0.3474 10 31 II Омская область III 22 0.3406 6 28 II Челябинская область III 23 0.3359 -2 21 II Брянская область III 24 0.3342 1 25 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 I Умуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Тамбовская область III 27 0.3261 2 29 III Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Альтай III 29 0.3236 -3 26 II Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Республика Арыгея	Республика Марий Эл	II	18	0.3611		23	II
Ростовская область III 21 0.3474 10 31 III Омская область III 22 0.3406 6 28 II Челябинская область III 23 0.3359 -2 21 II Брянская область III 24 0.3342 1 25 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 I Удмуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Чукотский автономный округ III 27 0.3266 44 72 III Чукотский автономный округ III 29 0.3236 -3 26 II Республика Алтай III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация III 31 0.3087 -7 24 II Калужская область III 31 0.3084 -7 24 II Брепублика Явтей	Самарская область	II	19	0.3583	14	33	II
Омская область III 22 0.3406 6 28 II Челябинская область III 23 0.3359 -2 21 II Брянская область III 24 0.3342 1 25 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 I Удмуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Чукотский автономный округ III 27 0.3261 2 29 II Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Чукотский автономный округ III 30 0.3141 6 36 II Республика Алай III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация II 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 31 0.2002 -4 30 II Белгородская область <td>Новосибирская область</td> <td>III</td> <td>20</td> <td>0.3477</td> <td>21</td> <td>41</td> <td>II</td>	Новосибирская область	III	20	0.3477	21	41	II
Челябинская область III 23 0.3359 -2 21 III Брянская область III 24 0.3342 1 25 III Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 II Удмуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Тамбовская область III 27 0.3261 2 29 III Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алтай III 30 0.3141 6 36 II Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Республика Арыгея III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 31 0.3023 -5 27 II Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орновуская область	Ростовская область	III	21	0.3474	10	31	II
Брянская область III 24 0.3342 1 25 II Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 I Удмуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Тамбовская область III 27 0.3261 2 29 III Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алатай III 29 0.3236 -3 26 III Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация III 31 0.3087 -7 24 II Калужская область III 31 0.3084 -7 24 II Республика Арыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 35 0.2879 2 37 II Саратовская область	Омская область	III	22	0.3406	6	28	II
Республика Башкортостан III 25 0.3323 -8 17 I Удмуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Тамбовская область III 27 0.3261 2 29 III Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3236 -3 26 II Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация Разанская область III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 32 0.3023 -5 27 II Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Оренбургская область III 36 0.2852 6 42 <t< td=""><td>Челябинская область</td><td>III</td><td>23</td><td>0.3359</td><td>-2</td><td>21</td><td>II</td></t<>	Челябинская область	III	23	0.3359	-2	21	II
Удмуртская Республика III 26 0.3319 -13 13 I Тамбовская область III 27 0.3261 2 29 III Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алтай III 30 0.3236 -3 26 III Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация 0.3084 -7 24 II Калужская область III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 32 0.3023 -5 27 II Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2890 -4 30 II Оренбургская область III 36 0.2852 6 42 II Кировская область III 38	Брянская область	III	24	0.3342	1	25	II
Тамбовская область III 27 0.3261 2 29 II Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3236 -3 26 II Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация Разанская область III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 32 0.3023 -5 27 II Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 36 0.2852 6 42 II Кировская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II	Республика Башкортостан	III	25	0.3323	-8	17	I
Чукотский автономный округ III 28 0.3246 44 72 III Республика Алтай III 29 0.3236 -3 26 II Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация Рязанская область III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 32 0.3023 -5 27 II Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 36 0.2852 6 42 II Саратовская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Астраханская область III 40 0.2735 -6 34 </td <td>Удмуртская Республика</td> <td>III</td> <td>26</td> <td>0.3319</td> <td>-13</td> <td>13</td> <td>I</td>	Удмуртская Республика	III	26	0.3319	-13	13	I
Республика Алтай III 29 0.3236 -3 26 III Воронежская область III 30 0.3141 6 36 III Российская Федерация Рязанская область III 31 0.3084 -7 24 III Калужская область III 32 0.3023 -5 27 III Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 35 0.2879 2 37 II Оренбургская область III 36 0.2852 6 42 II Кировская область III 37 0.2841 11 48 III Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Астраханская область III 40 0.2735 -6 34 III Астраханская область III 41 0.2714 10 51 <td>Тамбовская область</td> <td>III</td> <td>27</td> <td>0.3261</td> <td>2</td> <td>29</td> <td>II</td>	Тамбовская область	III	27	0.3261	2	29	II
Воронежская область III 30 0.3141 6 36 II Российская Федерация 0.3087 Рязанская область III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 32 0.3023 -5 27 II Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 36 0.2879 2 37 II Саратовская область III 36 0.2852 6 42 II Кировская область III 37 0.2841 11 48 III Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Чукотский автономный округ	III	28	0.3246	44	72	III
Российская Федерация 0.3087 Рязанская область III 31 0.3084 -7 24 II Калужская область III 32 0.3023 -5 27 II Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 35 0.2879 2 37 II Саратовская область III 36 0.2852 6 42 II Оренбургская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Республика Алтай	III	29	0.3236	-3	26	II
Рязанская областьIII310.3084-724IIКалужская областьIII320.3023-527IIРеспублика АдыгеяIII330.3019-1419IБелгородская областьIII340.2900-430IIОрловская областьIII350.2879237IIСаратовская областьIII360.2852642IIОренбургская областьIII370.28411148IIIКировская областьIII380.2760-335IIМурманская областьIII390.2737443IIЛенинградская областьIII400.2735-634IIАстраханская областьIII410.27141051III	Воронежская область	III	30	0.3141	6	36	II
Калужская областьIII320.3023-527IIРеспублика АдыгеяIII330.3019-1419IБелгородская областьIII340.2900-430IIОрловская областьIII350.2879237IIСаратовская областьIII360.2852642IIОренбургская областьIII370.28411148IIIКировская областьIII380.2760-335IIМурманская областьIII390.2737443IIЛенинградская областьIII400.2735-634IIАстраханская областьIII410.27141051III	Российская Федерация			0.3087			
Республика Адыгея III 33 0.3019 -14 19 I Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 35 0.2879 2 37 II Саратовская область III 36 0.2852 6 42 II Оренбургская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Рязанская область	III	31	0.3084	-7	24	II
Белгородская область III 34 0.2900 -4 30 II Орловская область III 35 0.2879 2 37 II Саратовская область III 36 0.2852 6 42 II Оренбургская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Калужская область	III	32	0.3023	-5	27	II
Орловская область III 35 0.2879 2 37 II Саратовская область III 36 0.2852 6 42 II Оренбургская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Республика Адыгея	III	33	0.3019	-14	19	I
Саратовская область III 36 0.2852 6 42 II Оренбургская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Белгородская область	III	34	0.2900	-4	30	II
Оренбургская область III 37 0.2841 11 48 III Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Орловская область	III	35	0.2879	2	37	II
Кировская область III 38 0.2760 -3 35 II Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Саратовская область	III	36	0.2852	6	42	II
Мурманская область III 39 0.2737 4 43 II Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Оренбургская область	III	37	0.2841	11	48	III
Ленинградская область III 40 0.2735 -6 34 II Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Кировская область	III	38	0.2760	-3	35	II
Астраханская область III 41 0.2714 10 51 III	Мурманская область	III	39	0.2737	4	43	II
	Ленинградская область	III	40	0.2735	-6	34	II
	Астраханская область	III	41	0.2714	10	51	III
магаданская область III 42 0.2686 2 44 II	Магаданская область	III	42	0.2686	2	44	II

(окончание)

Dagueri			2015	14	Изменение 2014		
Регион	_	2015			2014		
	Группа по ИИД	Ранг по ИИД	иид	по ИИД: 2014→2015	Ранг по ИИД	Группа по ИИД	
Курская область	III	43	0.2651	-27	16	I	
Сахалинская область	III	44	0.2559	-6	38	II	
Камчатский край	III	45	0.2555	21	66	III	
Ставропольский край	III	46	0.2503	-7	39	II	
Курганская область	III	47	0.2498	0	47	III	
Московская область	III	48	0.2493	4	52	III	
Архангельская область	III	49	0.2489	7	56	III	
Вологодская область	III	50	0.2478	-1	49	III	
Смоленская область	III	51	0.2476	7	58	III	
Иркутская область	III	52	0.2473	-6	46	II	
Ульяновская область	III	53	0.2466	-3	50	III	
Волгоградская область	III	54	0.2418	-9	45	II	
Новгородская область	IV	55	0.2248	-23	32	II	
Краснодарский край	IV	56	0.2225	5	61	III	
Тюменская область	IV	57	0.2136	-17	40	II	
Тверская область	IV	58	0.2069	5	63	III	
Ямало-Ненецкий автономный округ	IV	59	0.2001	-6	53	III	
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	IV	60	0.1980	4	64	III	
Амурская область	IV	61	0.1949	-7	54	III	
Костромская область	IV	62	0.1916	5	67	III	
Приморский край	IV	63	0.1824	-6	57	III	
Кемеровская область	IV	64	0.1819	-9	55	III	
Республика Карелия	IV	65	0.1773	4	69	III	
Республика Крым	IV	66	0.1759				
Республика Дагестан	IV	67	0.1732	3	70	III	
Псковская область	IV	68	0.1698	0	68	III	
Республика Саха (Якутия)	IV	69	0.1549	-9	60	III	
Республика Бурятия	IV	70	0.1519	-8	62	III	
Забайкальский край	IV	71	0.1454	5	76	III	
Еврейская автономная область	IV	72	0.1337	7	79	IV	
Республика Коми	IV	73	0.1307	-2	71	III	
Карачаево-Черкесская Республика	IV	74	0.1233	3	77	IV	
Ивановская область	IV	75	0.1231	0	75	III	
Калининградская область	IV	76	0.1117	2	78	IV	
Республика Тыва	IV	77	0.1109	3	80	IV	
Республика Северная Осетия – Алания	IV	78	0.0926	-5	73	III	
Республика Хакасия	IV	79	0.0915	-5	74	III	
Кабардино-Балкарская Республика	IV	80	0.0846	-21	59	III	
Ненецкий автономный округ	IV	81	0.0761	-16	65	III	
Республика Калмыкия	IV	82	0.0671	-10	81	IV	
Севастополь	IV	83	0.0410		01	14	
						71.	
Республика Ингушетия	IV	84	0.0000	-2	82	IV	
Чеченская Республика	IV	84	0.0000	-2	82	IV	



Рис. 3.3.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Инновационная деятельность»: 2015



нов проявился лишь в Республике Марий Эл (9.1%) и Хабаровском крае (7.5%). Для сравнения: в Москве, Нижегородской и Липецкой областях доля товаров (работ, услуг), новых для рынка, не превышает 1%, что объясняется преобладающей ролью процессных инноваций, не связанных с выпуском новой продукции.

В регионах второй группы достаточно высока интенсивность текущих и капитальных затрат на разработку и реализацию новых или усовершенствованных продуктов и производственных процессов. Наибольшая доля затрат на технологические инновации в общем объеме продаж промышленной продукции в 2015 г. отмечена в Самарской и Ярославской областях — по 4.3%, что почти в 2.5 раза превосходит среднероссийскую.

Выпуск конкурентоспособной продукции, повышение качественного уровня инноваций непосредственно связаны с интенсивностью и эффективностью кооперационных связей в инновационной сфере. Лидирующие позиции в этом плане занимает Москва, где каждая десятая организация участвует в совместных проектах по выполнению исследований и разработок (по России в целом – 3.7%).

Третья группа в рейтинге по ИИД объединяет 35 регионов, для которых величина субиндекса примерно соответствует среднему значению по стране. Регионы этой группы представлены во всех федеральных округах.

Верхние позиции в группе занимают 11 субъектов Российской Федерации, у которых значения ИИД превосходят среднероссийское: Новосибирская, Ростовская, Омская, Челябинская, Брянская, Тамбовская и Воронежская области, республики Башкортостан, Алтай, Удмуртия, Чукотский автономный округ.

Ключевыми факторами, определяющими место названных регионов в рейтинге, выступают вовлеченность предприятий в инновационные процессы и масштабность инвестиций в технологические инновации. Среди крупных и средних предприятий промышленного производства высокая активность в осуществлении технологических инноваций наблюдается в Чукотском автономном округе (26.1%) и Республике Алтай (21.4%). Организационно-управленческие и маркетинговые нововведения сравнительно широко распространены в Чукотском автономном округе и Удмуртской Республике, где доли организаций, осуществлявших подобные инновации, достигли 13 и 7.2% соответственно.

Интенсивность затрат на разработку научно-технических решений в ряде лидирующих регионов третьей группы весьма высока. Наибольшего успеха в этом отношении достигли организации Омской области и Республики Алтай, где в 2015 г. доля расходов на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции вдвое превзошла среднероссийскую величину.

Значения индикаторов, характеризующих эффекты от реализации нововведений, в большинстве рассматриваемых регионов третьей группы уступают среднему значению по стране. Заметно выделяются лишь Брянская и Ростовская области, где доли инновационных товаров, работ, услуг составили 18 и 13.9% соответственно.

Характерной чертой регионов третьей группы, для которых значения ИИД ниже среднего уровня по России (Рязанская, Калужская, Белгородская, Орловская, Саратовская, Оренбургская, Кировская, Мурманская, Ленинградская, Астраханская, Магаданская, Курская, Сахалинская, Курганская, Московская, Архангельская, Вологодская, Смоленская, Иркутская, Ульяновская, Волгоградская области, Республика Адыгея, Камчатский и Ставропольский края), является нацеленность инноваций на решение задач экономии материальных затрат и топливно-энергетических ресурсов. Доля предприятий, указавших этот результат как наиболее значимый, в большинстве указанных регионов выше средней. С точки зрения интенсивности затрат на технологические инновации выделяется Сахалинская область: в ней удельный вес таких затрат в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг) в 2015 г. достиг максимального среди российских регионов значения - 8%.

Следует отдельно выделить Курскую область, которая за период 2014–2015 гг. переместилась в третью группу из категории лидеров. Подобное падение обусловлено в первую очередь значительным сокращением уровня новизны выпускаемой продукции и интенсивности затрат на технологические инновации.

Четвертую группу образуют регионы с наименьшими значениями ИИД. В 2015 г. в нее вошел 31 субъект Российской Федерации, в том числе регионы Северо-Западного (Новгородская, Псковская, Калининградская области, республики Карелия и Коми, Ненецкий автономный округ), Северо-Кавказского (республики Дагестан, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкария, Ингушетия и Чеченская), Сибирского (Кемеровская область, республики Бурятия, Тыва и Хакасия, Забайкальский край), Дальневосточного (Амурская область, Приморский край, Республика Саха (Якутия), Еврейская автономная область), Южного (Краснодарский край, республики Калмыкия, Крым, Севастополь), Центрального (Тверская, Костромская, Ивановская области) и Уральского (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Тюменская область) федеральных округов.

Масштабы инновационной деятельности в регионах рассматриваемой группы невелики. Здесь не наблюдается ни принципиальных технологических сдвигов в экономике, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок.

Среди субъектов Российской Федерации, входящих в состав четвертой группы, высокая активность пред-

приятий в осуществлении технологических инноваций в 2015 г. отмечалась в Тюменской области (10.2%), нетехнологических – в Краснодарском крае (4.8%).

Недостаточный в целом уровень инновационной активности в регионах последней группы усугубляется крайне низкой отдачей от реализации нововведений. Практически во всех субъектах рассматриваемой группы результативность инновационной деятельности заметно отстает от среднего уровня по стране. Выгодно отличается только Забайкальский край, где свыше десятой части отгруженной продукции относилось к категории инновационной.

Некоторые регионы, вошедшие в состав четвертой группы в 2015 г., в рейтинге 2014 г. занимали более высокие позиции. Так, переход Новгородской и Тюменской областей из второй группы в четвертую объясняется прежде всего сокращением значений большинства показателей, характеризующих интенсивность инновационных процессов.

Динамика позиций субъектов Российской Федерации в рейтинге по величине ИИД свидетельствует об их значительном изменении. За период с 2014 по 2015 гг. места в тех или иных группах сохранили лишь около четверти регионов.

Самыми стабильными оказались позиции 21 региона: за рассматриваемый период их места в рейтинге не претерпели принципиальных изменений. В их числе все регионы первой группы — республики Татарстан (-1 позиция), Чувашия (+1), Мордовия (0). Четыре региона относятся ко второй группе: Липецкая (+1), Томская (-2), Свердловская (0) и Пензенская (-2) области. Семь регионов принадлежат к третьей группе: Челябинская (-2), Брянская (+1), Тамбовская (+2), Орловская (+2), Магаданская (+2), Курганская (0) и Вологодская (-1) области. Остальные регионы сосредоточены в четвертой группе: Псковская (0), Ивановская (0) и Калининградская (+2) области, республики Коми (-2), Калмыкия (-1), Ингушетия (-2), Чеченская (-2).

Ряд регионов смогли значительно повысить ранг в рейтинге (рис. 3.3.2). Особых успехов удалось добиться Чукотскому автономному округу, который передвинулся на 44 строчки вверх (с 72-го на 28-е место). Существенно улучшили позиции Новосибирская область (+21 позиция), Камчатский край (+21), Самарская область (+14), Красноярский край (+13), Оренбургская (+11), Ростовская (+10) и Астраханская (+10) области.

Часть регионов, напротив, резко ухудшили свое положение в связи со снижением основных показателей инновационной деятельности. Прежде всего, это Курская (сместилась с 16-го на 43-е место, -27 позиций), Новгородская (с 32-го на 55-е, -23) области, Кабардино-Балкарская Республика (с 59-го на 80-е, -21). Серьезно ослабили позиции Тюменская область (сместилась с 40-й на 57-ю строчку), Ненецкий автономный



Рис. 3.3.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Инновационная деятельность»

(2015 г. по сравнению с 2014 г.)

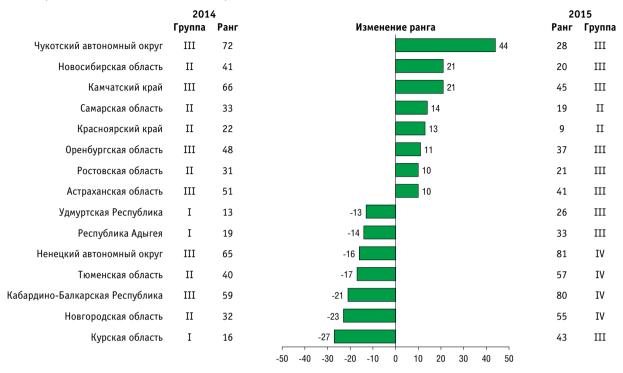
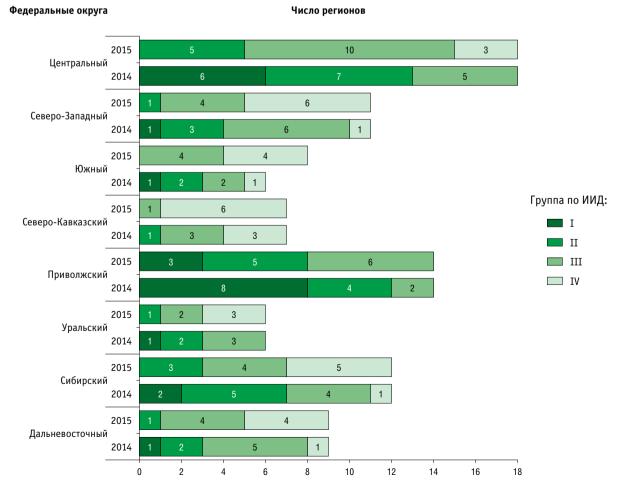


Рис. 3.3.3. Распределение регионов с разным уровнем инновационной активности по федеральным округам



округ (с 65-й на 81-ю), республики Адыгея (с 19-й на 33-ю) и Удмуртия (с 13-й на 26-ю).

Результаты исследования показывают, что наиболее успешно инновационная деятельность реализуется в крупных экономически развитых центрах Российской Федерации (рис. 3.3.3). В Приволжском федеральном округе максимальное число (восемь) регионов отнесены к первым двум лидирующим группам по ИИД. Выделяется и Центральный федеральный округ, свыше четверти регионов которого относятся ко второй группе.

Сибирский, Северо-Западный, Уральский и Дальневосточный федеральные округа отличаются определенной неравномерностью и включают субъекты Российской Федерации с различными значениями индекса. Регионы Южного федерального округа представлены лишь в составе третьей и четвертой групп. Самый низкий уровень развития инноваций характерен для Северо-Кавказского федерального округа, где большинство субъектов Российской Федерации занимают крайние позиции в рейтинге.



3.4. Качество инновационной политики

Оценка качества инновационной политики в субъектах Российской Федерации позволяет получить целостную картину их инновационного развития. Качество инновационной политики в настоящем исследовании определяется следующим набором параметров: проработанностью нормативной правовой базы; наличием в регионе специализированного органа и институтов развития, курирующих региональную инновационную политику; уровнем относительных бюджетных затрат на науку, технологические инновации и инновационную инфраструктуру.

Распределение субъектов Российской Федерации по значениям ИКИП демонстрирует самый широкий разброс по сравнению с другими субиндексами рейтинга. Наибольшее значение ИКИП традиционно принадлежит Республике Татарстан (0.8108), обладающей полным набором оцениваемых в рамках настоящего исследования инструментов инновационной политики в части нормативного правового регулирования и организационного обеспечения, а также получающей серьезную финансовую поддержку из консолидированного бюджета на инновации. Наименьшее значение ИКИП показал Ненецкий автономный округ, получивший по всем оцениваемым показателям нулевые значения.

По итогам расчета значений ИКИП совокупность субъектов Российской Федерации методом кластерного анализа была разделена на четыре группы по значению индекса (табл. 3.4.1). В сравнении с предыдущим выпуском рейтинга состав всех четырех групп заметно изменился (рис. 3.4.1.).

Позиции в **первой группе** рейтинга по величине ИКИП сохранили республики Татарстан, Мордовия, Чувашия, Хабаровский, Красноярский, Ставропольский края, Калужская, Липецкая, Новосибирская и Пензенская области.

Покинули первую группу Москва, Тамбовская и Тверская области. Признание утратившим силу закона о научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве¹⁰ и отсутствие в столице совета по развитию инновационной деятельности при высшем должностном лице¹¹ стали причинами ее стремительного падения в рейтинге на 31 позицию (рис. 3.4.2). Москва заняла 42-е место и вошла в третью группу регионов по ИКИП. Выход из первой группы Тамбовской и Тверской областей обусловлен перераспределением состава групп регионов

по итогам кластерного анализа, но не ухудшением значений показателей качества инновационной политики.

В список регионов – лидеров по ИКИП вошли республики Башкортостан и Саха (Якутия), Белгородская и Воронежская области.

Мощный — на 31 позицию — подъем Республики Башкортостан объясняется положительными изменениями сразу нескольких показателей. В частности, в регионе была утверждена новая схема территориального планирования, в которой выделены зоны приоритетного развития инновационной деятельности — создание ИТ-парка и технопарка энергоэффективных технологий¹². Был создан совет по науке при главе Республики Башкортостан¹³. Значительно увеличился объем привлеченных субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Республика Саха (Якутия) поднялась в рейтинге на семь позиций благодаря увеличению объема привлеченных субсидий из федерального бюджета на инновационную инфраструктуру для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Усиление позиций Белгородской и Тверской областей произошло в результате актуализации составов координационных (совещательных) органов по инновационной политике и поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации¹⁴.

Во второй группе также произошли некоторые изменения. Шесть регионов за счет различных факторов смогли перейти из третьей во вторую группу регионов по ИКИП. Среди них – Вологодская, Курганская и Ленинградская области, Камчатский, Краснодарский и Пермский края. Существенный подъем (на 30 позиций) продемонстрировала Ленинградская область, в которой был создан научно-технический совет при губернаторе 15. Утверждение государственных программ поддержки инноваций обеспечило Курганской и Вологодской областям, Пермскому и Краснодарскому краям рост на 23, 22, 20 и 12 позиций соответственно. Перемещение Камчатского края на 15 позиций вверх вызвано повышением удельного веса средств краевого и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации.

Третья группа регионов значительно расширилась. Некоторые регионы переместились из второй группы

¹⁰ Закон г. Москвы от 6 июня 2012 г. № 22 «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве».

¹¹ Контроль за выполнением распоряжения Правительства Москвы от 16 июля 2013 г. № 377-РП «О создании совета по содействию развитию инновационной деятельности в городе Москве» возлагался на исполняющего обязанности заместителя Мэра Москвы по вопросам экономической политики, назначенного председателем этого совета. Позднее он покинул свой пост, и по состоянию на 2015 г. новый председатель назначен не был.

¹² Постановление Правительства Республики Башкортостан от 5 августа 2015 г. № 289 «Об утверждении схемы территориального планирования Республики Башкортостан до 2020 года».

¹³ Указ главы Республики Башкортостан от 3 июля 2015 г. № УГ-151 «О совете по науке при главе Республики Башкортостан».

¹⁴ Постановление губернатора Белгородской области от 29 августа 2008 г. № 103 «Об образовании совета по инновационной политике при губернаторе Белгородской области» и постановление Правительства Тверской области от 15 мая 2012 г. № 242-пп «О Координационном совете по научной и научно-инновационной политике при Правительстве Тверской области».

¹⁵ Распоряжение губернатора Ленинградской области от 3 июля 2014 г. № 502-рг «Об образовании научно-технического совета при губернаторе Ленинградской области».



 Табл. 3.4.1.
 Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики»

Регион			2015		2014	
	Группа по ИКИП	Ранг по ИКИП	икип	ранга по ИКИП: 2014→2015	Ранг по ИКИП	Группа по ИКИП
Республика Татарстан	I	1	0.8108	0	1	I
Калужская область	I		0.7156			I
Республика Башкортостан	I	3	0.6969	31	34	II
Республика Мордовия	I	4	0.6663		3	I
Чувашская Республика	I		0.6561			I
Хабаровский край	I	6	0.6425	-2	4	I
Пензенская область	I		0.6372		8	I
Воронежская область	I	8	0.6278		15	II
Белгородская область	I	9	0.6259		14	II
Ставропольский край	I	10	0.6223		10	I
Красноярский край	I	11	0.6189	-5	6	I
Новосибирская область	I	12	0.6109	-5		I
Республика Саха (Якутия)	I	13	0.6067		20	II
Липецкая область	I	14	0.6063	-5	9	I
Нижегородская область	II	15	0.5556	13	28	П
Тверская область	II	16	0.5556		13	
Томская область	II	17	0.5246			П
Тамбовская область	II	18	0.5068		12	
Вологодская область	II	19	0.4986	22	41	III
Курганская область	II	20	0.4971	23	43	III
Алтайский край	II	21	0.4948		18	II
Тюменская область	II	22	0.4919		27	П
Кемеровская область	II	23	0.4908		29	П
Кировская область	II	24	0.4842		29	П
Волгоградская область	II	25	0.4828		22	II
Ямало-Ненецкий автономный округ	II	26	0.4732		19	П
Санкт-Петербург	II	27	0.4682		23	П
Московская область	II	28	0.4636		21	П
Ленинградская область	II	29	0.4503	30	59	III
 Пермский край	II	30	0.4502	20	50	III
Краснодарский край	II	31	0.4465	13	44	III
Республика Бурятия	II	32	0.4464	-8	24	II
Магаданская область	II	33	0.4449	- 8	25	II
Курская область	II	34	0.4444		29	II
Свердловская область	II	34	0.4444	-8	26	II
Челябинская область	II	34	0.4444		29	II
Камчатский край	II	34	0.4444	15	49	III
Республика Тыва	III	38	0.4157	-21	17	II
Самарская область	III	39	0.4030	-3	36	III
Мурманская область	III	40	0.3859	17	57	III
Саратовская область	III	41	0.3827	-4	37	III
Москва	III	42	0.3811	-31	11	I
	-11	16	0.0011	- OI		-



(окончание)

Регион		2015		Изменение	2014	
	Группа по ИКИП	Ранг по ИКИП	икип	ранга по ИКИП: 2014→2015	Ранг по ИКИП	Группа по ИКИП
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	III	43	0.3761	-3	40	III
Иркутская область	III	44	0.3701	6	50	III
Чеченская Республика	III	45	0.3602	-7	38	III
Ростовская область	III	46	0.3599	12	58	III
Республика Алтай	III	47	0.3583	-5	42	III
Республика Хакасия	III	48	0.3467	-3	45	III
Республика Марий Эл	III	49	0.3429	-1	48	III
Оренбургская область	III	49	0.3429	-2	47	III
Республика Дагестан	III	51	0.3391	-1	50	III
Астраханская область	III	52	0.3372	-17	35	III
Рязанская область	III	53	0.3352	1	54	III
Республика Коми	III	53	0.3352	-24	29	II
Кабардино-Балкарская Республика	III	53	0.3352	7	60	III
Брянская область	III	56	0.3352	-3	53	III
Ивановская область	III	57	0.3333	3	60	III
Республика Карелия	III	57	0.3333	-3	54	III
Республика Ингушетия	III	57	0.3333	3	60	III
Ульяновская область	III	57	0.3333	-18	39	III
Владимирская область	III	61	0.2914	-5	56	III
Забайкальский край	III	62	0.2873	7	69	IV
Архангельская область	III	63	0.2671	4	67	IV
Республика Адыгея	III	64	0.2452	9	73	IV
Республика Северная Осетия – Алания	III	65	0.2433	-20	45	III
Тульская область	III	66	0.2241	-1	65	IV
Новгородская область	III	66	0.2241	8	74	IV
Орловская область	III	68	0.2222	1	69	IV
Ярославская область	III	68	0.2222	1	69	IV
Приморский край	III	68	0.2222	-2	66	IV
Амурская область	III	68	0.2222	-8	60	III
Республика Крым	IV	72	0.1609			
Удмуртская Республика	IV	73	0.1522	3	76	IV
Республика Калмыкия	IV	74	0.1437	-2	72	IV
Карачаево-Черкесская Республика	IV	75	0.1322	0	75	IV
Псковская область	IV	76	0.1140	3	79	IV
Калининградская область	IV	77	0.1130	0	77	IV
Костромская область	IV	78	0.1111	1	79	IV
Смоленская область	IV	78	0.1111	-14	64	IV
Омская область	IV	78	0.1111	-1	77	IV
Сахалинская область	IV	78	0.1111	-10	68	IV
Еврейская автономная область	IV	78	0.1111	1	79	IV
Севастополь	IV	78	0.1111		, 3	1.4
Чукотский автономный округ	IV	84	0.1111	-5	79	IV
Чукотский автономный округ	IV	85	0.0000	-5 -2	83	IV
пенецкий автономный округ	10	00	0.0000	-2	00	10



Рис. 3.4.1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению индекса «Качество инновационной политики»: 2015

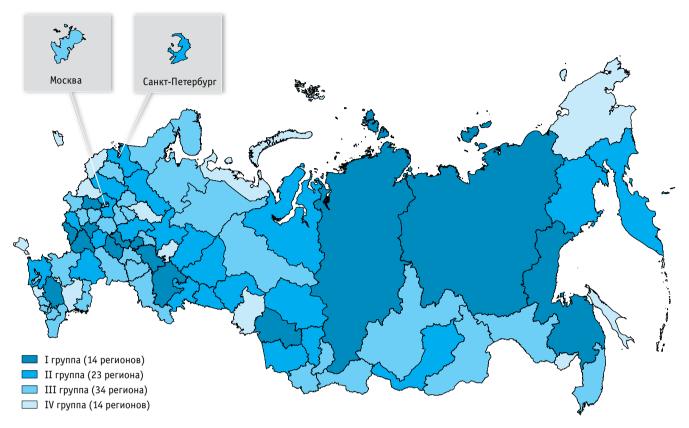
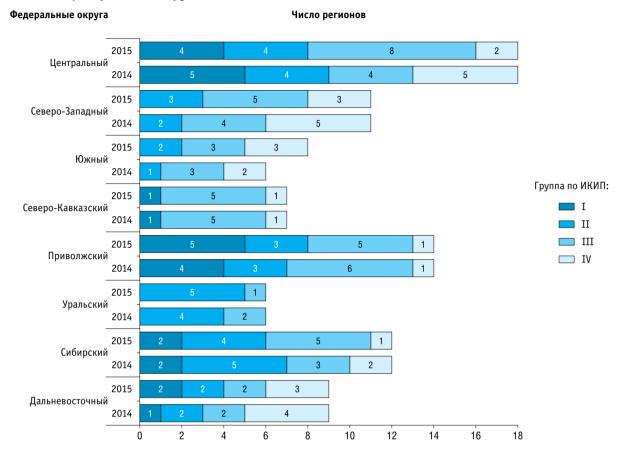


Рис. 3.4.2. Регионы со значительным изменением ранга в рейтинге по значению индекса «Качество инновационной политики» (2015 г. по сравнению с 2014 г.)

	201	4		20	15
	Группа	Ранг	Изменение ранга	Ранг	Группа
Республика Башкортостан	II	34	31	3	I
Ленинградская область	III	59	30	29	II
Курганская область	III	43	23	20	II
Вологодская область	III	41	22	19	II
Пермский край	III	50	20	30	II
Мурманская область	III	57	17	40	III
Камчатский край	III	49	15	34	II
Краснодарский край	III	44	13	31	II
Нижегородская область	II	28	13	15	II
Ростовская область	III	58	12	46	III
Сахалинская область	IV	68	-10	78	IV
Смоленская область	IV	64	-14	78	IV
Астраханская область	III	35	-17	52	III
Ульяновская область	III	39	-18	57	III
Республика Северная Осетия – Алания	III	45	-20	65	III
Республика Тыва	II	17	-21	38	III
Республика Коми	II	29	-24	53	III
Москва	I	11	-31	42	III
			-40 -30 -20 -10 0 10 20 30 40		



Рис. 3.4.3. Распределение регионов с разным уровнем качества инновационной политики по федеральным округам



в третью. Так, Республика Тыва опустилась на 21 позицию в рейтинге из-за сокращения объема привлеченных субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства. Республика Коми потеряла 24 позиции вследствие утраты силы постановления Правительства Республики Коми от 10 февраля 2010 г. № 29 «О порядке и условиях предоставления отдельных форм государственной поддержки инновационной деятельности на территории Республики Коми».

Ряд регионов этой группы, наоборот, укрепили свои позиции, что обеспечило им переход из четвертой в третью группу. В Республике Адыгея впервые с 2004 г. был актуализирован состав Совета по науке и научно-технической политике при главе республики, что позволило ей подняться на девять строчек. Продвижение Новгородской области на восемь позиций связано с утверждением долгосрочной концепции развития инновационной деятельности в регионе¹⁶.

Забайкальский край и Архангельская область передвинулись вверх в рейтинге на семь и четыре строчки соответственно благодаря увеличению объема привлеченных субсидий на развитие инновационной инфра-

структуры для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Состав **четвертой группы** остался практически неизменным по сравнению с предыдущим годом. Исключение составили Республика Крым и Севастополь, стартовавшие с 72-го и 78-го места соответственно.

Анализ распределения регионов с разным уровнем ИКИП по федеральным округам показал, что регионы с низкими значениями ИКИП, включенные в четвертую группу, доминируют в Южном (три из восьми) федеральном округе. В сравнении с предыдущими выпусками рейтинга регионы Центрального федерального округа показали положительную динамику благодаря Новгородской, Орловской и Ярославской областям, которые вошли в третью группу регионов ИКИП. Большинство регионов Уральского федерального округа (пять из шести) обосновались во второй группе. В Северо-Кавказском федеральном округе подавляющая часть регионов (пять из шести) относятся к третьей группе. В остальных федеральных округах – Северо-Западном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном - регионы распределены по группам довольно равномерно (рис. 3.4.3).

¹⁶ Распоряжение от 20 марта 2015 г. № 82-рг «Об утверждении концепции развития инновационной деятельности в Новгородской области до 2020 года».

Методология оценки уровня инновационного развития субъектов Российской Федерации



В данном разделе представлены методологические комментарии, исчерпывающим образом раскрывающие алгоритм расчета рейтинга, используемые при этом по-

нятия, методы математико-статистического анализа и определения показателей.

4.1. Алгоритм построения рейтинга

В общем случае под рейтингом подразумевается система упорядочивания каких-либо объектов исходя из значений количественных показателей (рейтинговых оценок). Рейтинг применяется в качестве инструмента сравнительной оценки одного объекта относительно другого.

Модель построения рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации базируется на упорядочивании субъектов Российской Федерации на основе значений индексов — относительных индикаторов, которые обладают спецификой построения, позволяющей складывать несоизмеримые элементы при обобщающем сравнении сложных социально-экономических показателей.

Многоуровневая иерархическая структура системы показателей российского регионального инновационного индекса (табл. 1.1) позволяет не только формировать сводный индекс, используя все отобранные показатели, но и выполнять его декомпозицию на субиндексы, опираясь на тематические блоки и рубрики (рис. 1.1). Основное свойство данного подхода состоит в том, что низкая оценка по одному показателю или набору показателей может быть уравновешена высокой – по дру-

гому. Это обеспечивает учет максимума возможностей региона по всей совокупности показателей. Расчет суб-индексов дает возможность компенсировать большое число показателей и увеличить аналитическую ценность рейтинга.

Следует отметить, что при разработке системы показателей российского регионального инновационного индекса проводился анализ корреляционных связей между первоначально отобранными статистическими показателями, который выявил, насколько изменения значений одного или нескольких из них сопутствуют систематическому изменению значений других. Исключение показателей, для которых была выявлена тесная взаимосвязь с другими, позволило избежать «перегрузки» системы и обеспечить устойчивость модели расчета рейтинга.

Однородность и сопоставимость используемых показателей достигаются за счет перехода от абсолютных величин к взвешенным (нормированным) значениям.

Применительно к показателям, значения которых не лежат в четко обозначенных пределах (например, от 0 до 100%), перед выполнением процедуры нормализации проводилась оценка степени асимметрии распределения относительно среднего значения.

При асимметричном характере распределения (обычно в таких случаях большинство регионов имеют низкие значения показателя и только небольшое число – очень высокие) для сглаживания влияния экстремальных значений на конечный результат рейтингования величина показателя трансформируется следующим образом:

$$\widetilde{\mathcal{X}}_i^r = \sqrt[5]{\mathcal{X}_i^r} \,, \tag{1}$$

где $\widetilde{\chi}^r_i$ – трансформированное значение i-го показателя в r-м регионе;

 \mathcal{X}_{i}^{r} – исходное значение i-го показателя в r-м регионе;

s — степень трансформации (принимает значения от 2 до 4 в зависимости от величины коэффициента асимметрии).

Если распределение симметрично (коэффициент асимметрии ниже 0.5), трансформация показателя не производится (S = 1).

При построении рейтингов за 2014 и 2015 гг. трансформация значений показателей по формуле (1) была применена к семи показателям: 2.3.2, 2.3.3 (S=2), 2.3.1, 3.3.1 (S=3 (2014 г.), S=2 (2015 г.)), 1.1.1, 2.3.4, 4.3.3 (S=4). В отношении остальных показателей трансформации не потребовалось.

Нормированные значения показателей по каждому региону определяются как отношение разницы между

значением показателя в регионе и минимальным значением показателя по всем регионам к разнице между максимальным и минимальным значениями данного показателя по всем регионам (с учетом трансформации). Таким образом, диапазон значений нормированных показателей ограничивается интервалом от 0 (у регионов с минимальным значением показателя) до 1 (у регионов с максимальным значением данного показателя). Такой



подход к нормированию учитывает позитивный характер отобранных показателей, т.е. более высокие значения

показателя соответствуют положительной динамике процесса и способствуют росту значения индекса.

Значения сводного индекса, субиндексов регионов первого и второго уровней (по тематическим блокам и рубрикам системы показателей) рассчитываются как среднее арифметическое нормированных значений соответствующего набора показателей. При этом все показатели имеют равную значимость.

$$I'' = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} \frac{\widetilde{x}_{i}' - \widetilde{x}_{i}^{\min}}{\widetilde{x}_{i}^{\max} - \widetilde{x}_{i}^{\min}},$$
(2)

где I^r — индекс r-го региона;

– число показателей для расчета индекса;

 $\widetilde{\mathcal{X}}_i^r$ — значение i-го показателя в r-м регионе; $\widetilde{\mathcal{X}}_i^{\min}$ — минимальное значение i-го показателя; $\widetilde{\mathcal{X}}_i^{\max}$ — максимальное значение i-го показателя.

По формуле (2) производится расчет итоговых значений РРИИ по каждому субъекту Российской Федерации, значений индексов (субиндексов) первого уровня по тематическим блокам, включенным в состав интегрального индекса (ИСЭУ, ИНТП, ИИД, ИКИП), а также субиндексов второго уровня по рубрикам, выделяемым в составе тематических блоков (основные макроэкономические показатели, образовательный потенциал населения, уровень развития информационного общества, финансирование научных исследований и разработок, кадры науки, результативность научных исследований и разработок, инновационная активность организаций, малый инновационный бизнес, затраты на технологические инновации, результативность инновационной деятельности, нормативная правовая база инновационной политики, организационное обеспечение инновационной политики, бюджетные затраты на науку и инновации).

Если формировать значение РРИИ, исходя из значений составляющих его субиндексов по тематическим блокам, а не показателей, то он может быть определен как взвешенное среднее значение субиндексов. Оба способа вычисления дают один и тот же результат. Значения весовых коэффициентов субиндексов принимаются равными доле числа показателей, используемых в расчете каждого субиндекса, в общем числе отобранных показателей. Сумма весовых коэффициентов субиндексов равняется 1. Тем самым обеспечивается равный вклад отобранных показателей в итоговую оценку.

Применительно к сформированной системе показателей (табл. 1.1) формула определения интегрального индекса на основе субиндексов имеет вид:

РРИИ
$$^r = \frac{8}{37} \times \text{ИСЭУ}^r + \frac{11}{37} \times \text{ИНТП}^r + \frac{9}{37} \times \text{ИИД}^r + \frac{9}{37} \times \text{ИКИП}^r,$$
 (3)

где $PPMM^r$ – российский региональный инновационный индекс r-го региона;

 $WC \ni Y^r$ — индекс r-го региона по блоку «Социально-экономические условия инновационной деятельности»;

 $WHT\Pi^{r}$ – индекс r-го региона по блоку «Научно-технический потенциал»;

- индекс r-го региона по блоку «Инновационная деятельность»;

 $WKW\Pi^{r}$ – индекс r-го региона по блоку «Качество инновационной политики».

При анализе результатов рейтинга за разные годы, построенных с использованием данного алгоритма, следует иметь в виду, что изменение значения индекса отдельного региона во времени связано не только с динамикой изменения значений показателей в самом регионе, но и с изменениями, произошедшими в других регионах. Это объясняется тем, что предложенный метод нормирования значений показателей предполагает сопоставление показателя в регионе с минимальным и максимальным значениями во всей оцениваемой совокупно-



сти регионов за отдельный год, а не за весь исследуемый период. Таким образом, абсолютные значения индексов могут быть использованы для сравнения положения регионов относительно друг друга, а также относительно максимально возможного значения индекса, равного 1, только в пределах рейтинга одного года.

На завершающем этапе построения рейтинга были выполнены ранжирование регионов в порядке убывания величины РРИИ и субиндексов и присвоение регионам соответствующих рангов (мест в интегральном рейтинге и субрейтингах). Если несколько регионов имеют равные значения индексов, то им присваивается одинаковый ранг, соответствующий высшему рангу в данном наборе значений. Для оценки близости (похожести) регионов помимо ранжирования по РРИИ и субиндексам был проведен кластерный анализ, в результате которого по каждому индексу субъекты Российской Федерации были разделены на кластеры (группы) таким образом, чтобы каж-

дая группа состояла из схожих по значениям индексов объектов, а объекты разных групп существенно отличались друг от друга. Группировка была произведена с использованием метода Варда (мера близости — квадрат расстояния Евклида, число кластеров задано равным 4).

Оценки значений индексов за отдельный год согласно принятой методике выполнены по статистическим данным за соответствующий год, в отдельных случаях использованы данные за предыдущий период. Необходимые сведения о данных, использованных при расчете рейтинга за 2014 и 2015 гг., представлены в табл. 1.1.

Впервые в состав объектов рейтингования по данным за 2015 г. включены Республика Крым и Севастополь, которые не участвовали в рейтинге за 2014 г. в связи с отсутствием статистических данных по ряду показателей.

Данные по Архангельской и Тюменской областям приводятся без учета информации по автономным округам, расположенным на их территориях.

4.2. Методологические комментарии к используемым показателям инновационного развития регионов

Представленные далее определения призваны раскрыть понятия и показатели, используемые при построении РРИИ. Каждый подраздел, отражая иерархическую

модель композитного индекса (табл. 1.1), охватывает соответствующие тематические блоки (субиндексы), рубрики и индикаторы.

Тематический блок 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности

Данный тематический блок объединяет показатели эффективности экономики регионов (производительность труда, обновление основных фондов), наличия человеческих ресурсов для инновационной деятельности и уровня развития информационного общества.

1.1. Основные макроэкономические показатели

Показатели формируются на основании статистических данных, представленных в ЦБСД Росстата и ЕМИСС.

Валовой региональный продукт (ВРП) — обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Показатель ВРП по своему экономическому содержанию весьма близок к показателю валового внутреннего продукта (ВВП). Однако между показателями ВВП (на феде-

ральном уровне) и ВРП (на региональном уровне) есть существенная разница. Сумма валовых региональных продуктов по России не равнозначна ВВП, поскольку не включает добавленную стоимость по нерыночным коллективным услугам (оборона, государственное управление и т.д.), оказываемым государственными учреждениями обществу в целом.

Основные фонды представляют собой произведенные активы, подлежащие использованию неоднократно или постоянно в течение длительного периода, но не менее одного года, для производства товаров, оказания рыночных и нерыночных услуг, управленческих нужд либо для представления другим организациям за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. К основным фондам относятся здания, сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения и др.

1.1.1. ВРП в расчете на одного занятого в эко- номике региона характеризует уровень производительности труда. Рассчитывается как отношение ВРП,
скорректированного на величину стоимости фиксиро-



ванного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в регионах, к среднегодовой численности занятых в экономике региона. Корректировка ВРП на внутрироссийские различия в ценах производится путем деления ВРП на коэффициент стоимости фиксированного набора товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения.

1.1.2. Коэффициент обновления основных фондов — отношение основных фондов, введенных в действие в течение года, к их наличию на конец года (в процентах); отражает удельный вес новых (введенных за год) основных фондов в их общем объеме.

Источник информации — данные федерального статистического наблюдения по формам № 11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов» и № 11 (краткая) «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) некоммерческих организаций».

1.1.3. Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона рассчитывается, исходя из данных о среднесписочной численности работников по полному кругу организаций по видам экономической деятельности, которые в соответствии с методологией, используемой при расчете Европейского регионального инновационного индекса (ЕРИИ), относятся к высокотехнологичным и среднетехнологичным высокого уровня отраслям промышленного производства (коды NACE (Rev. 1.1) соответствуют кодам ОКВЭД):

- химическое производство (код 24);
- производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (код 38.9)¹⁷;
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, включая производство офисного оборудования и вычислительной техники (код 30), производство электрических машин и оборудования (код 31), производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (код 32), производство медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний, оптических приборов, фото- и кинооборудования, часов (код 33);
- производство транспортных средств и оборудования, включая производство автомобилей, прицепов и полуприцепов (код 34), производство летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств (код 35, без 35.1).

Показатель рассчитывается как отношение среднесписочной численности работников по указанным видам экономической деятельности к среднесписочной численности работников в экономике региона, умноженное на 100.

1.1.4. Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона рассчитывается с использованием данных о среднесписочной численности работников по полному кругу организаций по видам экономической деятельности, которые в соответствии с методологией, принятой в ЕРИИ, относятся к наукоемким отраслям сферы услуг (коды NACE (Rev. 1.1) соответствуют кодам ОКВЭД):

- деятельность водного транспорта (код 61);
- деятельность воздушного и космического транспорта (код 62);
- связь (код 64);
- финансовая деятельность, включая финансовое посредничество (код 65), страхование (код 66), вспомогательную деятельность в сфере финансового посредничества и страхования (код 67);
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, включая операции с недвижимым имуществом (код 70), аренду машин и оборудования без оператора, прокат бытовых изделий и предметов личного пользования (код 71), деятельность, связанную с использованием вычислительной техники и информационных технологий (код 72), научные исследования и разработки (код 73), предоставление прочих видов услуг (74).

Показатель определяется как отношение среднесписочной численности работников по указанным видам экономической деятельности к среднесписочной численности работников в экономике региона, умноженное на 100.

Источником информации для расчета показателей 1.1.3 и 1.1.4 стала база данных ЕМИСС.

1.2. Образовательный потенциал населения

1.2.1. Удельный вес населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование, в общей численности населения соответствующей возрастной группы характеризует уровень образования взрослого населения (в возрасте 25–64 лет). Этот показатель охватывает все население страны, которое призвано участвовать в формировании экономики, основанной на знаниях, — занятых в экономике, безработных, а так-

¹⁷ В соответствии с методологией, принятой в Европейском союзе, учитывается численность занятых по коду NACE (Rev. 1.1) 29 «Производство машин и оборудования».



же лиц, не входящих в состав рабочей силы. Он отражает результаты функционирования образовательной системы в течение длительного периода времени и широко применяется в международных сравнениях. Территориальная дифференциация показателя коррелирует с возрастной структурой населения. Показатель одновременно выступает и как социальный, и как экономический индикатор, отражая, с одной стороны, уровень развития общества и общественных отношений, а с другой — человеческий потенциал, необходимый для развития инновационной деятельности. Определяется как отношение численности населения в возрасте 25—64 лет, имеющего высшее образование, к общей численности населения данной возрастной группы, умноженное на 100.

Источник информации – данные выборочных обследований населения по проблемам занятости.

1.2.2. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в рас**чете на 10000 человек населения** – показатель доступности высшего образования (в части реализации программ бакалавриата, программ специалитета, программ магистратуры) в регионе. Отражает не только образовательный потенциал новых поколений (т.е. перспективы изменений в уровне образования населения), но и – в определенной степени – состояние региональных инновационных систем, в которых образовательные организации высшего образования играют важную роль в качестве институтов, обеспечивающих, во-первых, воспроизводство научно-технического (интеллектуального) потенциала, необходимого для создания новых знаний и их коммерциализации; во-вторых, разработку инновационной продукции, услуг и технологий; в-третьих, формирование и развитие инновационной инфраструктуры.

Значение показателя определяется как отношение численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, к численности населения, умноженное на 10 000.

Источники информации — данные федерального статистического наблюдения по форме № ВПО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры», а также данные демографической статистики.

1.3. Уровень развития информационного общества

Интернет – глобальное (всемирное) множество независимых компьютерных сетей, соединенных между

собой для обмена информацией по стандартным открытым протоколам.

1.3.1. Удельный вес организаций, имеющих доступ к интернету с максимальной скоростью передачи данных не менее 256 Кбит/с, в общем числе организаций — индикатор потенциала организаций в эффективном использовании интернет-ресурсов, информационном взаимодействии с внешней средой, продвижении электронной торговли. Он характеризует как уровень развития сферы информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в регионе, так и наличие общих условий для создания и адаптации нововведений.

Показатель рассчитан как отношение числа организаций, имеющих доступ к интернету с максимальной скоростью 256 Кбит/с и выше, к общему числу обследованных организаций. В круг обследованных входят организации (без субъектов малого предпринимательства) следующих видов экономической деятельности: лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области (код ОКВЭД 02.0); рыболовство, рыбоводство (В); добыча полезных ископаемых (С); обрабатывающие производства (D); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Е); строительство (F); оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (G); гостиницы и рестораны (H); транспорт и связь (I); финансовая деятельность (J); операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (К); государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование (L, кроме кодов 75.23.4 и 75.24); высшее профессиональное образование (80.3); здравоохранение и предоставление социальных услуг (N); деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта (92).

Источник информации — данные федерального статистического наблюдения по форме № 3-информ «Сведения об использовании информационных и коммуникационных технологий и производстве вычислительной техники, программного обеспечения и оказании услуг в этих сферах».

1.3.2. Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к интернету, в общем числе домашних хозяйств позволяет оценить доступность интернета в домашних хозяйствах. Данный индикатор рассчитывается как отношение числа домашних хозяйств, имеющих доступ к интернету с любого устройства (компьютера, мобильного телефона, игровой приставки, телевизора, поддерживающего соответствующую функцию), к числу обследованных домашних хозяйств, умноженное на 100.

Источник информации — данные обследования бюджетов домашних хозяйств по форме № 1-В «Опросный лист для обследования бюджетов домашних хозяйств».



Тематический блок 2. Научно-технический потенциал

Научные исследования и разработки — один из основных видов инновационной деятельности. Показатели ИНТП отражают состояние ресурсов (финансовых и кадровых) и результативность научных исследований и разработок.

2.1. Финансирование научных исследований и разработок

Источником информации для расчета показателей разделов 2.1 и 2.2 послужили данные федерального статистического наблюдения по форме № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» и база данных ЕМИСС.

Научные исследования и разработки — творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе в целях увеличения суммы научных знаний, в том числе о человеке, природе и обществе, а также поиска новых областей применения этих знаний. Критерием, позволяющим отличить научные исследования и разработки от сопутствующих им видов деятельности, является наличие в них значительного элемента новизны. В соответствии с данным критерием конкретный проект будет или, наоборот, не будет отнесен к научным исследованиям и разработкам в зависимости от цели проекта. Научные исследования и разработки охватывают три вида работ: фундаментальные исследования, прикладные исследования, разработки.

Внутренние затраты на исследования и разработки - выраженные в денежной форме фактические затраты на выполнение научных исследований и разработок на территории страны (включая финансируемые из-за рубежа, но исключая выплаты, сделанные за рубежом). Их оценка базируется на статистическом учете затрат на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций в течение отчетного года независимо от источника финансирования. Внутренние затраты на исследования и разработки включают текущие и капитальные затраты. К текущим относятся затраты на оплату труда, страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, затраты на приобретение и изготовление специального оборудования (в том числе за счет себестоимости выполненных работ), другие материальные затраты (стоимость приобретаемых со стороны сырья, материалов, комплектующих изделий, полуфабрикатов, топлива, энергии, работ и услуг производственного характера и др.), прочие текущие затраты. Капитальные затраты охватывают затраты на приобретение земельных участков, строительство или покупку зданий, приобретение оборудования, включаемого в состав основных фондов, и пр.

- 2.1.1. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП отражают пропорции между инвестициями в сектор исследований и разработок (затратами на науку) и макроэкономическими показателями региона. Показатель определяется как отношение общего объема внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП, умноженное на 100. В целом по России внутренние затраты на исследования и разработки соотносятся с ВВП.
- 2.1.2. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя рассчитываются как отношение объема внутренних затрат на исследования и разработки к численности исследователей (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера).
- 2.1.3. Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки характеризует вклад организаций предпринимательского сектора в финансирование исследований и разработок. Организации предпринимательского сектора – это все организации, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг (отличных от услуг сектора высшего образования) в целях продажи, в том числе находящиеся в собственности государства. К организациям предпринимательского сектора также относятся частные некоммерческие организации, в основном обслуживающие вышеназванные организации. Индикатор рассчитывается как отношение внутренних затрат на исследования и разработки, финансируемых за счет средств организаций предпринимательского сектора, к общему объему внутренних затрат на исследования и разработки, умноженное на 100.
- 2.1.4. Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе демонстрирует сравнительный уровень финансового благополучия сектора исследований и разработок в регионе. Среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками, определяется по следующей формуле:

$$3\Pi = B3/Y/12$$
, (4)

- где 3Π среднемесячная заработная плата персонала, занятого исследованиями и разработками;
 - ВЗ внутренние текущие затраты на оплату труда работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера);



 Ч – среднесписочная численность работников, выполнявших научные исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданскоправового характера).

2.2. Кадры науки

2.2.1. Удельный вес занятых исследованиями и разработками в среднегодовой численности занятых в экономике региона характеризует уровень занятости в сфере исследований и разработок и рассчитывается как отношение среднесписочной численности работников, выполнявших исследования и разработки (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), к среднегодовой численности занятых в экономике региона, умноженное на 100.

Персонал, занятый исследованиями и разработками, — совокупность лиц, чья творческая деятельность, осуществляемая на систематической основе, направлена на увеличение и поиск новых областей применения знаний, а также занятых оказанием прямых услуг, связанных с выполнением исследований и разработок.

Исследователи — работники, профессионально занимающиеся исследованиями и разработками и непосредственно осуществляющие создание новых знаний, продуктов, процессов, методов и систем, а также управление указанными видами деятельности. Исследователи обычно имеют законченное высшее образование.

- 2.2.2. Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей отражает эффективность воспроизводства научных кадров; рассчитывается как отношение численности исследователей в возрасте до 39 лет (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера) к общей численности исследователей, умноженное на 100.
- 2.2.3. Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей является одним из индикаторов, свидетельствующих об уровне квалификации основной категории персонала, непосредственно участвующего в выполнении исследований и разработок. Показатель определяется как отношение численности исследователей, имеющих ученую степень (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), к общей численности исследователей, умноженное на 100.

2.3. Результативность научных исследований и разработок

Показатели *публикационной активности* характеризуют результативность научной деятельности на разных уровнях агрегирования (отдельных исследователей, коллективов, организаций, регионов, стран).

Для их расчета обычно используются международные или национальные базы данных научного цитирования, содержащие библиографические описания научных публикаций и пристатейные списки литературы. Основным типом документов, учитываемых при анализе, является статья в научном рецензируемом журнале.

- 2.3.1. Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), в расчете на 10 исследователей рассчитывается как отношение совокупного числа статей в научных журналах, индексируемых в РИНЦ, к численности исследователей (без совместителей и лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера), занятых в регионе, умноженное на 10.
- 2.3.2. Для определения уровня патентной (изобретательской) активности применяется ряд относительных показателей, в частности число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на миллион человек экономически активного населения региона (коэффициент изобретательской активности). Данный показатель отражает одновременно результативность исследований и разработок и потенциал инновационной деятельности в регионах.

Патентная информация базируется на данных о регистрации изобретений в патентных ведомствах — подаче заявок и выдаче патентов на изобретения (свидетельств, являющихся охранными документами, удостоверяющими приоритет, авторство и исключительное право использования объекта интеллектуальной собственности в течение срока действия патента). Для внутристрановых оценок используются базы данных национальных патентных служб (в нашем исследовании — Роспатента).

Изобретением согласно пункту 1 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации считается техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

2.3.3. Число передовых производственных технологий, разработанных в регионе, в расчете на миллион человек экономически активного населения служит одним из показателей результативности научно-технической деятельности. Под передовыми производственными технологиями понимаются технологии и технологические процессы (включая необходимое для их реализации оборудование), управляемые с помощью компьютера или основанные на микроэлектронике и используемые при проектировании, производстве



или обработке продукции (товаров и услуг). При этом учитываются все группы передовых производственных технологий, включая проектирование и инжиниринг; производство, обработку и сборку; автоматизированную транспортировку материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузочных операций; аппаратуру автоматизированного наблюдения и/или контроля; связь и управление; производственные информационные системы; интегрированное управление и контроль.

При расчете индикатора использовались данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-технология «Сведения о разработке и использовании передовых производственных технологий» и ЦБСД Росстата.

2.3.4. Отношение объема поступлений от экспорта технологий к ВРП (в расчете на 1 тыс. руб. ВРП) характеризует вклад экспорта технологий региона в формирование ВРП и в конечном счете — конкурентоспособность создаваемых в регионе технологий на зарубежных рынках. Показатель рассчитывается как соотношение совокупности поступлений в регион денежных средств от экспорта знаний, информации и услуг технологического содержания по сделкам с зарубежными партнерами и ВРП, умноженное на 1000.

Источники информации — данные федерального статистического наблюдения по форме № 1-лицензия «Сведения о коммерческом обмене технологиями с зарубежными странами (партнерами)» и ЦБСД Росстата.

Тематический блок 3. Инновационная деятельность

Для расчета рейтинга регионов по ИИД использовались агрегированные статистические данные, полученные по результатам обследования крупных и средних организаций промышленного производства по форме федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» за 2015 г., а также малых предприятий промышленного производства по форме федерального статистического наблюдения № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» за 2015 г.

В соответствии с ОКВЭД промышленное производство включает следующие виды экономической деятельности: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Под инновационной деятельностью понимается вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые либо усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые либо усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят к инновациям. В состав видов инновационной деятельности входят:

- исследования и разработки;
- дизайн деятельность по изменению формы, внешнего вида или удобства использования продуктов или услуг;
- приобретение овеществленных технологий машин и оборудования, по своему технологическому назначению связанных с внедрением технологических и прочих инноваций;

- приобретение неовеществленных технологий со стороны в форме патентов, лицензий (договоров) на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, раскрытия ноухау, а также услуг технологического содержания; приобретение программных средств, связанных с осуществлением технологических инноваций;
- инжиниринг, включая проведение предпроектных работ, проектирование и конструкторскую проработку объектов техники и технологии на стадии внедрения инноваций, послепроектные услуги при монтаже и пуско-наладочных работах и т.п.;
- обучение, подготовка и переподготовка персонала, обусловленные внедрением технологических инноваций;
- маркетинговые исследования.

Технологические инновации представляют собой конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемых в практической деятельности. Инновация считается осуществленной в том случае, если она внедрена на рынке или в производственном процессе.

Под маркетинговыми инновациями понимаются реализованные новые или значительно улучшенные маркетинговые методы, охватывающие существенные изменения в дизайне и упаковке товаров, работ, услуг; использование новых методов продаж и презентации товаров, работ, услуг, их представления и продвижения на рынки сбыта; формирование новых ценовых стратегий. Маркетинговые инновации направлены на более полное удовлетворение потребностей и расширение состава потребителей продуктов и услуг, освоение новых рынков сбыта с целью повышения объемов продаж.



Организационные инновации представляют собой реализованные новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей, направленные на повышение эффективности деятельности организации за счет снижения административных и трансакционных издержек, совершенствования организации рабочих мест (рабочего времени) и связанного с этим роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок.

3.1. Инновационная активность организации

Инновационная активность организации характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. Уровень инновационной активности организаций обычно определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе и т.д.

3.1.1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) характеризует активность организаций в разработке и внедрении нововведений технологического характера. Показатель определяется как доля организаций, осуществлявших технологические (продуктовые и/или процессные) инновации, в общем числе обследованных предприятий. При расчете базового показателя числа организаций, осуществлявших технологические инновации, учитываются организации, имевшие в отчетный период (год) затраты на инновации данного типа. При этом не важно, производились затраты на какой-либо один из видов или на все виды инновационной деятельности, и, соответственно, является данная инновация завершенной в отчетном году или переходящей на будущий период. В случае если такие затраты осуществлены, организация включается в число инновационно активных.

3.1.2. Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) характеризует участие организаций в разработке и внедрении нетехнологических нововведений. Показатель определяется как доля организаций, осуществлявших нетехнологические (организационные и/или маркетинговые) инновации, в общем числе обследованных предприятий. При этом в расчет берут организации, осуществлявшие в отчетный период деятельность, связанную с такими нововведениями, независимо от того, привлекали они для этого финансовые ресурсы или нет.

3.1.3. Инновационная активность предприятия характеризуется также наличием завершенных инноваций и степенью участия в их разработке (самостоятельно, совместно с другими организациями, в основном сторонними организациями, путем изменения или модификации продукции, разработанной другой организацией). Для расчета рейтинга регионов использован показатель удельного веса организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства). Показатель определяется как доля организаций, разрабатывавших технологические инновации собственными силами, в общем числе организаций, имевших готовые (завершенные в течение последних трех лет) технологические инновации.

3.1.4. Удельный вес организаций, участвовавших в совместных проектах по выполнению исследований и разработок, в общем числе организаций (по организациям промышленного производства) служит важной оценкой интенсивности кооперационных связей организаций в проведении научных исследований и разработок. Показатель характеризует вовлеченность предприятий в научно-техническую деятельность, что уже само по себе инициирует их инновационную активность и ведет к повышению качественного уровня инноваций, выпуску конкурентоспособной продукции. Показатель определяется как доля организаций, имевших совместные проекты по выполнению исследований и разработок, в общем числе обследованных предприятий.

3.2. Малый инновационный бизнес

К малым предприятиям в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относятся предприятия, средняя численность работников которых за предшествующий календарный год не превышает 100 человек.

3.2.1. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий (по предприятиям промышленного производства) определяется как доля инновационно активных компаний в общем числе малых предприятий. Он характеризует восприимчивость малого бизнеса к научно-техническим нововведениям и является важным параметром уровня развития малого инновационного бизнеса в экономике регионов.



3.3. Затраты на технологические инновации

Затраты на инновации представляют собой выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе организации (отрасли, региона, страны). В составе затрат на инновации учитываются текущие и капитальные затраты.

Текущие затраты, осуществляемые главным образом за счет себестоимости продукции, включают расходы на оплату труда работников, занятых разработкой и внедрением инноваций, на отчисления на единый социальный налог, а также другие расходы, не относящиеся к капитальным затратам. Капитальные вложения (долгосрочные инвестиции) представляют собой ежегодные затраты на создание, увеличение размеров и приобретение внеоборотных активов длительного пользования (свыше одного года), не предназначенных для продажи (приобретение машин и оборудования, сооружений, земельных участков, объектов природопользования и др., связанных с технологическими инновациями). Рассчитываются затраты, осуществленные в организации (отрасли, регионе, стране) в течение отчетного года, без учета затрат прошлых лет.

3.3.1. Качественной характеристикой инновационных затрат, теснейшим образом связанных с результатами самих инноваций, является интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства). Показатель определяется как отношение затрат на технологические инновации к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, выраженное в процентах.

3.4. Результативность инновационной деятельности

Измерение результативности инноваций базируется на оценке объема инновационной продукции и ее структуры с точки зрения уровня новизны. Инновационная продукция (товары, работы, услуги) представляет собой продукцию новую или подвергавшуюся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям. Она охватывает изделия новые (вновь внедренные, подвергавшиеся значительным технологическим изменениям) или подвергавшиеся усовершенствованию. Вновь внедренная (подвергавшаяся значительным технологическим изменениям) продукция – продукция, основанная на новых (в том числе принципиально новых) технологиях либо на их сочетании с уже существующими. Для данной продукции область применения (использования), эксплуатационные характеристики, признаки, конструктивное выполнение, а также состав применяемых материалов и компонентов должны быть новыми либо в значительной степени отличающимися от ранее выпускавшейся продукции. Продукция, подвергавшаяся усовершенствованию, — продукция, основанная на внедрении новых либо технологически значительно улучшенных производственных методов, включая методы передачи продуктов, предполагающие применение нового производственного оборудования, новых способов организации производства или их совокупности.

Классификация инновационных товаров, работ, услуг по степени новизны осуществляется также с рыночных позиций. По типу новизны для рынка выделяются инновационные товары, работы, услуги, новые для рынка сбыта организации, новые для мирового рынка, а также новые для организации, но не новые для рынка.

- 3.4.1. Для оценки общей результативности инновационной деятельности организаций используют показатель удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (по организациям промышленного производства), характеризующий вклад инновационной деятельности в развитие экономики региона. Расчет показателя проводится как отношение объема продукции новой или подвергавшейся в течение последних трех лет разной степени технологическим изменениям к общему объему продаж товаров, работ, услуг, выраженное в процентах.
- 3.4.2. Оценка уровня новизны инновационной продукции осуществляется на основе индикатора удельного веса вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка сбыта организации, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, при расчете которого учтены товары, работы, услуги, которые организации региона внедрили первыми (прежде конкурентов) на своих рынках сбыта.
- 3.4.3. Влияние результатов инновационной деятельности на развитие организации оценивается с помощью показателей числа организаций, в которых отдельные результаты инновационной деятельности оказали максимальное влияние на эффективность производства. Для расчета рейтинга регионов по ИИД использован показатель удельного веса организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации (по организациям промышленного производства). Показатель определяется как отношение числа организаций, в которых отмеченные результаты инновационной деятельности оказали наибольшее влияние на эффективность производства, к общему числу организаций, имевших готовые (завершенные в течение последних трех лет) технологические инновации, выраженное в процентах.



Тематический блок 4. Качество инновационной политики

Качество инновационной политики, проводимой органами государственной власти субъекта Российской Федерации, оказывает прямое влияние на инновационное развитие региона.

На качество инновационной политики в регионе указывают уровень проработанности нормативной правовой базы, наличие специализированного организационного обеспечения и масштаб бюджетных затрат на науку и инновации.

Показатели, относящиеся к качеству нормативной правовой базы инновационной политики и качеству организационного обеспечения инновационной политики, не являются статистическими. Информационной базой для них служат открытые источники данных, прежде всего интернет-порталы и профильные интернетсайты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, специализированные базы данных региональных нормативных правовых актов. Показатели в этих двух блоках могут иметь только два значения — 0 или 1, свидетельствующие об отсутствии либо наличии в региональной инновационной политике признака, на который указывает тот или иной индикатор.

4.1. Нормативная правовая база инновационной политики

Данный блок показателей позволяет оценить наличие в регионе нормативных правовых условий для качественной реализации инновационной политики. Выделение широкого круга показателей нормативного правового обеспечения инновационной политики — от уровня стратегического планирования до конкретного комплекса мер государственной поддержки развития инноваций — позволяет определить, насколько последовательна и детально проработана инновационная политика того или иного субъекта Российской Федерации. В рамках рассматриваемого тематического блока выделяются следующие показатели.

4.1.1. Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии) и/или профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона указывает на наличие или отсутствие обособленного документа в системе документов стратегического планирования региона. Наиболее распространенной формой планирования инновационного развития в регионе является утвержденная стратегия инновационного развития. Таким документом также может признаваться долгосрочная стратегия социально-экономического развития региона, если блок по инновационному развитию выделен в самостоятельный раздел.

4.1.2. Наличие в схеме территориального планирования, а также в материалах по ее обоснованию выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности показывает наличие или отсутствие в документах территориального планирования региона (схемах территориального планирования, положениях о территориальном планировании) зон, где инновационная деятельность выступает в качестве драйвера развития территории. На этом основании можно говорить о наличии в региональной инновационной политике конкретных территориальных проекций. В материалах по обоснованию схемы территориального планирования должно быть представлено описание выделенных зон инновационной деятельности, включая основные направления их развития.

4.1.3. Наличие специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе, указывает на наличие либо отсутствие в регионе специализированной нормативной правовой базы для осуществления государственной поддержки инновационной деятельности. Наиболее распространенной формой реализации такой нормативной правовой базы является принятие на региональном уровне законов об инновационной деятельности, мерах поддержки субъектов инновационной деятельности или научнотехнической политике. Индикатор учитывает лишь те документы, в которых инновационная деятельность и/или государственная поддержка субъектов инновационной деятельности является основным предметом регулирования.

4.1.4. Наличие специализированной программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности позволяет выявлять конкретные программы государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности, субъектов инновационной деятельности, действовавших в субъекте Российской Федерации в рассматриваемый период. При этом в ряде регионов (даже в тех, где инновационное развитие вообще не выделялось в качестве стратегического приоритета, но существовала нормативная правовая база для государственной поддержки инновационной деятельности), несмотря на отсутствие специализированных программ, осуществлялись меры по содействию субъектам инновационной деятельности в рамках региональных и ведомственных целевых программ поддержки инновационного предпринимательства. Данный индикатор не учитывает программы развития малого и среднего предпринимательства, промышленности (за исключением создания и развития технопарков), постановления о создании советов, комиссий инновационного и технологического развития, об утверждении их составов, определении приоритетных направлений развития науки.



4.2. Организационное обеспечение инновационной политики

Данный блок показателей позволяет оценить качество организационного обеспечения инновационной политики в регионе. Организационные решения не только характеризуют степень внимания региональных властей к инновационной тематике, но и за счет персонализации ответственности создают благоприятные условия инновационного развития на региональном уровне.

4.2.1. Наличие специализированных координационных (совещательных) органов по инновационной политике (поддержке инновационной деятельности) при высшем должностном лице или высшем исполнительном органе государственной власти субъекта Российской Федерации демонстрирует наличие либо отсутствие действующих совещательных и/или координационных органов по инновационной политике, утвержденных правовыми актами высшего должностного лица или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Действующими считаются те совещательные и/или координационные органы по инновационной политике, правовой акт о создании которых не прекратил своего действия на момент оценки, а также состав которых актуализировался с момента вступления в должность высшего должностного лица или руководителя регионального органа исполнительной власти, являющегося председателем совещательного и/или координационного органа по инновационной политике.

4.2.2. Наличие специализированных региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности и/или реализации инновационных проектов выявляет наличие либо отсутствие в субъекте Российской Федерации региональных институтов развития, которые являются распределителями средств, предоставленных, в том числе, из регионального бюджета, и оказывают прямую или косвенную поддержку (через инновационную инфраструктуру) субъектам инновационного предпринимательства. В рамках представленной методологии организации инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки и пр.) не включаются в категорию институтов развития. Наиболее распространенные типы региональных институтов развития – фонды, агентства, корпорации развития, не являющиеся органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Дополнительным подтверждением наличия в регионе специализированного регионального института развития является функционирование официального сайта, а также размещенных в открытом доступе устава организации и отчетов о ее деятельности.

4.3. Бюджетные затраты на науку и инновации

Данный блок показателей содержит ключевые, по мнению авторов, количественные оценки качества инновационной политики региона.

4.3.1. Удельный вес ассигнований на гражданскую науку из средств консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. Ассигнования на гражданскую науку включают в себя затраты на фундаментальные и прикладные исследования. Ассигнования на прикладные исследования гражданского назначения охватывают расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по следующим разделам бюджетной классификации: прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов (0112); прикладные научные исследования в области национальной экономики (0411); прикладные научные исследования в области жилищно-коммунального хозяйства (0504); прикладные научные исследования в области охраны окружающей среды (0604); прикладные научные исследования в области образования (0708); прикладные научные исследования в области культуры, кинематографии (0803); прикладные научные исследования в области здравоохранения (0908); прикладные научные исследования в области физической культуры и спорта (1104); прикладные научные исследования в области средств массовой информации (1203)¹⁸.

Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации состоят из расходов бюджета субъекта Российской Федерации и свода расходов бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных трансфертов).

Источник данных — годовой отчет Федерального казначейства об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

4.3.2. Удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации (по организациям промышленного производства). Источником для расчета этого показателя служат данные федерального статистического наблюдения по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» за 2015 г.

Показатель удельного веса средств бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации характеризует региональный вклад в развитие инновационной деятельности. Показатель определяется как отношение затрат, выполненных из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, включая средства фондов регионального развития, получаемых организацией непосредственно либо по договорам

¹⁸ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 25 декабря 2012 г. с изм. и доп., вступающими в силу 1 января 2013 г.).



с заказчиком, к общему объему затрат, направленных на реализацию технологических инноваций.

4.3.3. Отношение объема привлеченных субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого
и среднего предпринимательства к ВРП (в расчете
на 1 млн руб. ВРП) рассчитывается как соотношение
совокупности поступлений в регион денежных средств
из федерального бюджета на цели развития инновационной инфраструктуры в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 178 и ВРП, умноженное на 1 млн. Показатель позволяет оценить относительный вес проектов
развития инновационной инфраструктуры в масштабах
экономики региона.

Предоставление субсидий из федерального бюджета на развитие инновационной инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства в период, за который собирались данные для настоящего рейтинга, регулировалось постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства». Согласно приказу Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 г. № 220 «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» под организациями инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства (инновационной инфраструктурой) понимаются: центры коммерциализации технологий, центры территориальных, промышленных, инновационных и транспортно-логистических кластеров, центры коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию, инжиниринговые и испытательные центры, центры прототипирования и промышленного дизайна, центры технологической компетенции, центры субконтрактации, центры трансфера технологий, сертификационные центры, учебно-инновационные центры с учебно-демонстрационными площадками.

В приказе Минэкономразвития России от 24 апреля 2013 г. № 220 введены определения ряда объектов инновационной инфраструктуры.

Под региональным центром инжиниринга понимается структурное подразделение юридического лица или самостоятельное юридическое лицо, основными целями которого являются повышение технологической готовности субъектов малого и среднего предпринимательства за счет создания (проектирования) технологических и технических процессов и объектов, которые реализуют указанные процессы; подготовка и обеспечение процесса производства и реализации

продукции по обслуживанию и эксплуатации промышленных, инфраструктурных и других объектов.

Центр кластерного развития — структурное подразделение юридического лица или самостоятельное юридическое лицо, основными целями которого служат создание условий для эффективного взаимодействия предприятий — участников территориальных кластеров, учреждений образования и науки, некоммерческих и общественных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, инвесторов в интересах развития территориального кластера, обеспечение реализации совместных кластерных проектов.

Центр коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию — это совокупность опытно-промышленного и/или технологического оборудования, включающая аналитические приборы и средства измерений, аттестованные методики измерений, и/или технологии изготовления, и/или модификации свойств объектов в целях их дальнейшего исследования (использования при проведении исследований), соответствующее программное обеспечение, а также коллектив квалифицированных специалистов, способных по заказам заинтересованных организаций выполнять на этом оборудовании измерения / технологические операции.

Центр компетенций — это особая структурная единица организации, чья функция состоит в том, чтобы контролировать важнейшие направления деятельности, собирая соответствующие знания, систематизируя их и находя способы их максимально эффективного применения.

Центр трансфера технологий — структурное подразделение организации, обладающей инновационными разработками, либо самостоятельное юридическое лицо, чья основная задача — коммерциализация разработок, создаваемых в организациях, которым центр оказывает услуги.

Центр прототипирования — инженерно-производственный комплекс, специализирующийся на разработке полной системы производства — от компьютерного проектирования до технологического оснащения, в том числе организаций — участников инновационных территориальных кластеров.

Предметом деятельности центров молодежного инновационного творчества является создание благоприятных условий для детей, молодежи и развития малых и средних предприятий в научно-технической, инновационной и производственной сферах путем создания материально-технической, экономической, информационной и социальной базы для становления, развития, подготовки к самостоятельной деятельности малых инновационных предприятий, коммерциализации научных знаний и наукоемких технологий.

Источником для расчета показателя служат протоколы заседаний Конкурсной комиссии по отбору субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации.



Рейтингование субъектов Российской Федерации по параметрам, отражающим их готовность к будущему (табл. А), представляет собой агрегированную оценку качества стратегического управления на региональном уровне. Ранжирование регионов осуществляется по значениям индекса готовности к будущему (ИГБ), в основе которого лежат показатели, характеризующие дальность горизонта планирования в региональных стратегиях социально-экономического развития, их технологическую ориентированность, а также присутствие в СМИ материалов об успехах регионов в сфере научно-технического, инновационного и промышленного развития.

Перечень топ-20 регионов рейтинга готовности к будущему более чем наполовину совпадает с первой двадцаткой регионов сводного РРИИ. Только пять из 20 наиболее перспективно ориентированных субъектов Российской Федерации относятся к третьей группе регионов по РРИИ, и лишь один — к четвертой (Республика Северная Осетия — Алания).

Республика Саха (Якутия) возглавила рейтинг готовности регионов к будущему за счет максимального горизонта планирования инновационной активности: основные направления республиканской стратегии социально-экономического развития предполагают целевое видение до 2050 г. 19

Рейтинговый успех по уровню готовности к будущему Санкт-Петербургу, Москве и Московской области обеспечила инновационно ориентированная медийная повестка (1-е, 3-е и 2-е места по показателю «Интенсивность новостей о позитивных достижениях в сфере научно-технологического, инновационного и промышленного развития» соответственно).

Тульская область и Республика Северная Осетия — Алания получили высокие оценки готовности к будущему, в первую очередь, за счет частого использования в документах специальной лексики, ассоциированной с научно-технологическим и инновационным развитием: 1-е и 2-е места по показателю «Технологическая ориентированность региональных стратегий» соответственно.

Свердловская область занимает третью строчку в рейтинге готовности к будущему благодаря высоким рангам по всем трем составляющим его индикаторам (3-е место по длительности стратегического планирования, 5-е — по интенсивности пресс-сопровождения научных, инновационных и промышленных достижений, 6-е — по частоте использования научно-технологической и инновационной лексики в тексте региональной стратегии).

В большинстве случаев регионы, занимающие верхние 20 строк рейтинга готовности к будущему, имеют высокие ранги по дальности горизонта планирования региональных стратегий социально-экономического развития (2030 г. – у девяти субъектов Российской Федерации). В шести регионах лидерство обеспечили топовые позиции по технологической ориентированности региональных стратегий, еще пять – имеют сильной стороной интенсивность новостей о позитивных достижениях в сфере научно-технологического, инновационного и промышленного развития.

Методологические комментарии

Показатель дальности горизонта планирования региональных стратегий социально-экономического развития рассчитывался на основе данных о периоде, на который распространяется действие указанных документов. Значение показателя определялось годом окончания действия документов: стратегии с более долгим сроком получали более высокую оценку. При расчете показателя были использованы документы стратегического планирования, определяющие приоритеты, цели и задачи государственного управления на уровне субъекта Российской Федерации на долгосрочный период. В общем случае региональная стратегия социально-экономического развития утверждается законодательным (представительным) либо высшим исполнительным органом государственной власти

субъекта Российской Федерации в соответствии с региональным законодательством 20 .

Исследуемая выборка (по состоянию на 31 декабря 2016 г.) включала 75 стратегий, утвержденных региональным нормативным правовым актом: постановлением (32) или распоряжением (10) правительства (администрации) субъекта Российской Федерации, региональным законом (20), постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (8), указом (4) или распоряжением (1) высшего должностного лица региона. В восьми субъектах Российской Федерации (республиках Бурятия, Крым, Саха (Якутия) и Тыва, Красноярском крае, Иркутской и Тульской областях, Москве) документы стратегического планирования

¹⁹ Стратегия социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) на период до 2030 года с определением основных направлений до 2050 года (проект). Режим доступа: https://mineconomic.sakha.gov.ru/Strategiya-2030 (дата обращения: 20.04.2017).

²⁰ Ст. 32 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Табл. А. Рейтинг субъектов Российской Федерации по значению индекса готовности к будущему: 2016

Регион	Индекс готовности к будущему		Нормированные значения показателей			
	Ранг	Абсолютное значение	Дальность горизонта планирования региональных стратегий социально- экономического развития	Технологическая ориентированность региональных стратегий	Интенсивность новостей о позитивных достижениях в сфере научнотехнологического, инновационного и промышленного развития	
Республика Саха (Якутия)	1	0.5784	1.000	0.505	0.230	
Санкт-Петербург	2	0.5619	0.429	0.257	1.000	
Свердловская область	3	0.5302	0.429	0.548	0.614	
Тульская область	4	0.5287	0.429	1.000	0.158	
Республика Татарстан	5	0.5115	0.429	0.575	0.531	
Новосибирская область	6	0.4723	0.286	0.607	0.524	
Москва	7	0.4011	0.286	0.125	0.793	
Республика Северная Осетия— Алания	8	0.3977	0.286	0.890	0.018	
Красноярский край	9	0.3677	0.429	0.335	0.340	
Томская область	10	0.3608	0.429	0.220	0.434	
Тамбовская область	11	0.3606	0.143	0.872	0.067	
Алтайский край	12	0.3587	0.286	0.406	0.384	
Московская область	13	0.3448	0.143	0.083	0.809	
Калужская область	14	0.3428	0.429	0.311	0.288	
Ульяновская область	15	0.3331	0.429	0.307	0.264	
Краснодарский край	16	0.3309	0.143	0.160	0.690	
Ростовская область	17	0.3143	0.143	0.393	0.407	
Белгородская область	18	0.3143	0.286	0.431	0.227	
Ленинградская область	19	0.3054	0.429	0.079	0.409	
Воронежская область	20	0.3000	0.143	0.458	0.299	
Тюменская область	21	0.2980	0.429	0.181	0.285	
Владимирская область	22	0.2958	0.429	0.340	0.119	
Самарская область	23	0.2901	0.143	0.404	0.324	
Иркутская область	24	0.2862	0.429	0.161	0.269	
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	25	0.2723	0.429	0.298	0.090	
Республика Бурятия	26	0.2541	0.429	0.226	0.108	
Архангельская область	27	0.2532	0.429	0.034	0.297	
Приморский край	28	0.2513	0.286	0.116	0.352	
Пензенская область	29	0.2508	0.429	0.161	0.163	
Пермский край	30	0.2478	0.314	0.171	0.258	
Нижегородская область	31	0.2461	0.143	0.050	0.545	
Калининградская область	32	0.2436	0.143	0.324	0.264	
Забайкальский край	33	0.2399	0.429	0.226	0.065	
Камчатский край	34	0.2389	0.286	0.365	0.065	
Вологодская область	35	0.2365	0.429	0.132	0.149	
Республика Крым	36	0.2356	0.429	0.106	0.172	
Волгоградская область	37	0.2296	0.286	0.171	0.232	
Ставропольский край	38	0.2287	0.286	0.243	0.158	
Кемеровская область	39	0.2266	0.286	0.152	0.242	
Саратовская область	40	0.2234	0.429	0.067	0.175	
Челябинская область	41	0.2231	0.143	0.036	0.490	

(окончание)

Регион	Индекс готовности к будущему		Нормированные значения показателей			
	Ранг	Абсолютное значение	Дальность горизонта планирования региональных стратегий социально- экономического развития	Технологическая ориентированность региональных стратегий	Интенсивность новостей о позитивных достижениях в сфере научнотехнологического, инновационного и промышленного развития	
Омская область	42	0.2184	0.286	0.104	0.265	
Удмуртская Республика	43	0.2162	0.286	0.220	0.143	
Чеченская Республика	44	0.2155	0.286	0.292	0.069	
Новгородская область	45	0.2142	0.429	0.140	0.074	
Курская область	46	0.2138	0.143	0.357	0.142	
Амурская область	47	0.2111	0.286	0.204	0.143	
Тверская область	48	0.2109	0.429	0.047	0.158	
Республика Мордовия	49	0.2103	0.286	0.237	0.108	
Брянская область	50	0.2078	0.286	0.180	0.158	
Ивановская область	51	0.2060	0.143	0.390	0.085	
Республика Карелия	52	0.2021	0.143	0.363	0.101	
Карачаево-Черкесская Республика	53	0.2011	0.571	0.014	0.018	
Астраханская область	54	0.2001	0.143	0.273	0.184	
Республика Ингушетия	55	0.1919	0.286	0.246	0.044	
Мурманская область	56	0.1871	0.286	0.176	0.099	
Костромская область	57	0.1858	0.286	0.194	0.078	
Хабаровский край	58	0.1819	0.286	0.118	0.142	
Республика Башкортостан	59	0.1803	0.143	0.140	0.258	
Курганская область	60	0.1797	0.143	0.329	0.067	
Чувашская Республика	61	0.1748	0.143	0.219	0.163	
Кировская область	62	0.1674	0.143	0.262	0.097	
Республика Дагестан	63	0.1661	0.286	0.080	0.133	
Ненецкий автономный округ	64	0.1654	0.429	0.067	0.000	
Ярославская область	65	0.1645	0.286	0.070	0.138	
Республика Алтай	66	0.1569	0.371	0.058	0.041	
Кабардино-Балкарская Республика	67	0.1542	0.429	0.004	0.030	
Сахалинская область	68	0.1539	0.286	0.031	0.145	
Магаданская область	69	0.1501	0.286	0.101	0.064	
Чукотский автономный округ	70	0.1464	0.429	0.000	0.011	
Еврейская автономная область	71	0.1460	0.143	0.288	0.007	
Оренбургская область	72	0.1421	0.143	0.145	0.138	
Ямало-Ненецкий автономный округ	73	0.1364	0.143	0.072	0.195	
Орловская область	74	0.1356	0.143	0.227	0.037	
Липецкая область	75	0.1316	0.143	0.056	0.196	
Республика Адыгея	76	0.1278	0.286	0.082	0.016	
Республика Марий Эл	77	0.1276	0.286	0.060	0.037	
Республика Коми	78	0.1194	0.143	0.144	0.071	
Смоленская область	79	0.1170	0.143	0.150	0.058	
Севастополь	80	0.0869	0.000	0.218	0.042	
Псковская область	81	0.0857	0.143	0.045	0.069	
Республика Калмыкия	82	0.0823	0.143	0.092	0.012	
Республика Хакасия	83	0.0763	0.143	0.028	0.058	
Республика Тыва	84	0.0648	0.143	0.034	0.018	
Рязанская область	85	0.0596	0.000	0.034	0.145	

имели статус проекта, тем не менее, они также учитывались при расчете данного показателя. В двух регионах — Рязанской области и Севастополе — документы стратегического планирования по состоянию на указанную дату отсутствовали.

Показатель технологической ориентированности региональных стратегий рассчитывался по методологии, в основу которой были положены современные методы семантического анализа. Показатель отражает частоту использования и диверсифицированность лексики, адресующей к проблемам научно-технологического развития, в текстах документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации. В корпус лексики научно-технологической тематики входят такие слова и фразы (во всех возможных падежах, флексиях, формах, склонениях, а также однокоренные слова из того же семантического поля), как, например, «научно-технологическое развитие», «инновационная стратегия», «центр коллективного пользования научным оборудованием», «трансфер технологий», «патентование», «инновационные территориальные кластеры» и т.д. В общей сложности были использованы несколько десятков терминов, список которых был сформирован при помощи графа знаний Системы интеллектуального анализа науки, технологий и инноваций ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (текст-майнинговая система) по принципу «мультипликатора поисковых условий». Текст-майнинговая система, языковые модели которой обучены на больших массивах научных, патентных и аналитических текстов, определила синонимичные и ассоциированные термины по трем исходным словам: «наука», «технологии», «инновации». Расчет суммарной частоты употребления научно-технологических терминов из полученного таким способом списка дал показатель технологической ориентированности региональных стратегий развития. Чем более насыщена научнотехнологическими терминами региональная стратегия, тем выше позиция региона в указанном рейтинге.

В тех случаях, когда в регионе не имелось стратегии социально-экономического развития (или ее проекта), в целях анализа выбирались максимально близкие по функционалу документы (концепции, программы социально-экономического развития и пр.).

Показатель интенсивности новостей о позитивных достижениях в сфере научно-технологического, инновационного и промышленного разви*также* формировался с использованием текстмайнинговой системы ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, в регулярно пополняемую базу данных которой загружено не менее 500 тыс. новостных сообщений из ведущих российских СМИ. Использование синтаксического анализа, сентимент-анализа и техник машинного обучения с комбинированным анализом тегов и полнотекстовых данных позволило выделить в новостном массиве те сообщения, в которых освещаются важные позитивные события, связанные с указанной сферой. В число новостей, которые выделила описанная модель, входит информация о запуске новых либо реконструкции существующих предприятий, освоении производства новых моделей техники, экологических и иных усовершенствованиях технологических процессов на действующих производствах, о завершении проектов по созданию крупных технических объектов и т.д. Из числа указанных новостей намеренно исключались известия, связанные с общим социально-экономическим развитием (строительство школ, детских садов и т.д.). Из собранных таким образом текстов извлекались геотеги, а также теги с названиями населенных пунктов, муниципальных образований и регионов. Извлеченные топонимы привязывались к субъектам Российской Федерации с применением комбинированного алгоритма, использующего синонимические ряды географических наименований, нечеткий поиск текстовых паттернов и «географические джойны» (определение принадлежности географических объектов к регионам России по координатам). Результирующее число позитивно окрашенных новостей о научно-технологическом, инновационном и промышленном развитии регионов показывает, как часто в течение 2016 г. те или иные субъекты Российской Федерации попадали в фокус внимания СМИ в связи с успехами в этой сфере.

Алгоритм построения рейтинга

ИГБ формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в него показателей. Модель построения соответствующего рейтинга базируется на упорядочивании субъектов Российской Федерации по значению ИГБ.

Нормированные значения показателей по каждому региону определяются как отношение разницы между значением показателя в регионе и минимальным значением показателя по всем регионам к разнице между максимальным и минимальным значениями данного показателя по всем регионам. Таким образом, диапазон значений нормированных показателей ограничивается интервалом от 0 (у регионов с минимальным значением показателя) до 1 (у регионов с максимальным значением показателя). Подобный подход к нормированию учитывает позитивный характер

отобранных показателей, т.е. более высокие значения показателя соответствуют положительной динамике процесса и способствуют росту значения индекса.

При расчете среднего арифметического нормированных значений соответствующего набора показателей, образующих ИГБ, все показатели имели равную значимость.

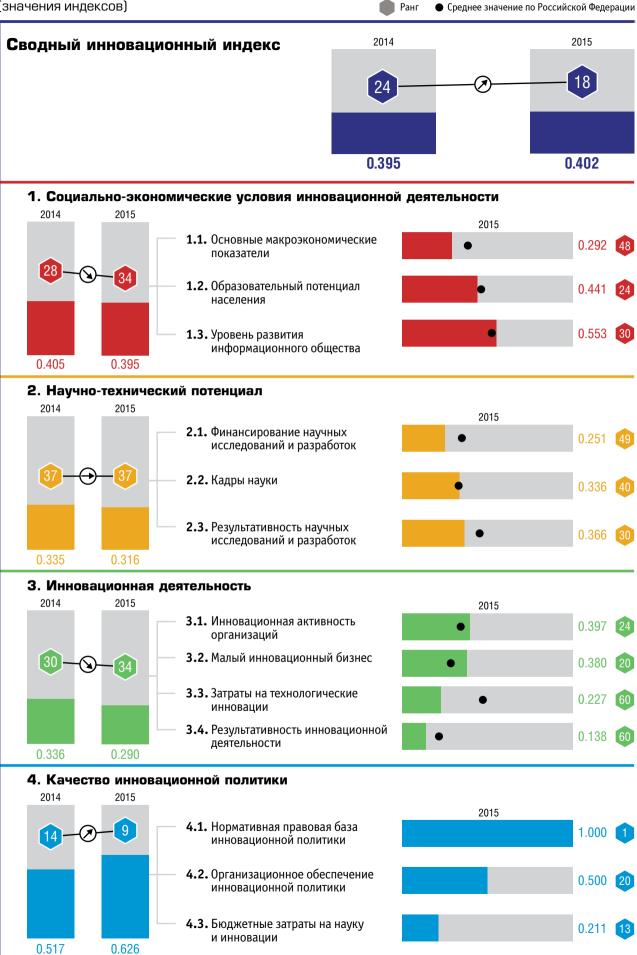
На завершающем этапе построения рейтинга были выполнены ранжирование регионов в порядке убывания величины ИГБ и присвоение им соответствующих рангов. Если несколько регионов имеют равные значения индексов, то им присваивается одинаковый ранг, соответствующий высшему рангу в данном наборе значений.



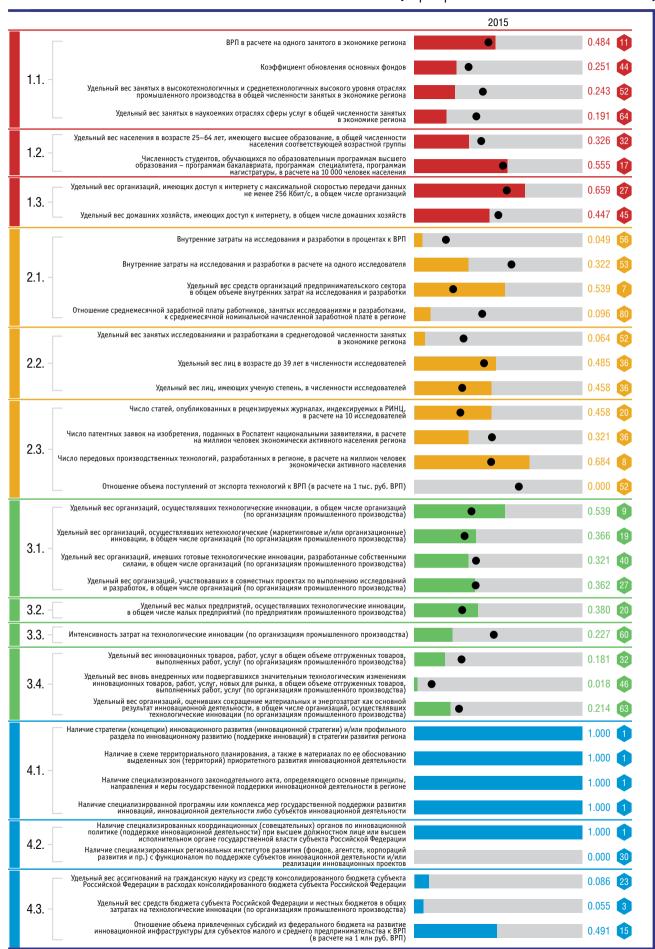
Центральный федеральный округ



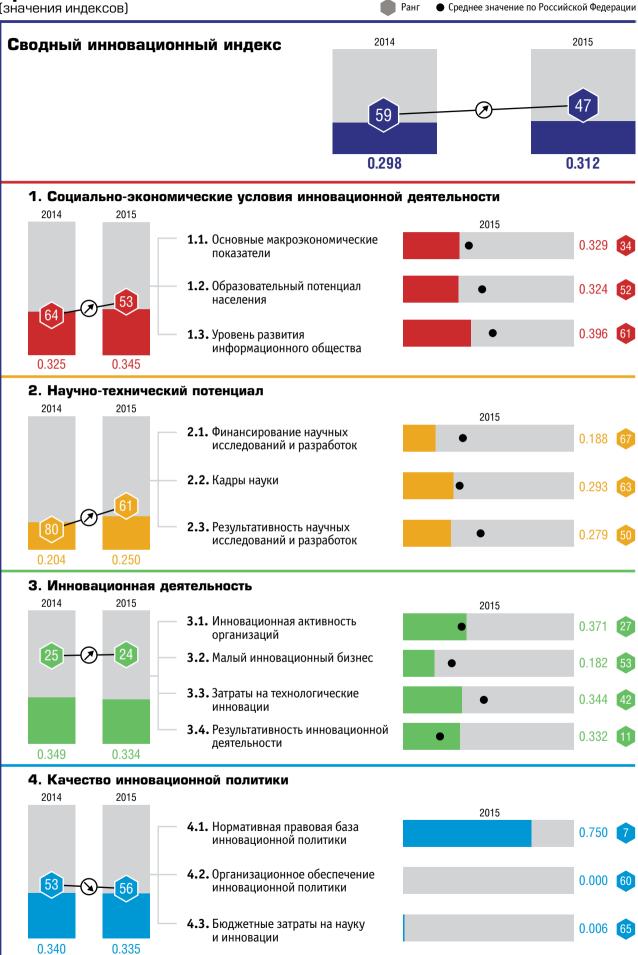
Белгородская область



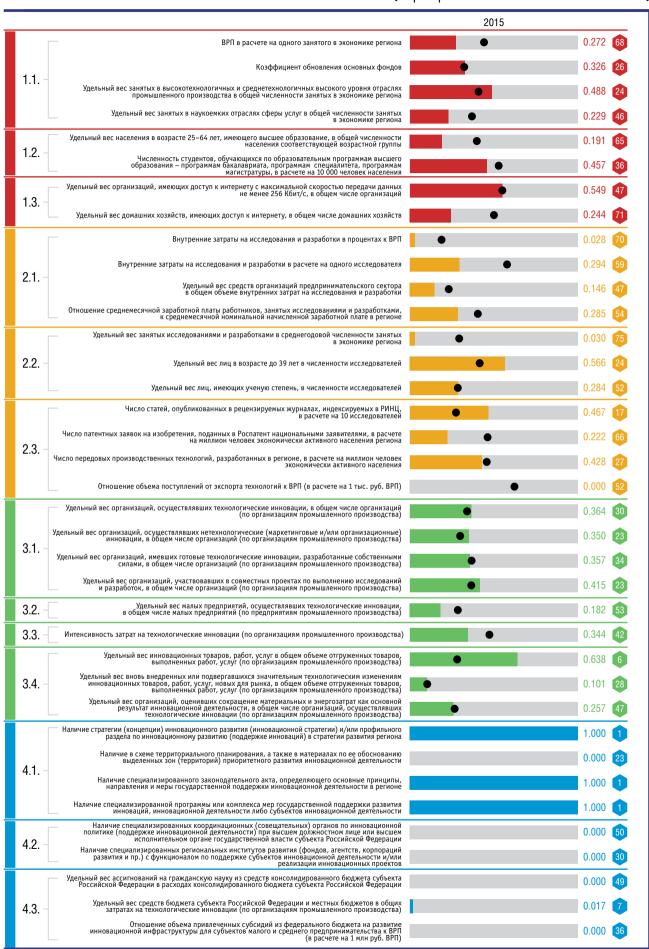
Белгородская область



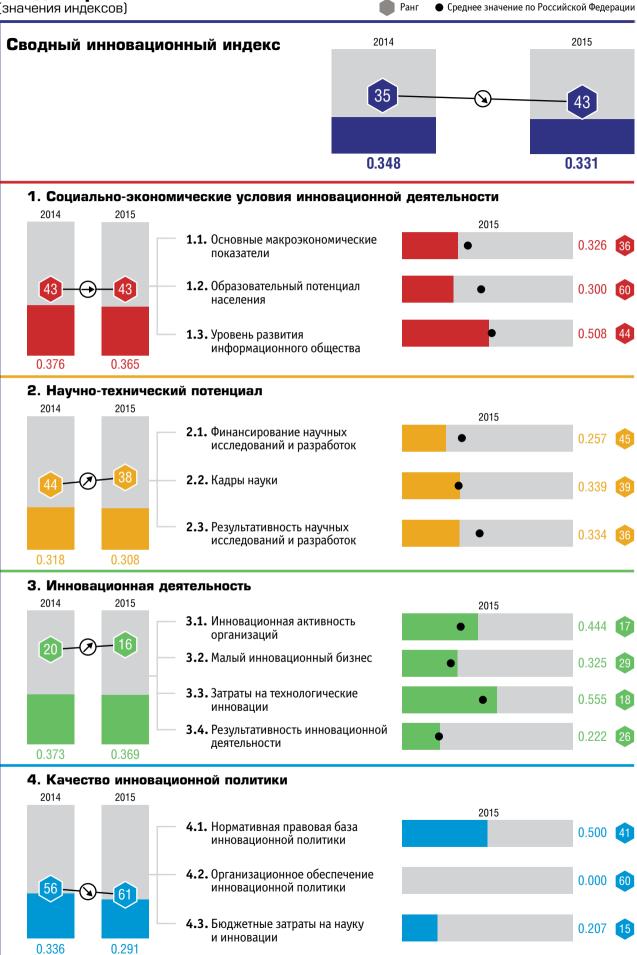
Брянская область



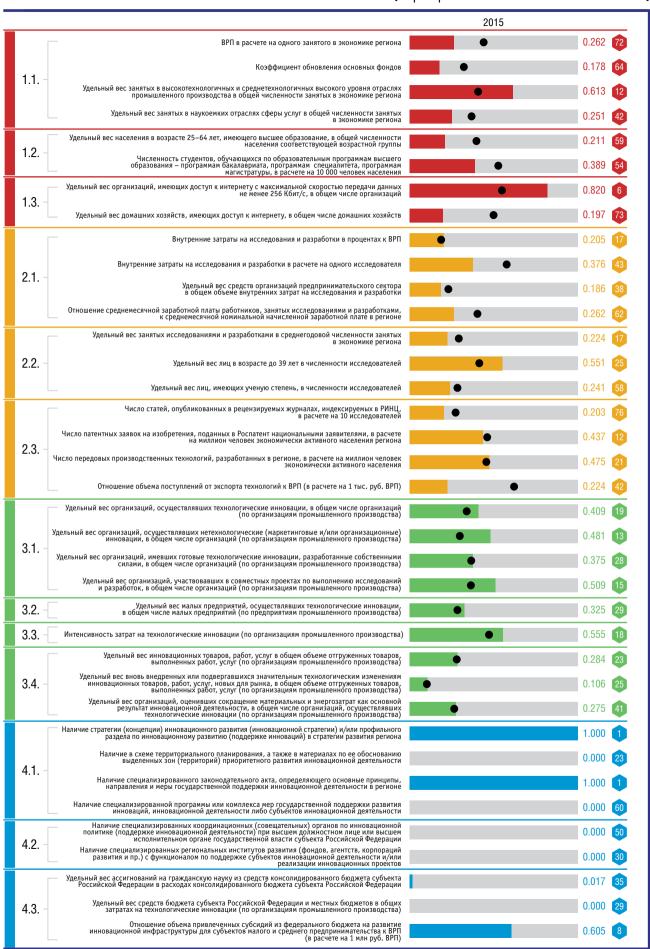
Брянская область



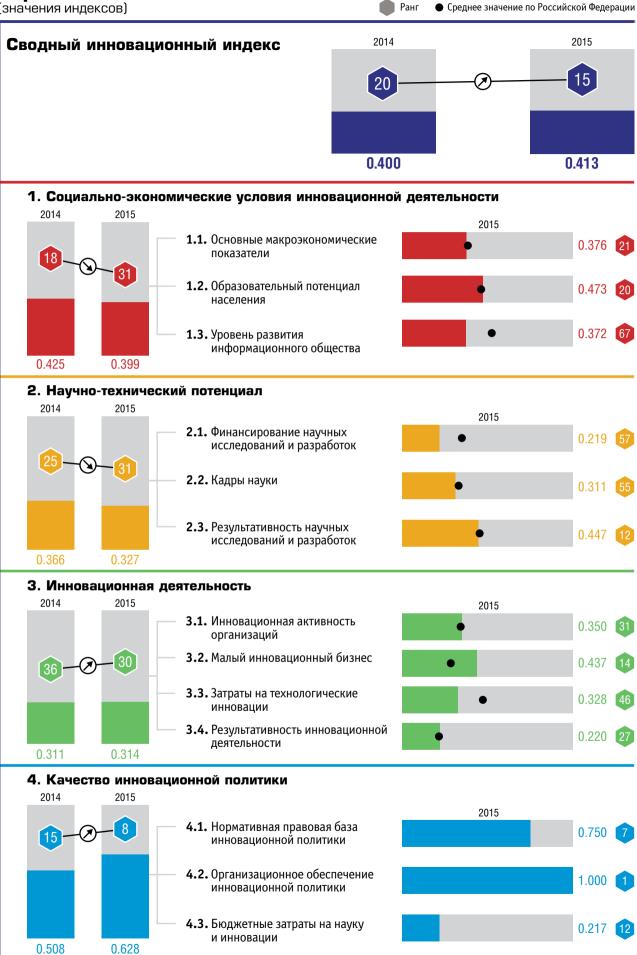
Владимирская область



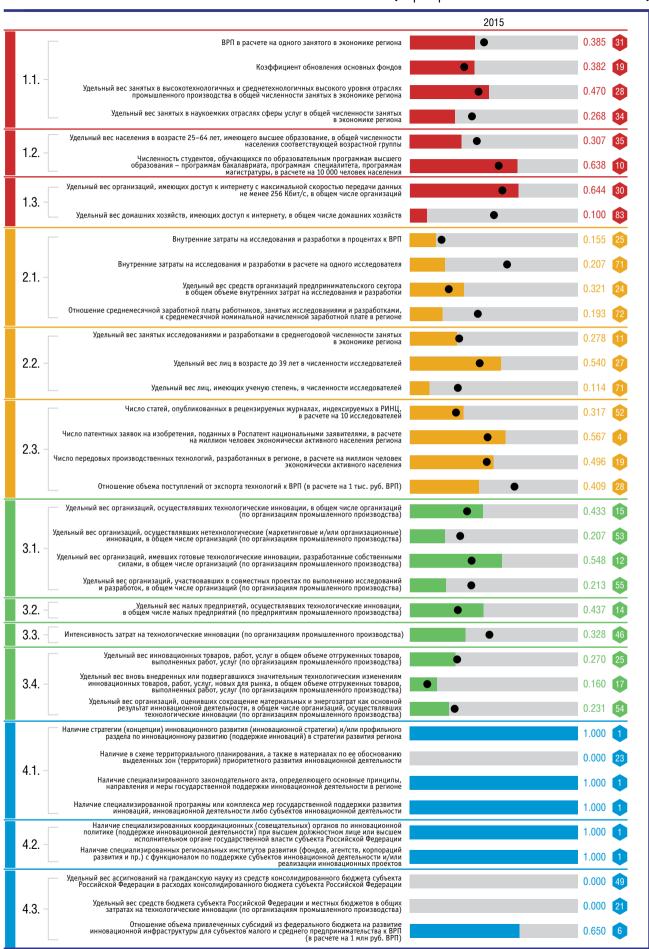
Владимирская область



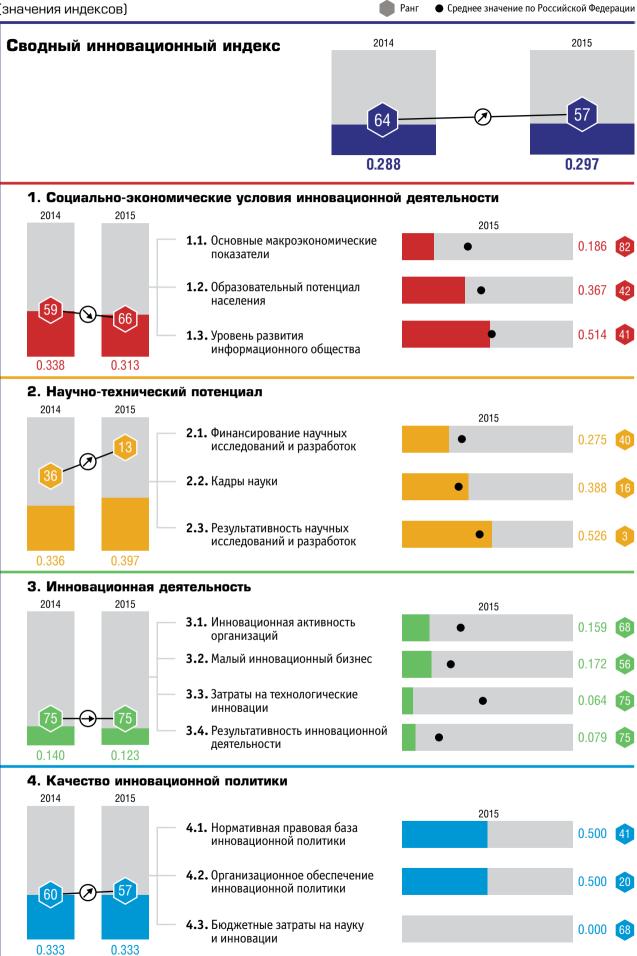
Воронежская область



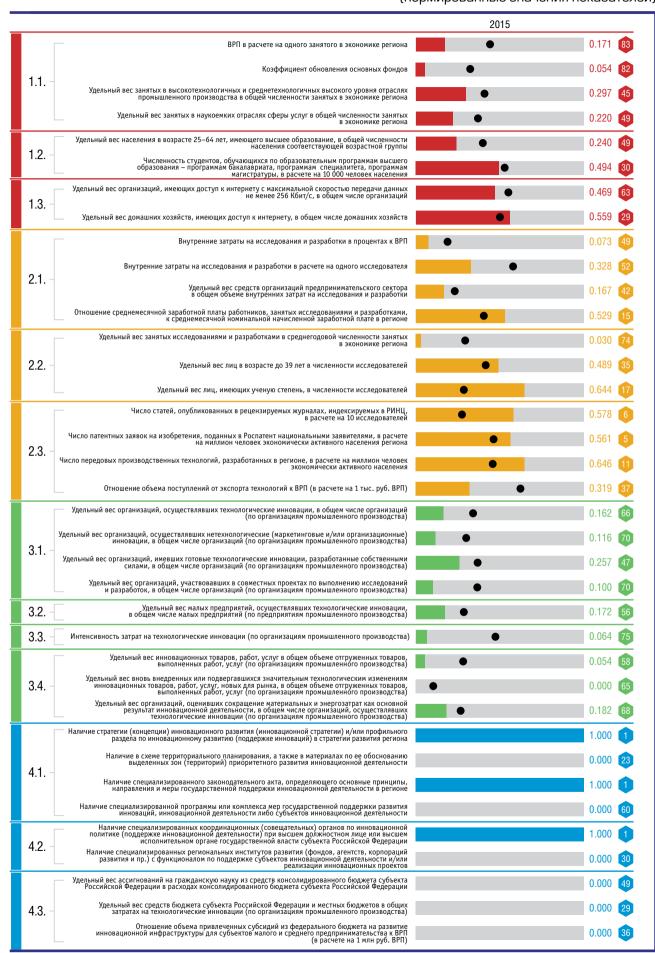
Воронежская область



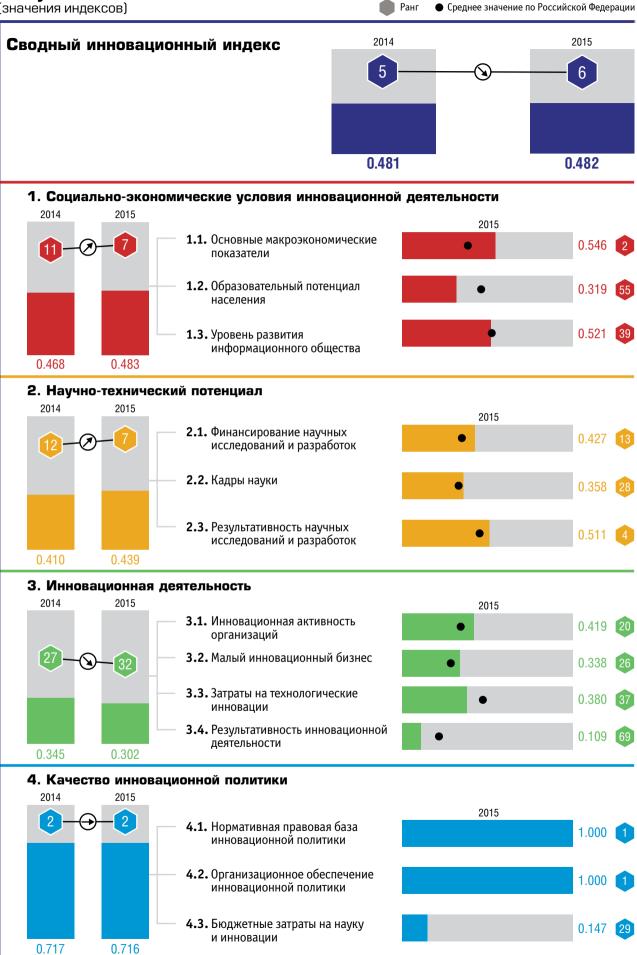
Ивановская область



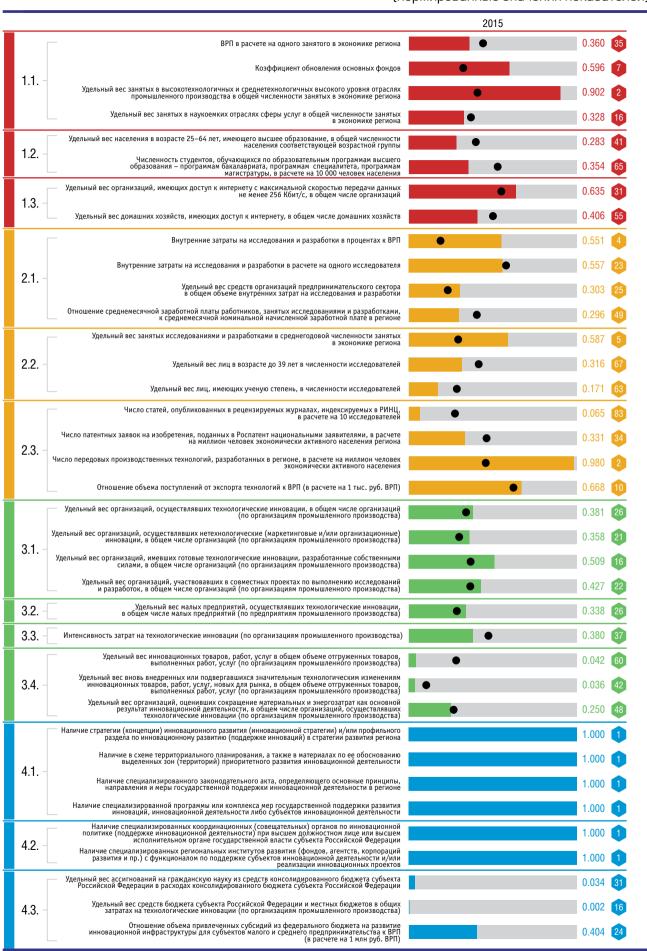
Ивановская область



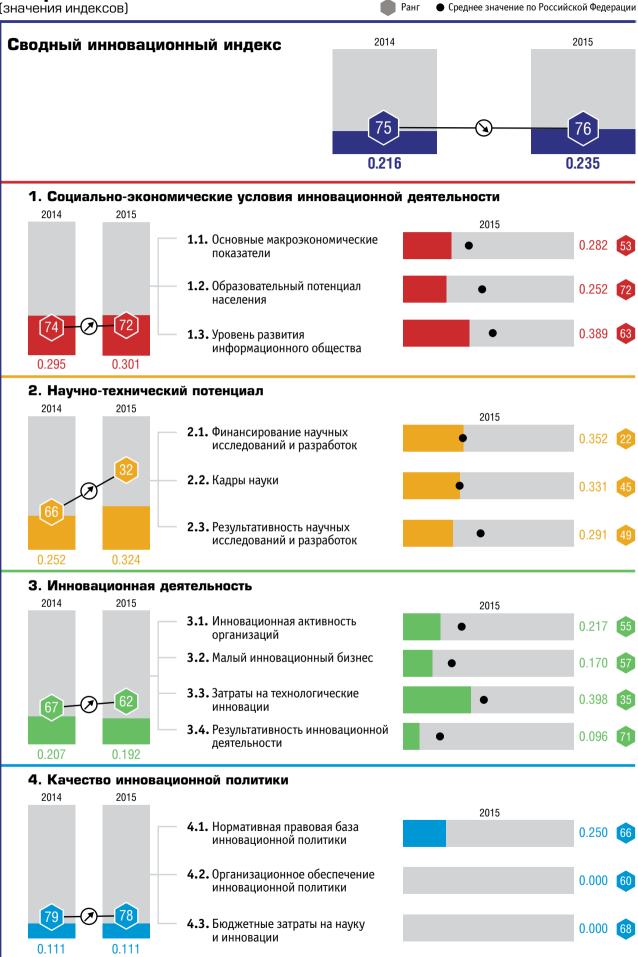
Калужская область



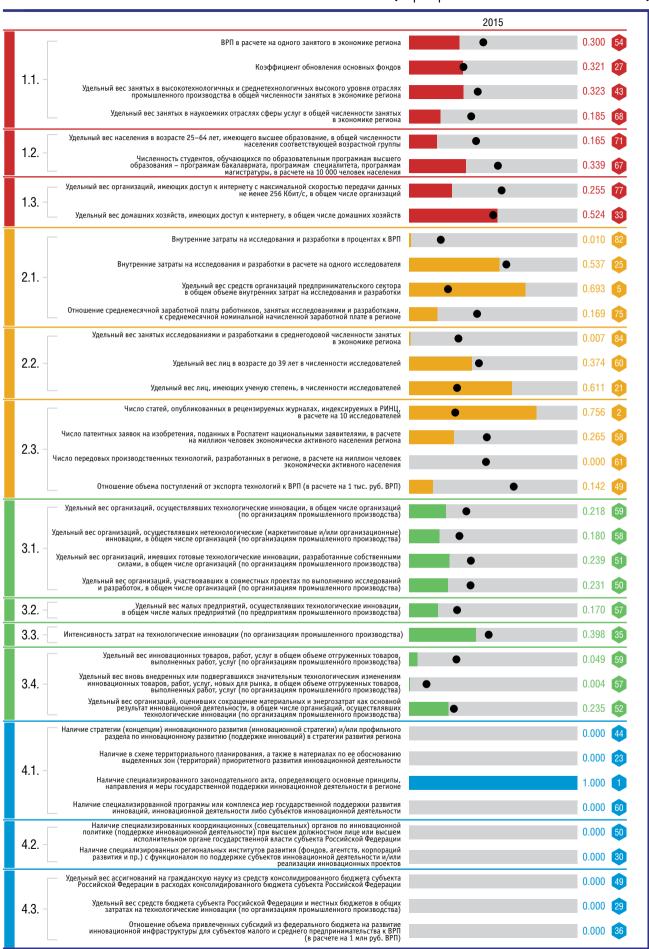
Калужская область

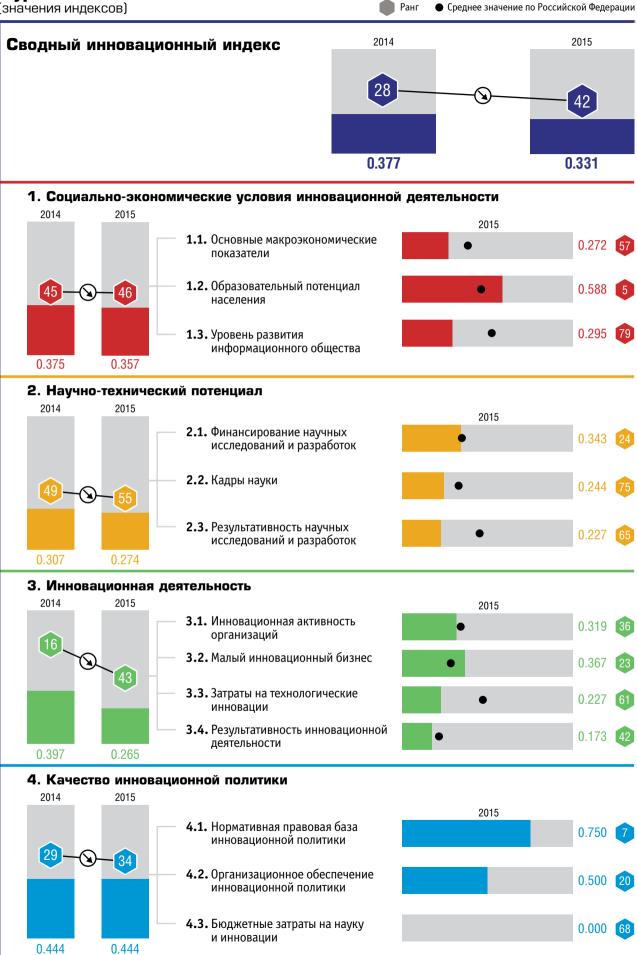


Костромская область

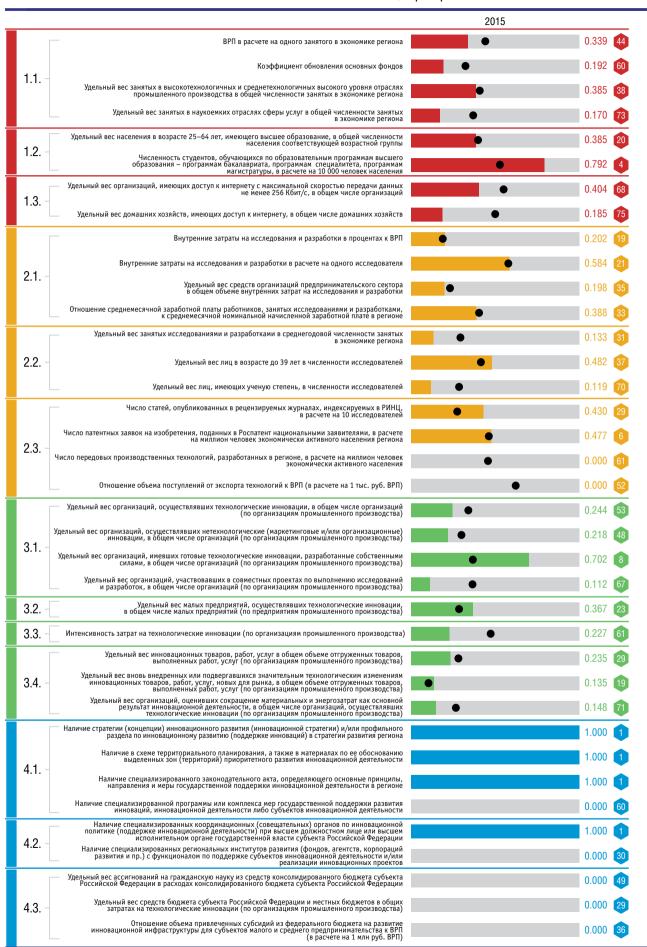


Костромская область

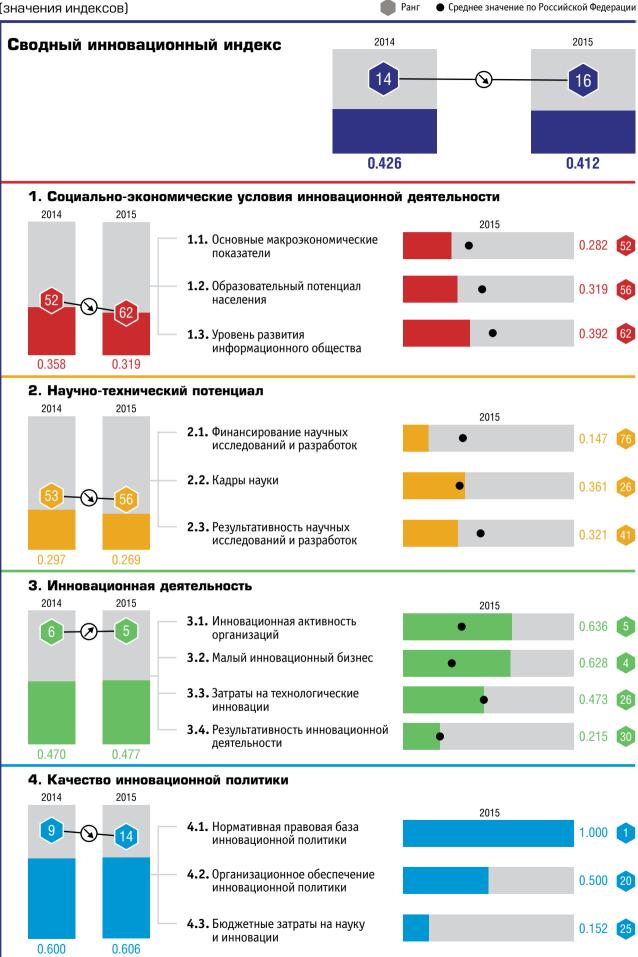




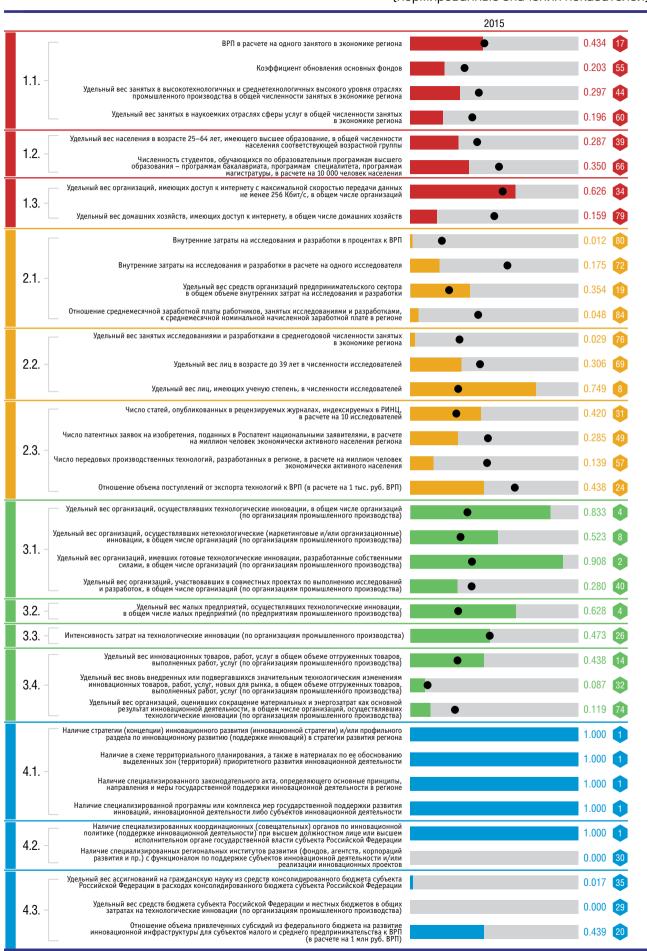
Курская область



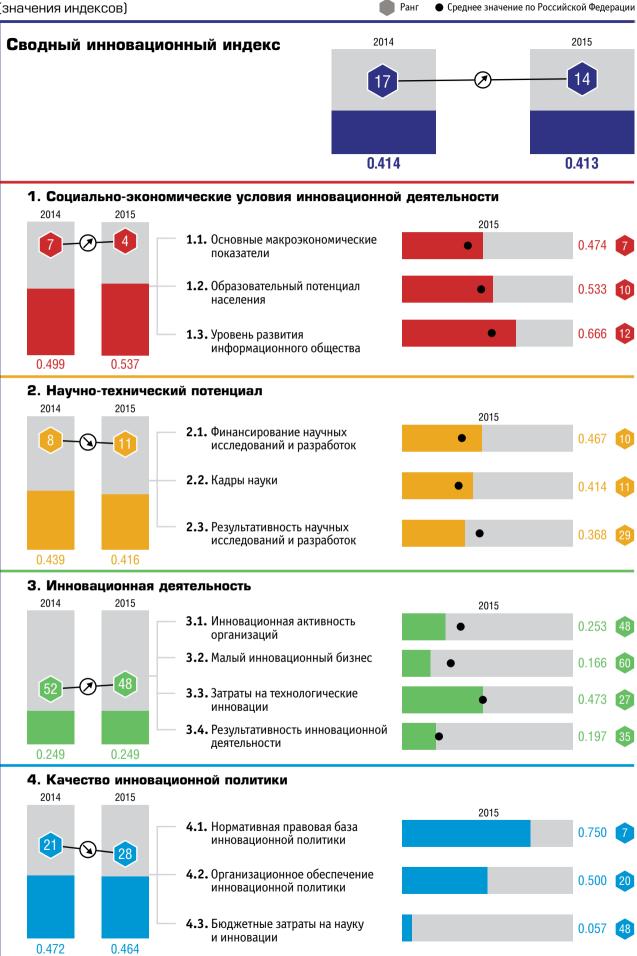
Липецкая область



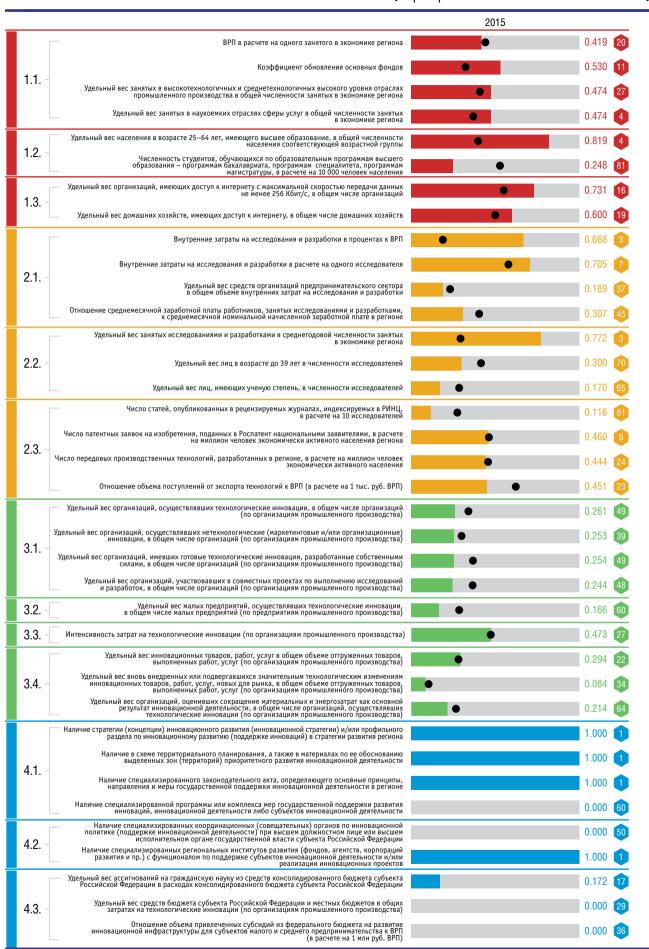
Липецкая область



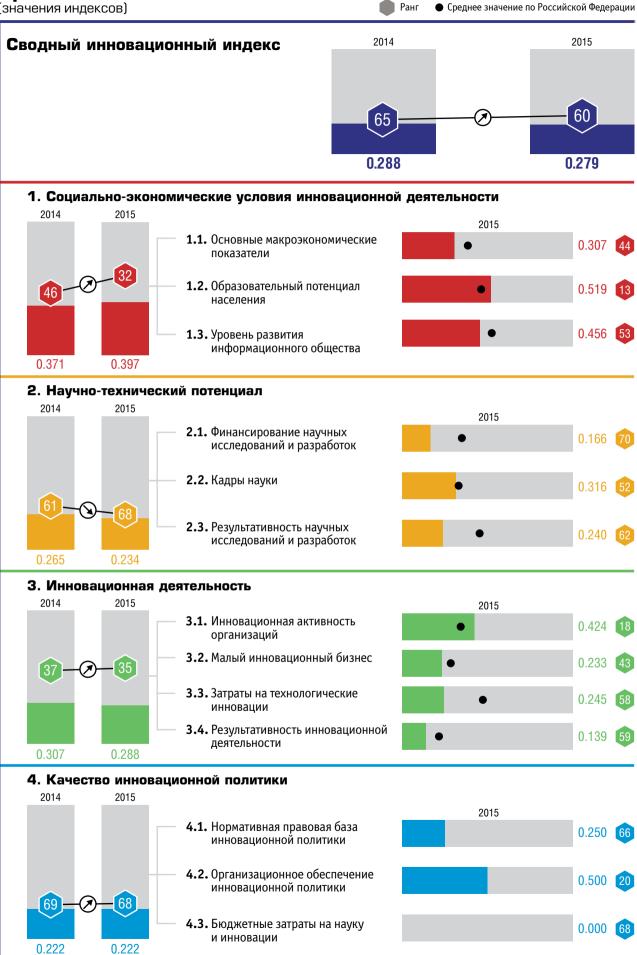
Московская область



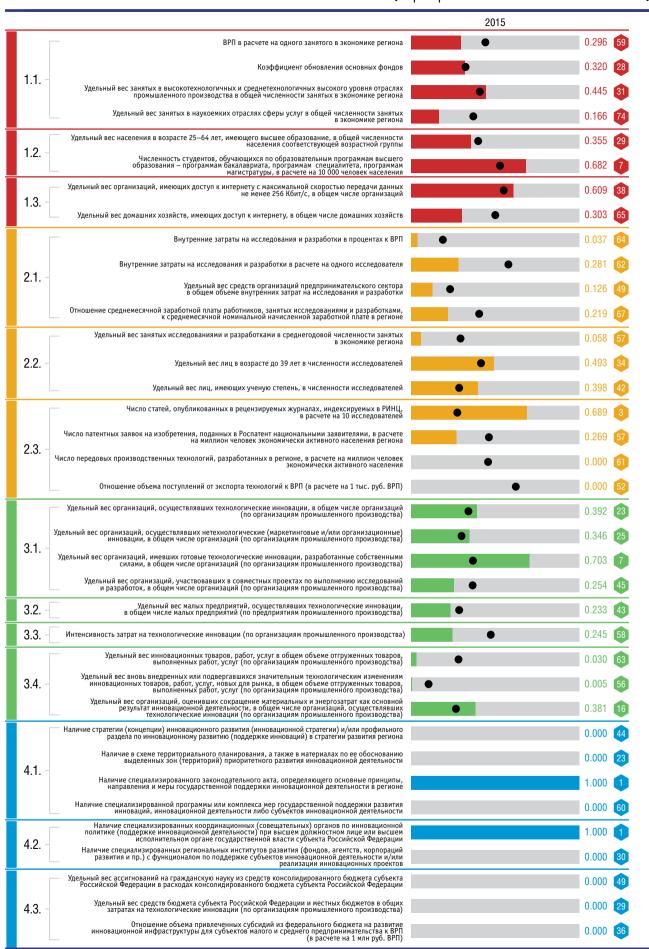
Московская область



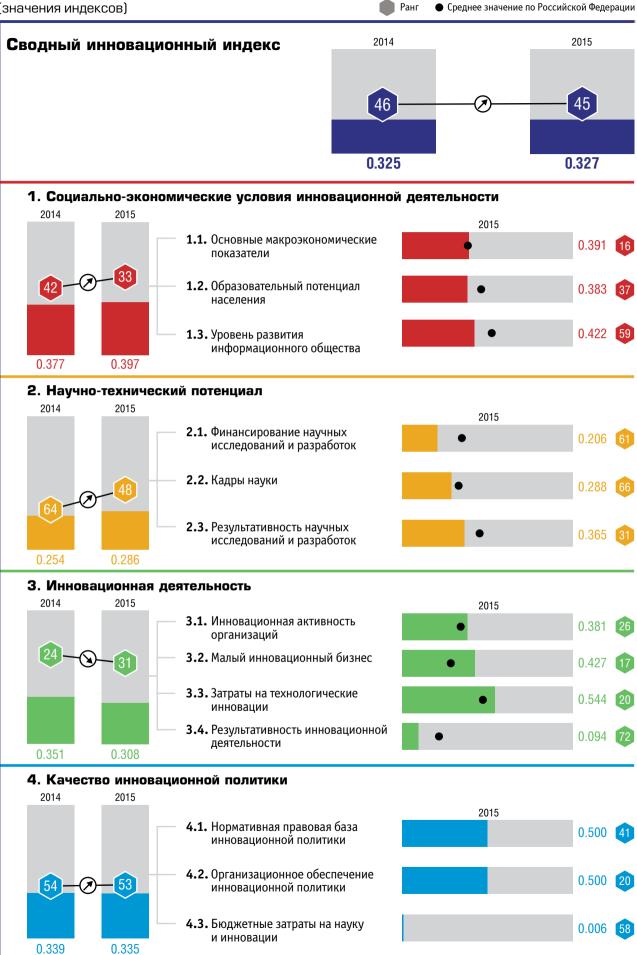
Орловская область



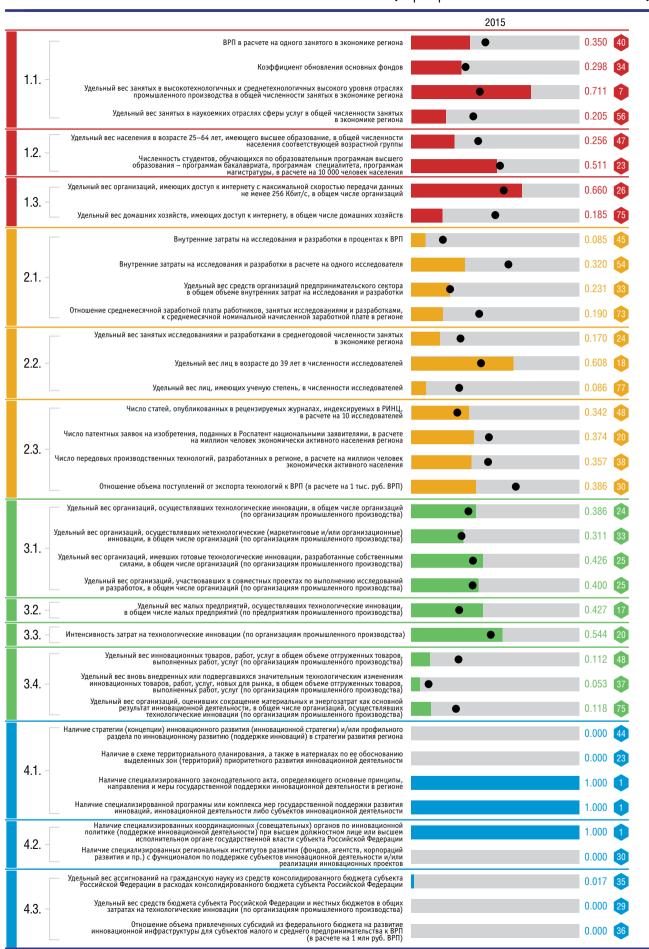
Орловская область



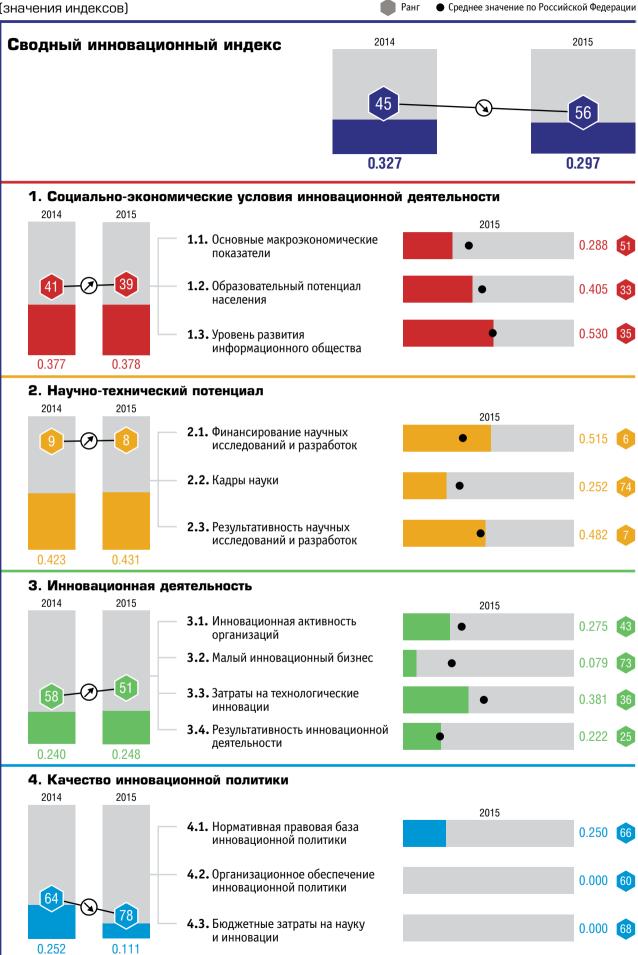
Рязанская область



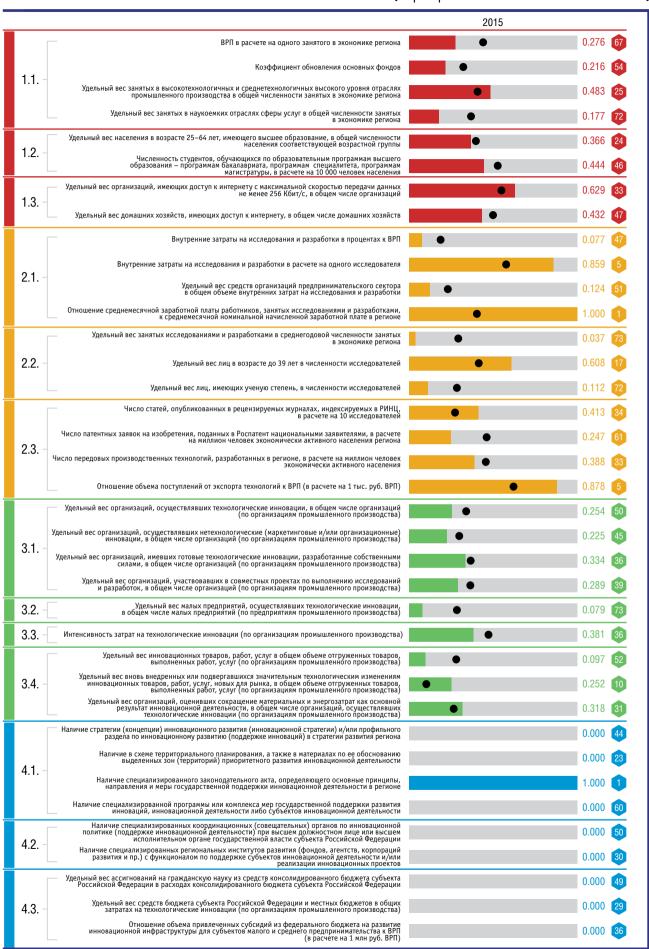
Рязанская область



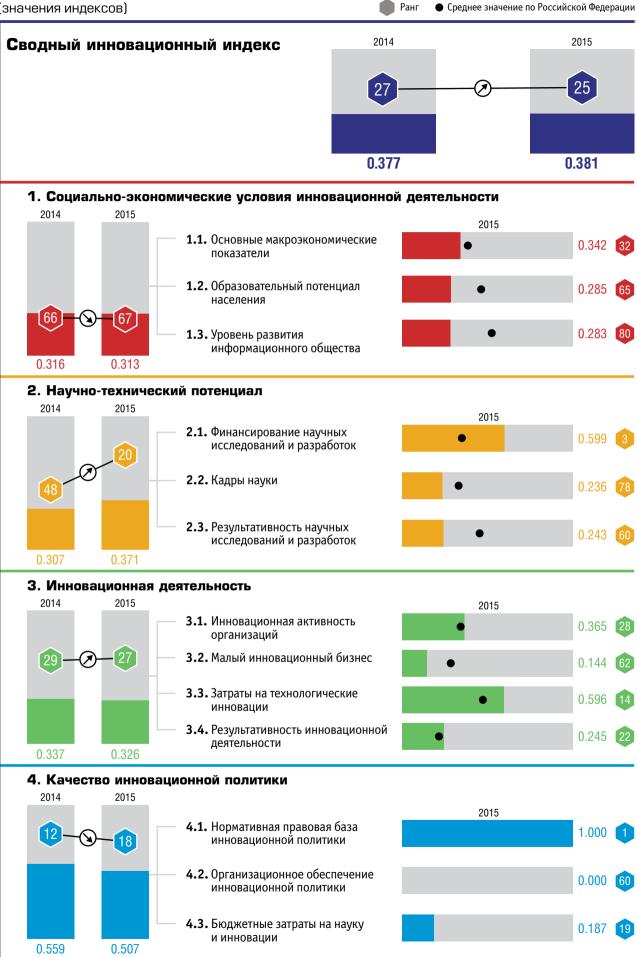
Смоленская область



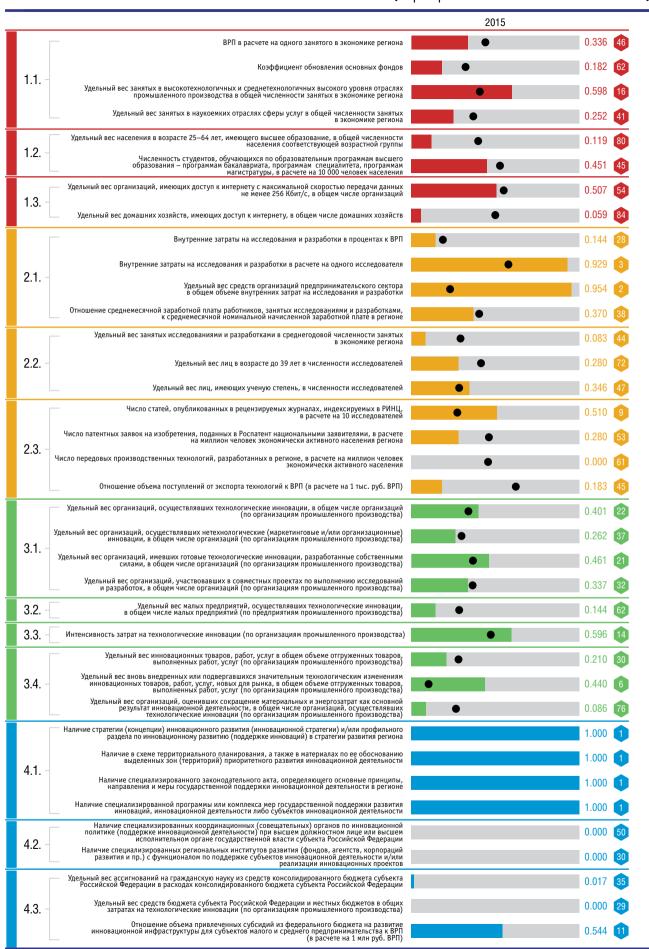
Смоленская область



Тамбовская область

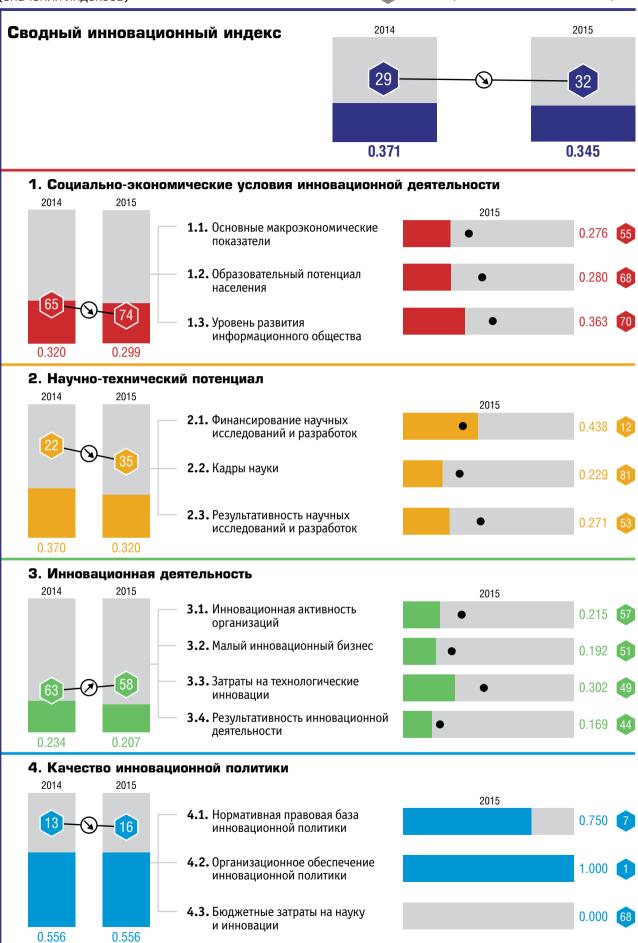


Тамбовская область



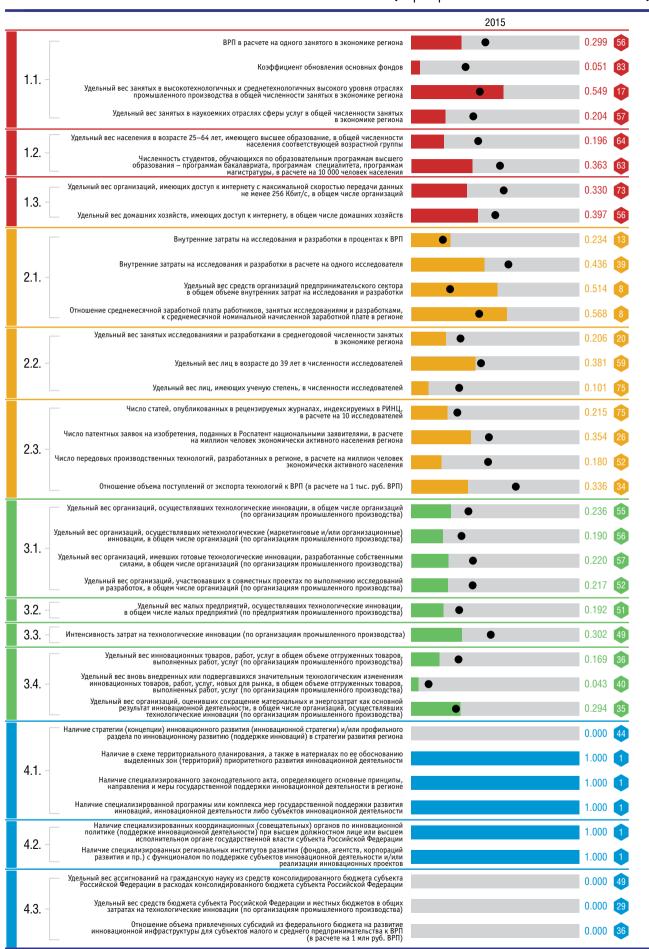
Тверская область

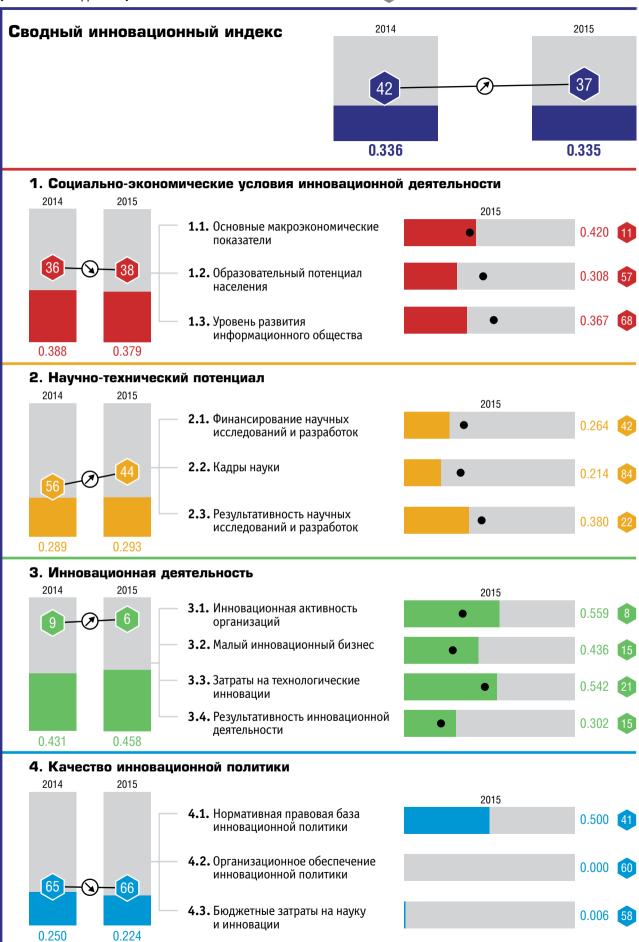
(значения индексов)



• Среднее значение по Российской Федерации

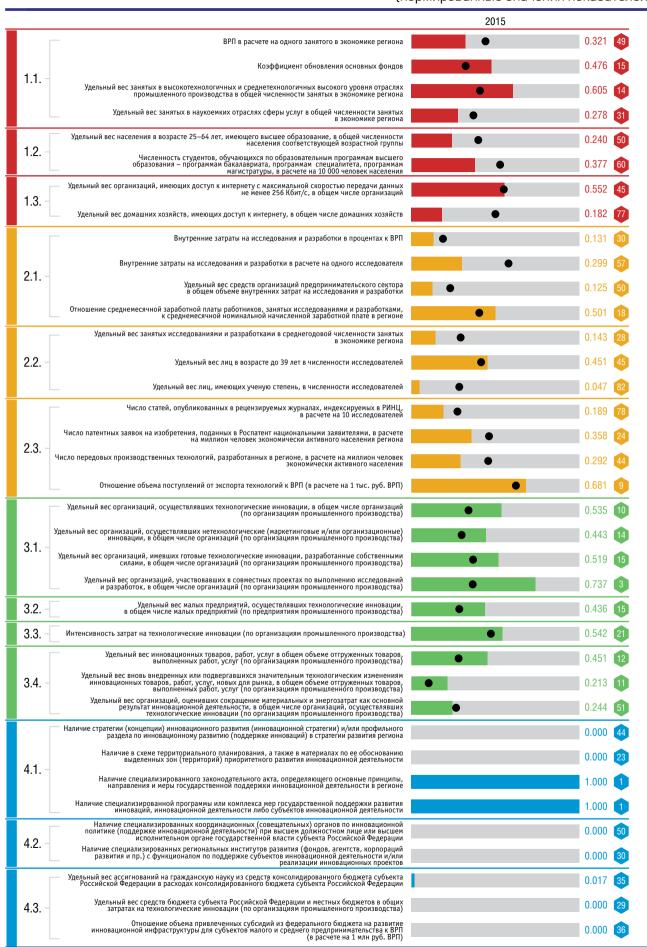
Тверская область





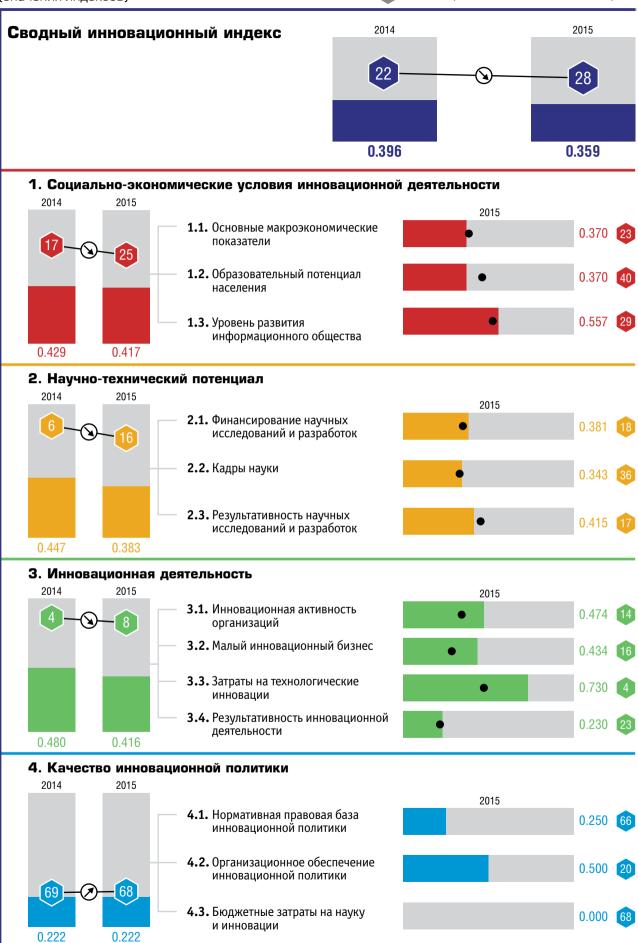
• Среднее значение по Российской Федерации

Тульская область



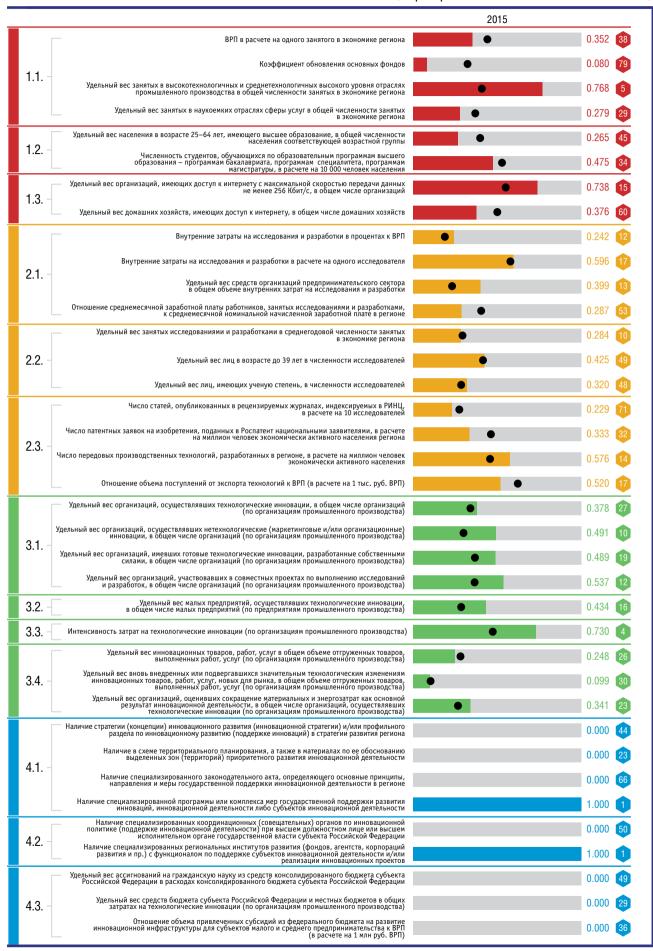
Ярославская область

(значения индексов)



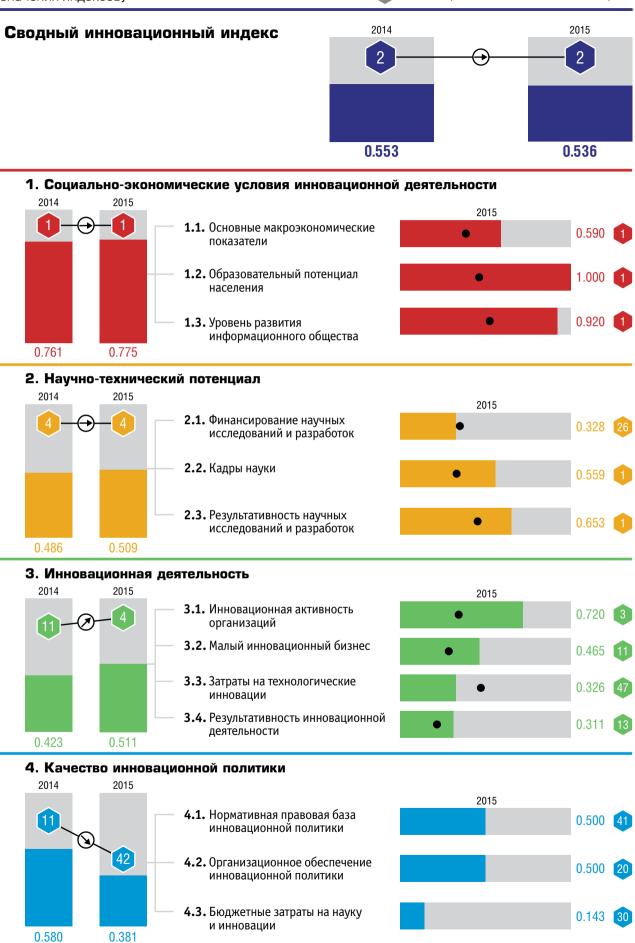
• Среднее значение по Российской Федерации

Ярославская область



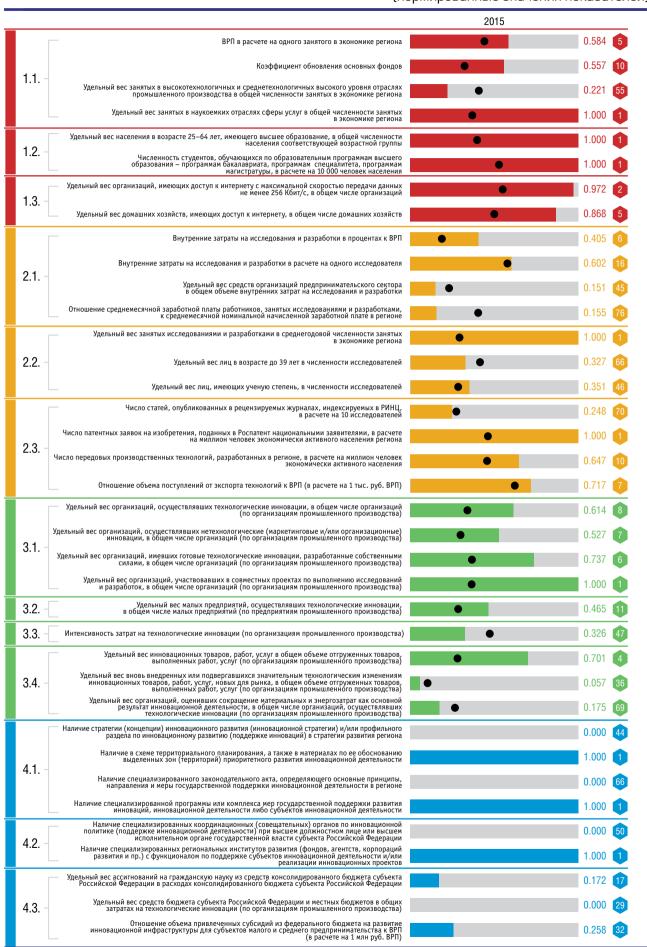
Москва

(значения индексов)



• Среднее значение по Российской Федерации

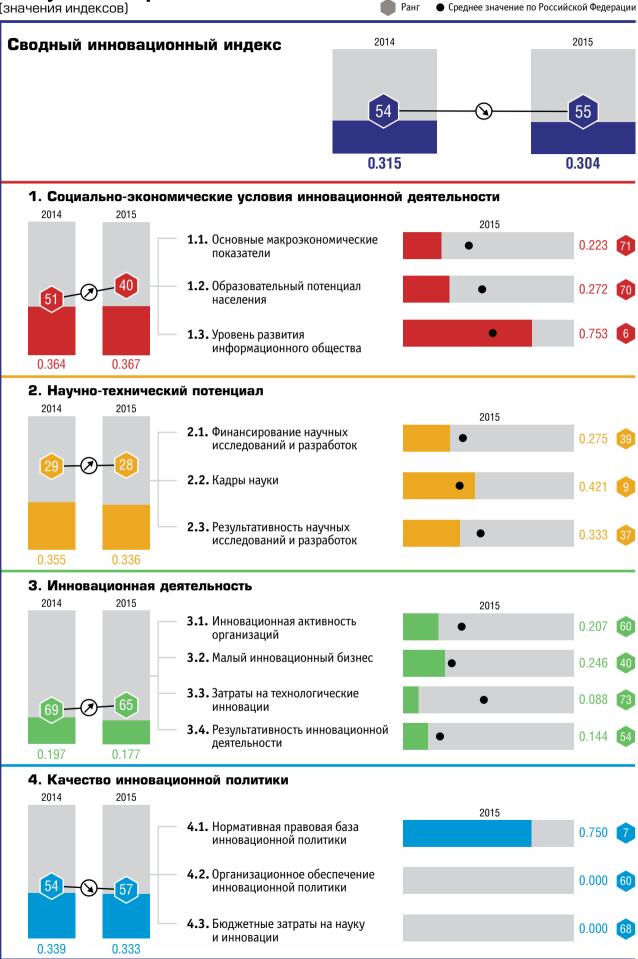
Москва



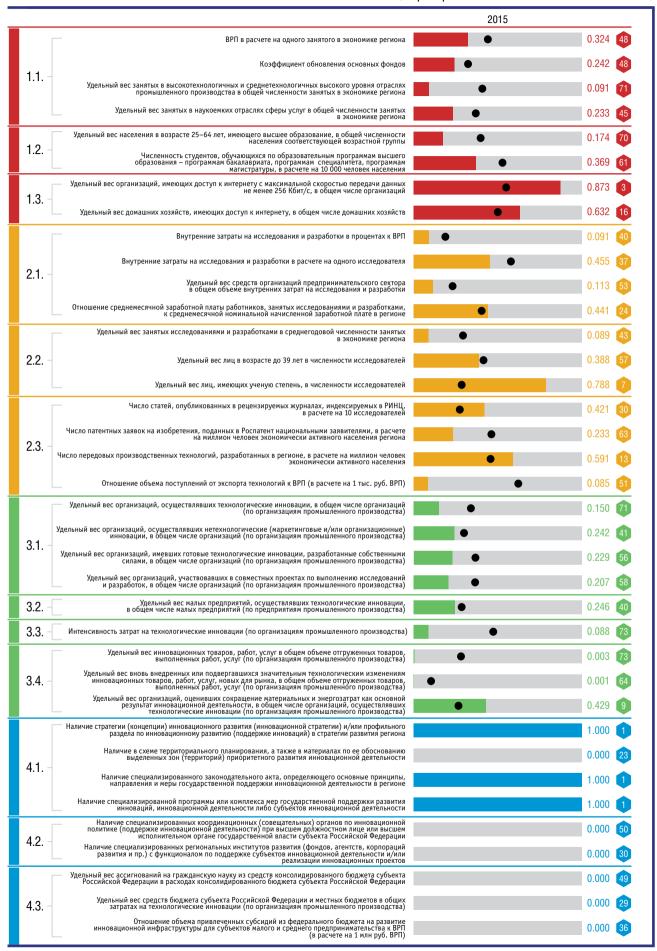
Северо-Западный федеральный округ



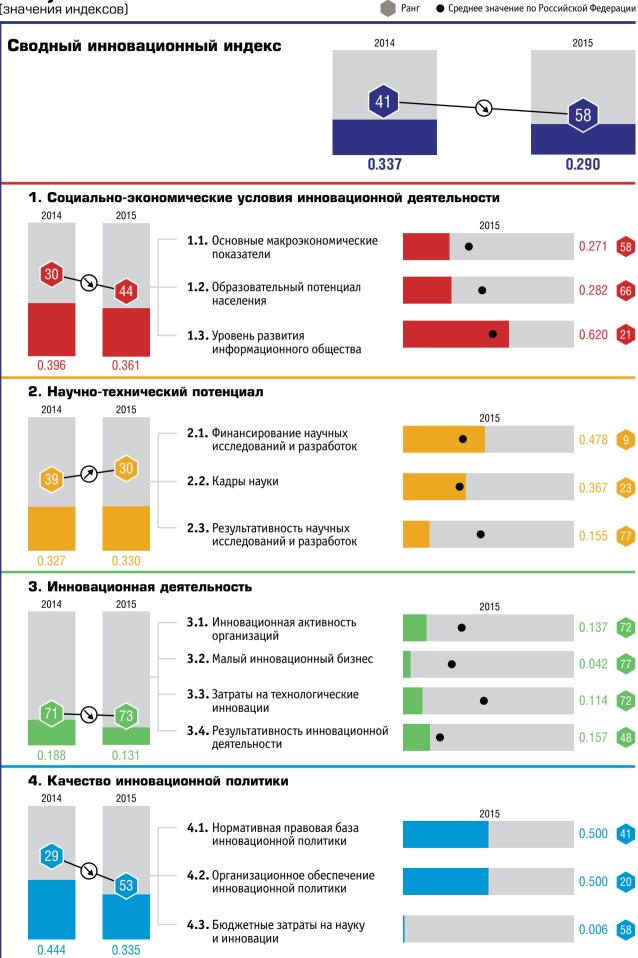
Республика Карелия



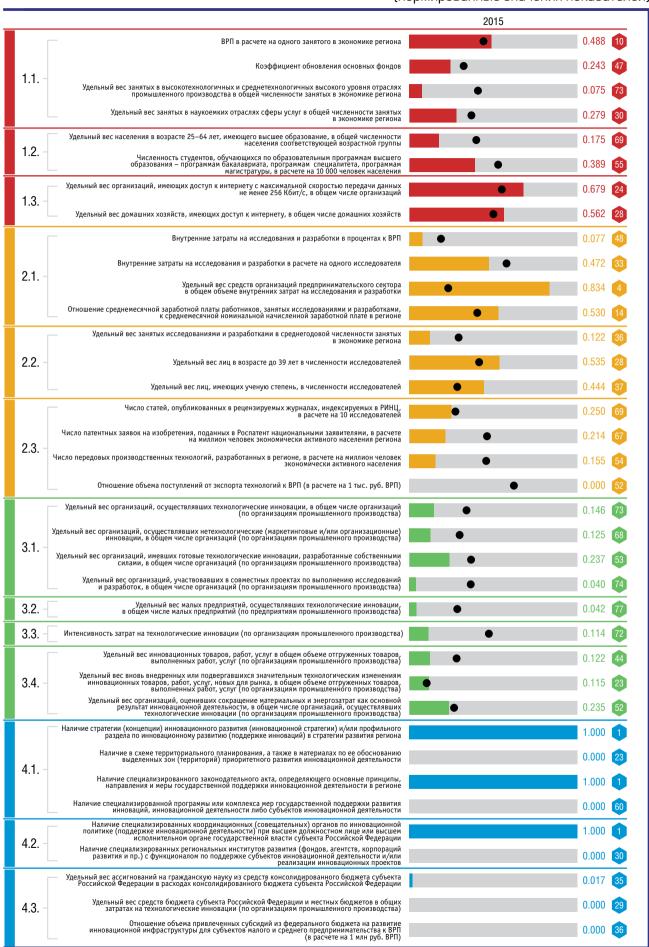
Республика Карелия



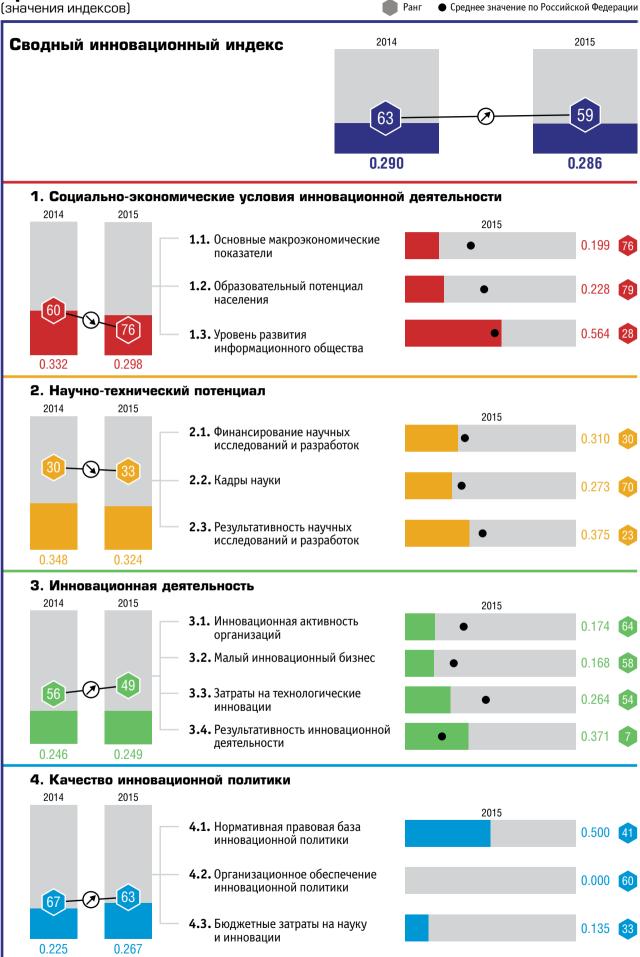
Республика Коми



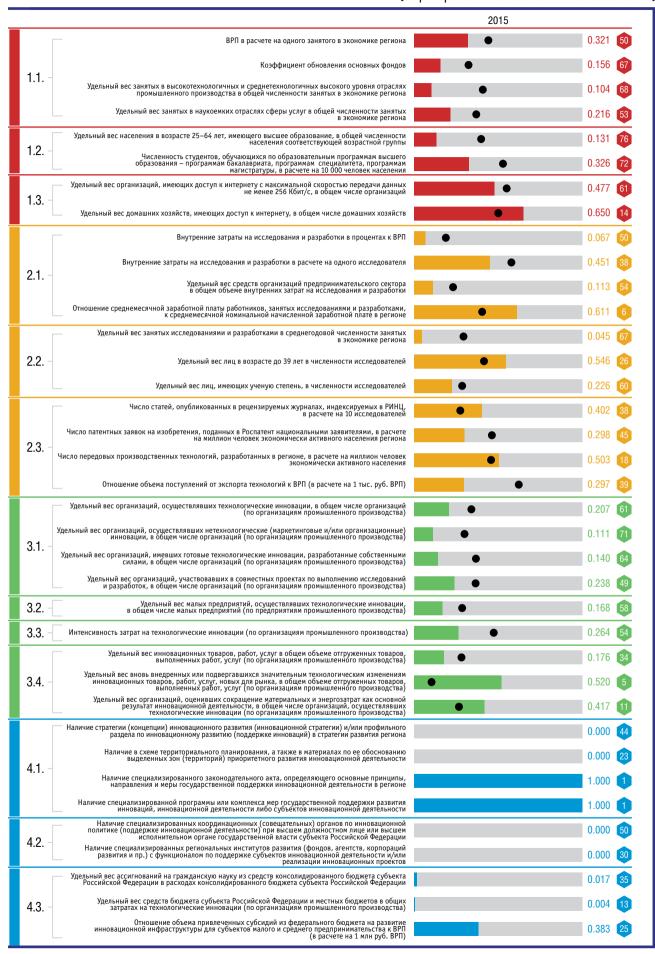
Республика Коми



Архангельская область



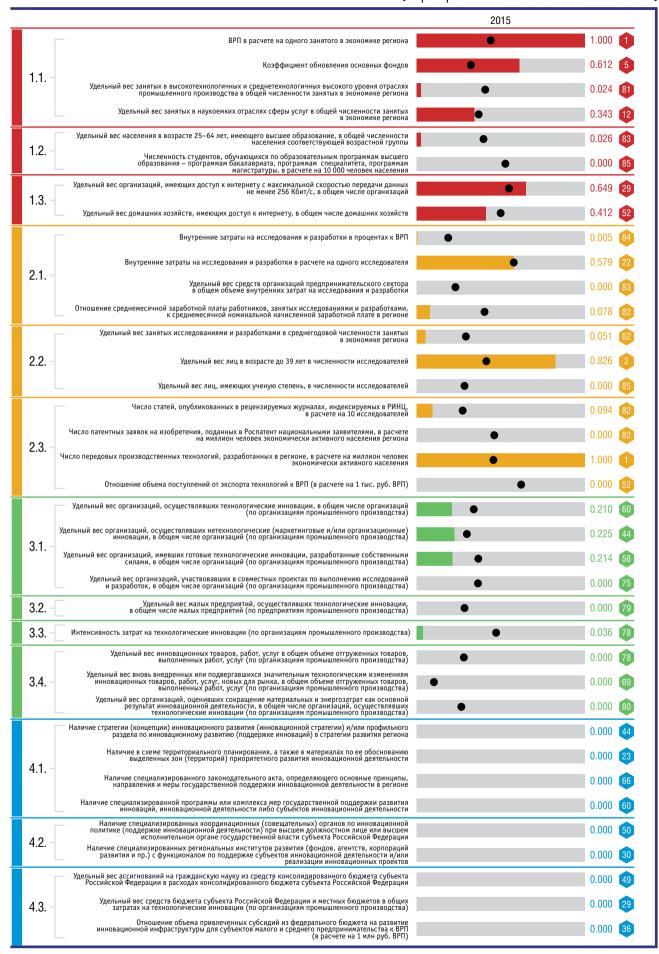
Архангельская область



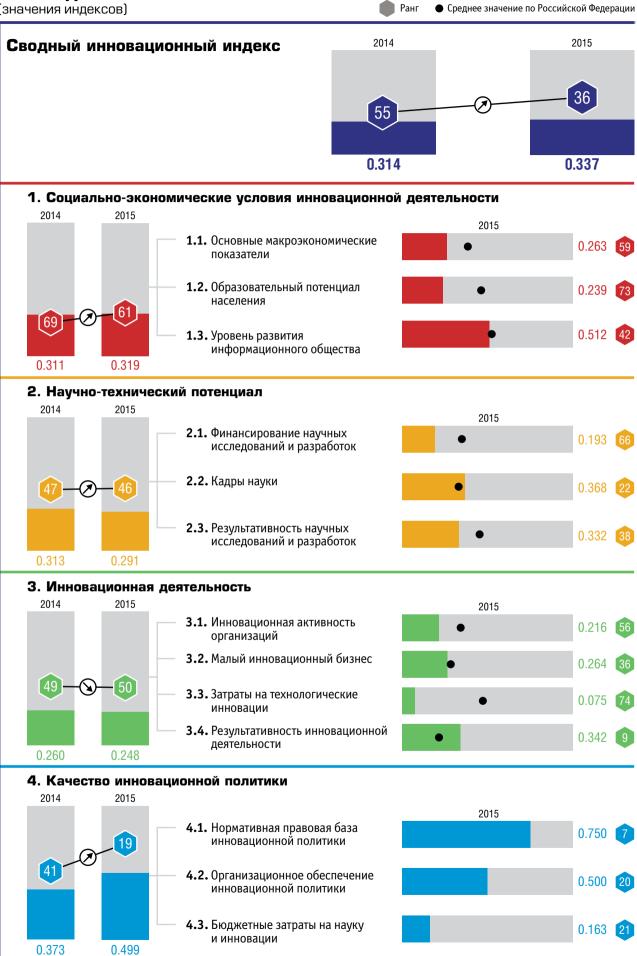
Ненецкий автономный округ

(значения индексов) • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 80 0.196 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.495 показатели 1.2. Образовательный потенциал 0.013 населения 0.530 1.3. Уровень развития информационного общества 0.375 0.383 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.165 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки **2.3.** Результативность научных исследований и разработок 0.204 0.239 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.162 67 организаций 3.2. Малый инновационный бизнес 0.000 3.3. Затраты на технологические 0.036 [65]инновации 3.4. Результативность инновационной 0.000 деятельности 0.223 0.076 4. Качество инновационной политики 2014 2015 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.000 инновационной политики 4.2. Организационное обеспечение 0.000 инновационной политики 85 4.3. Бюджетные затраты на науку 0.000 и инновации 0.000 0.000

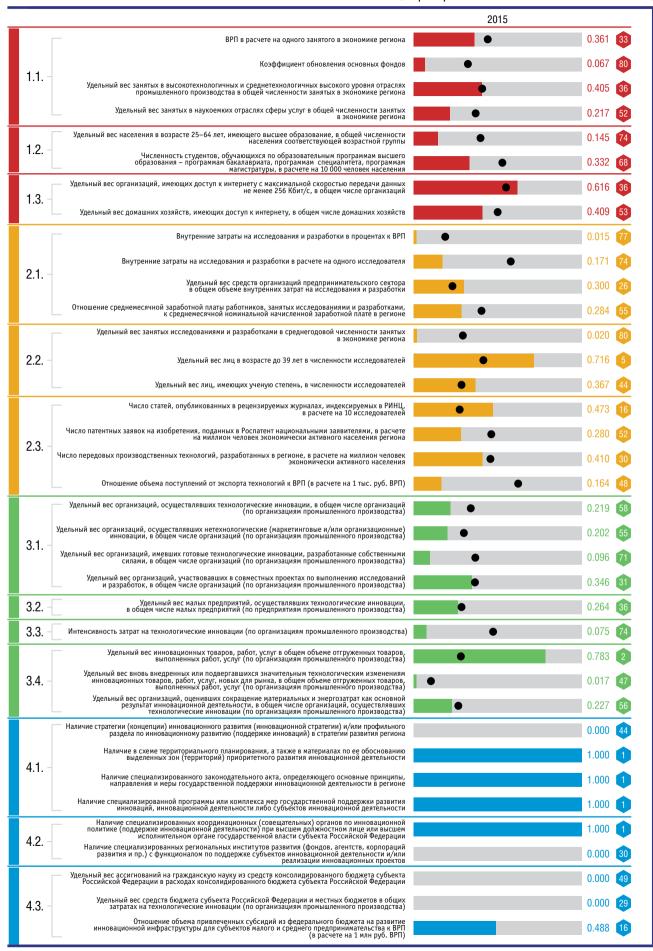
Ненецкий автономный округ



Вологодская область



Вологодская область



Калининградская область (значения индексов) • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 0.206 0.239 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.373 показатели 1.2. Образовательный потенциал населения 0.705 1.3. Уровень развития информационного общества 0.392 0.467 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.173 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки 65 - 52 **2.3.** Результативность научных 0.417 исследований и разработок 0.252 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.154 организаций 3.2. Малый инновационный бизнес 0.102 3.3. Затраты на технологические 0.180 инновации 3.4. Результативность инновационной деятельности 0.074 0.112 4. Качество инновационной политики 2014 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.000 инновационной политики 4.2. Организационное обеспечение 0.500 инновационной политики

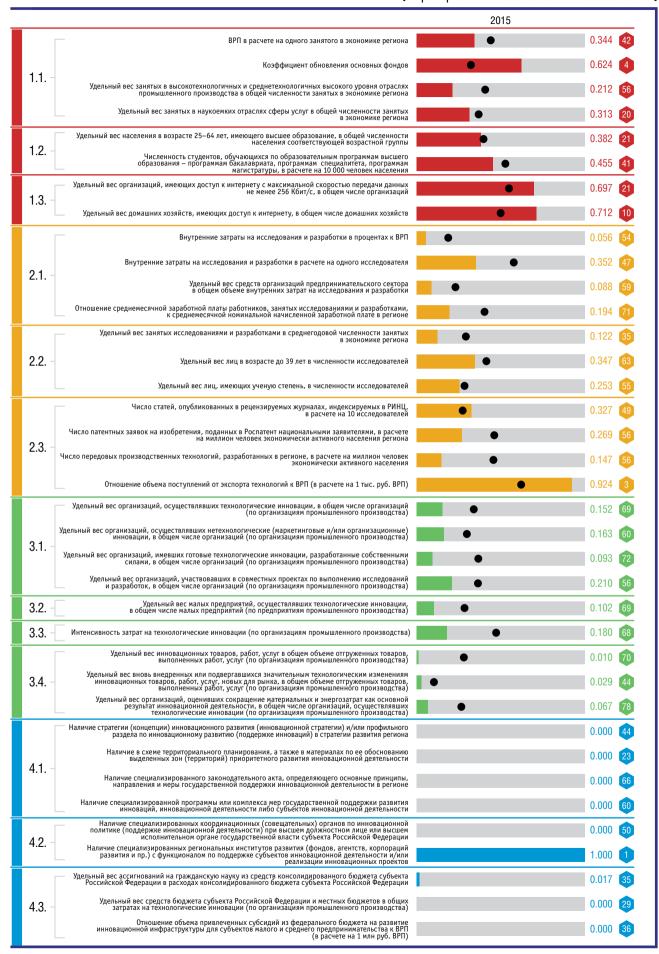
4.3. Бюджетные затраты на науку

и инновации

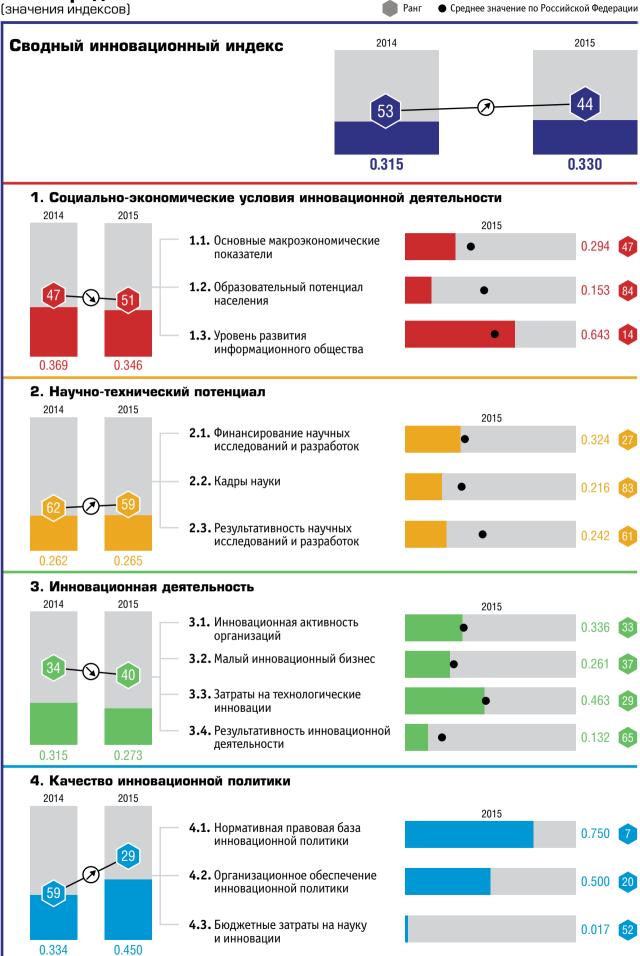
0.114

0.113

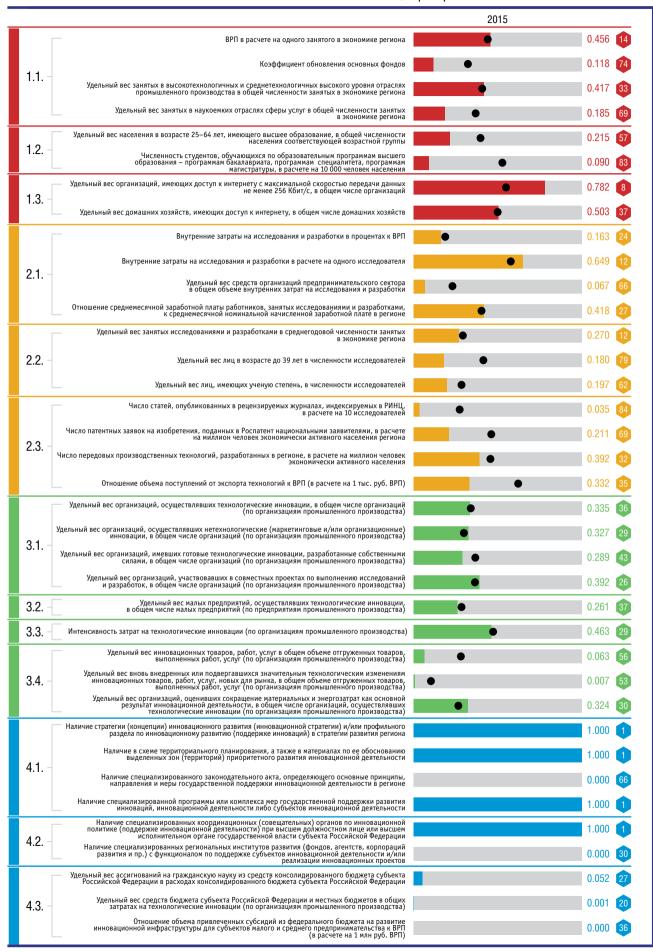
Калининградская область



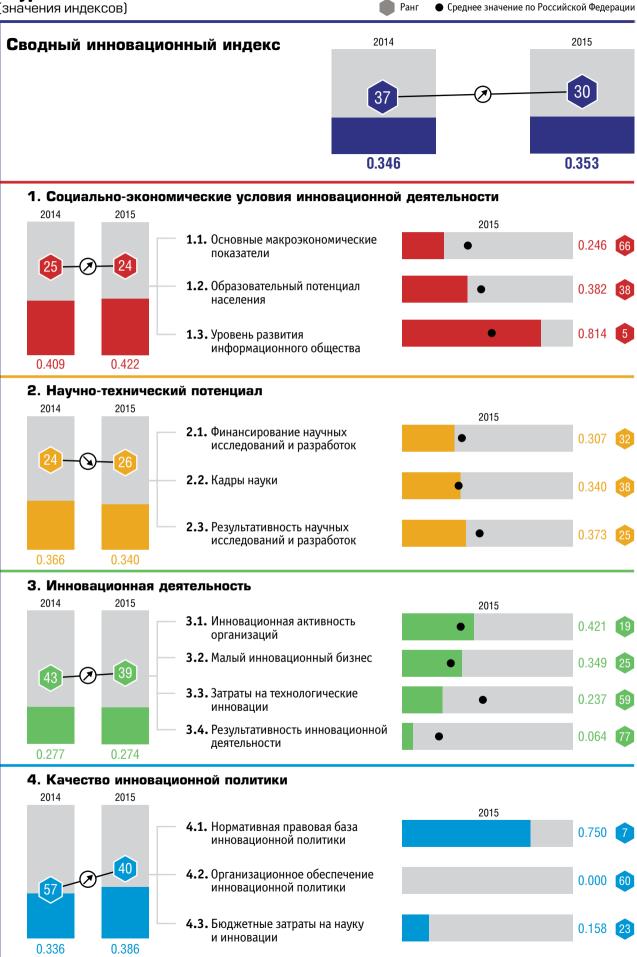
Ленинградская область



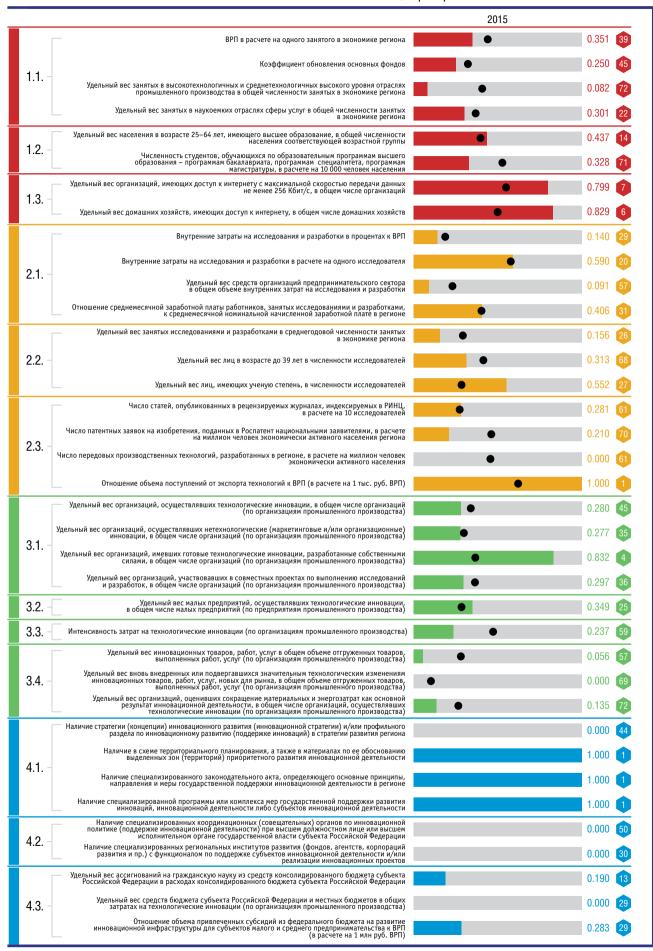
Ленинградская область



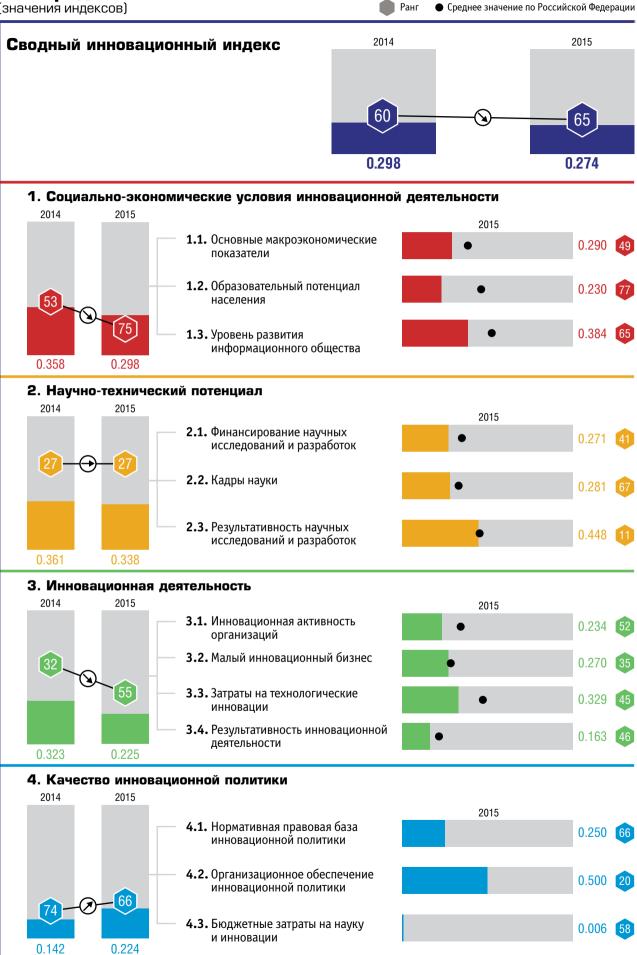
Мурманская область



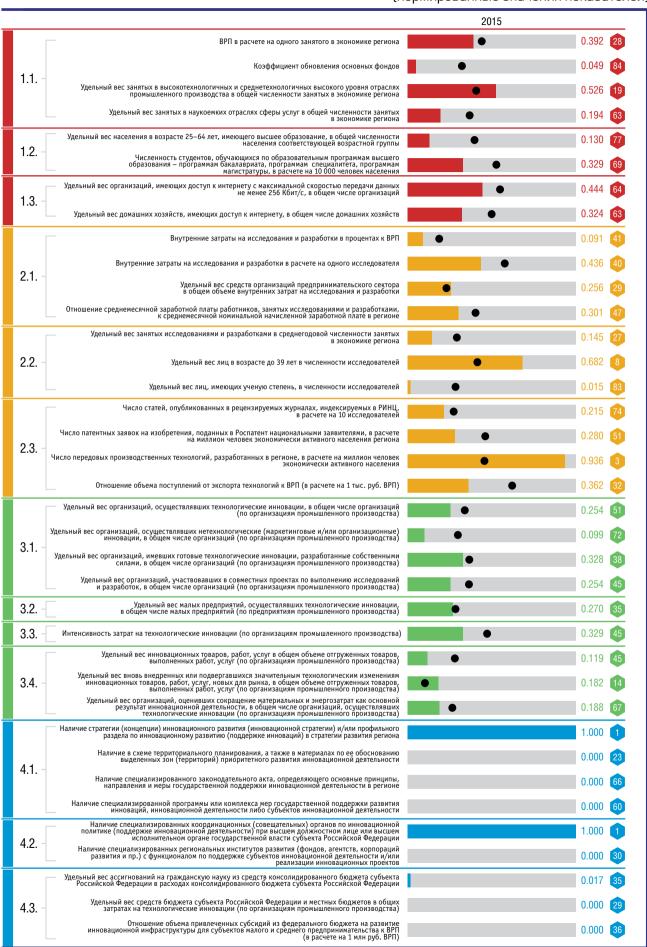
Мурманская область



Новгородская область

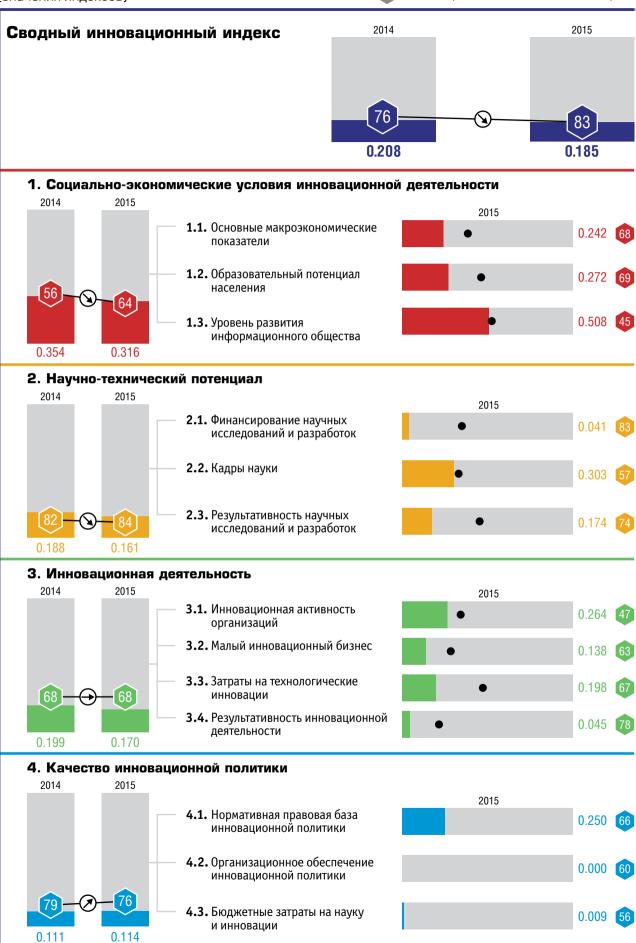


Новгородская область



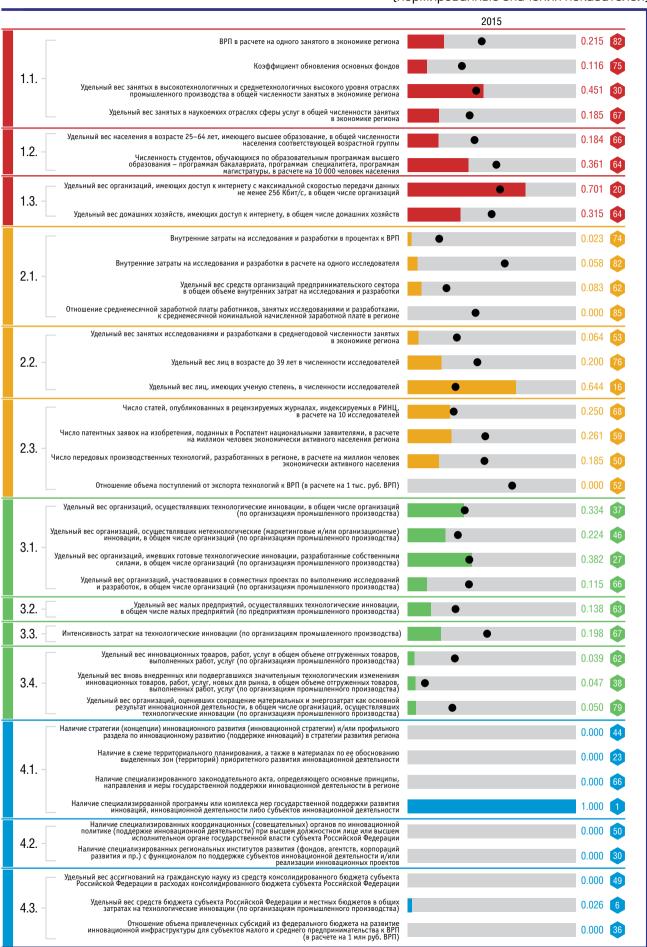
Псковская область

(значения индексов)

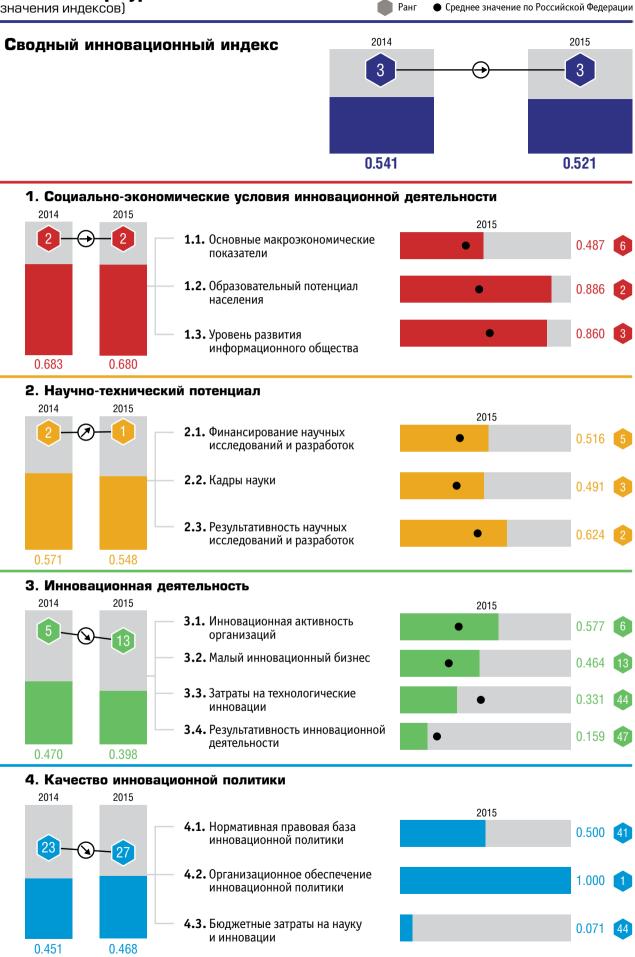


• Среднее значение по Российской Федерации

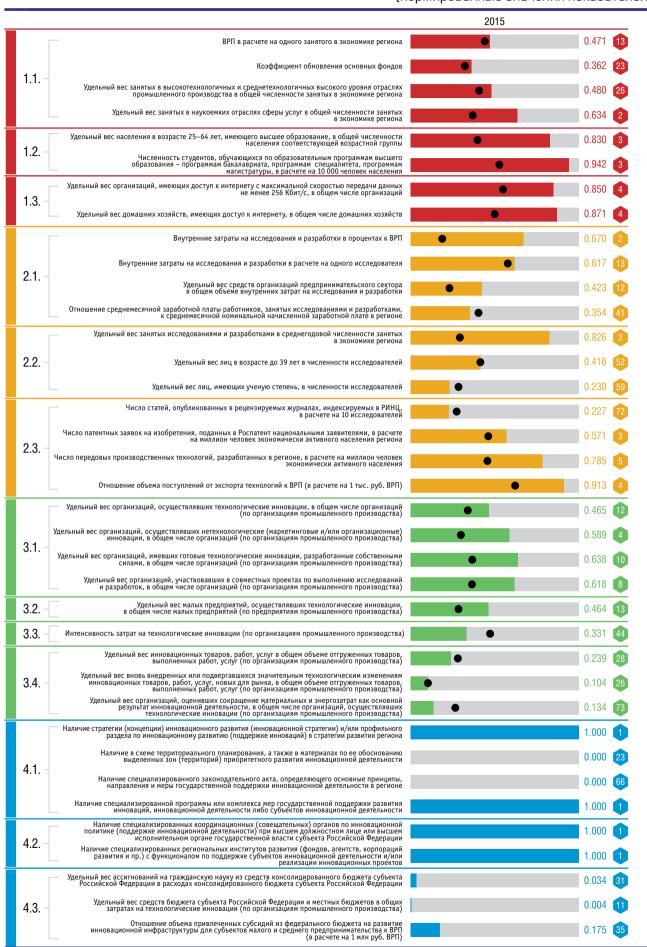
Псковская область



Санкт-Петербург



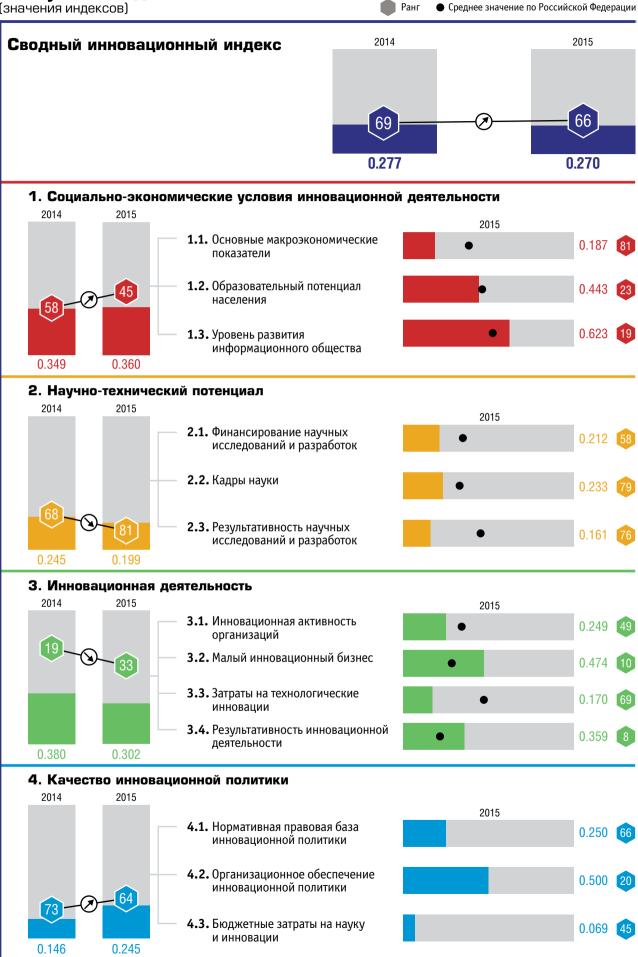
Санкт-Петербург



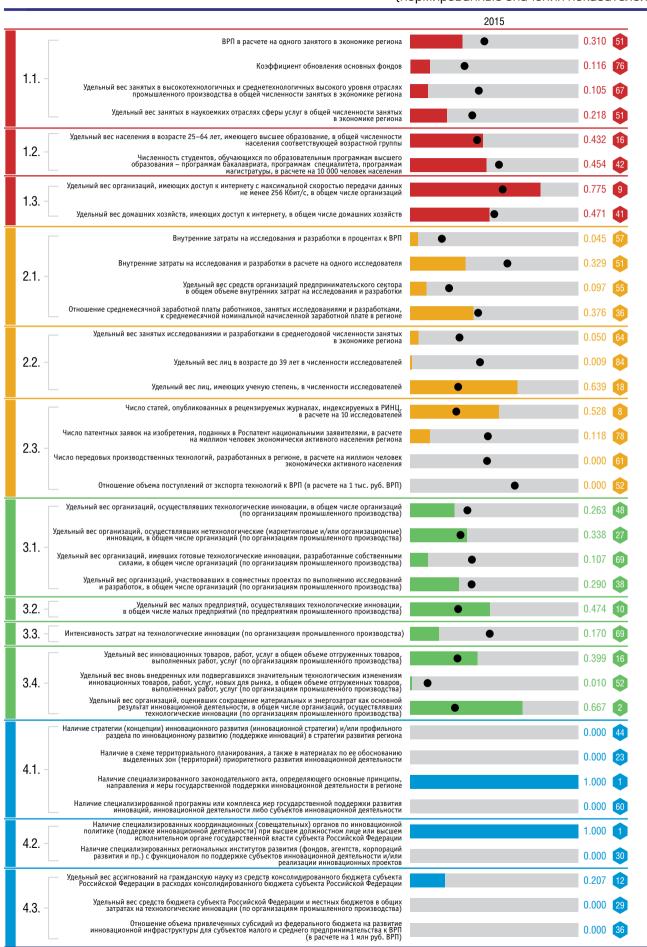
Южный федеральный округ



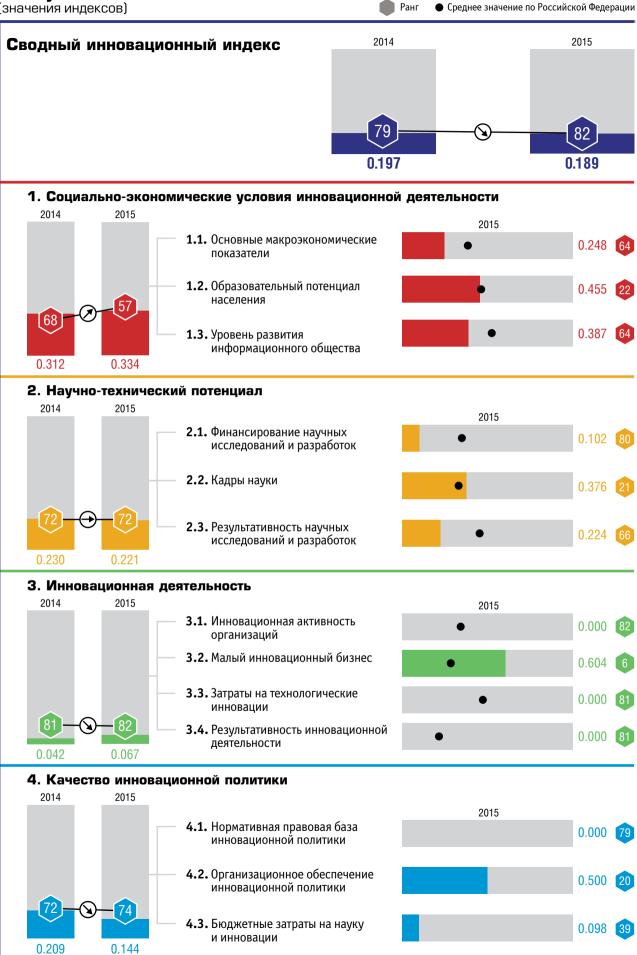
Республика Адыгея



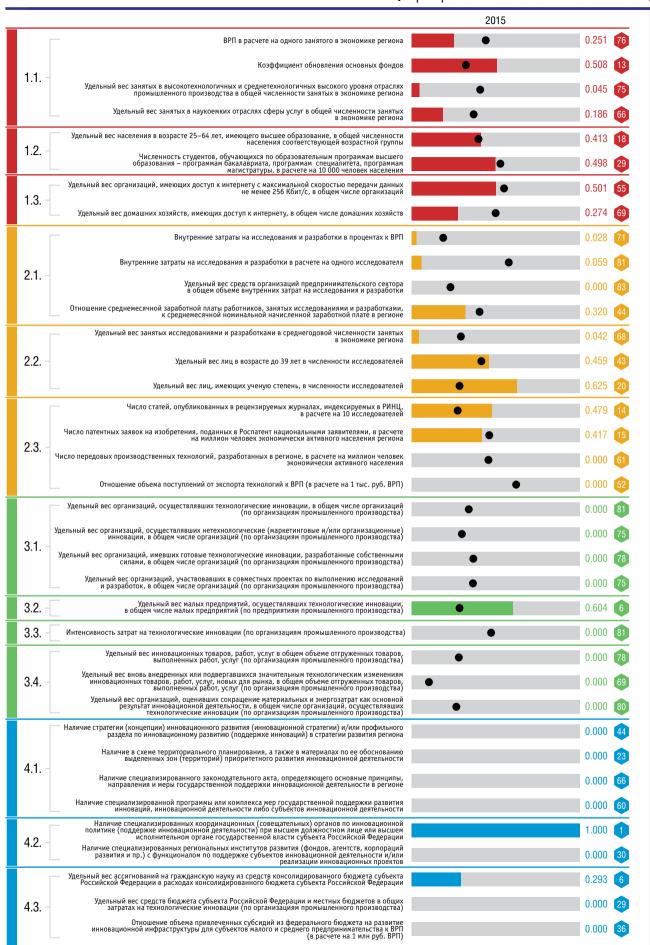
Республика Адыгея



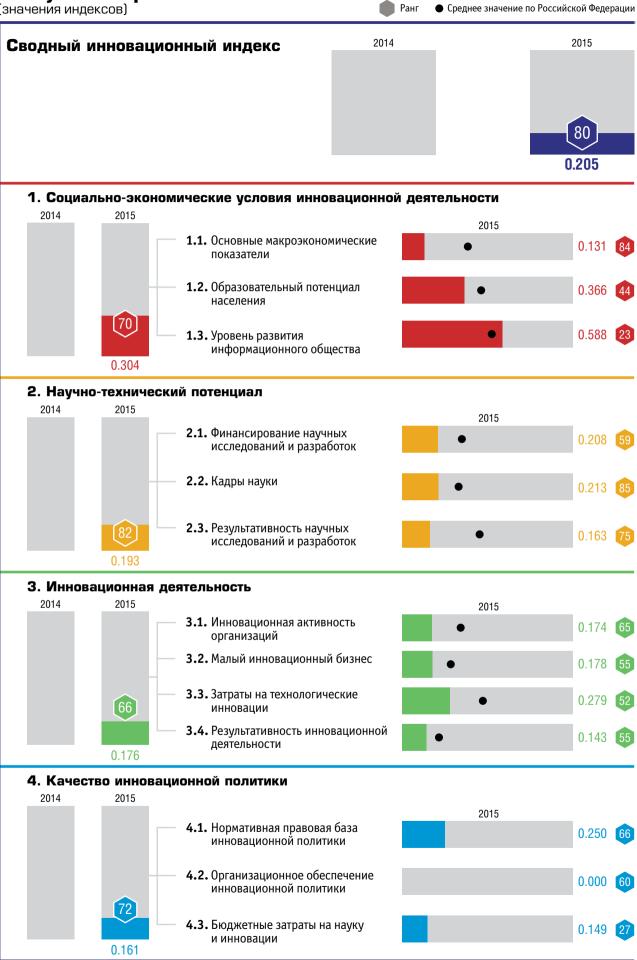
Республика Калмыкия



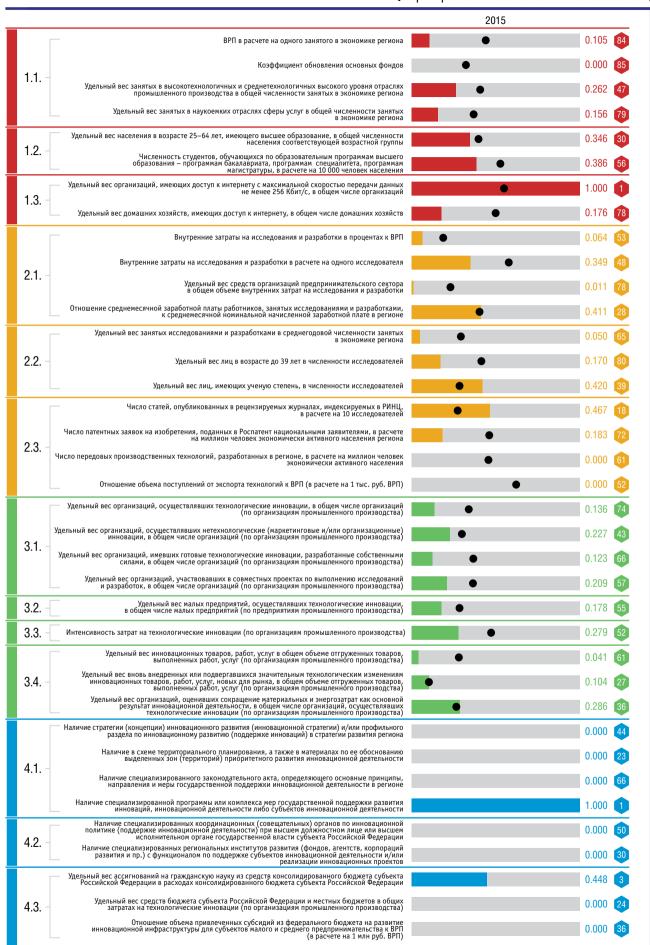
Республика Калмыкия



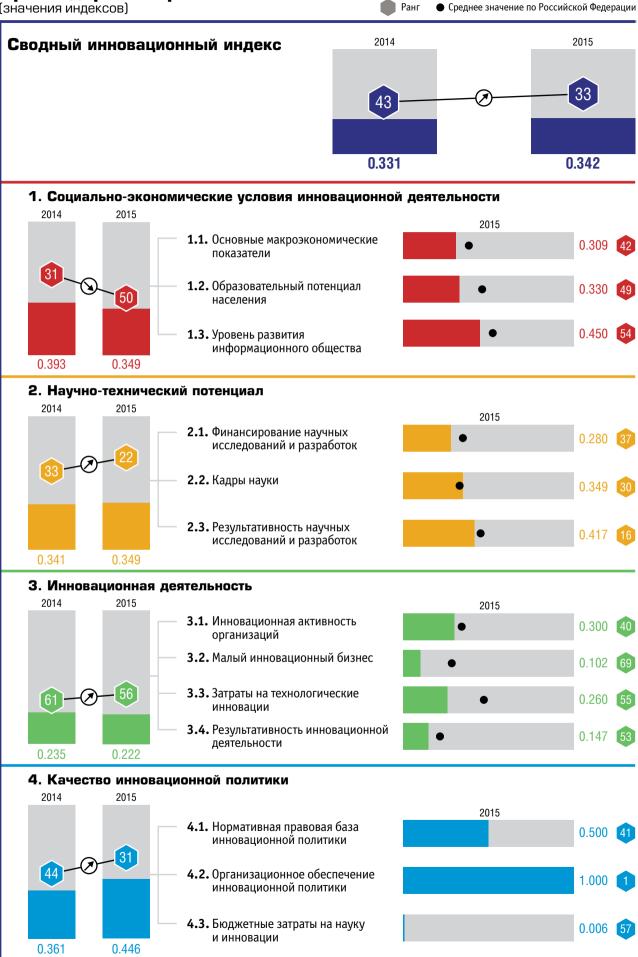
Республика Крым



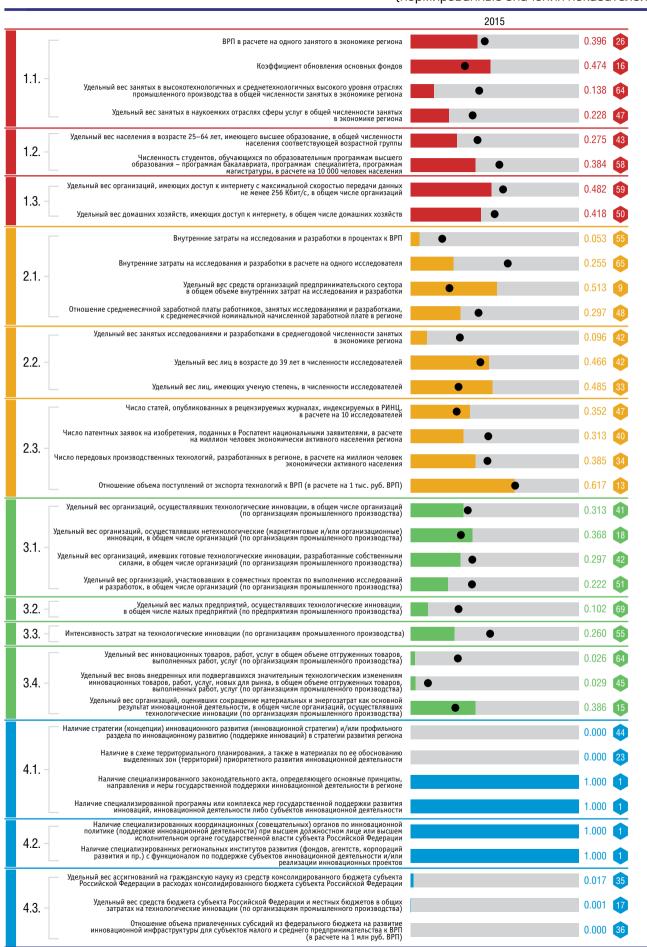
Республика Крым



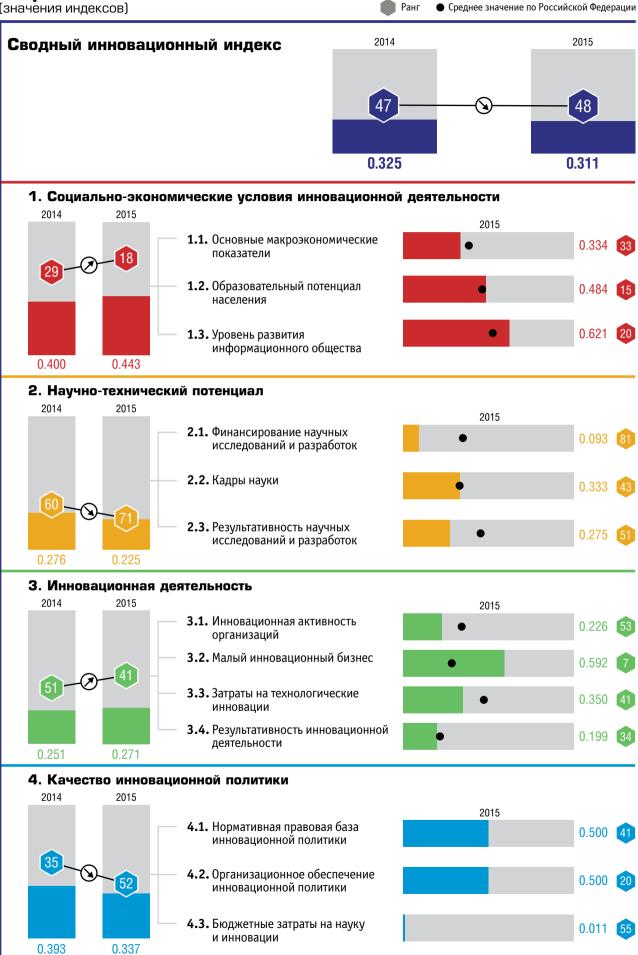
Краснодарский край



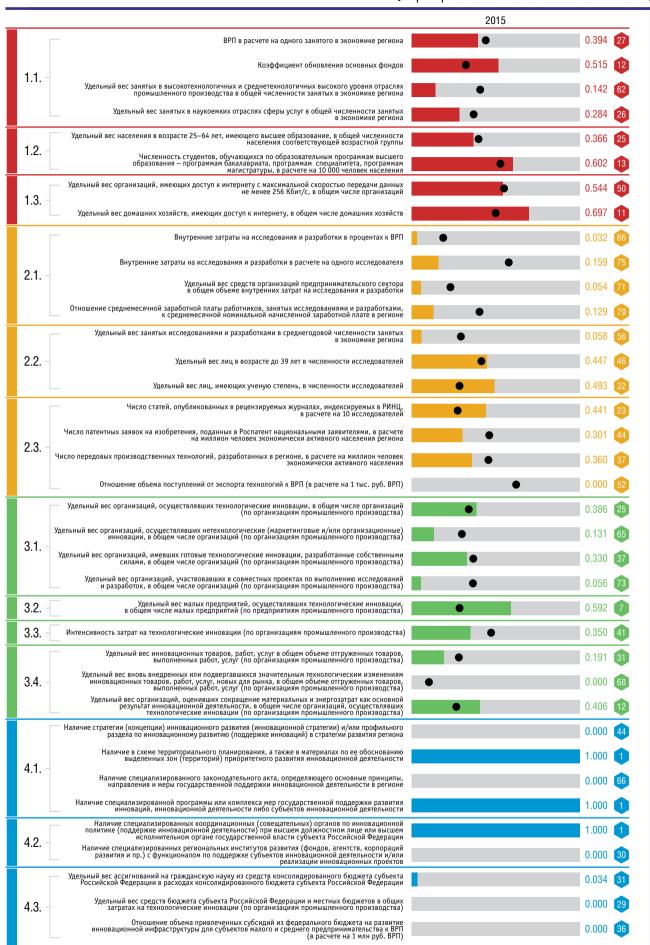
Краснодарский край



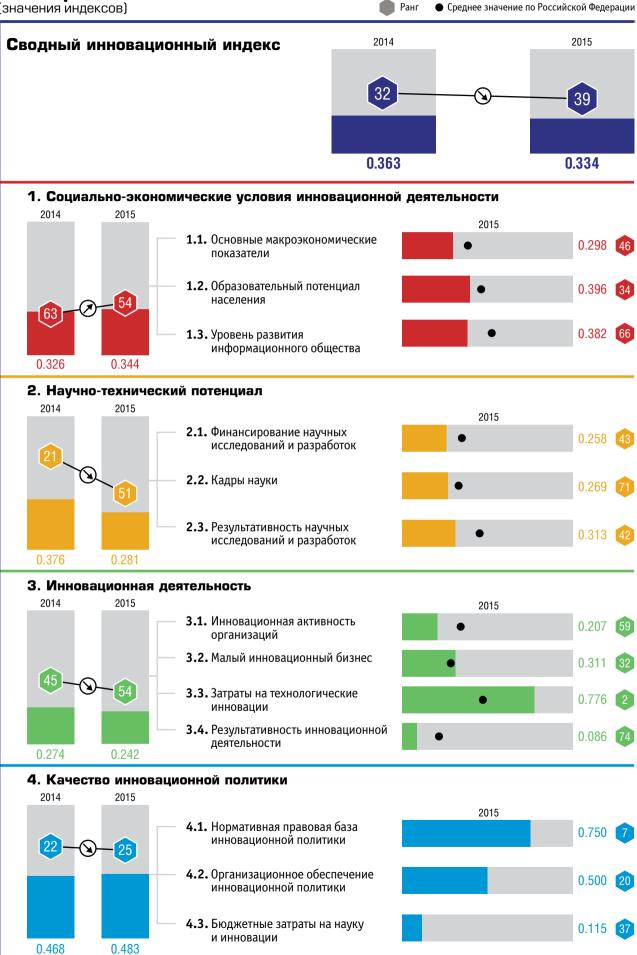
Астраханская область



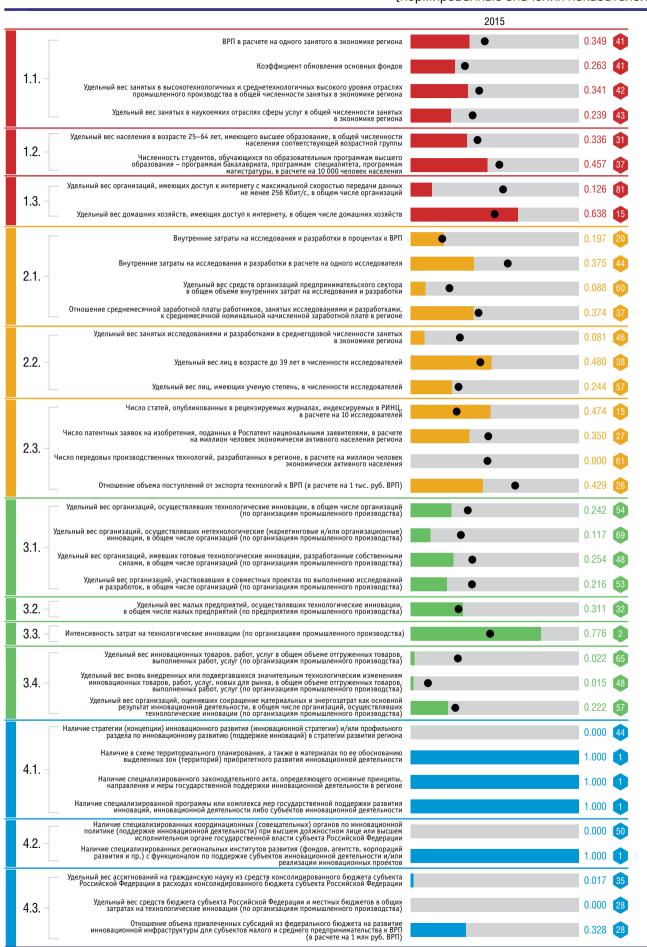
Астраханская область



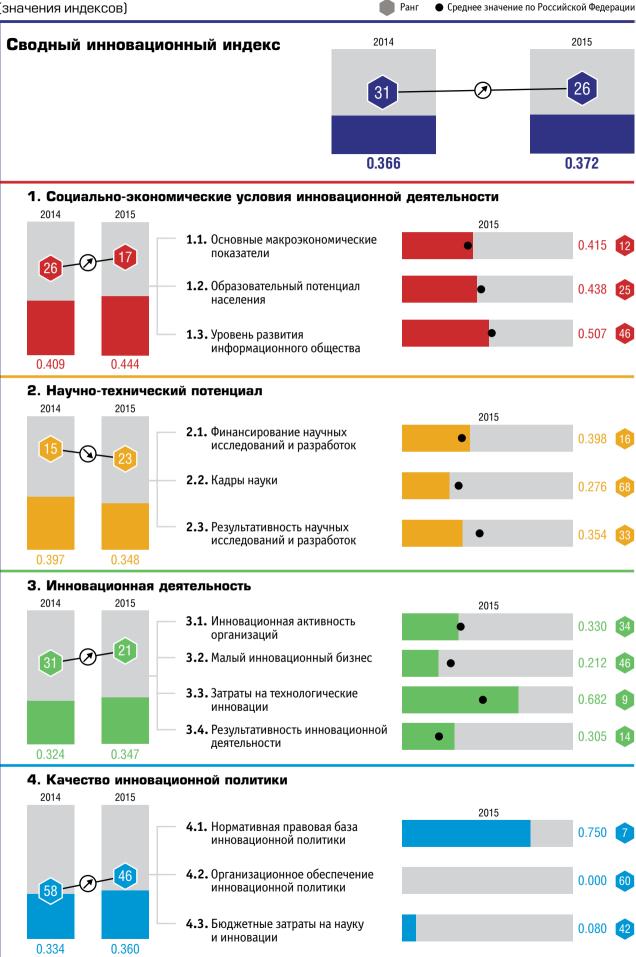
Волгоградская область



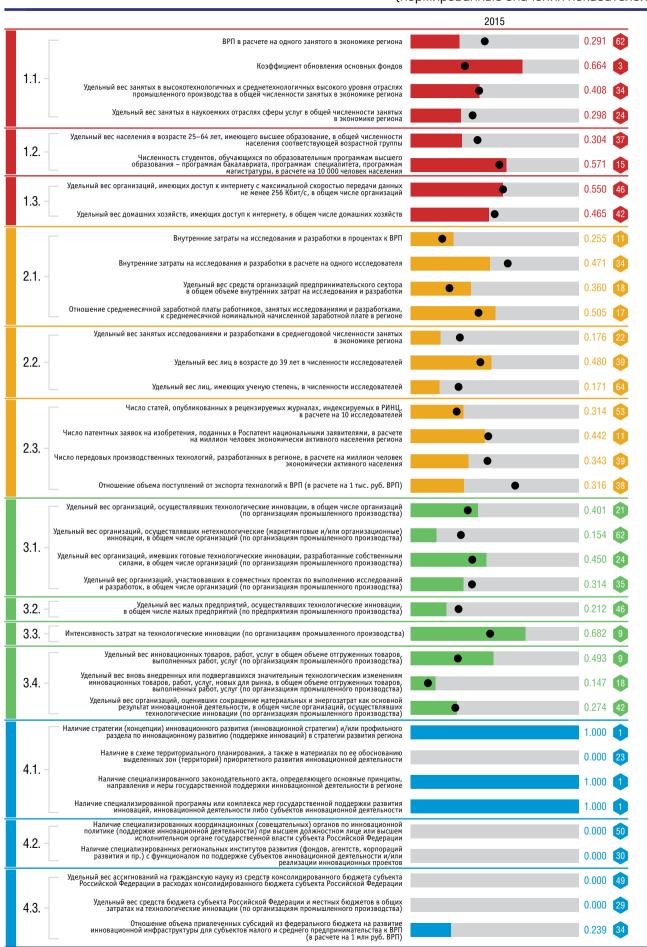
Волгоградская область



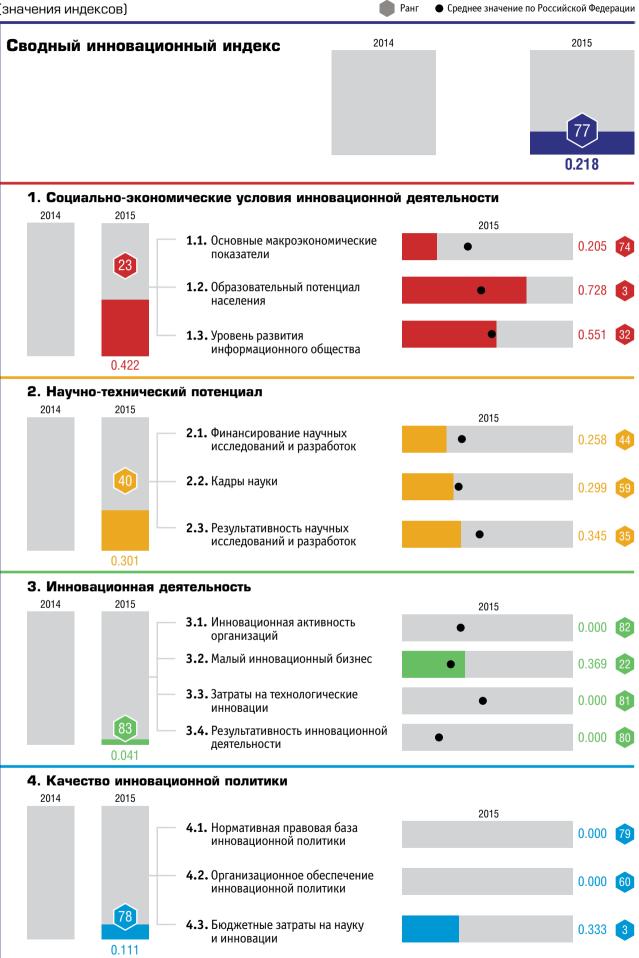
Ростовская область



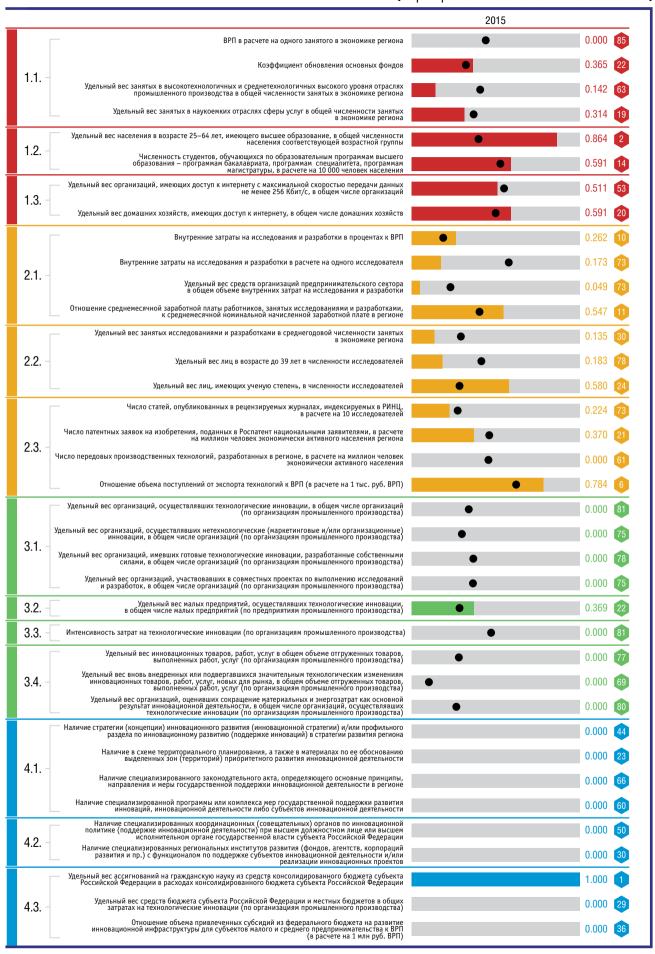
Ростовская область



Севастополь



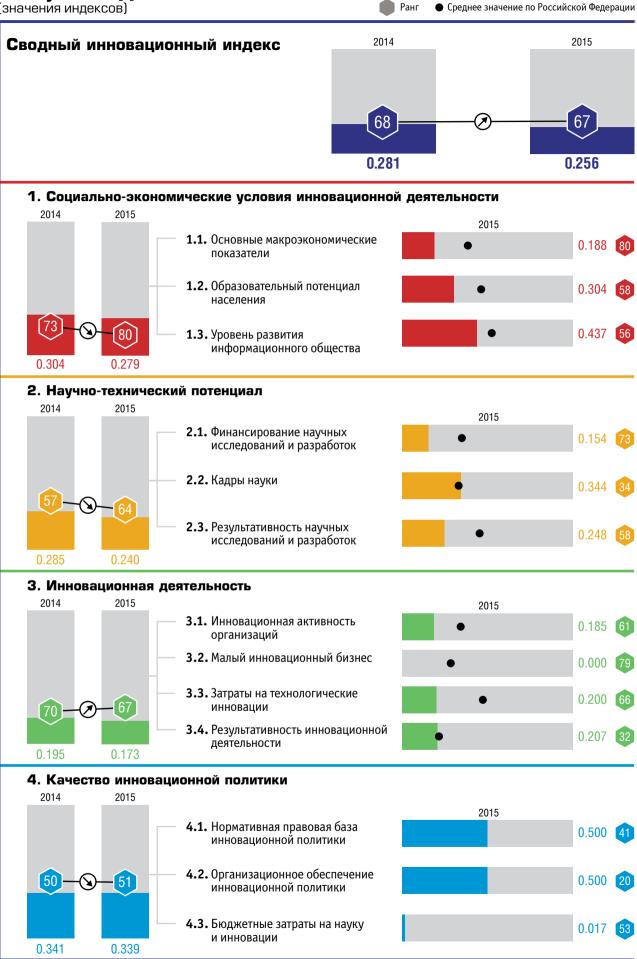
Севастополь



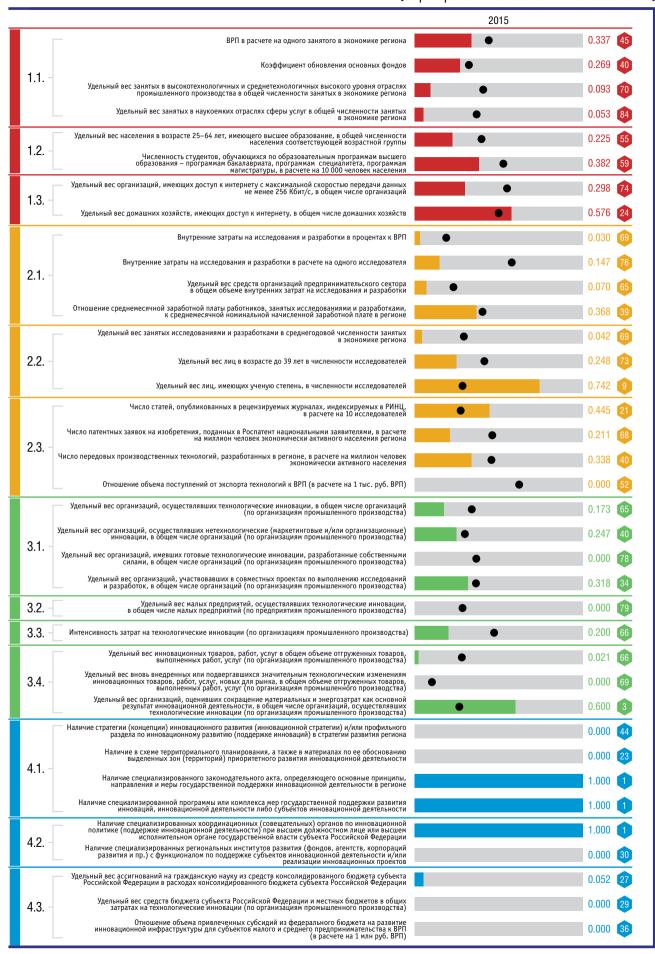
Северо-Кавказский федеральный округ



Республика Дагестан

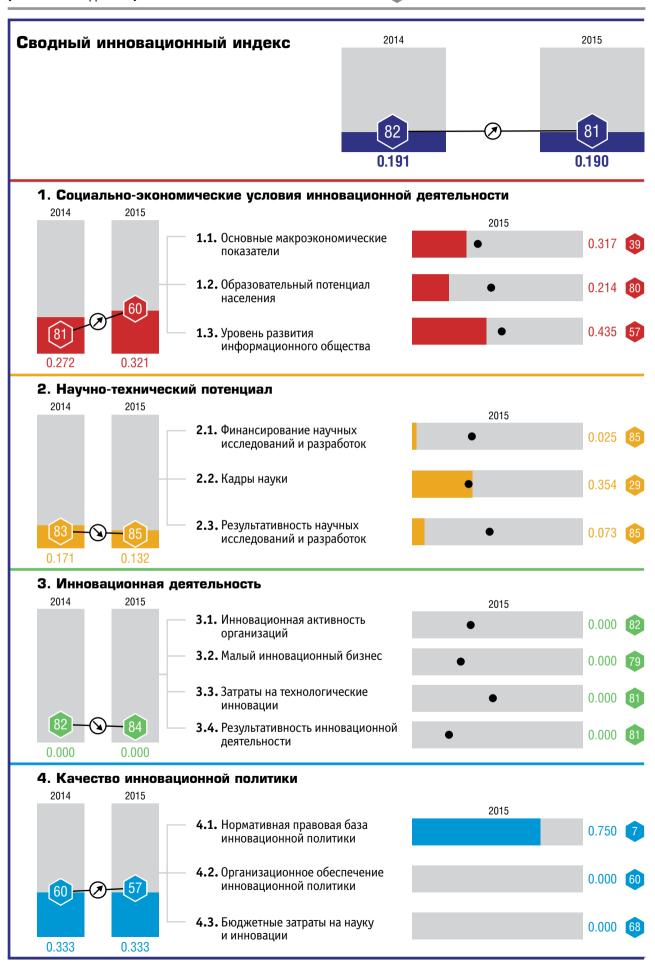


Республика Дагестан



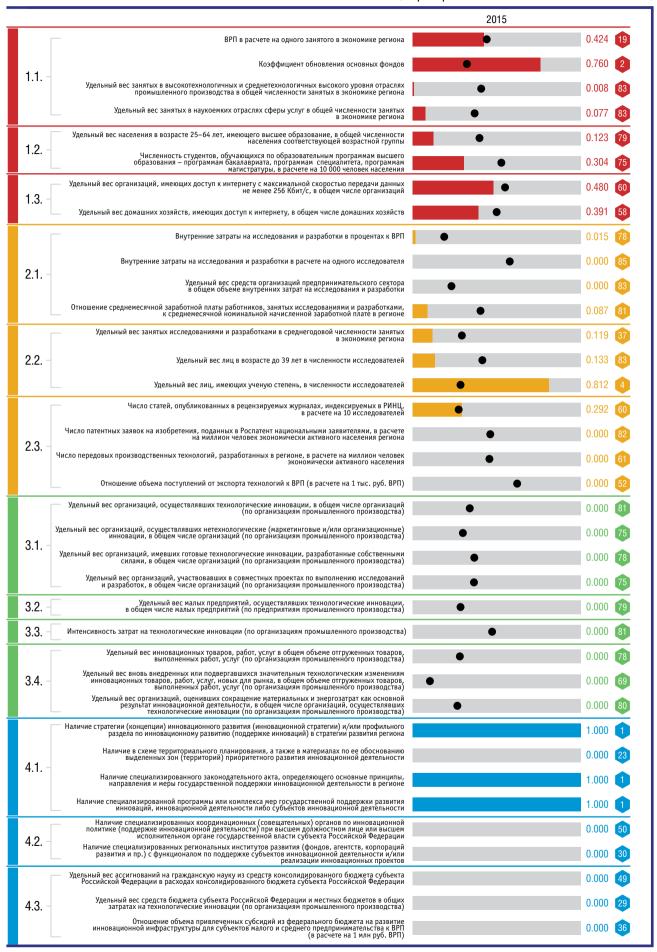
Республика Ингушетия

(значения индексов)

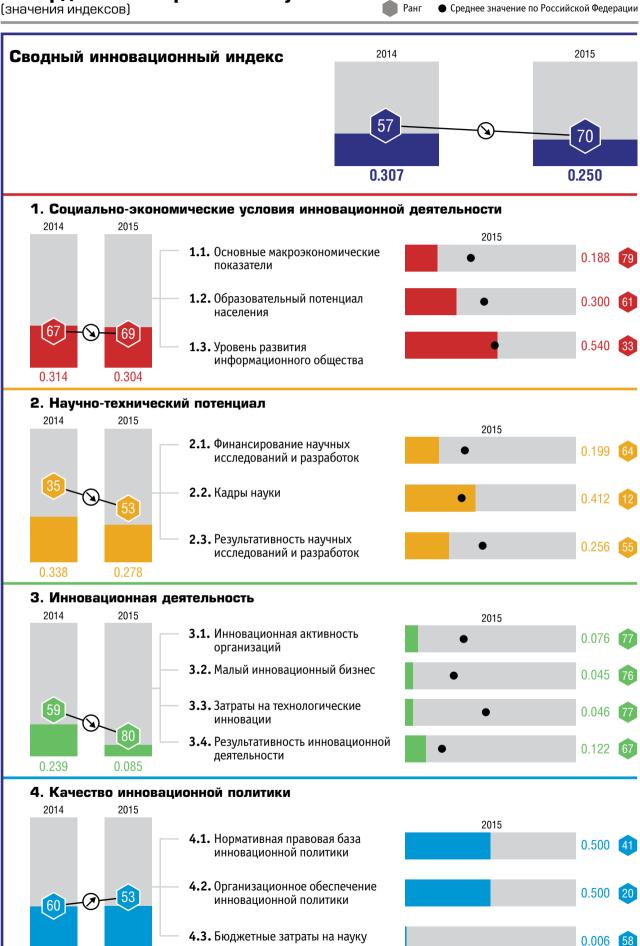


• Среднее значение по Российской Федерации

Республика Ингушетия



Кабардино-Балкарская Республика

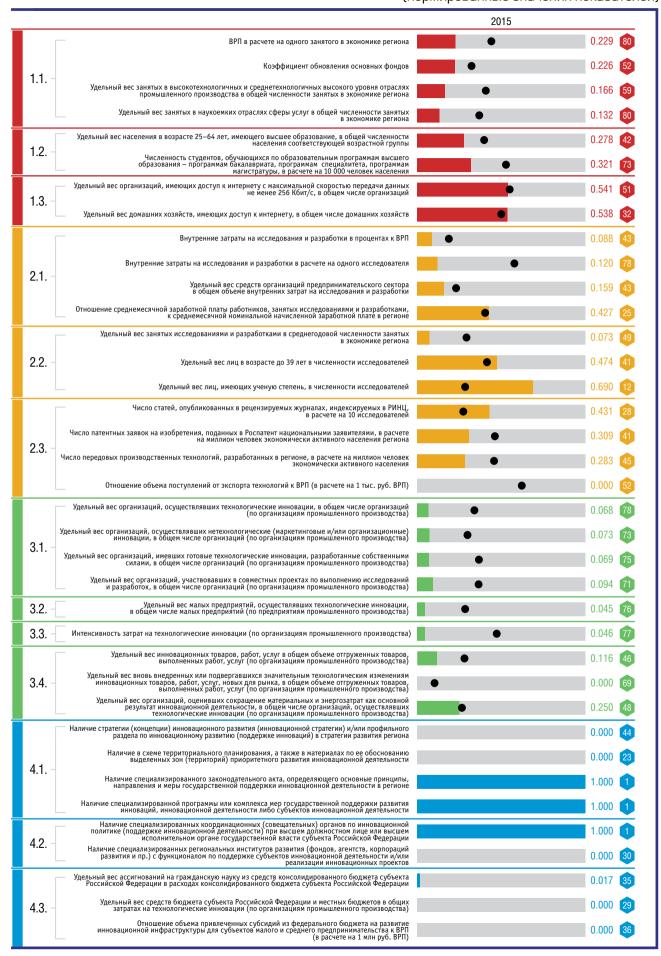


и инновации

0.333

0.335

Кабардино-Балкарская Республика



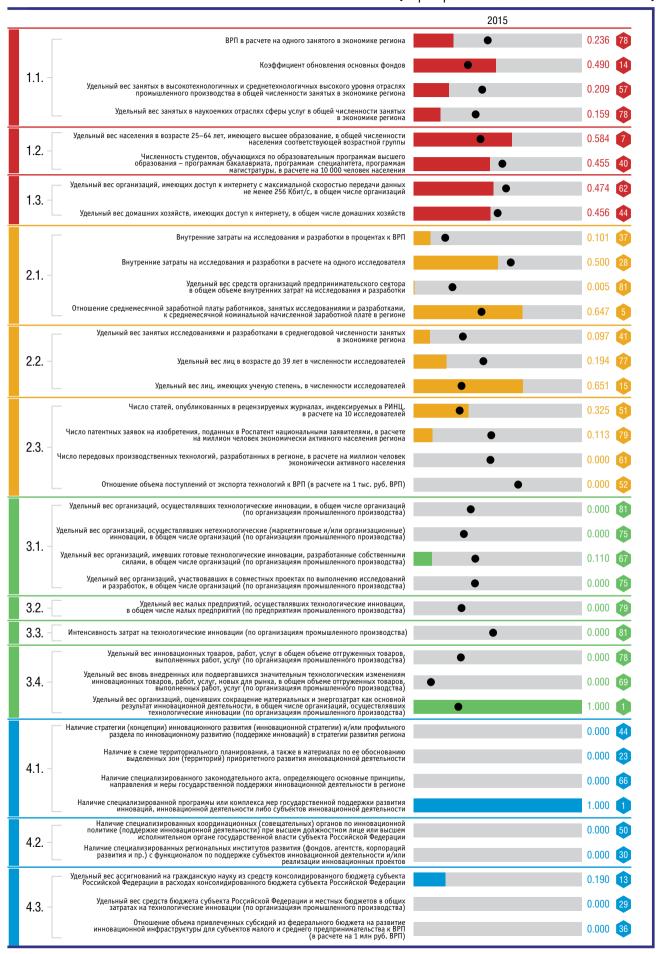
Карачаево-Черкесская Республика

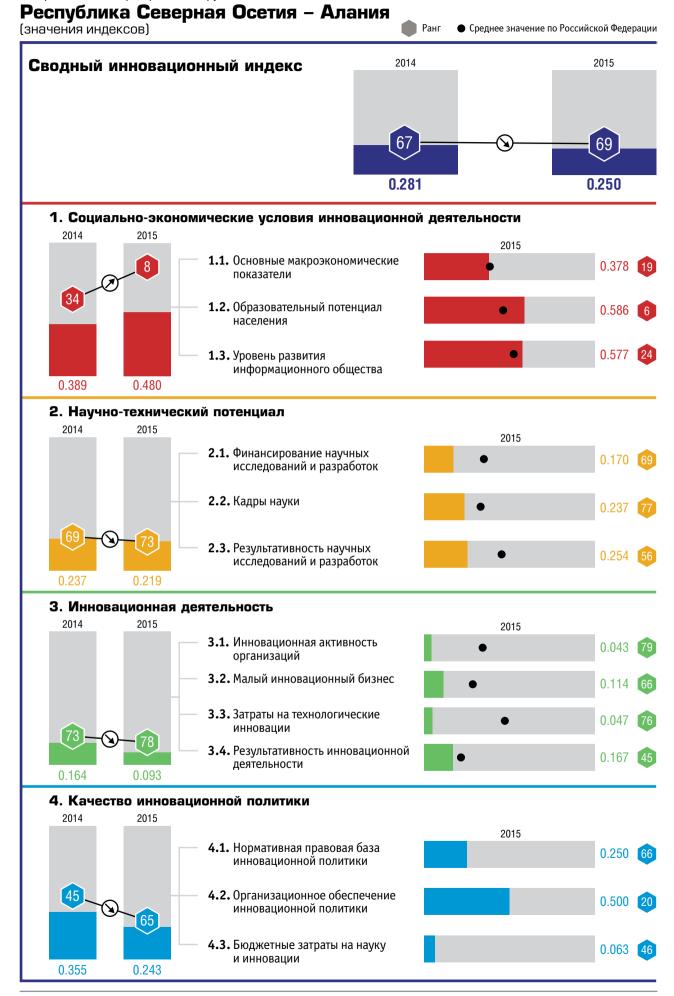
(значения индексов) 📄 Ранг • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 0.203 0.216 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.274 показатели 36 1.2. Образовательный потенциал 0.520 48 населения 0.465 1.3. Уровень развития информационного общества 0.383 0.369 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.313 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки **2.3.** Результативность научных 0.109 исследований и разработок 0.232 0.239 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.028 81 организаций 3.2. Малый инновационный бизнес 0.000 3.3. Затраты на технологические 0.000 инновации 3.4. Результативность инновационной деятельности 0.083 0.123 4. Качество инновационной политики 2014 2015 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.250 инновационной политики 4.2. Организационное обеспечение 0.000 инновационной политики 4.3. Бюджетные затраты на науку 0.063 и инновации

0.141

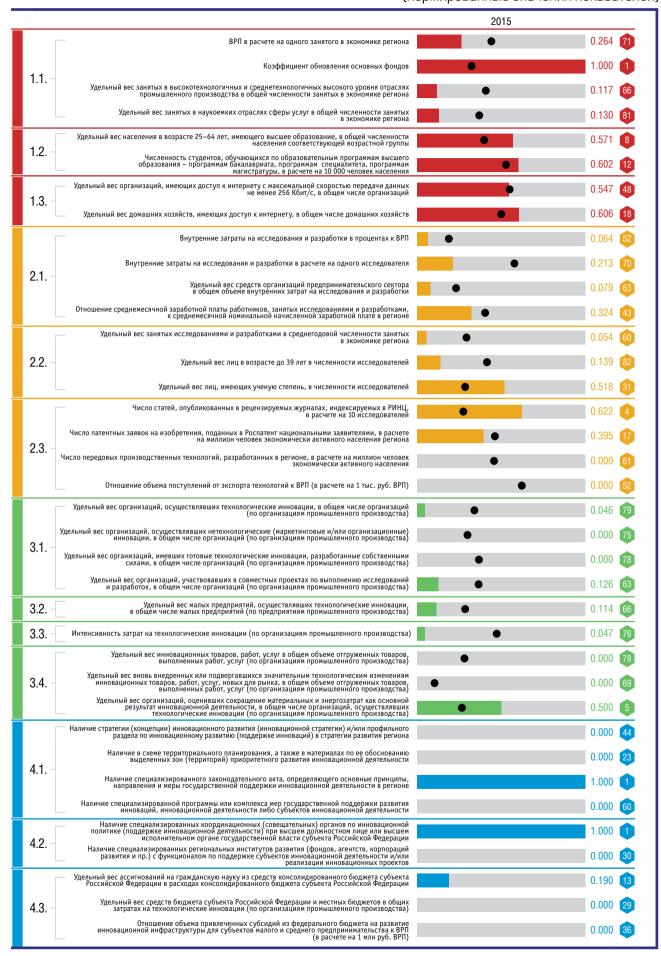
0.132

Карачаево-Черкесская Республика





Республика Северная Осетия – Алания



Чеченская Республика (значения индексов) • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 81 0.1920.211 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.086 показатели 1.2. Образовательный потенциал населения 79 0.732 1.3. Уровень развития 83 информационного общества 0.283 0.156 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.087 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки 0.315 **2.3.** Результативность научных 0.248 исследований и разработок 0.216 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.000 82 организаций 3.2. Малый инновационный бизнес 0.000 3.3. Затраты на технологические 0.000 инновации [82] 3.4. Результативность инновационной 0.000 деятельности 0.000 0.000 4. Качество инновационной политики 2014 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.750 инновационной политики **9**—45 4.2. Организационное обеспечение 0.000 инновационной политики

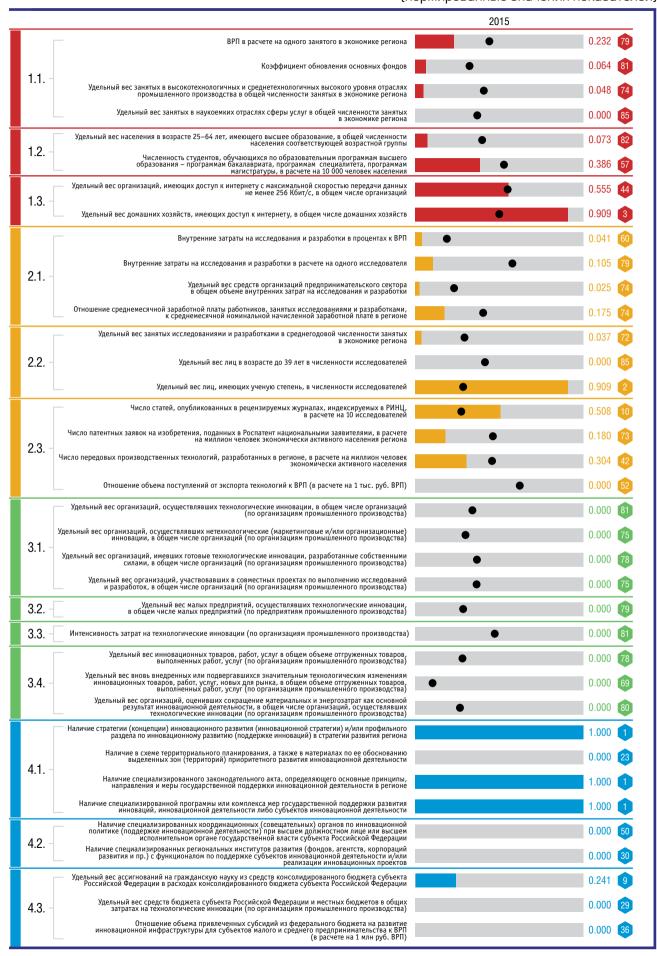
4.3. Бюджетные затраты на науку

и инновации

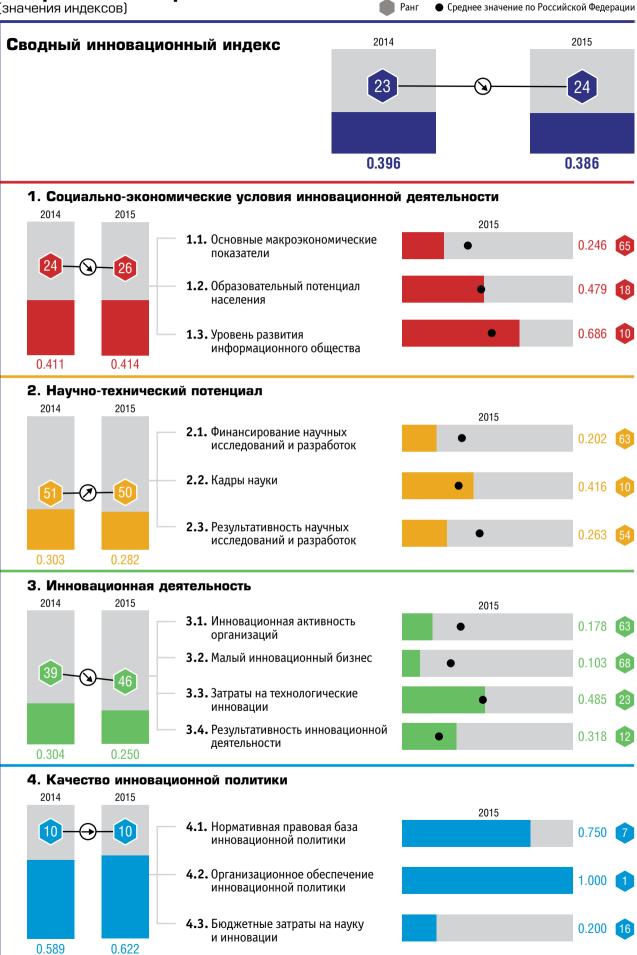
0.385

0.360

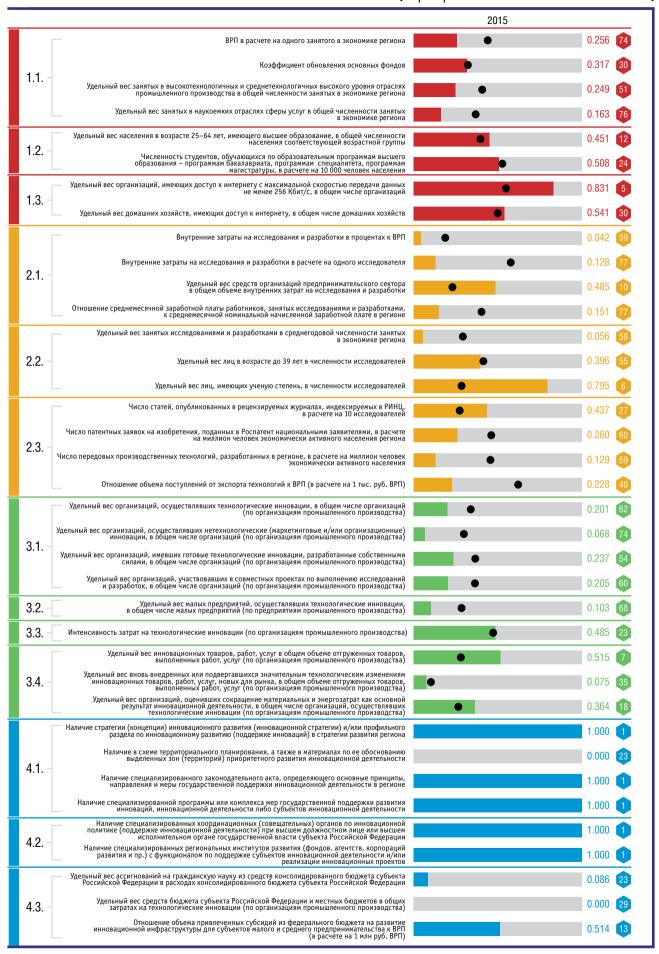
Чеченская Республика



Ставропольский край



Ставропольский край



Приволжский федеральный округ



Республика Башкортостан (значения индексов) • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 15 0.420 0.485 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.404 показатели 1.2. Образовательный потенциал населения 0.665 1.3. Уровень развития информационного общества 0.432 0.448 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.510 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки 0.366 **2.3.** Результативность научных 0.492 исследований и разработок 0.418 0.464 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.410 21 организаций 25 3.2. Малый инновационный бизнес 0.193 3.3. Затраты на технологические инновации 3.4. Результативность инновационной деятельности 0.392 0.332 4. Качество инновационной политики 2014 2015 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.750 инновационной политики 34 4.2. Организационное обеспечение инновационной политики

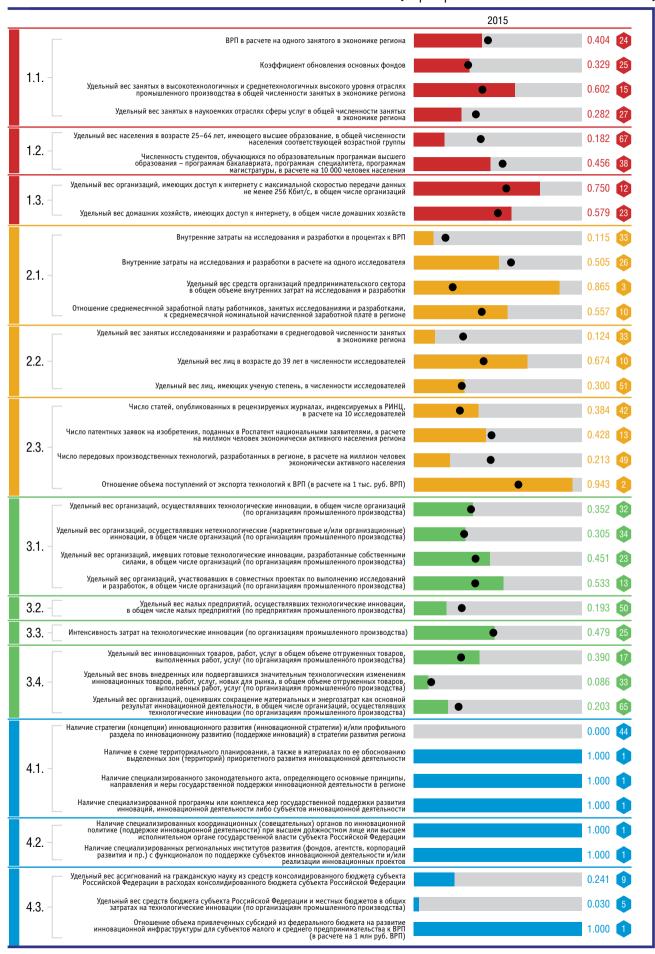
4.3. Бюджетные затраты на науку

и инновации

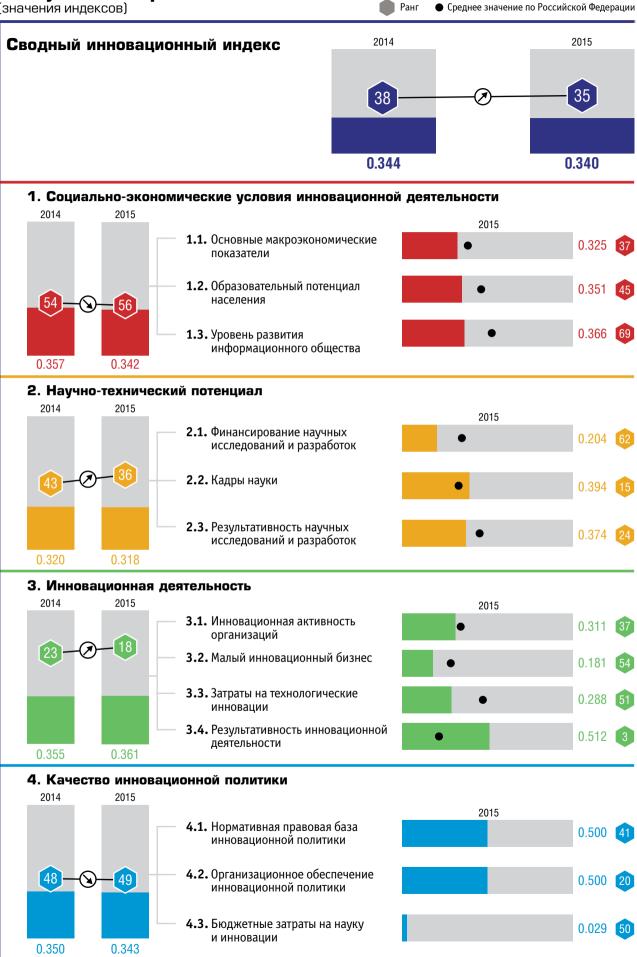
0.440

0.697

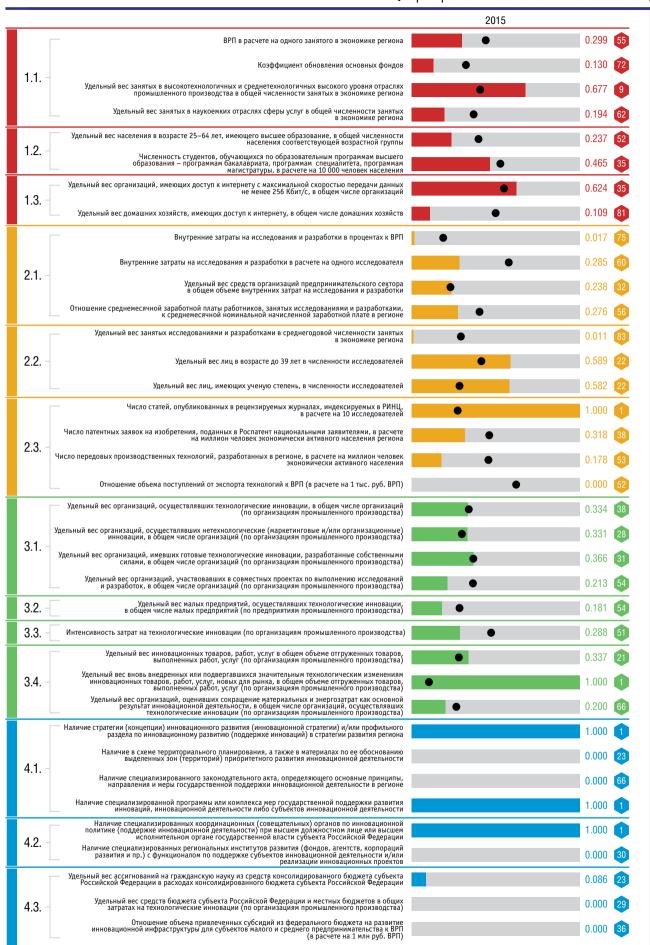
Республика Башкортостан



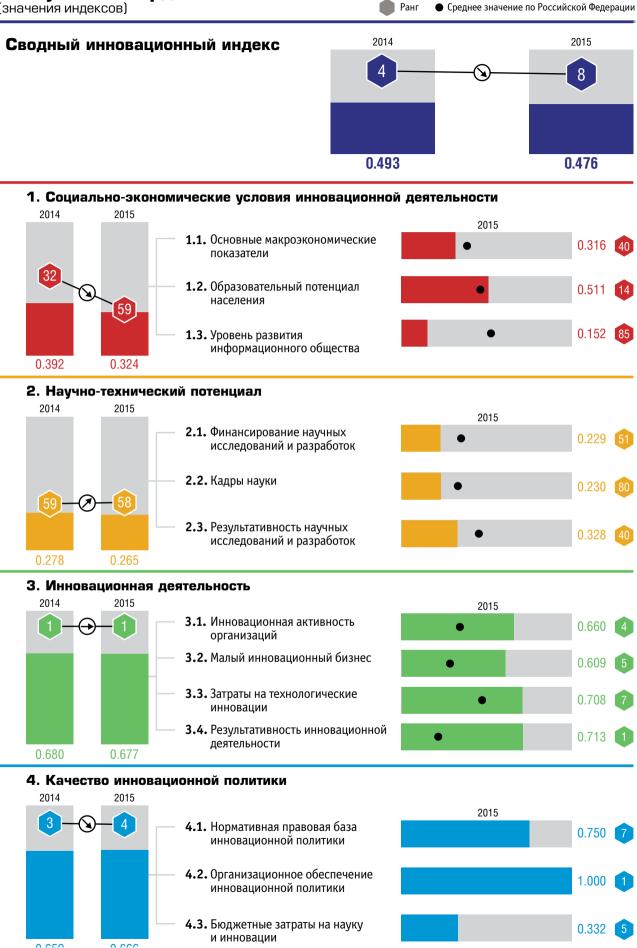
Республика Марий Эл



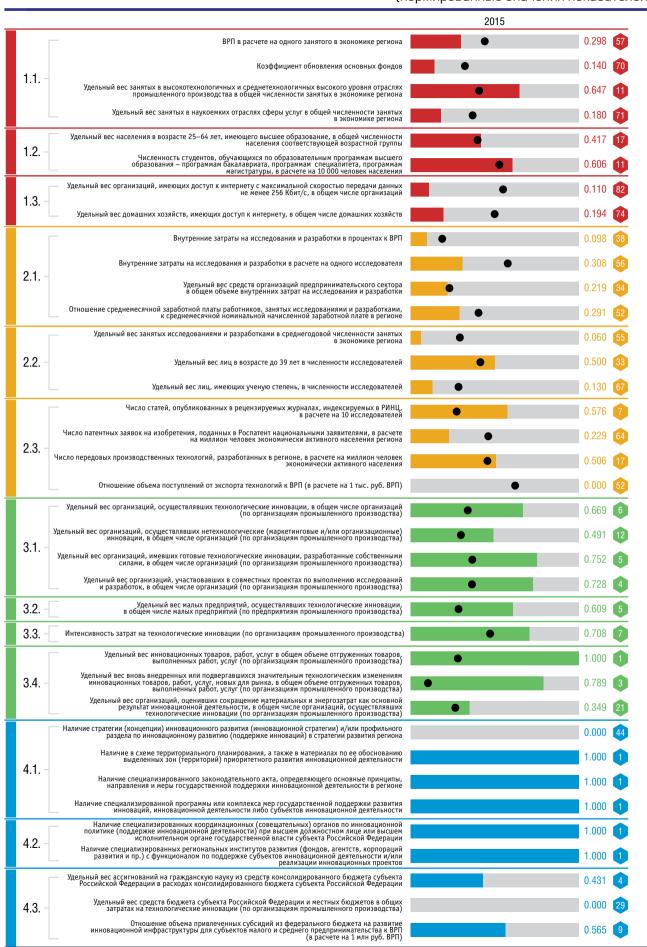
Республика Марий Эл



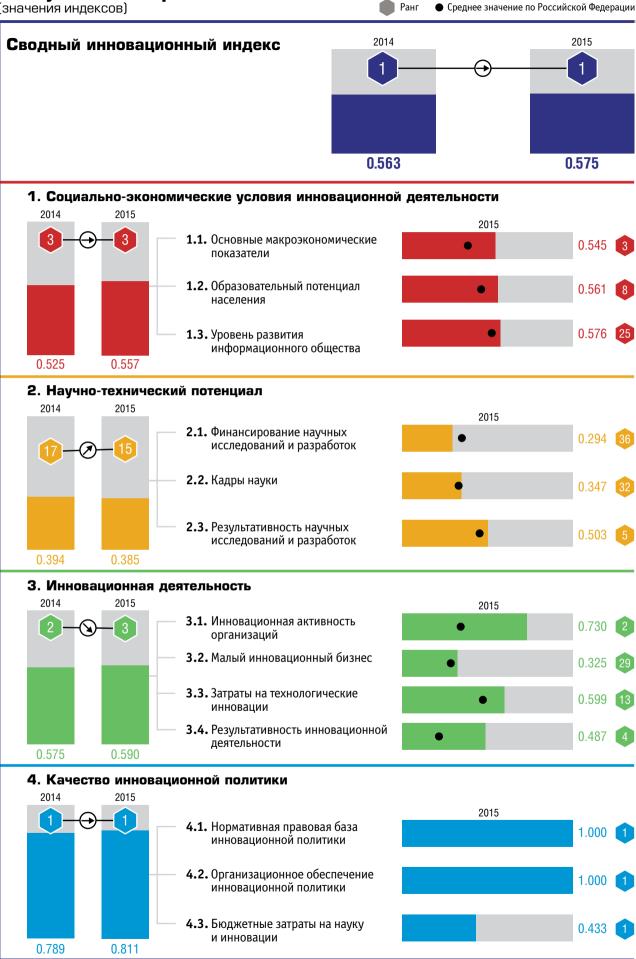
Республика Мордовия



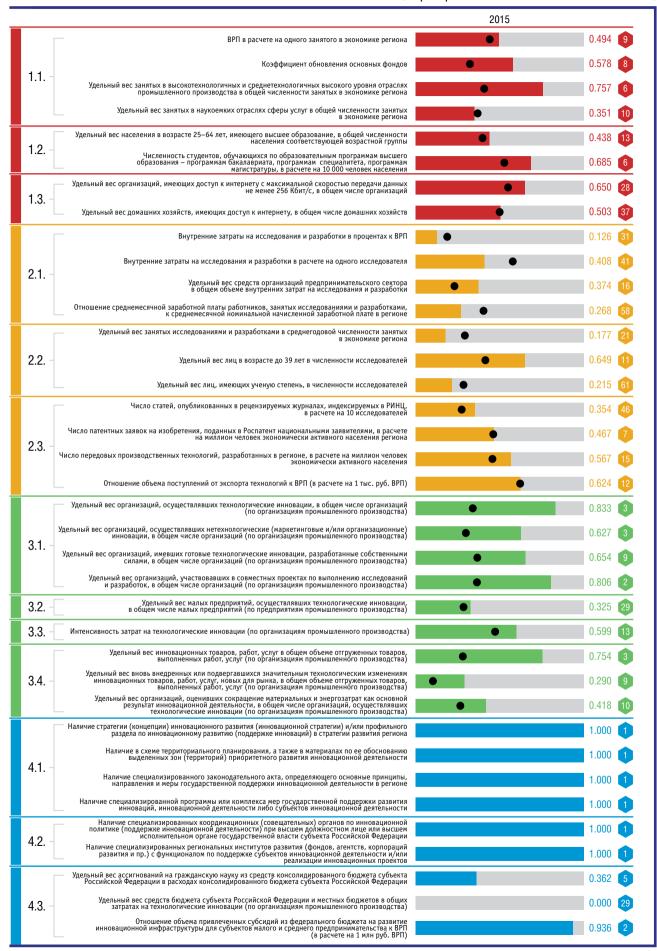
Республика Мордовия



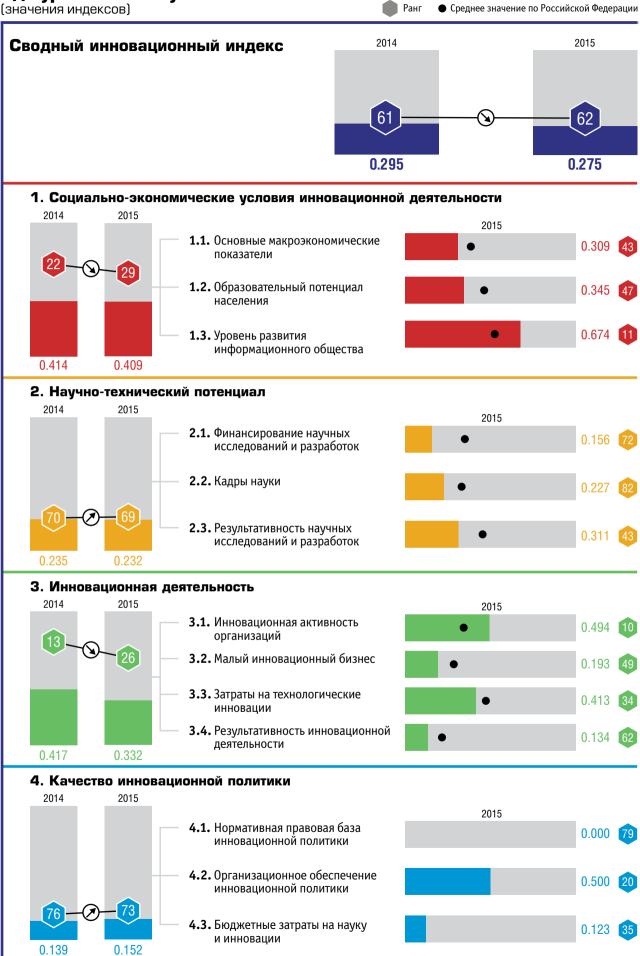
Республика Татарстан



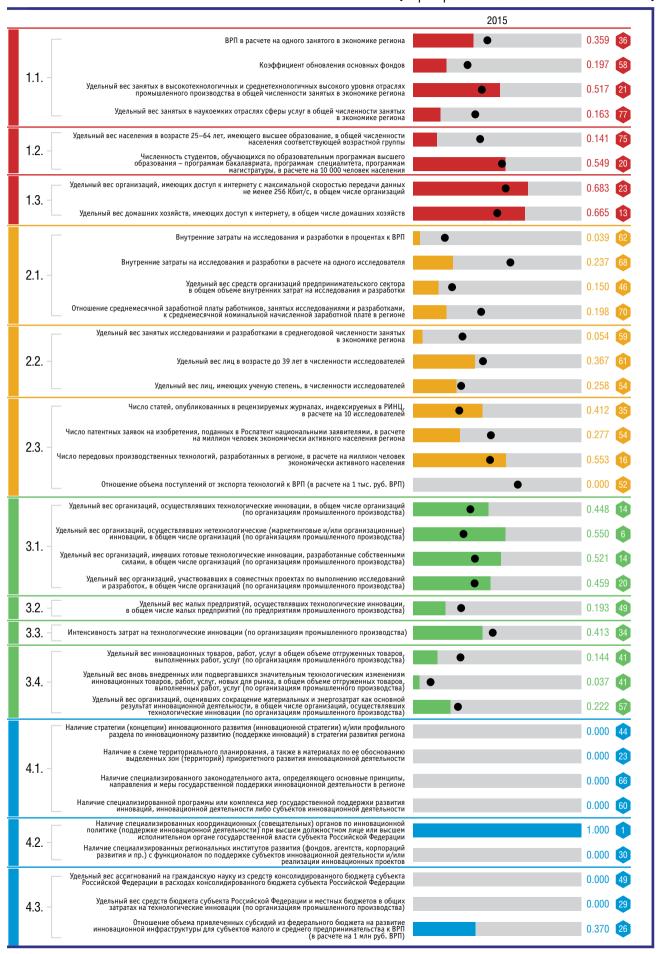
Республика Татарстан



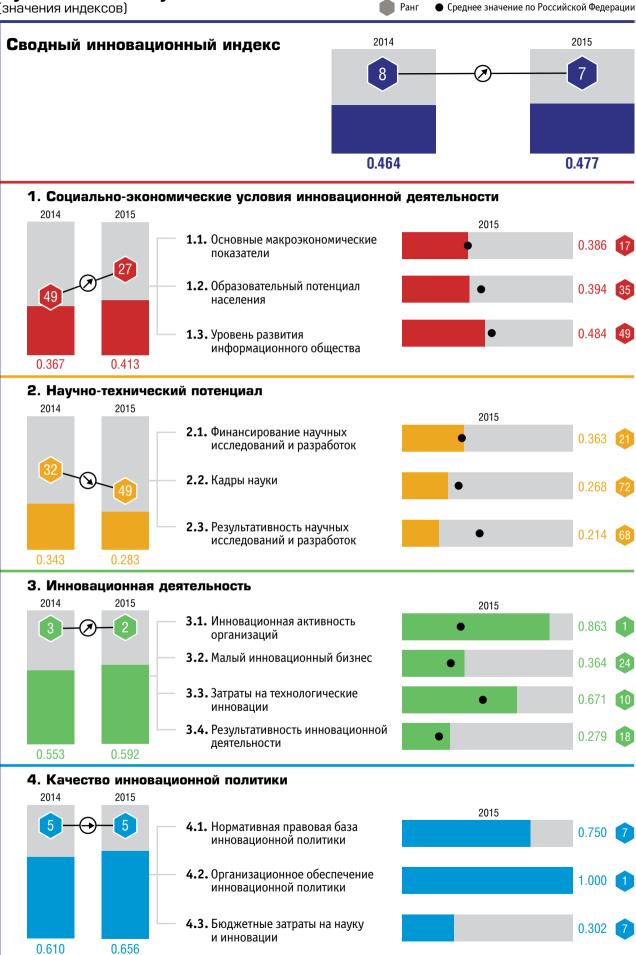
Удмуртская Республика



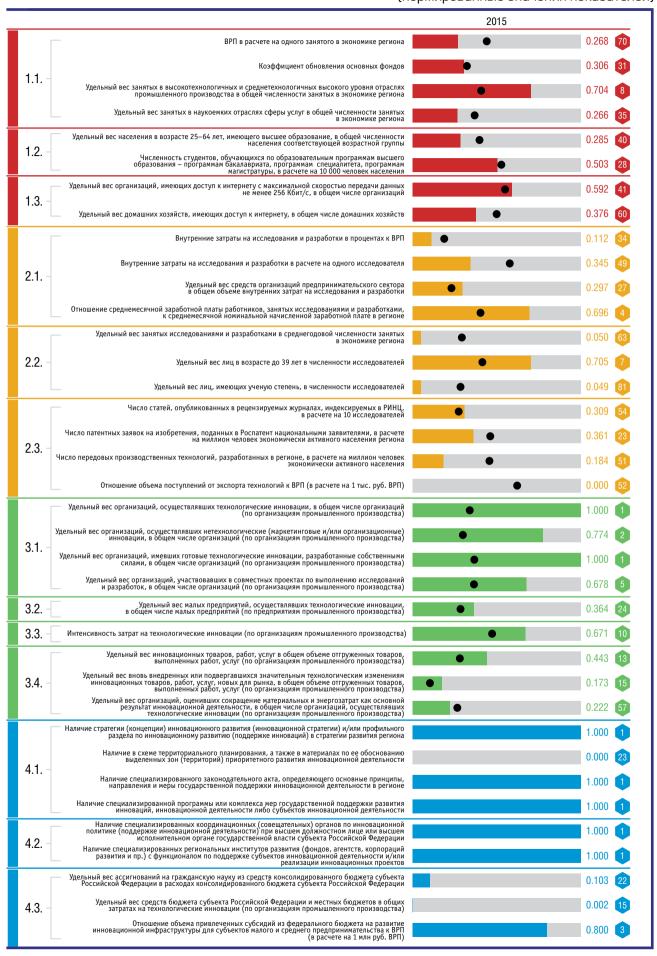
Удмуртская Республика



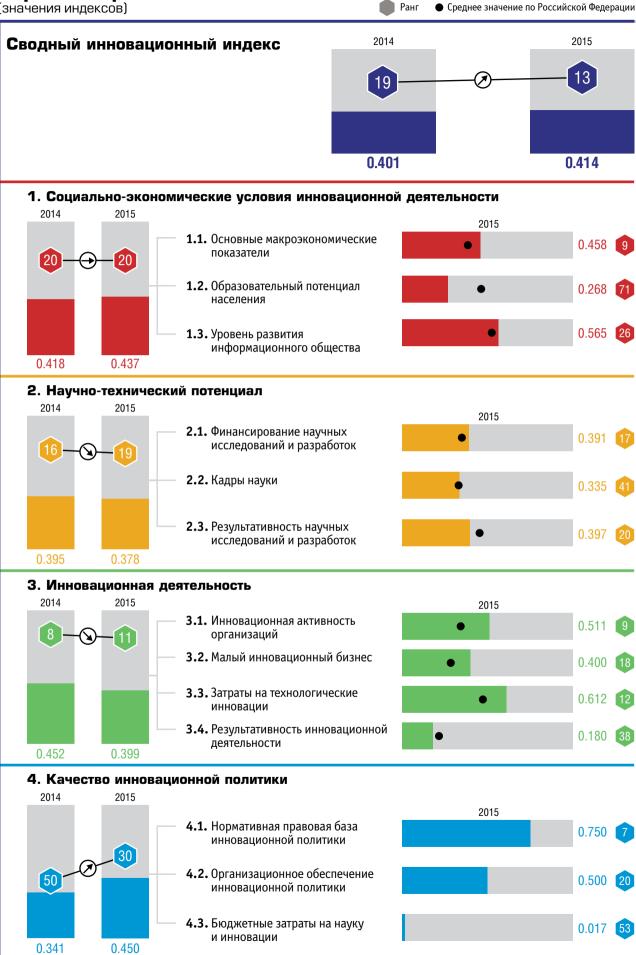
Чувашская Республика



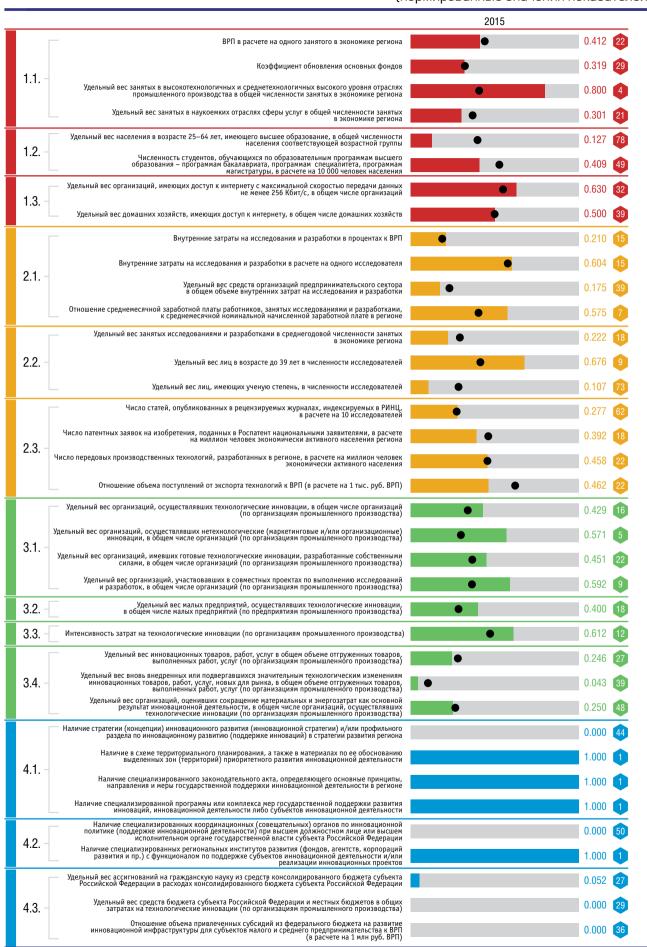
Чувашская Республика



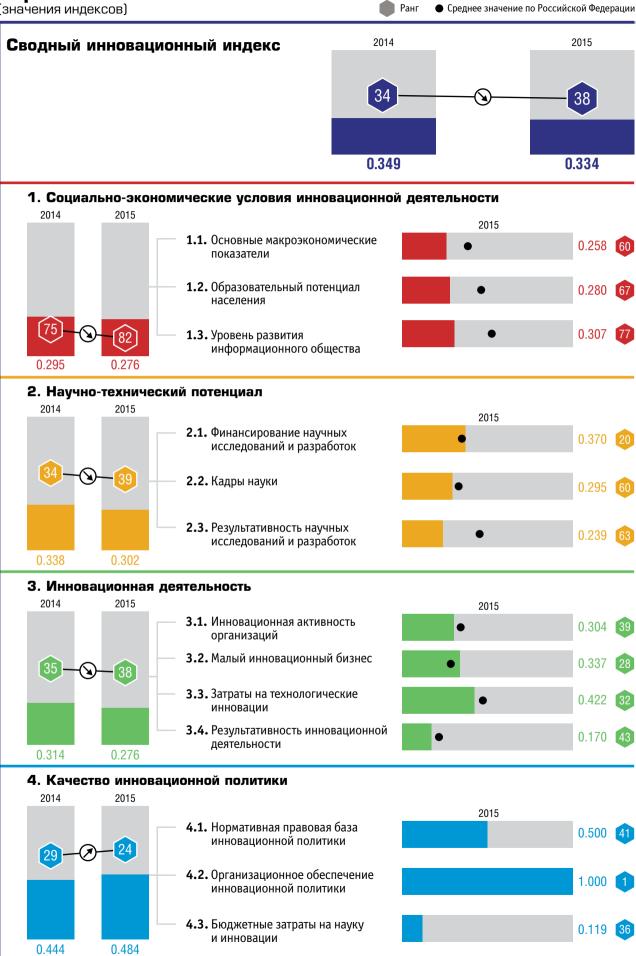
Пермский край



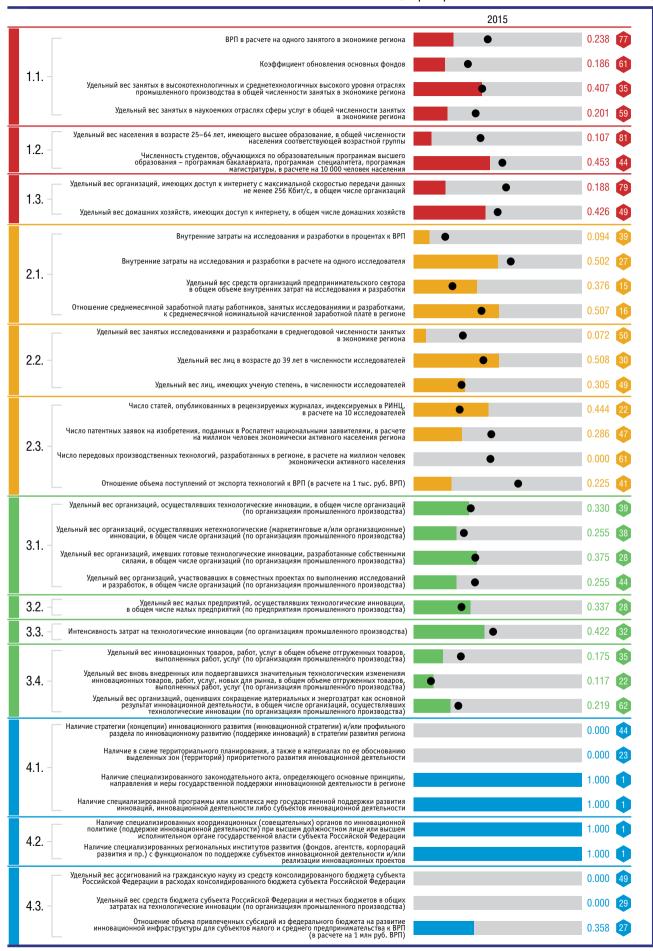
Пермский край



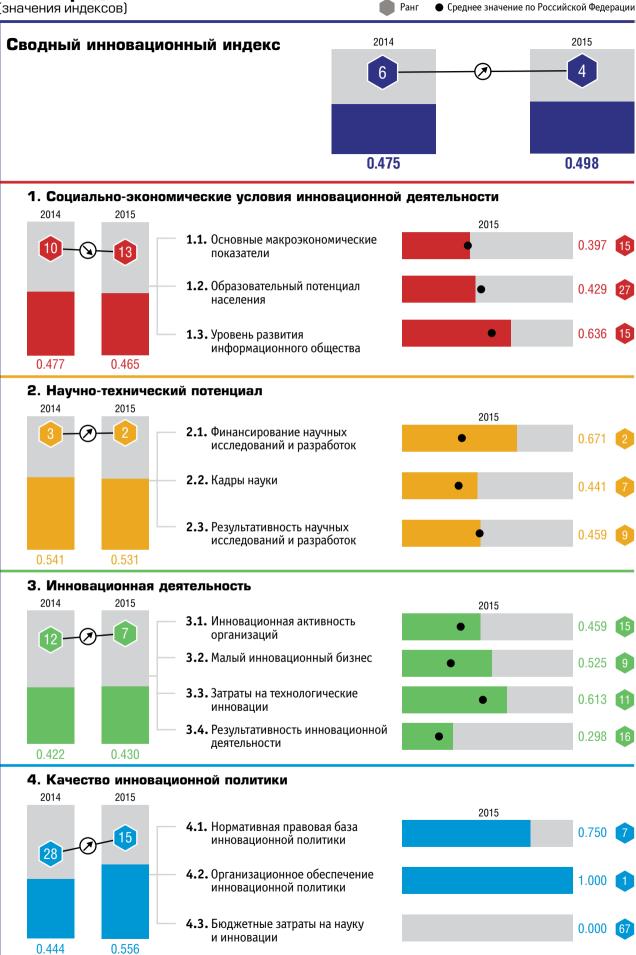
Кировская область



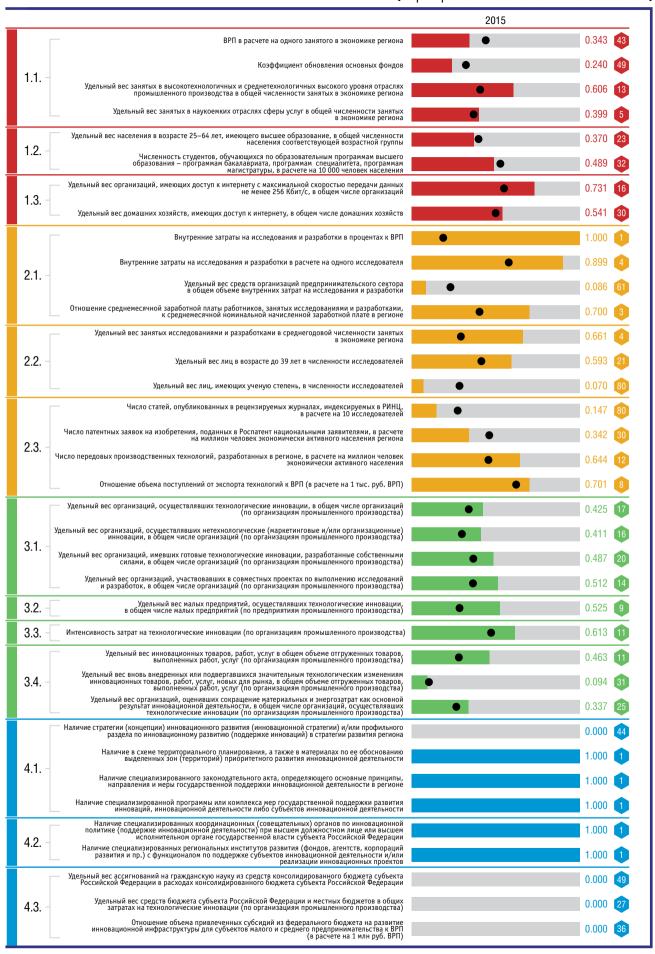
Кировская область



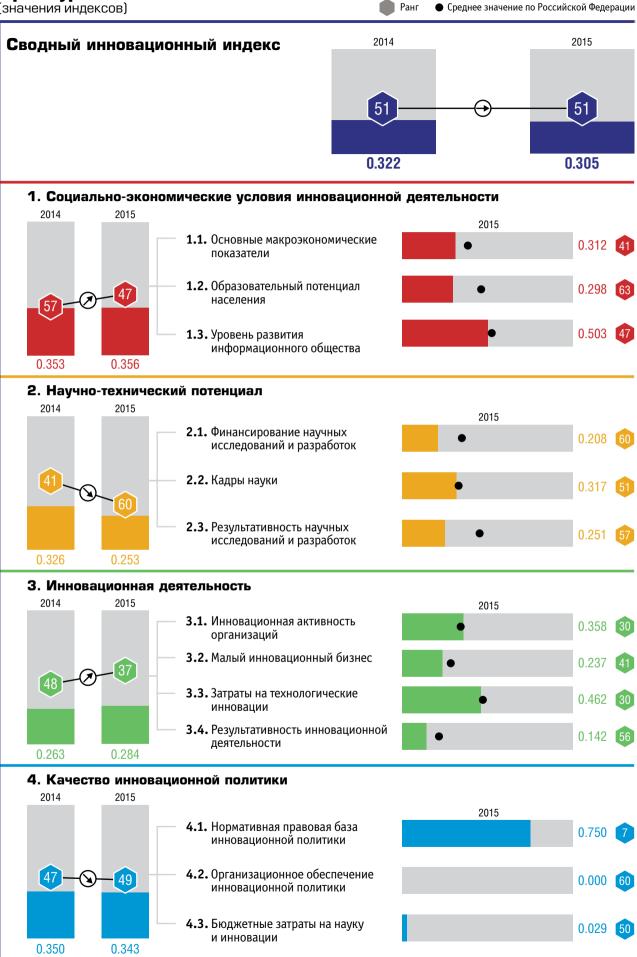
Нижегородская область



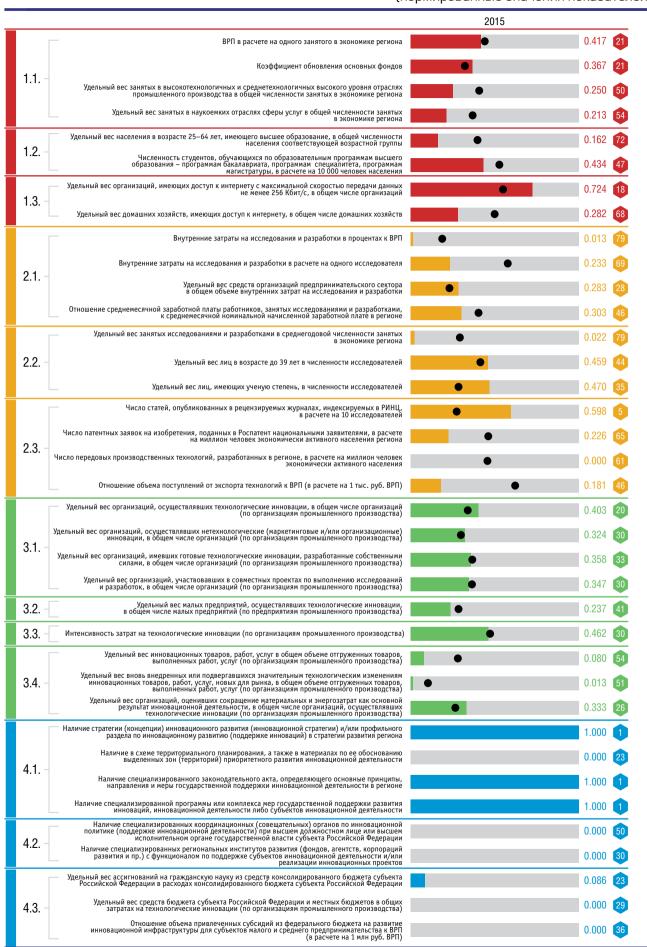
Нижегородская область



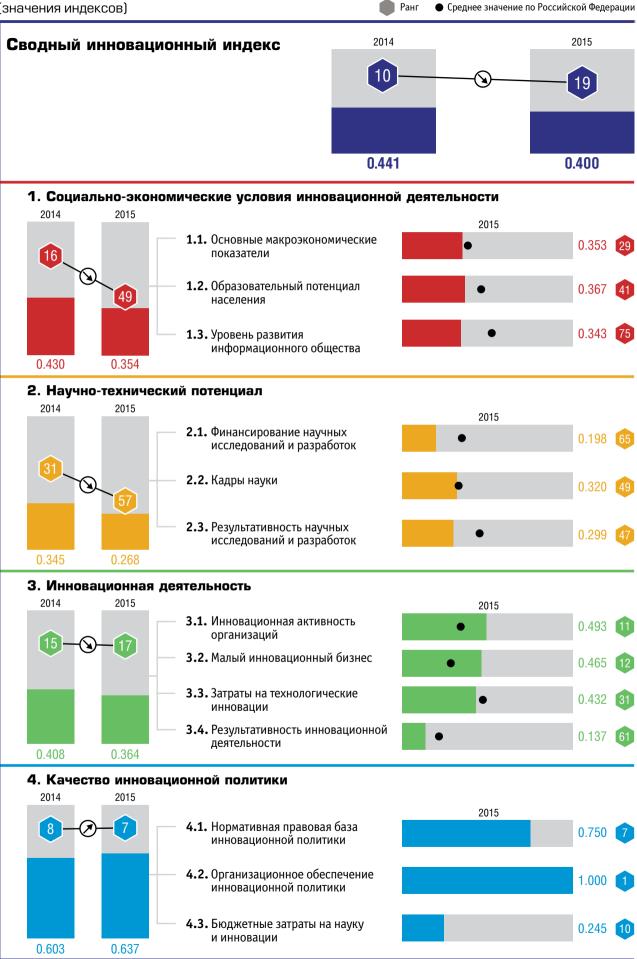
Оренбургская область



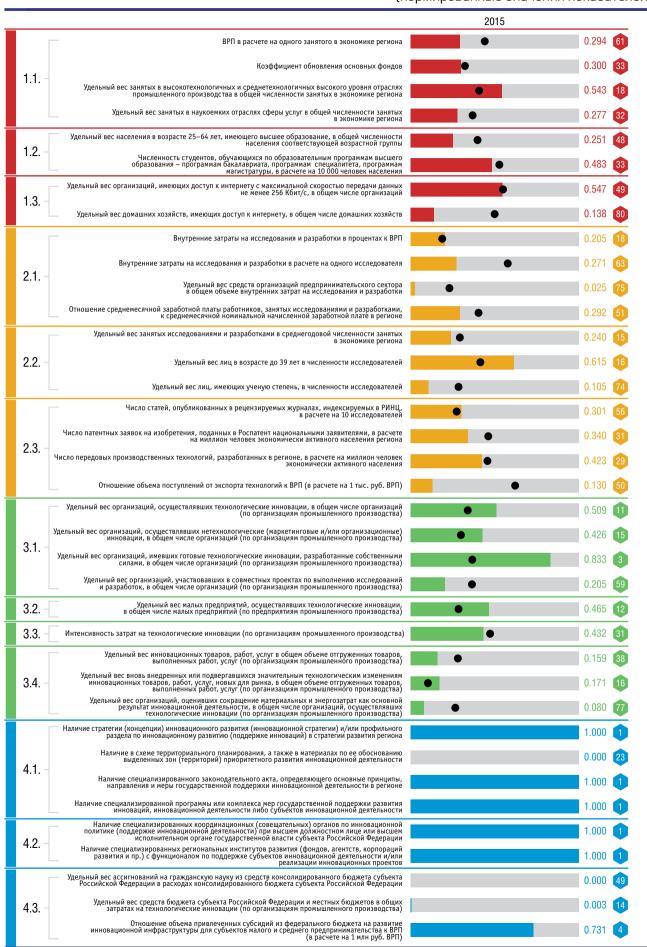
Оренбургская область



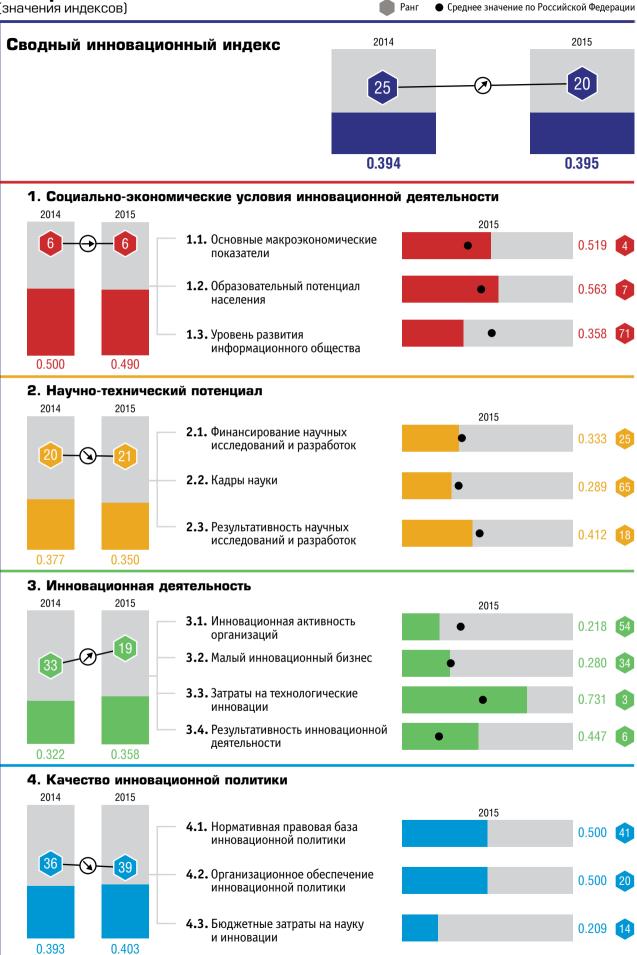
Пензенская область



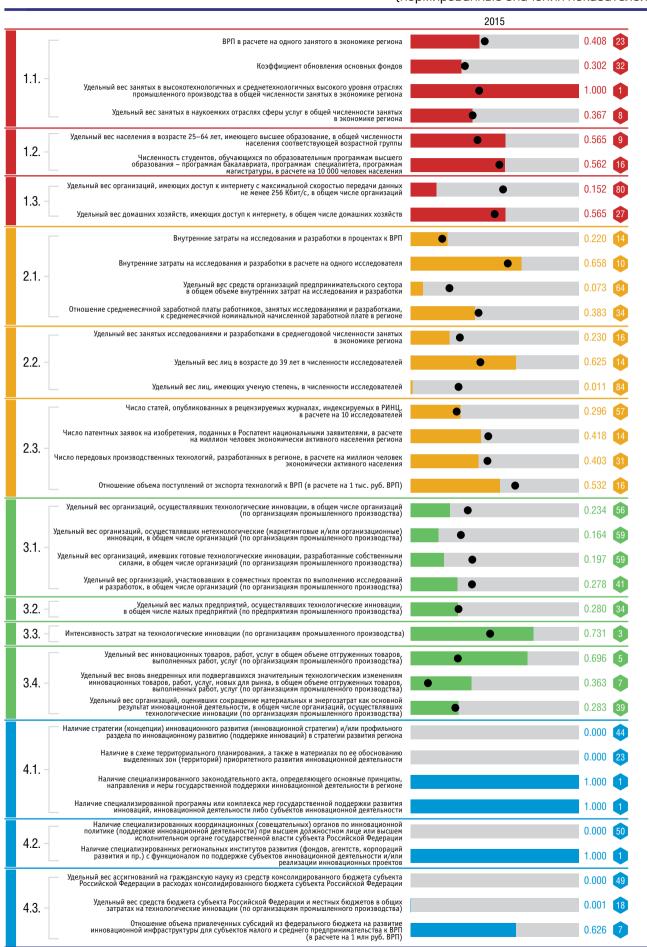
Пензенская область



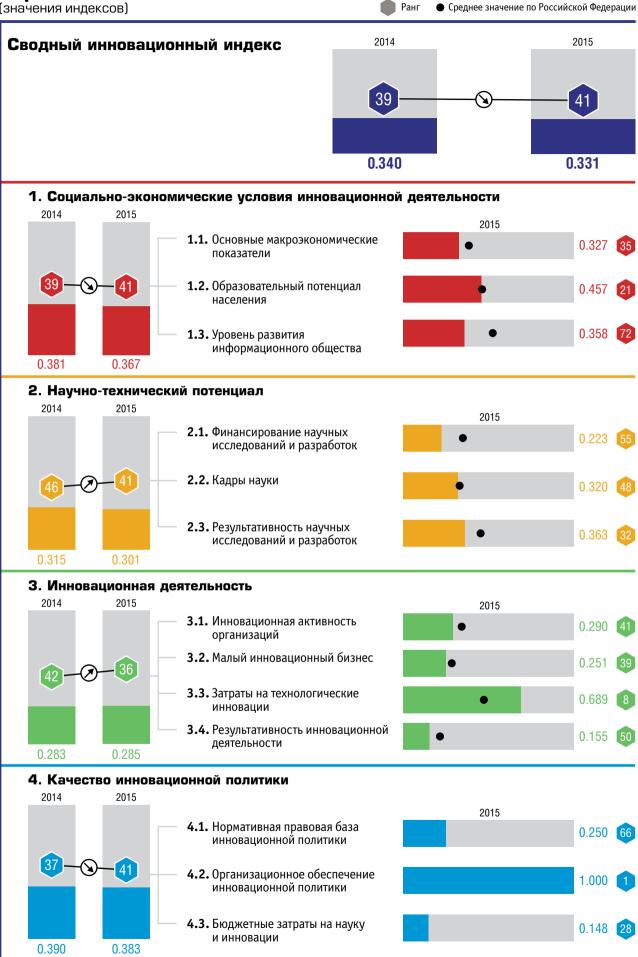
Самарская область



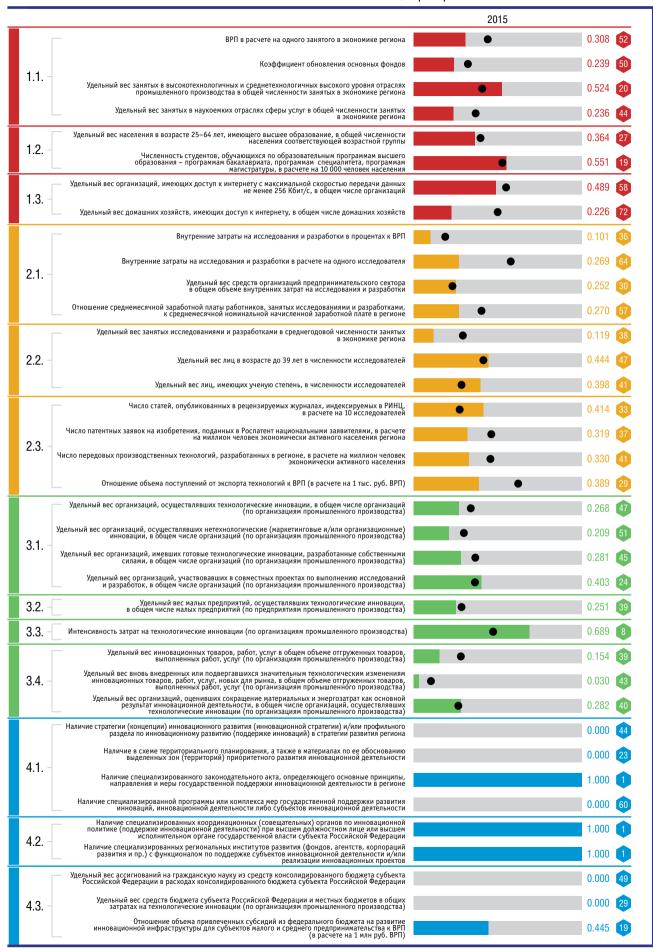
Самарская область



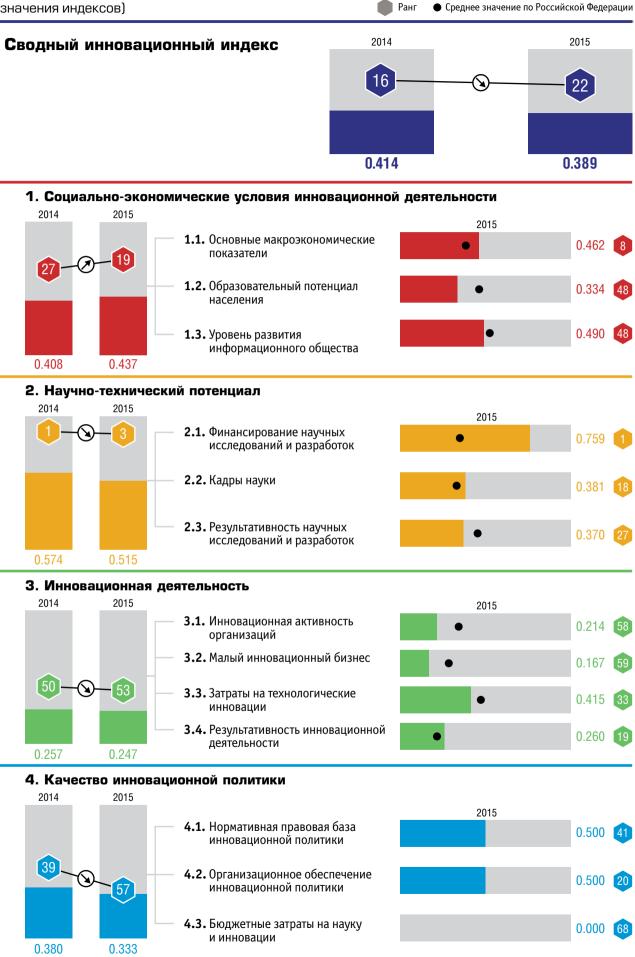
Саратовская область



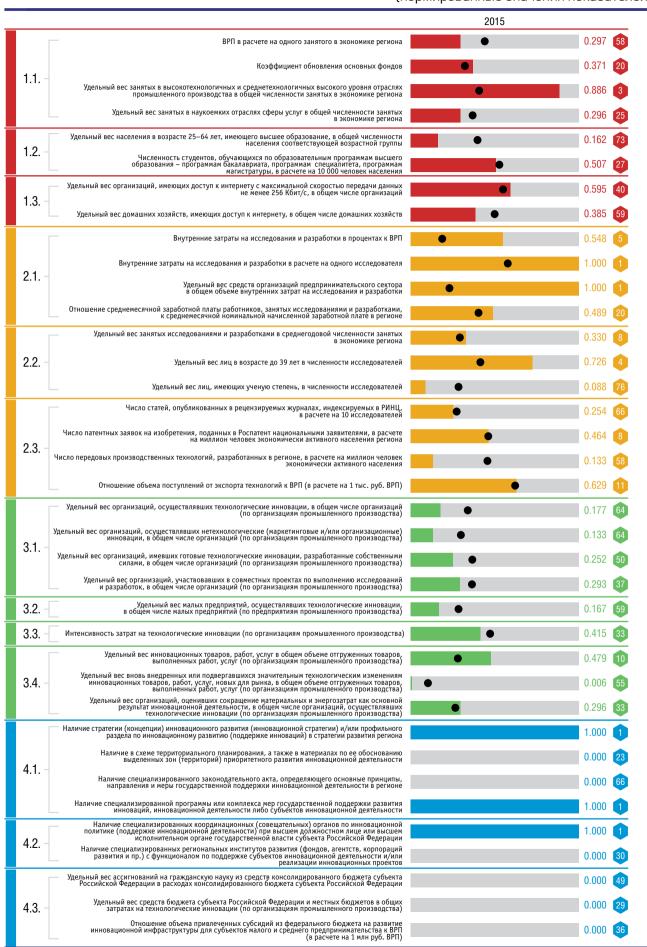
Саратовская область



Ульяновская область



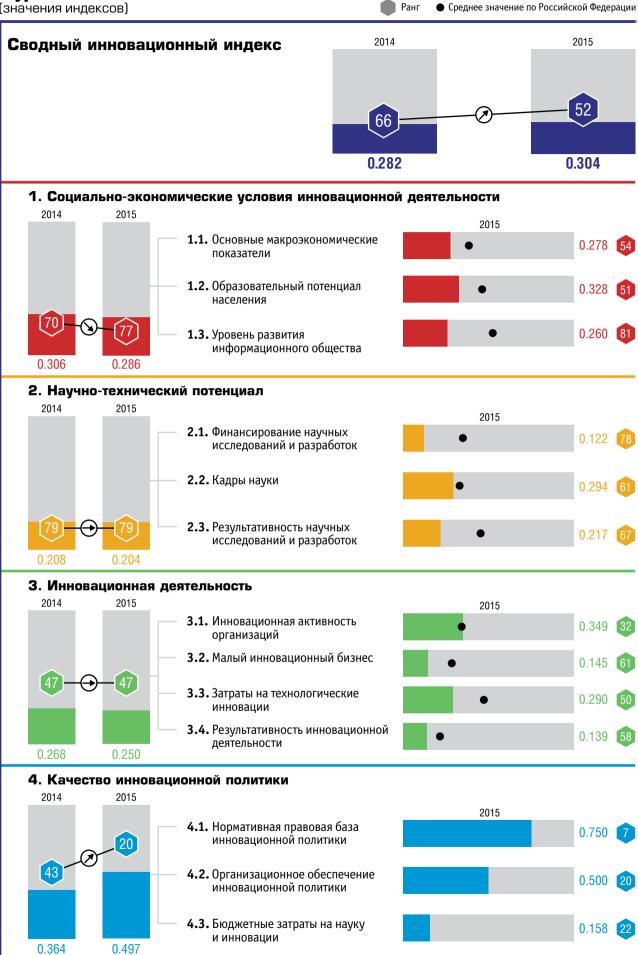
Ульяновская область



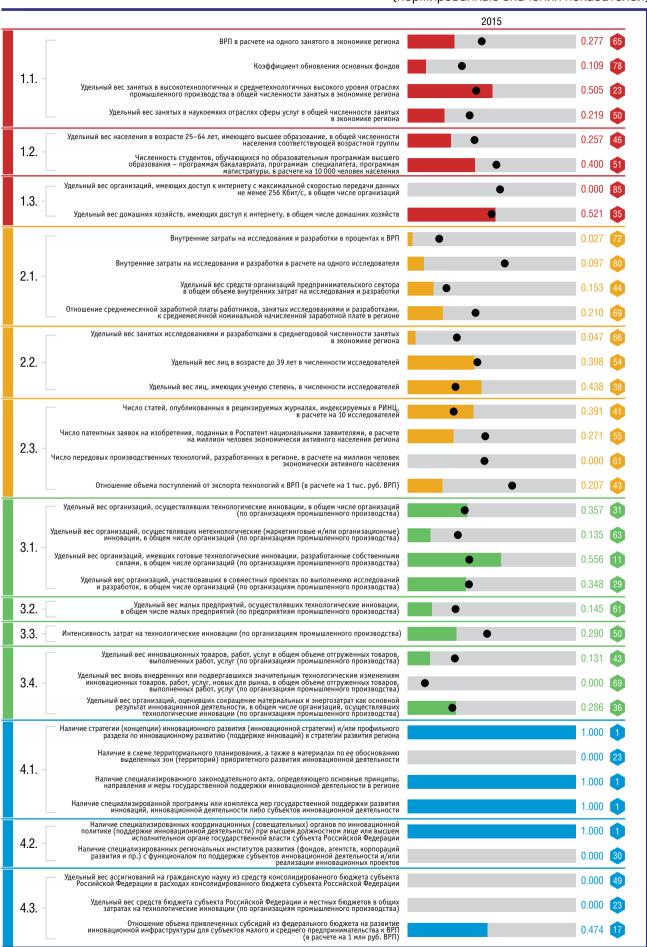
Уральский федеральный округ



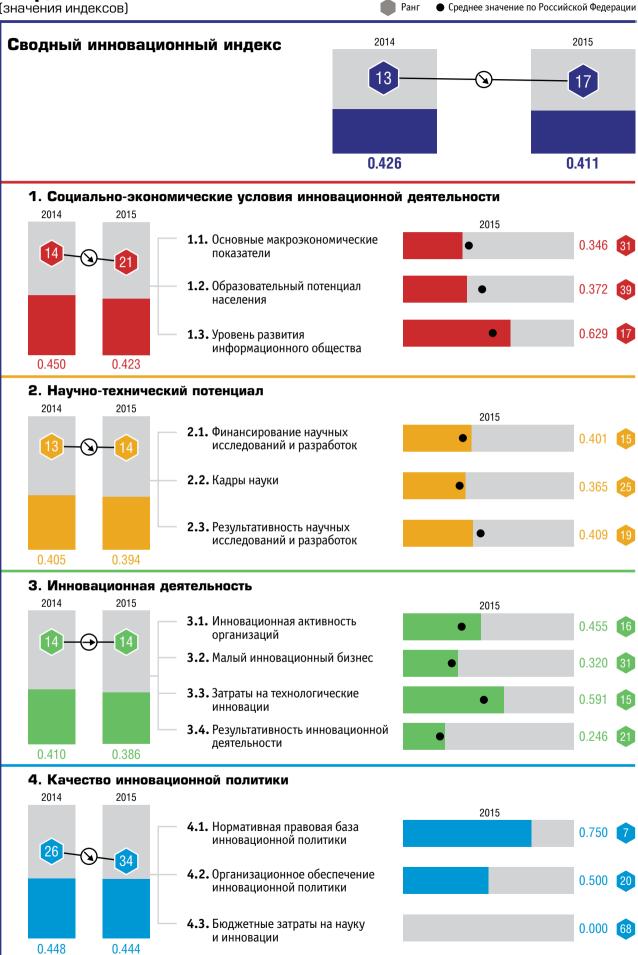
Курганская область



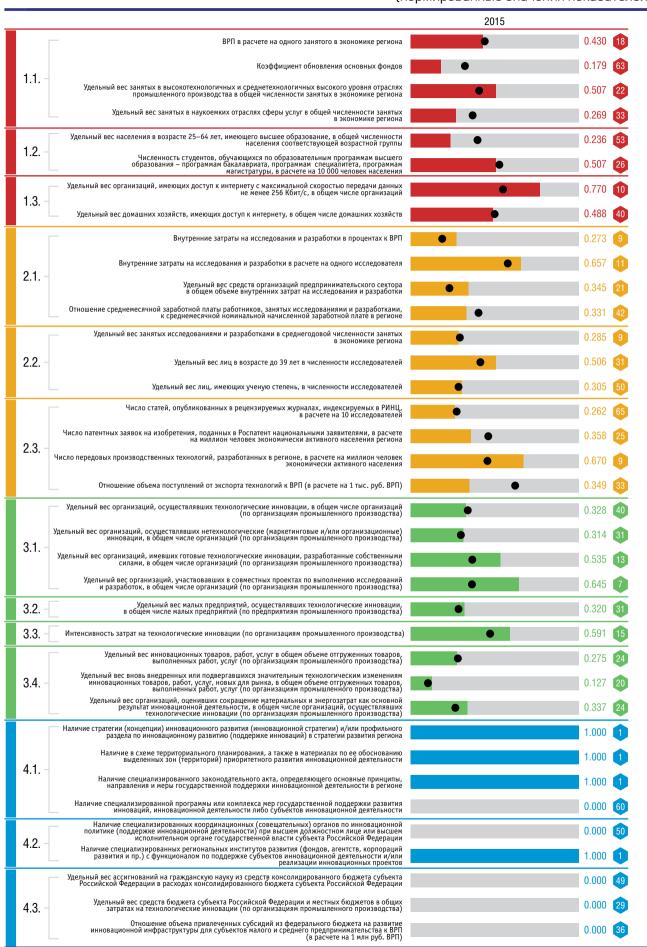
Курганская область



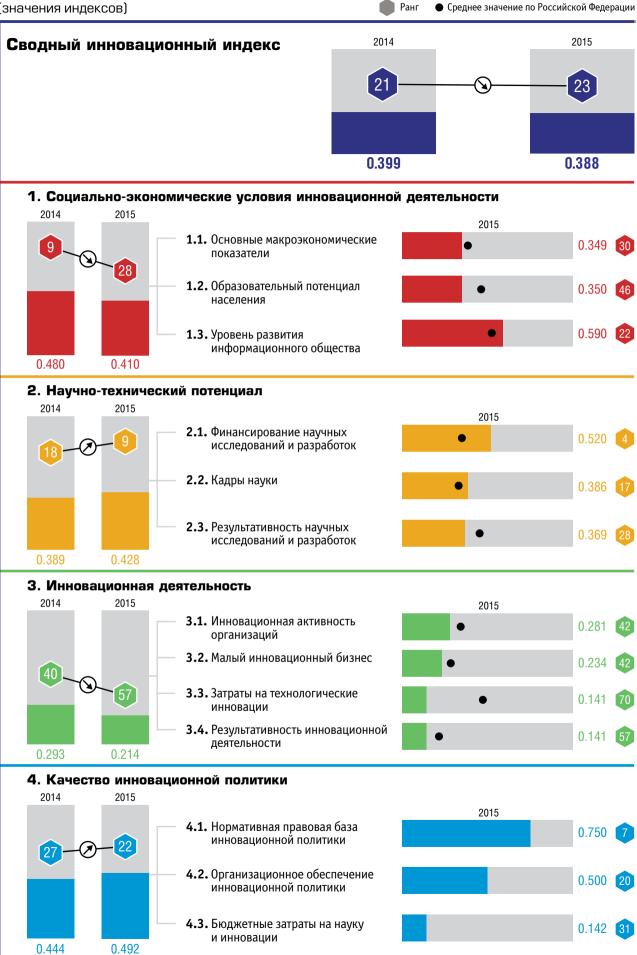
Свердловская область



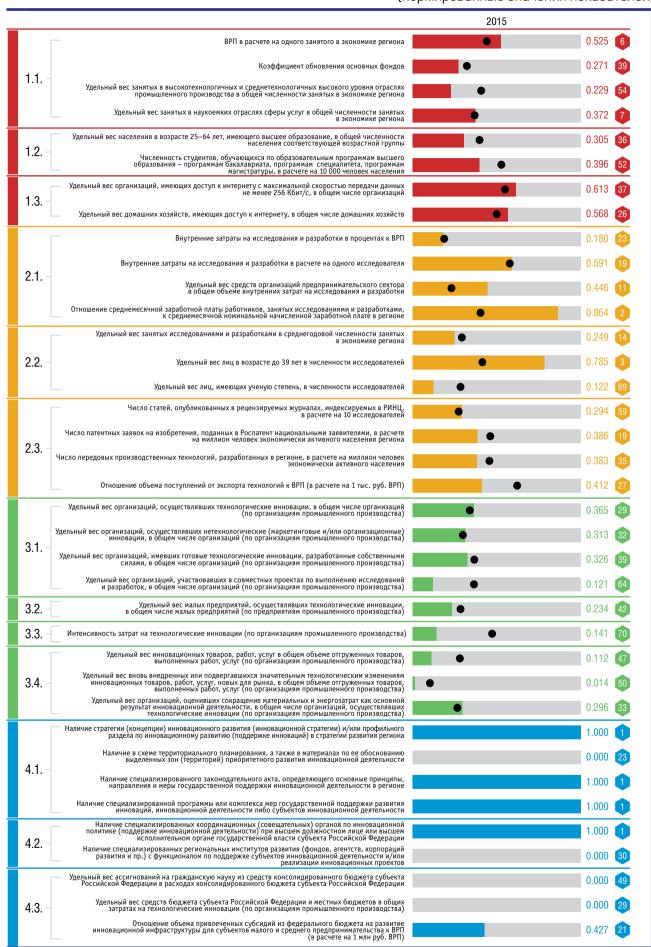
Свердловская область



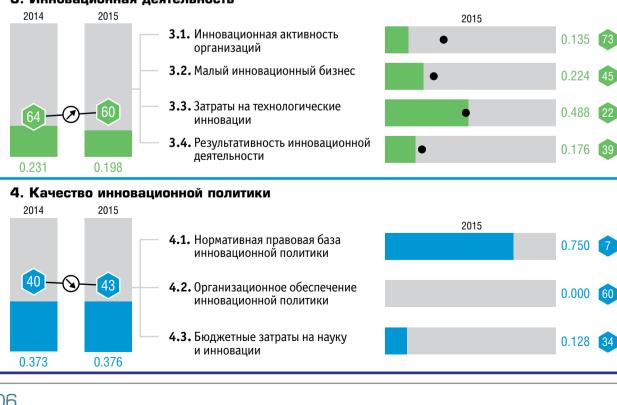
Тюменская область



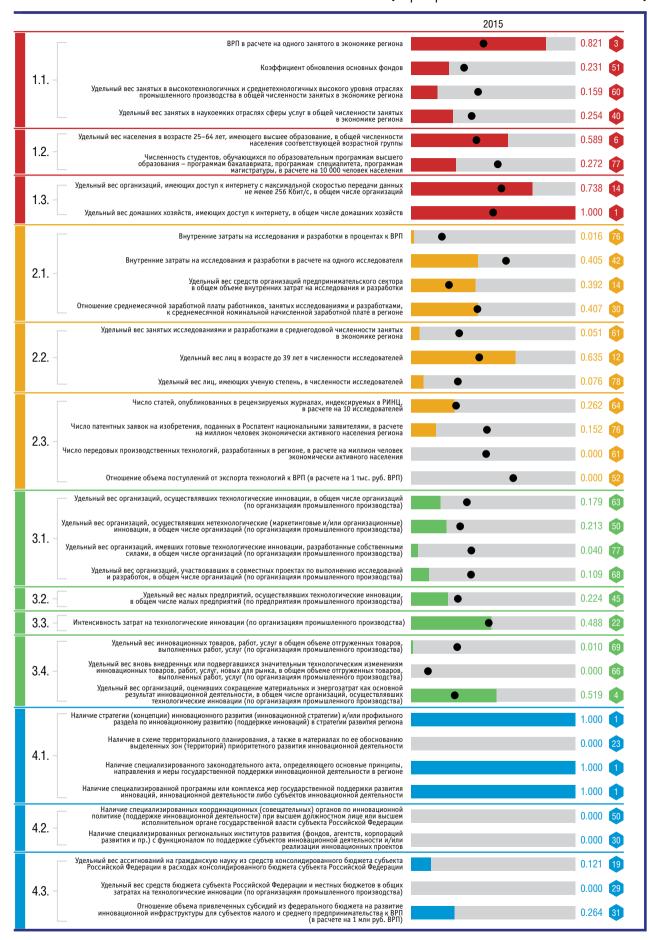
Тюменская область



Уральский федеральный округ Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (значения индексов) • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 46 50 0.322 0.314 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 1.1. Основные макроэкономические 5 0.366 показатели 1.2. Образовательный потенциал населения 1.3. Уровень развития информационного общества 0.504 0.508 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.305 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки **2.3.** Результативность научных 0.103 исследований и разработок 0.224 0.218 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.135 организаций



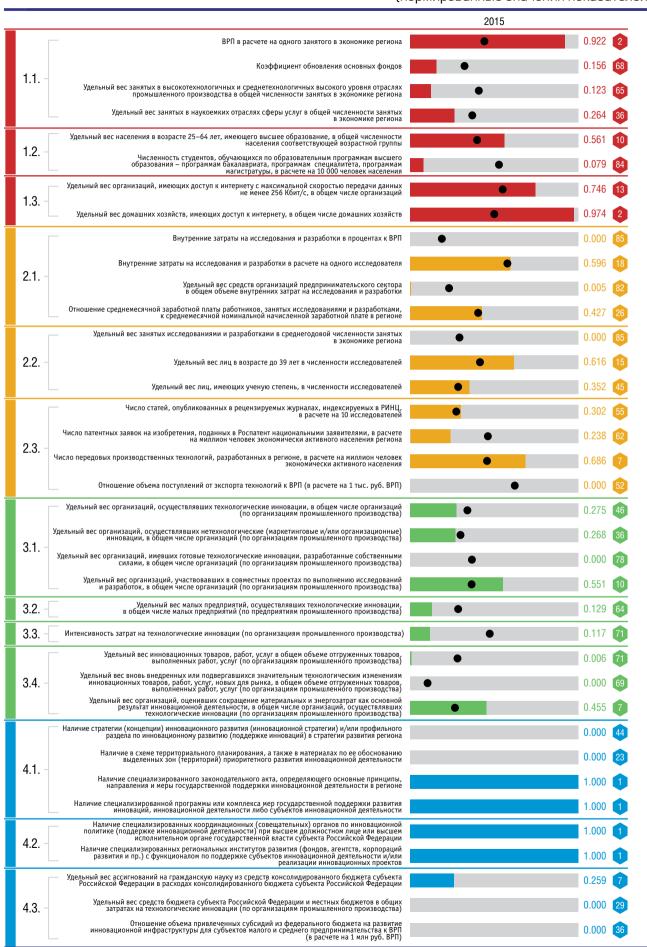
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра



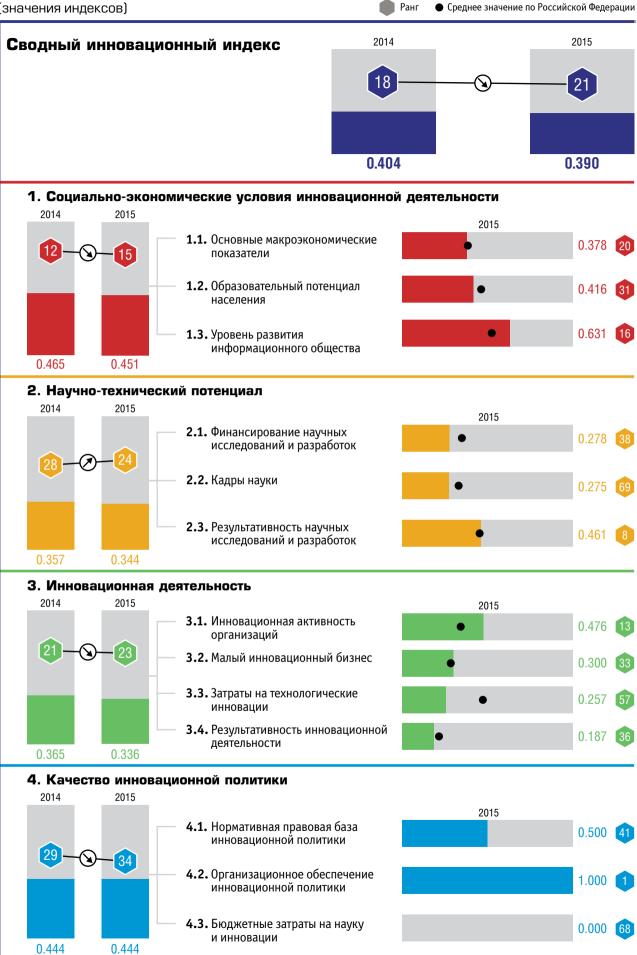
Ямало-Ненецкий автономный округ

(значения индексов) Ранг • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 26 0.377 0.354 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.366 показатели 1.2. Образовательный потенциал 0.320 населения 0.860 1.3. Уровень развития информационного общества 0.507 0.478 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.257 исследований и разработок 2.2. Кадры науки 0.323 **2.3.** Результативность научных 0.306 исследований и разработок 0.304 3. Инновационная деятельность 2014 2015 3.1. Инновационная активность 0.274 организаций 3.2. Малый инновационный бизнес 0.129 **S**—59 3.3. Затраты на технологические инновации 3.4. Результативность инновационной деятельности 0.249 0.200 4. Качество инновационной политики 2014 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.500 19 - 26 инновационной политики 4.2. Организационное обеспечение 1.000 инновационной политики 4.3. Бюджетные затраты на науку 0.086 и инновации 0.480 0.473

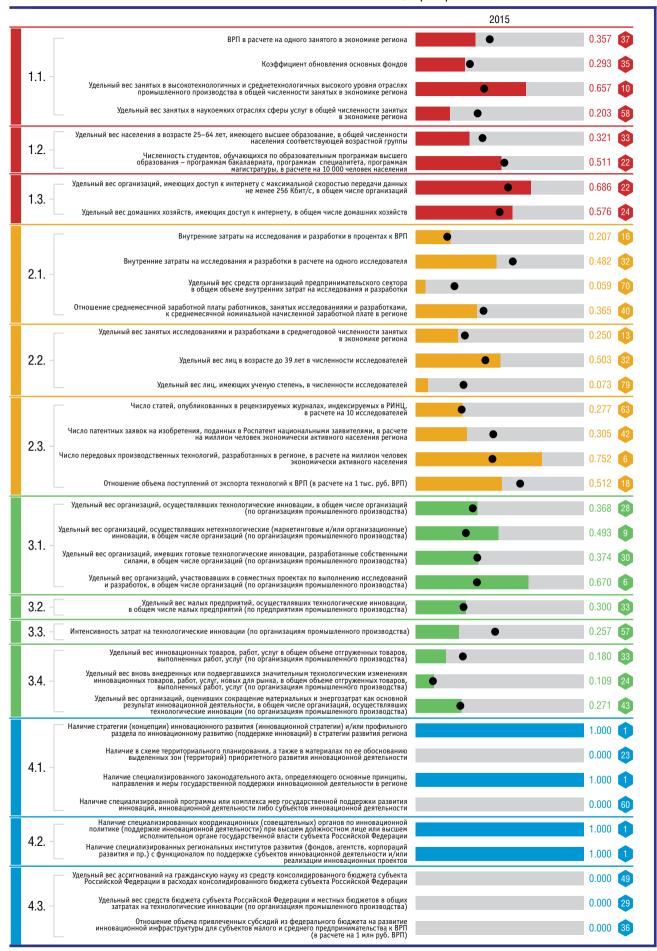
Ямало-Ненецкий автономный округ



Челябинская область



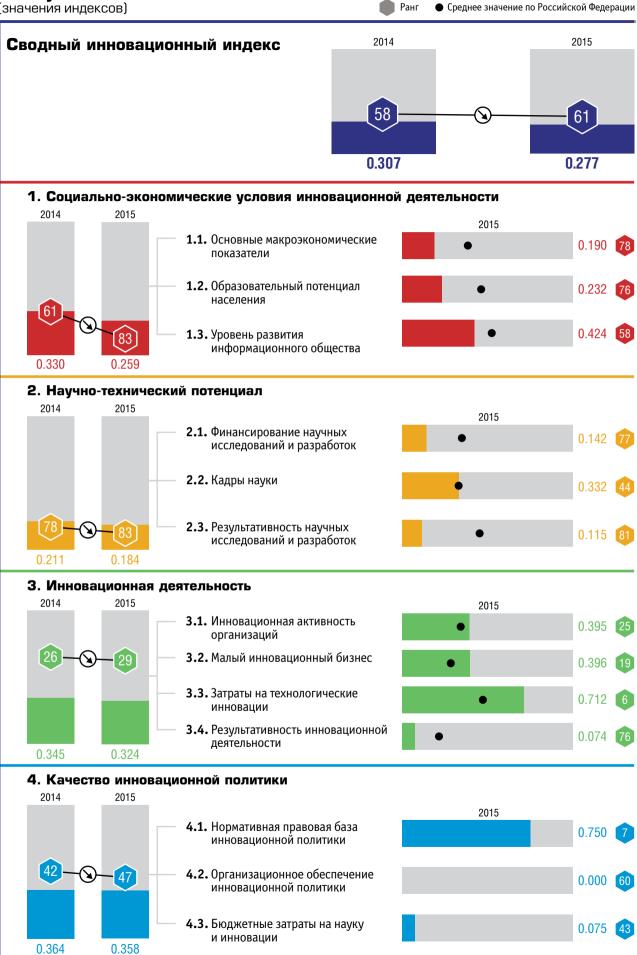
Челябинская область



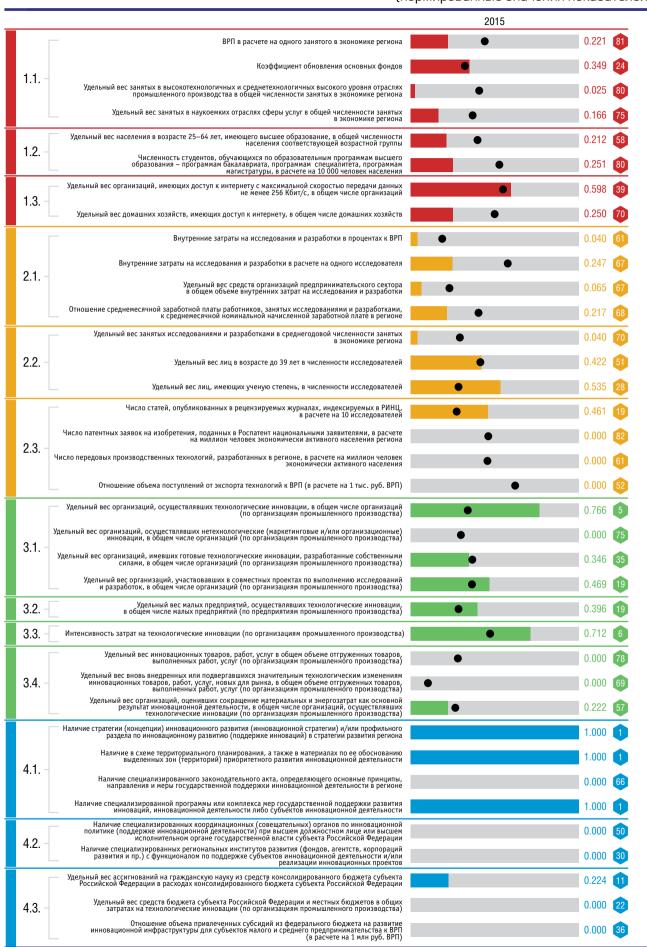
Сибирский федеральный округ



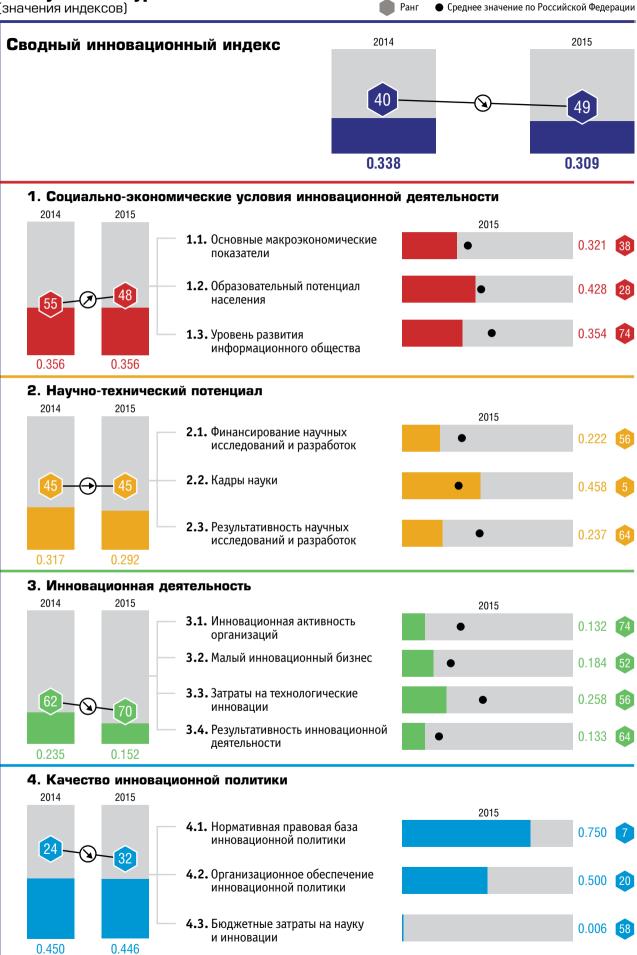
Республика Алтай



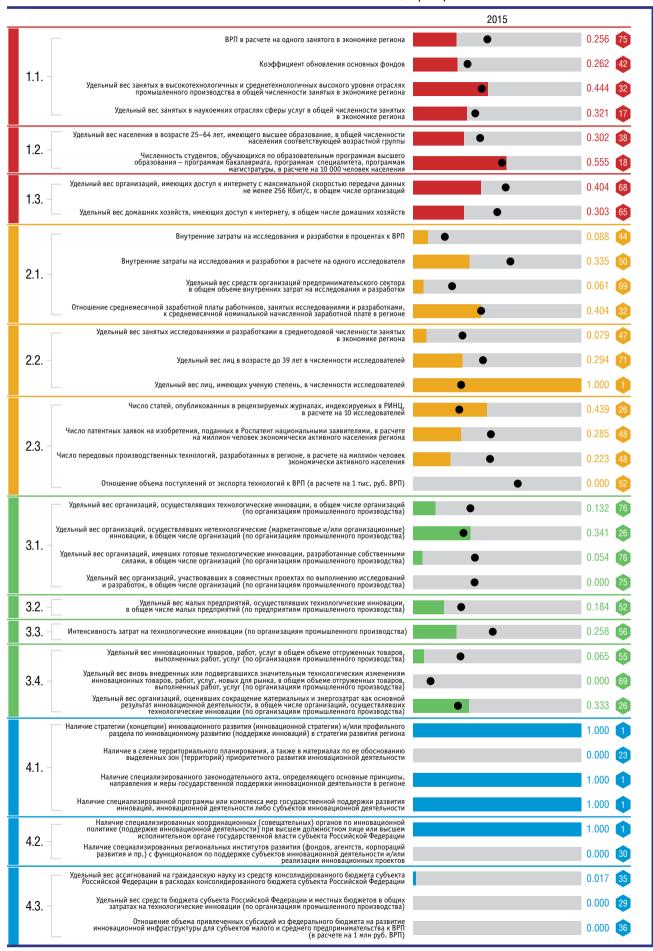
Республика Алтай



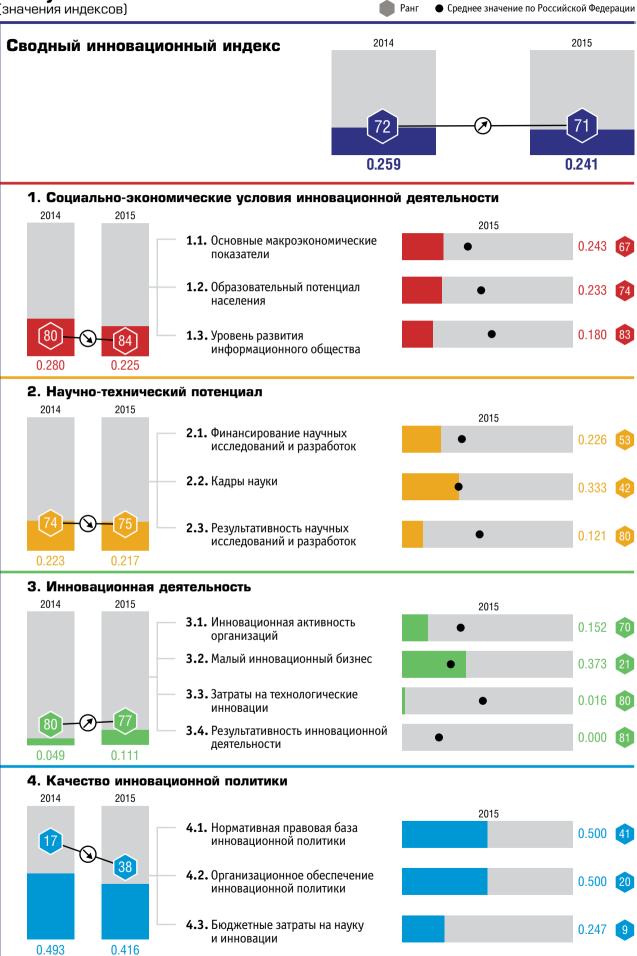
Республика Бурятия



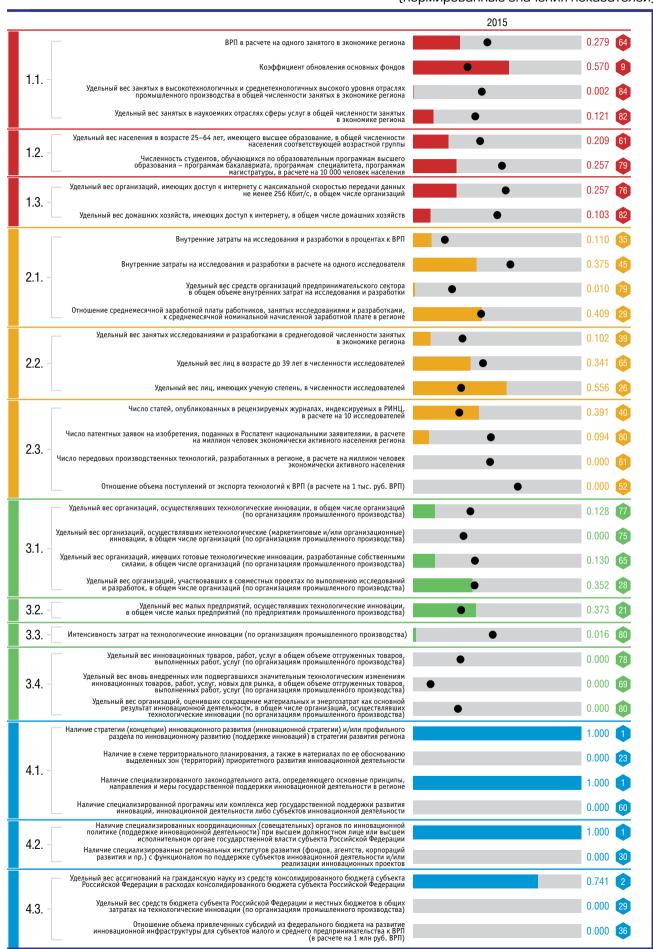
Республика Бурятия



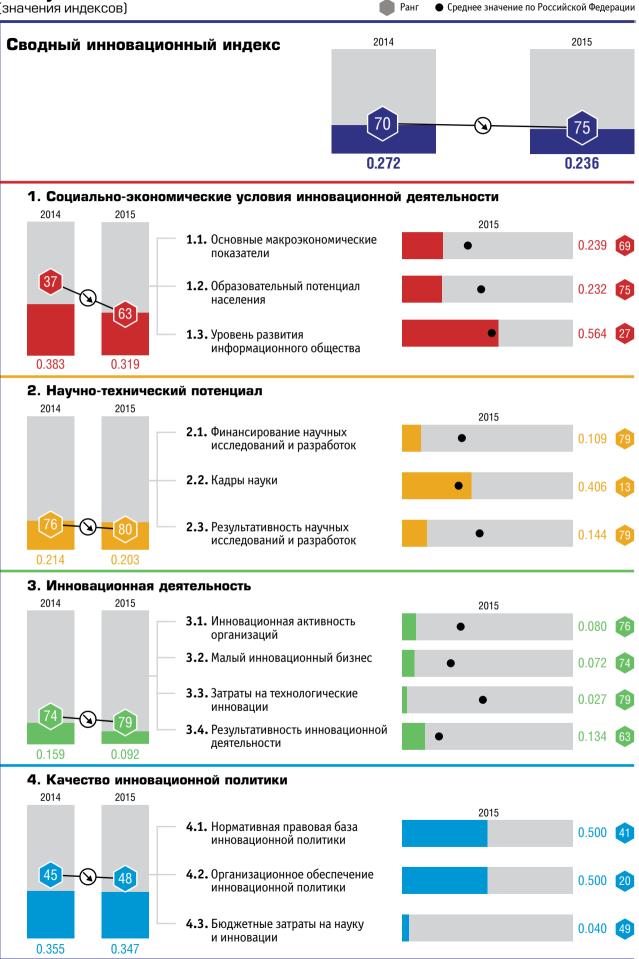
Республика Тыва



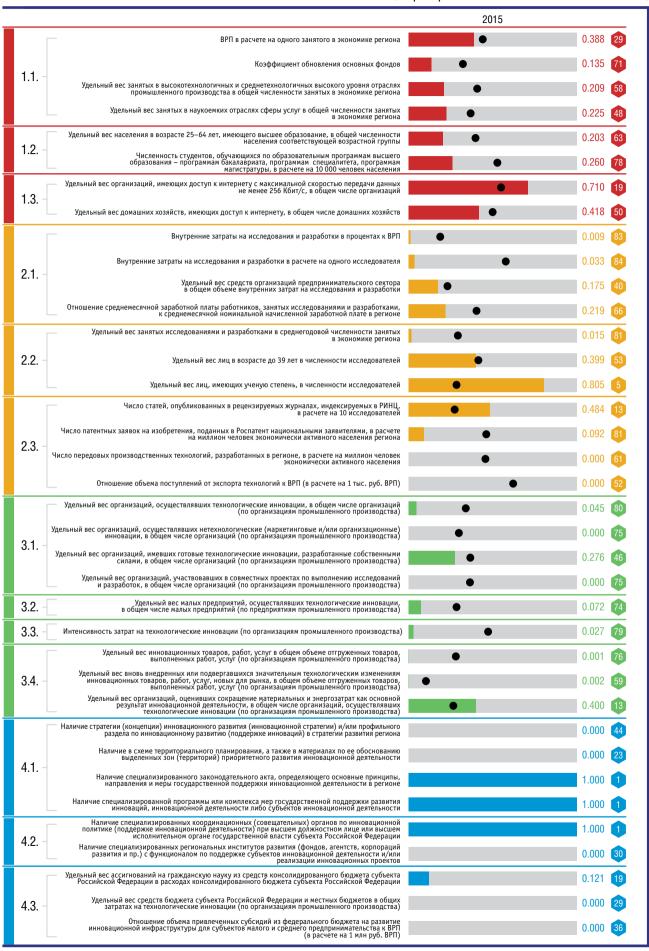
Республика Тыва

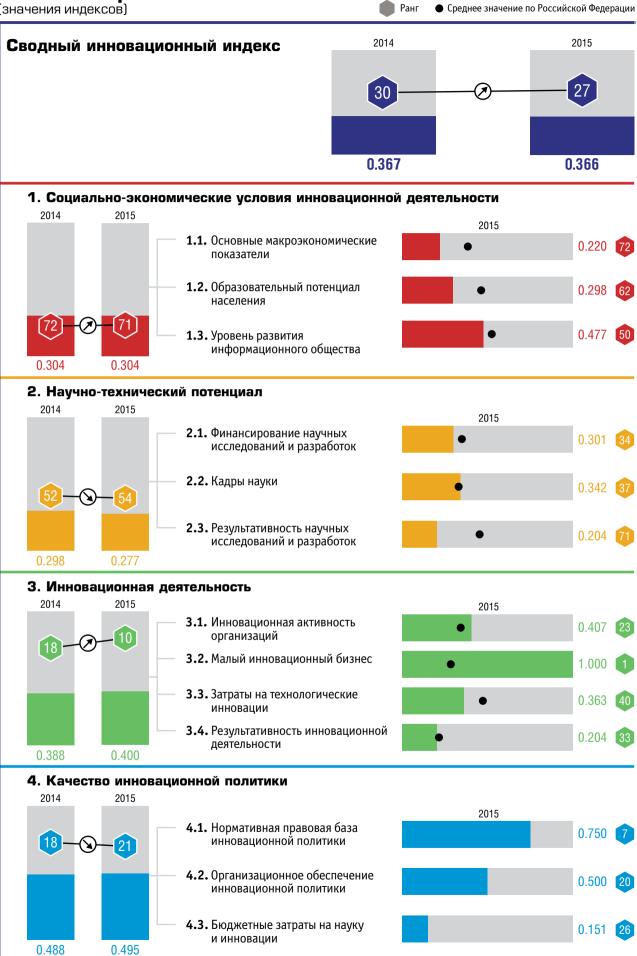


Республика Хакасия

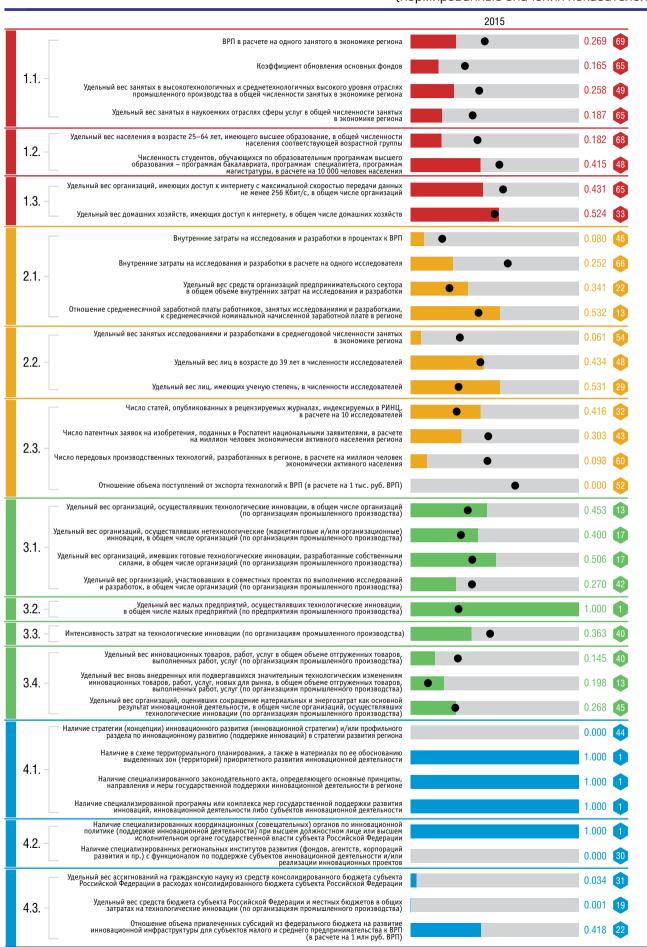


Республика Хакасия

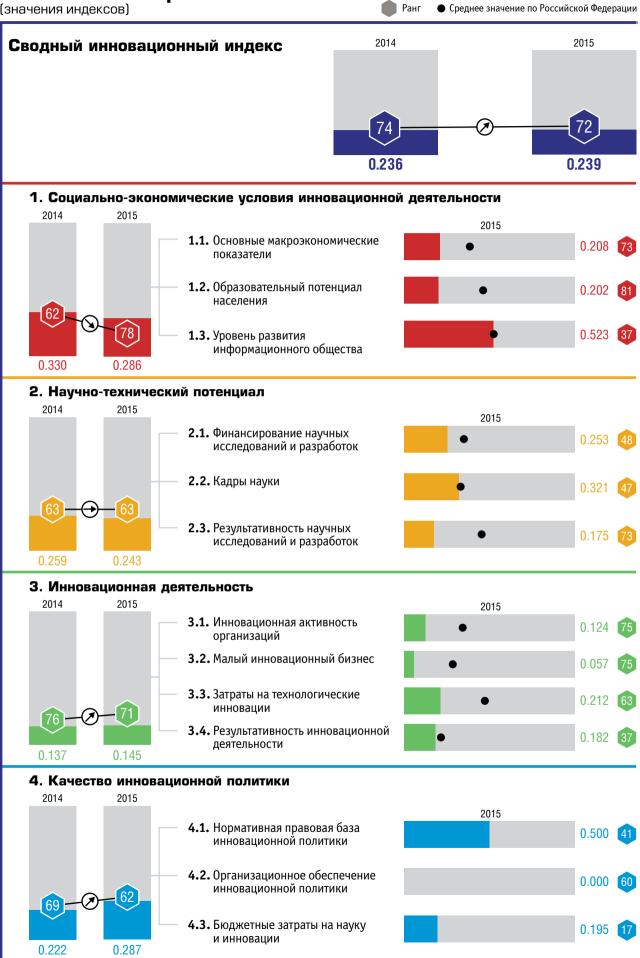




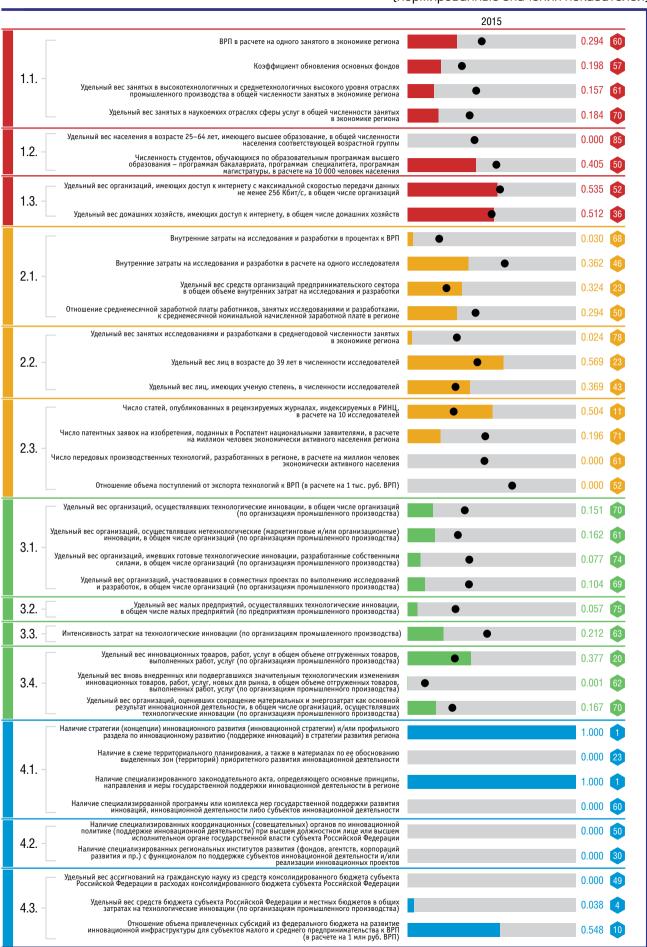
Алтайский край



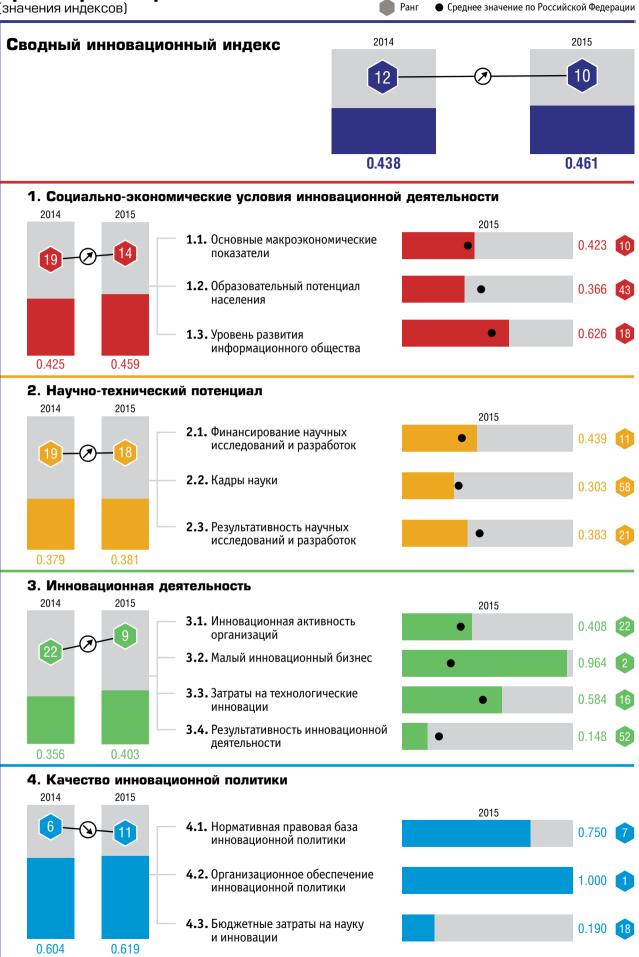
Забайкальский край



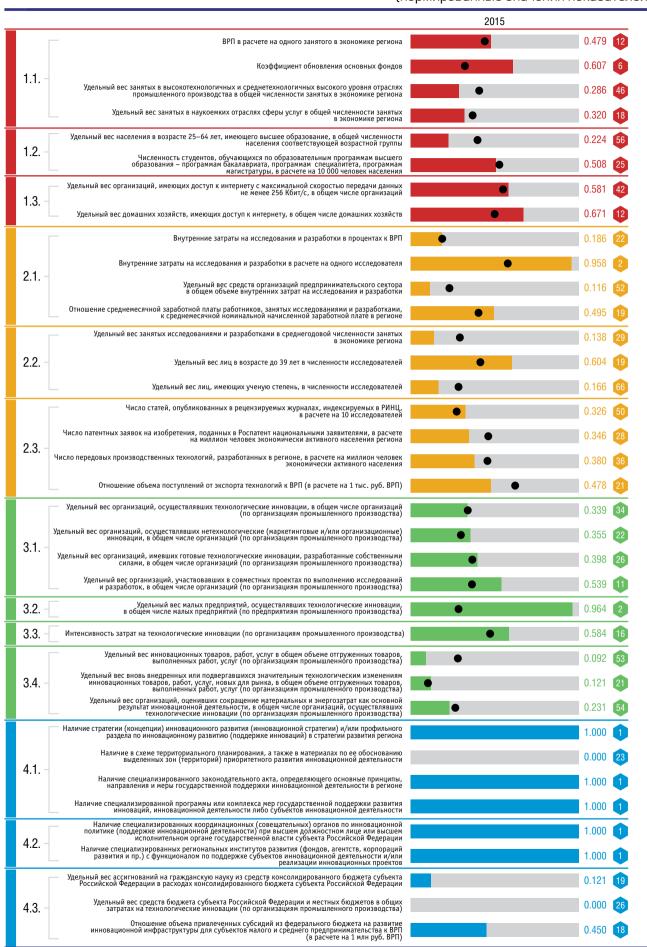
Забайкальский край



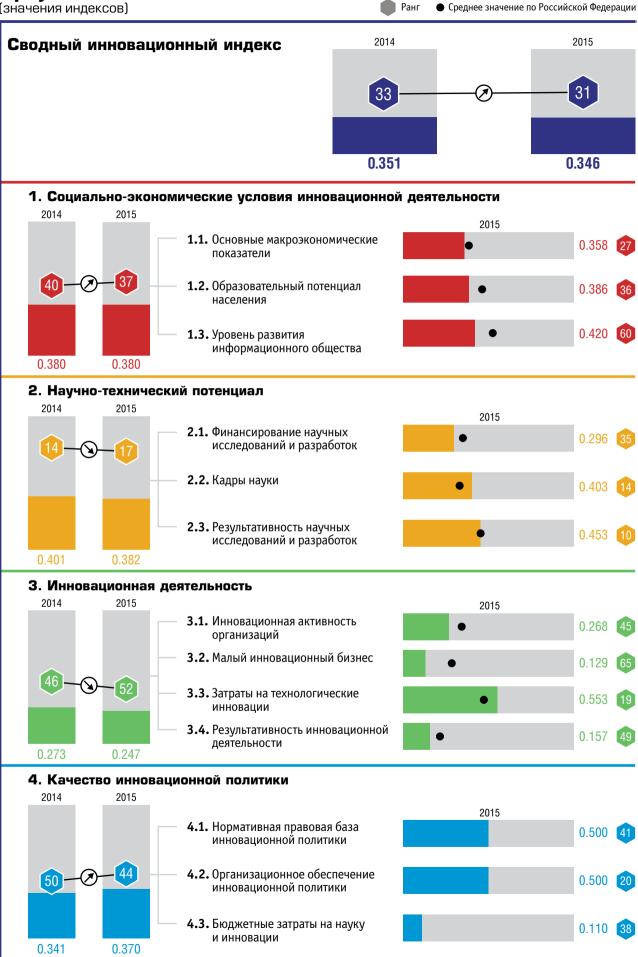
Красноярский край



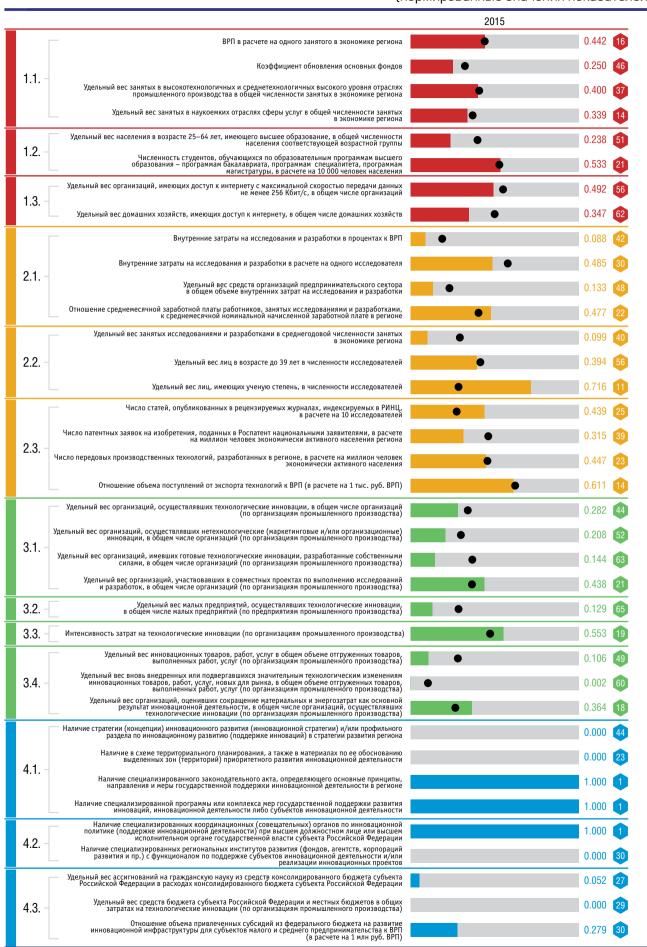
Красноярский край



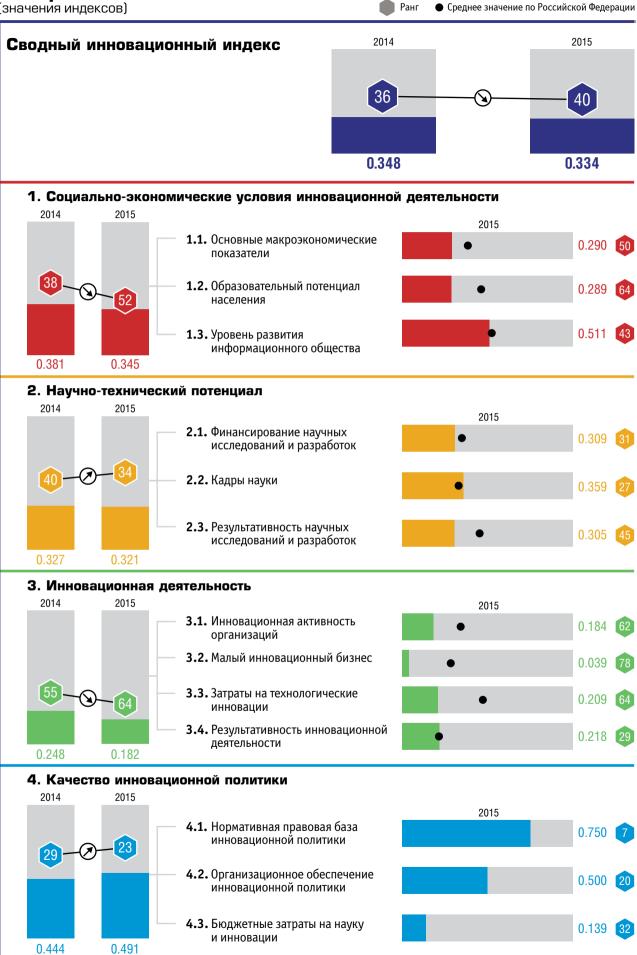
Иркутская область



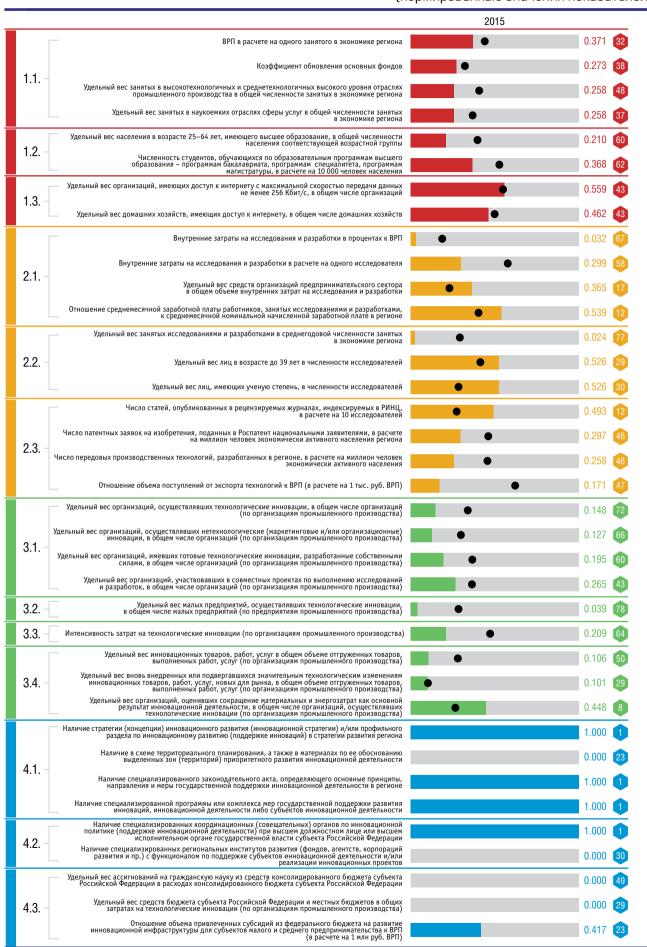
Иркутская область



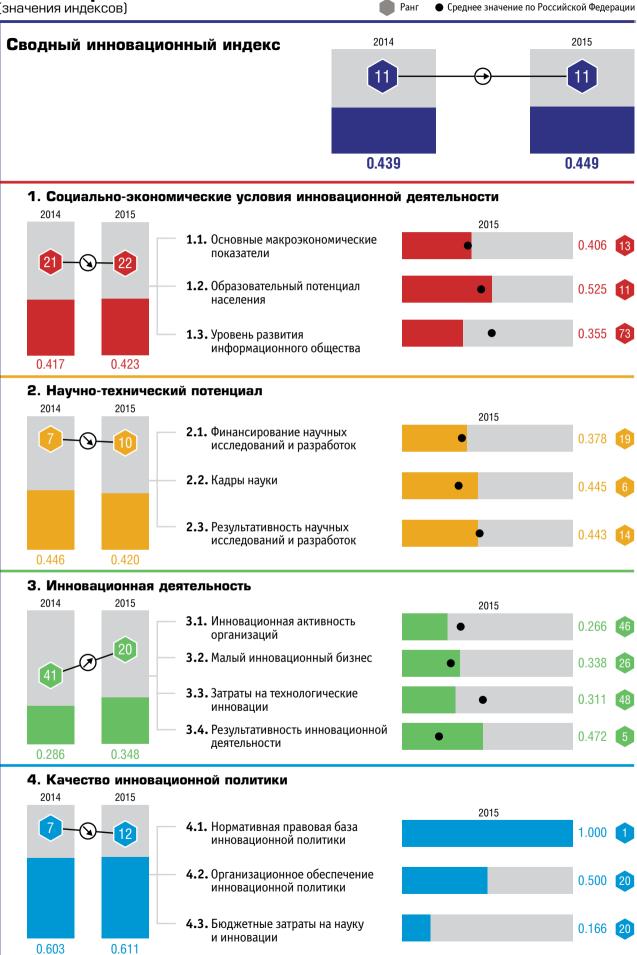
Кемеровская область



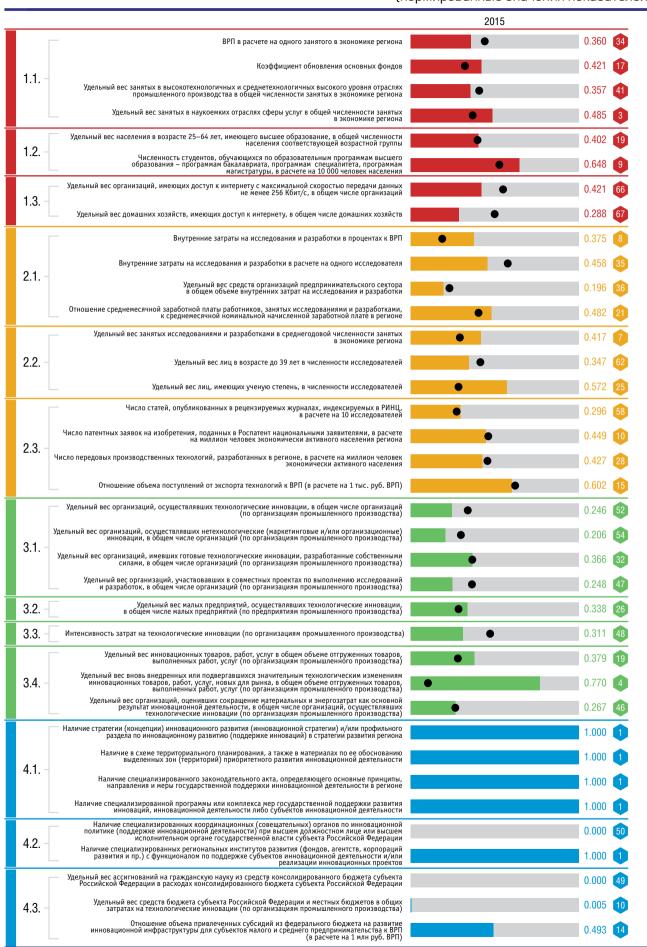
Кемеровская область



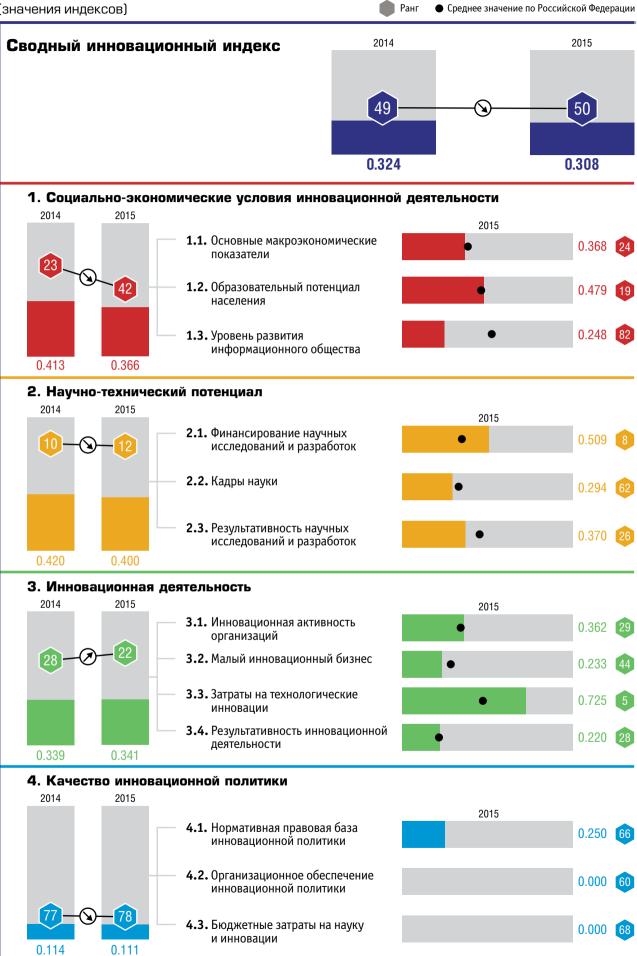
Новосибирская область



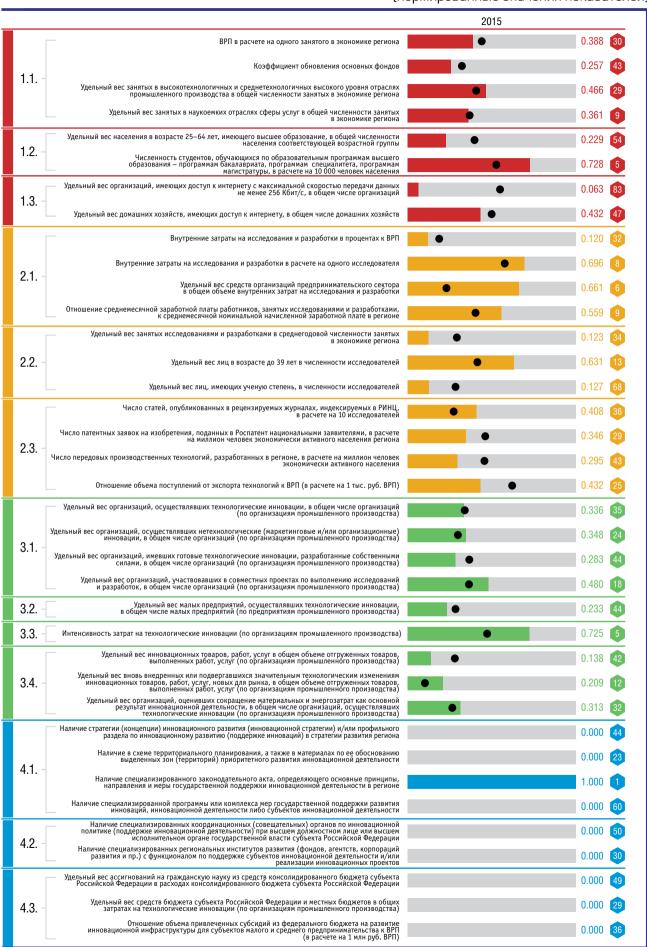
Новосибирская область



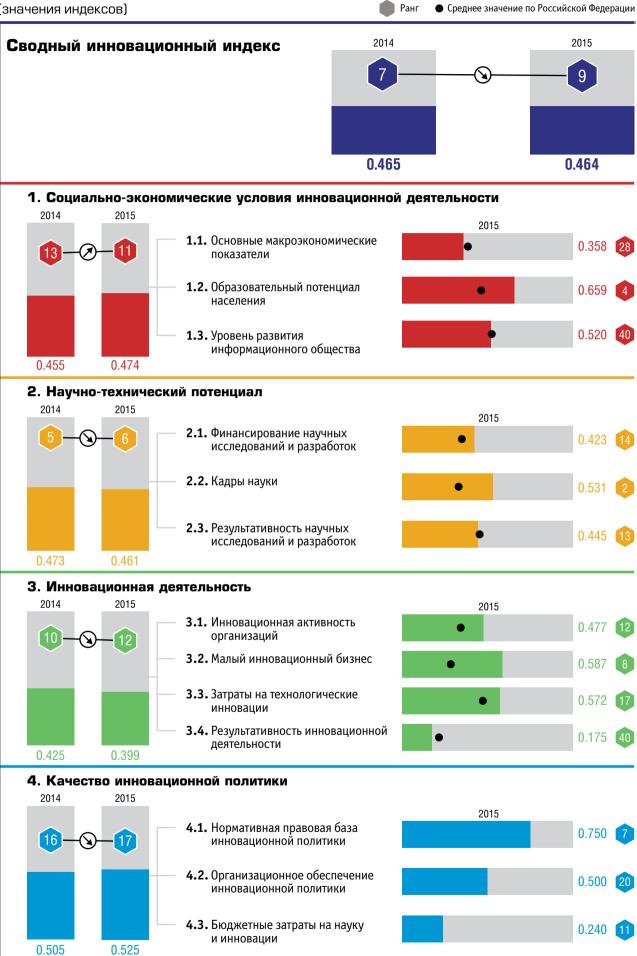
Омская область



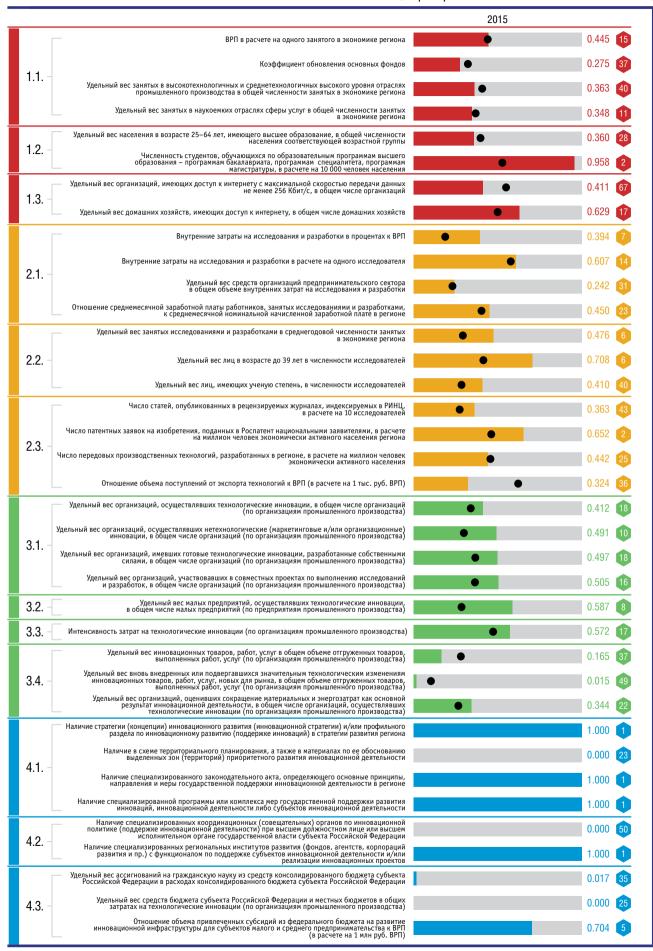
Омская область



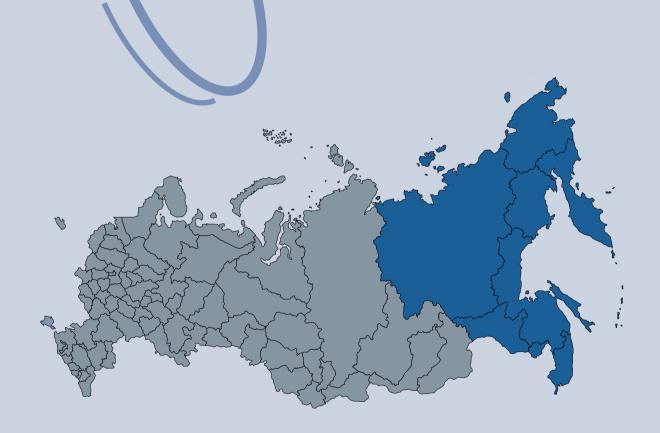
Томская область



Томская область

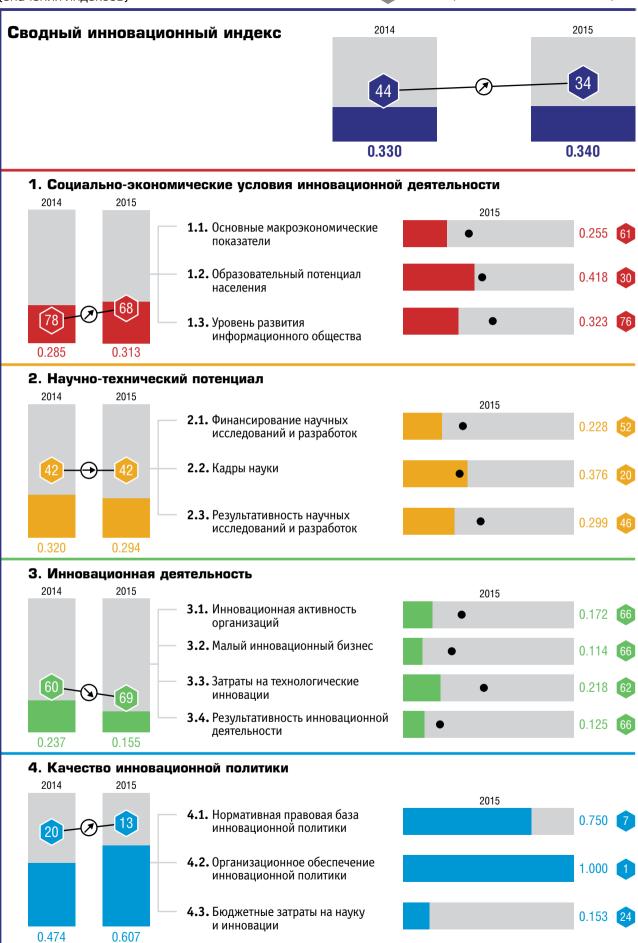


Дальневосточный федеральный округ

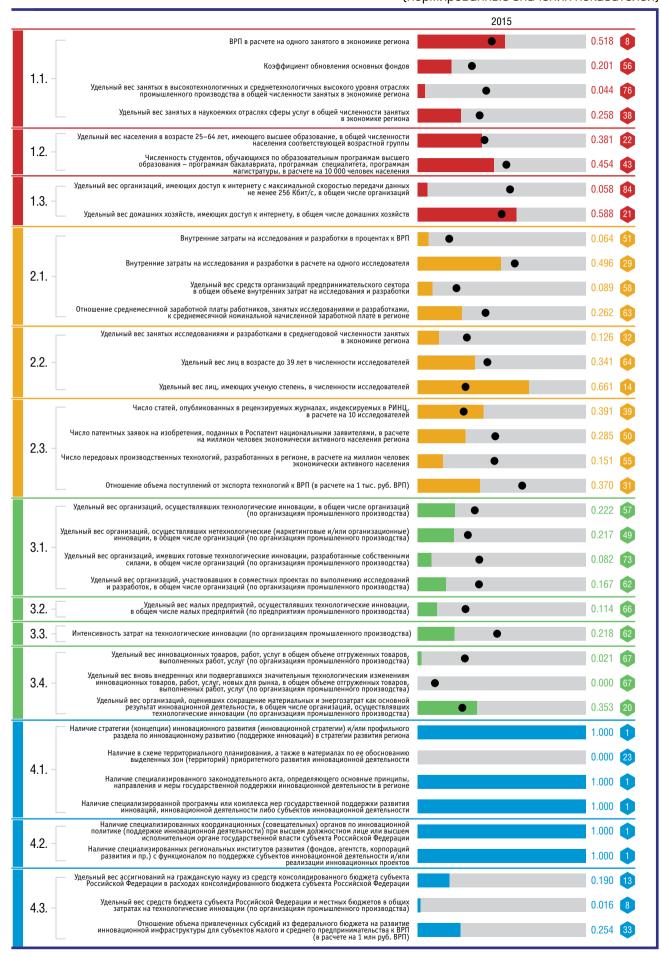


Республика Саха (Якутия)

(ЗНачения индексов) Ранг Ф Среднее значение по Российской Федерации



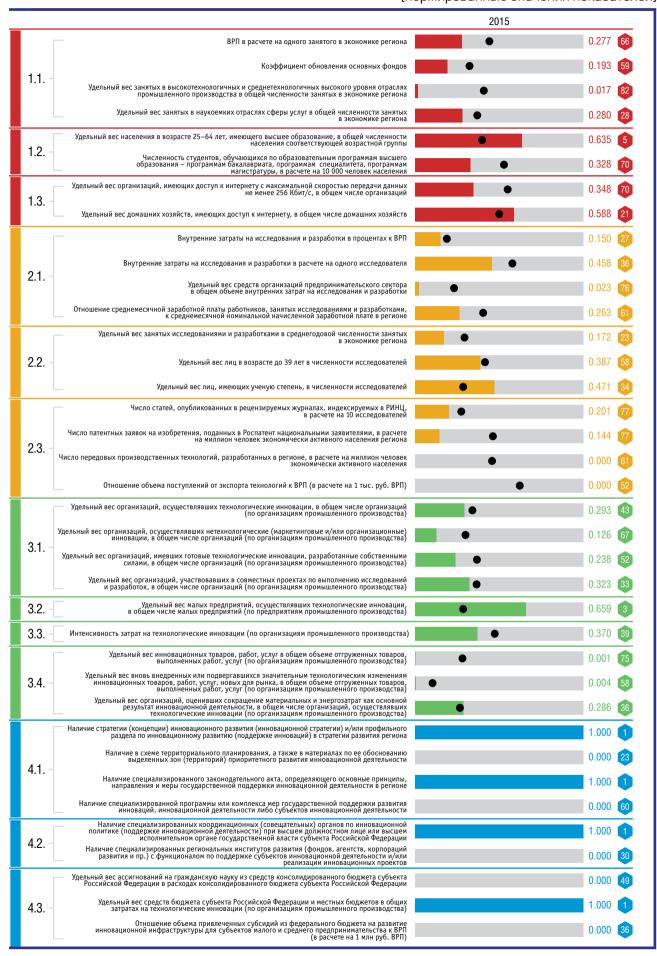
Республика Саха (Якутия)



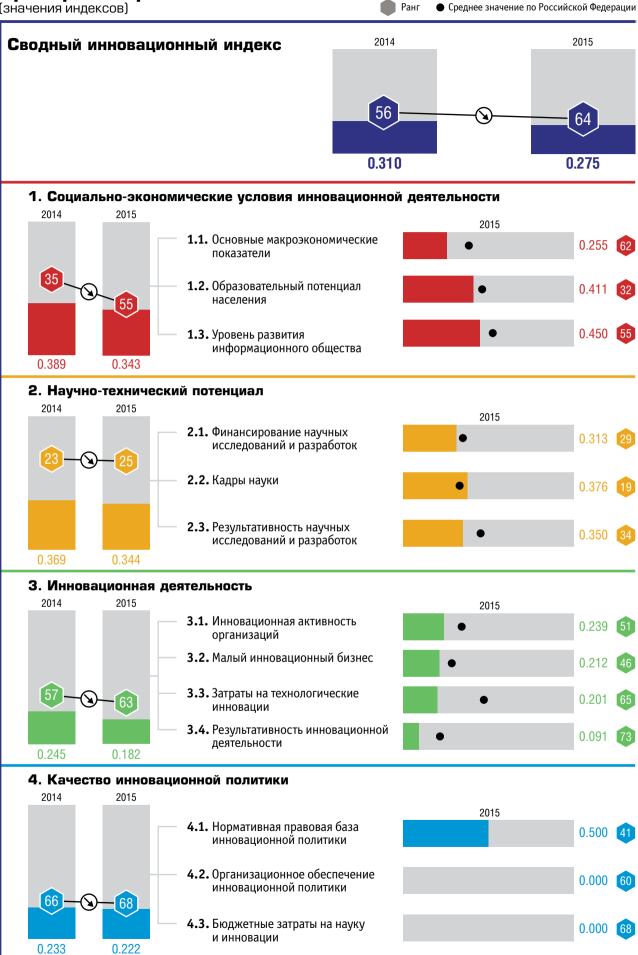
Камчатский край



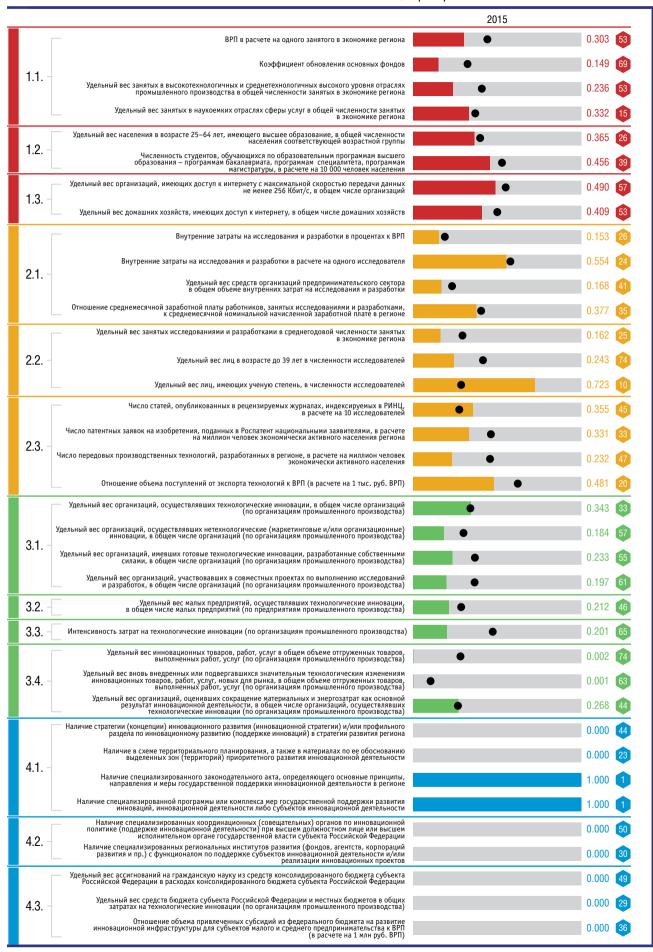
Камчатский край



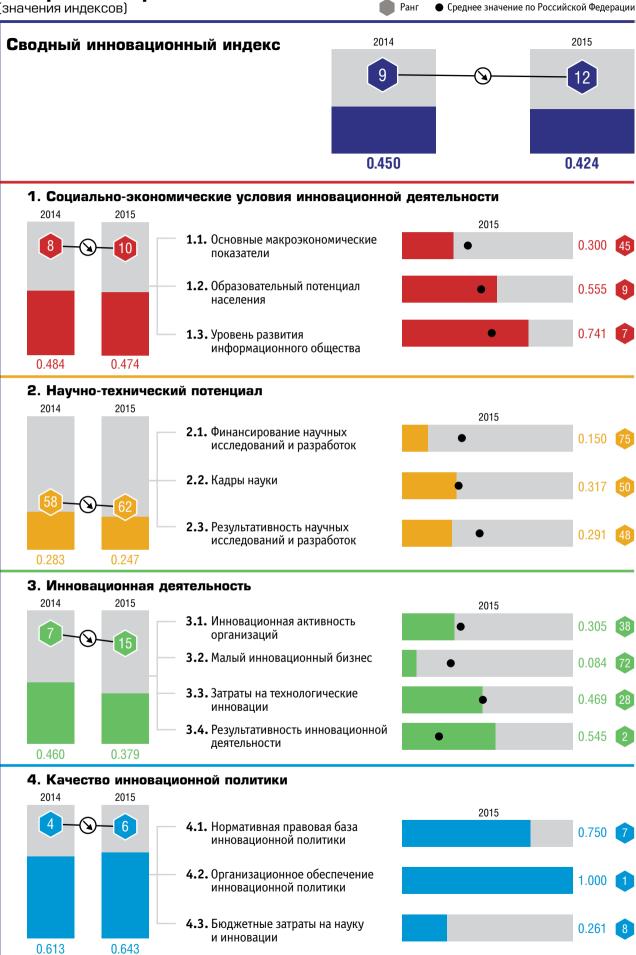
Приморский край



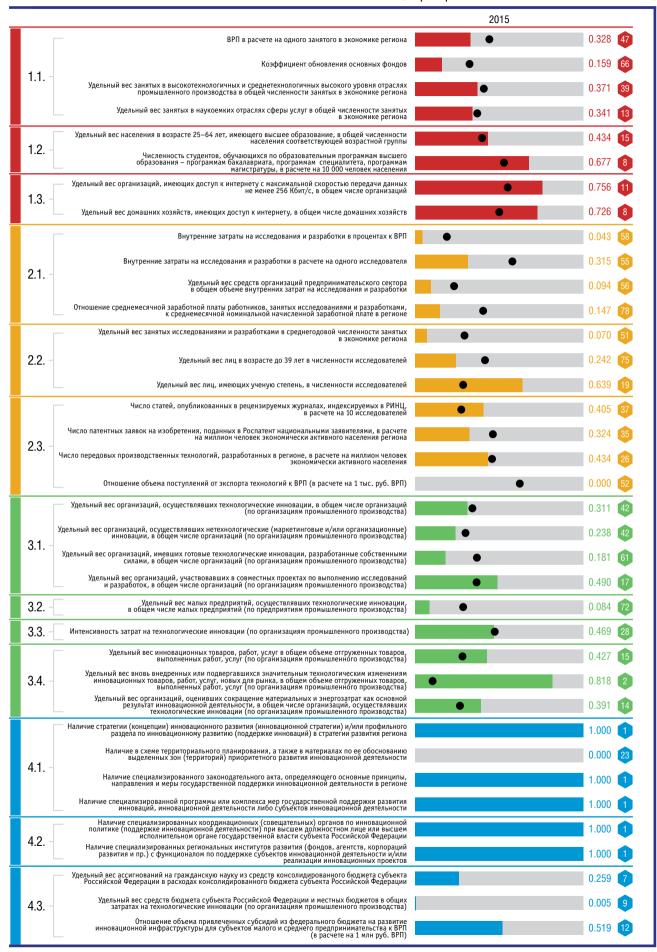
Приморский край



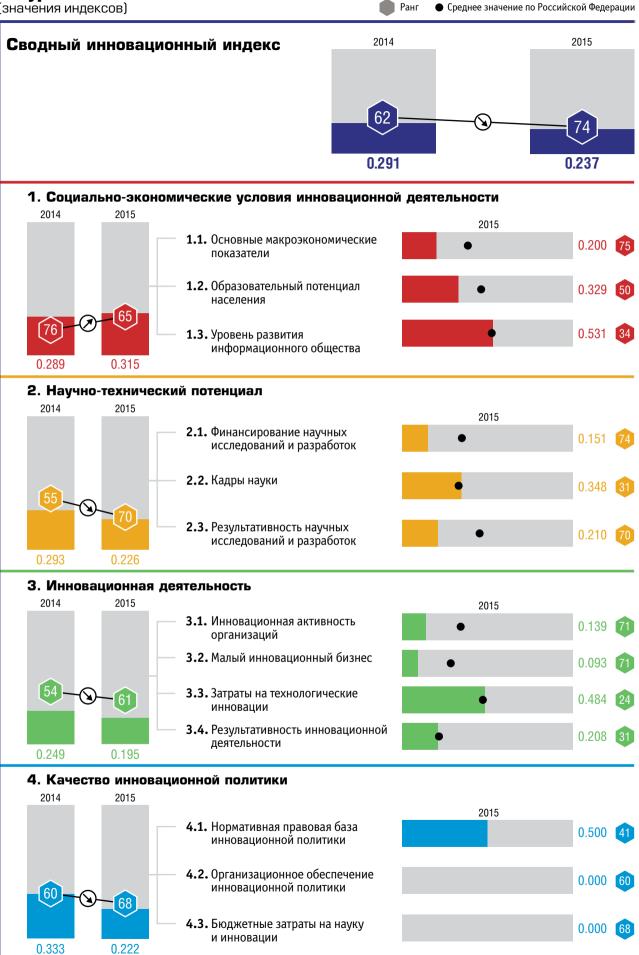
Хабаровский край



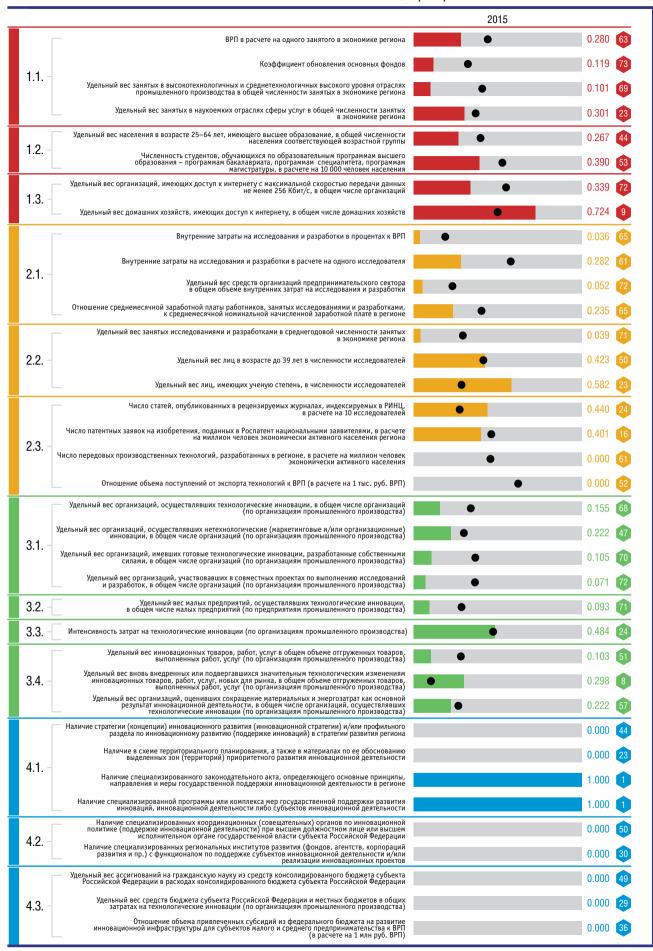
Хабаровский край



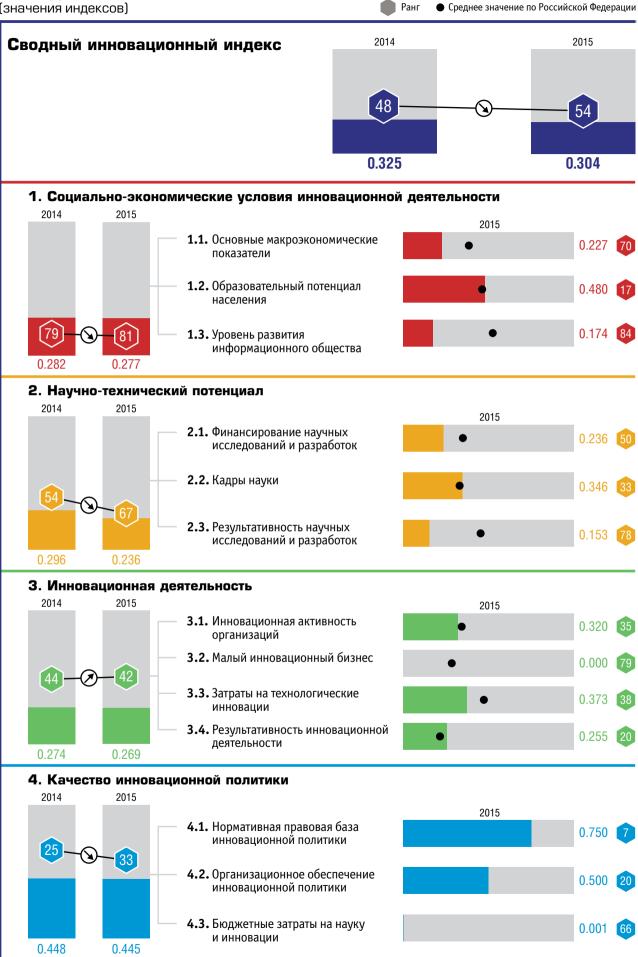
Амурская область



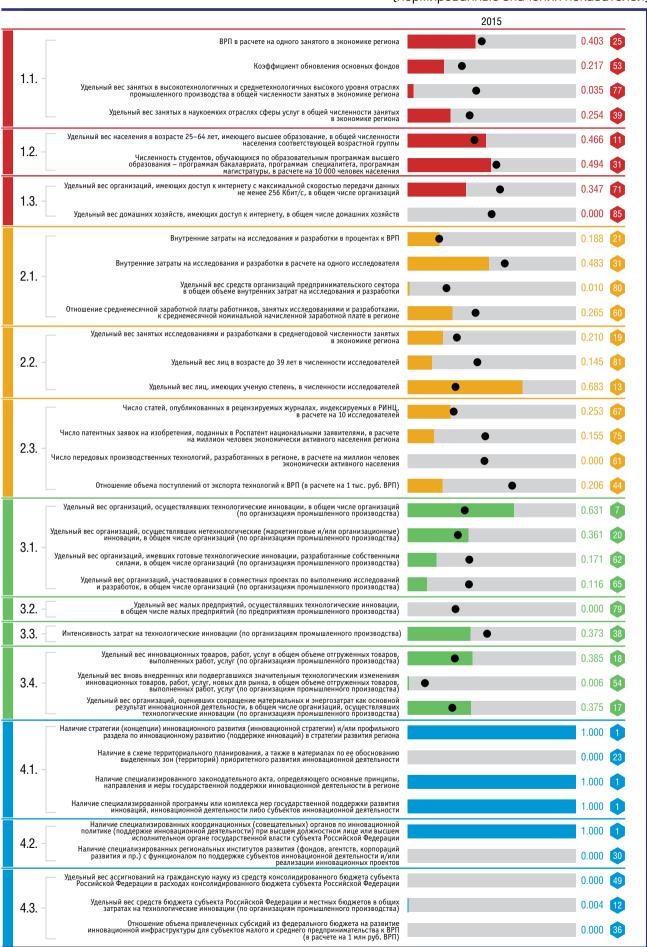
Амурская область



Магаданская область

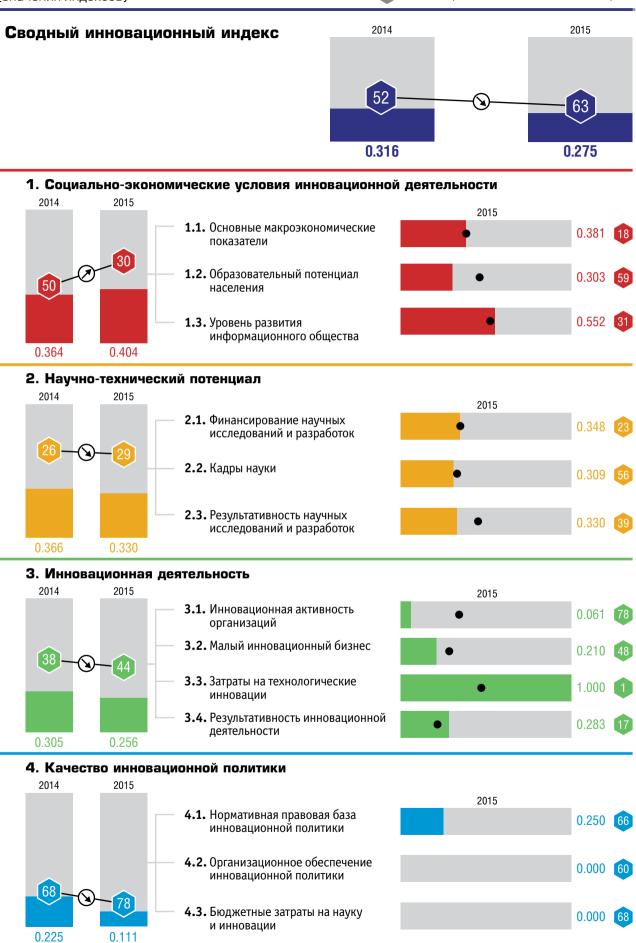


Магаданская область



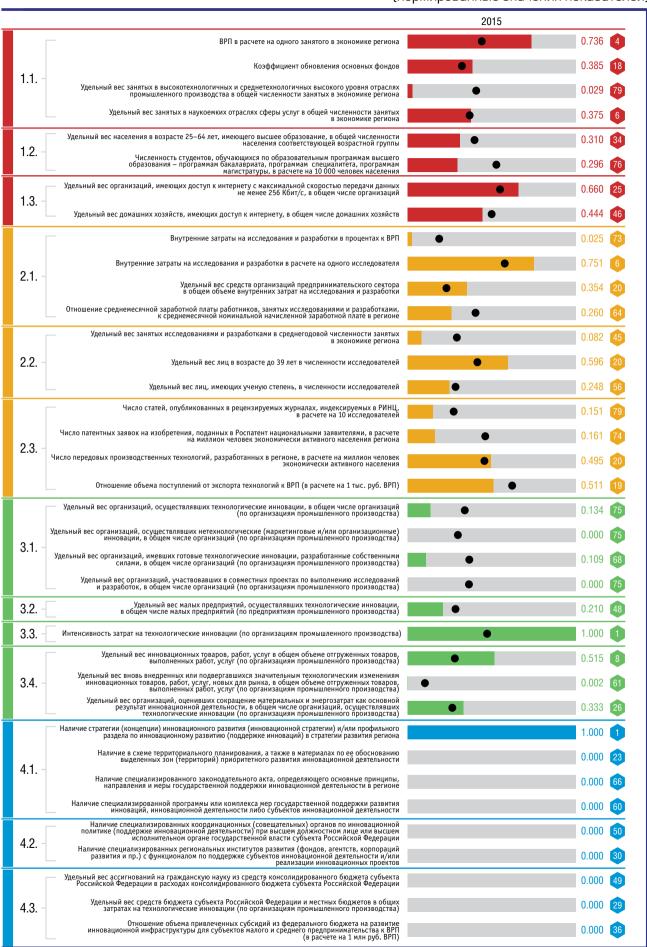
Сахалинская область

(значения индексов)

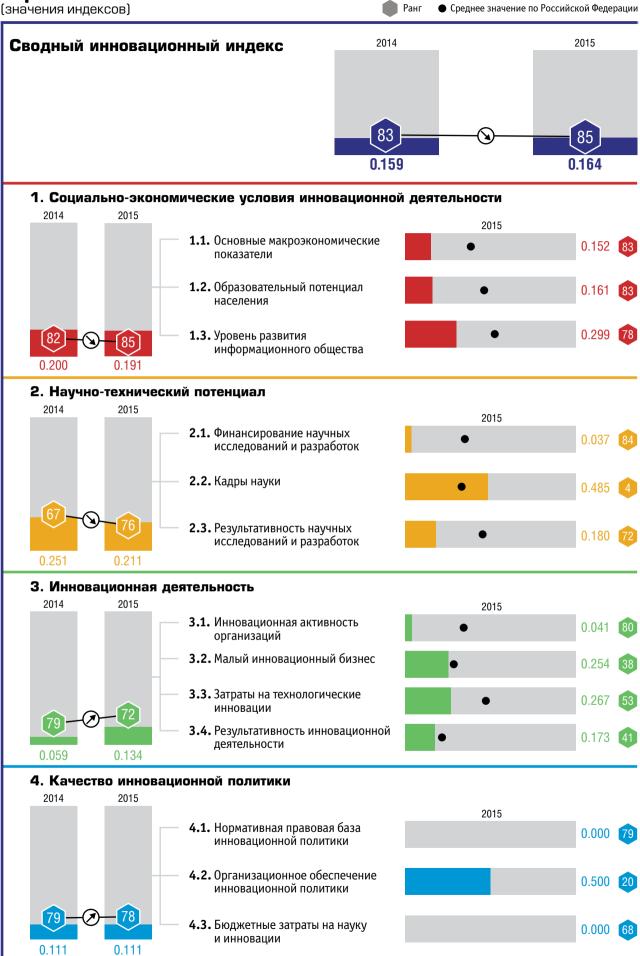


• Среднее значение по Российской Федерации

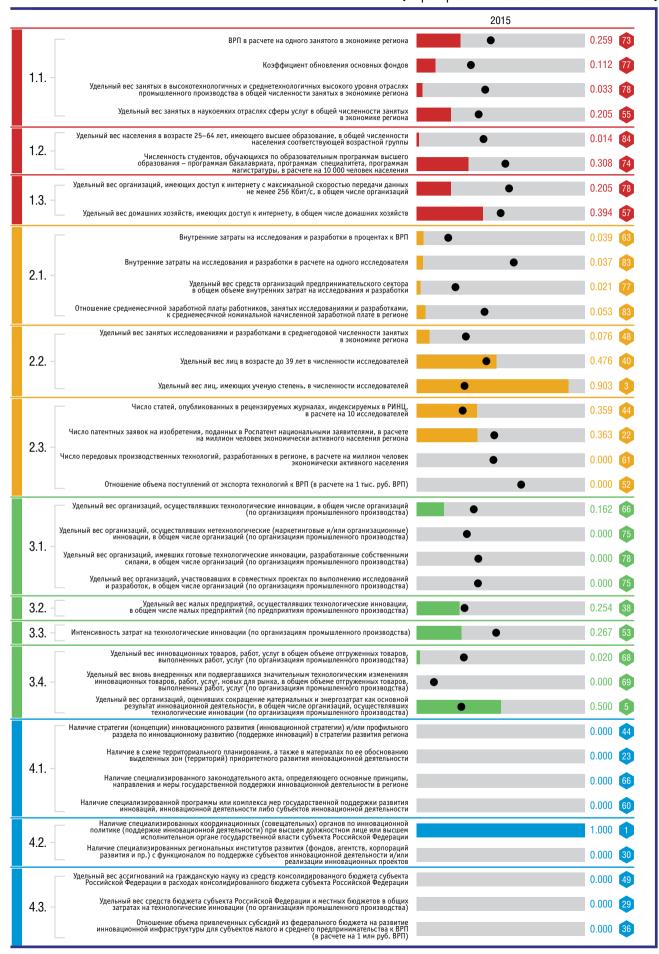
Сахалинская область



Еврейская автономная область



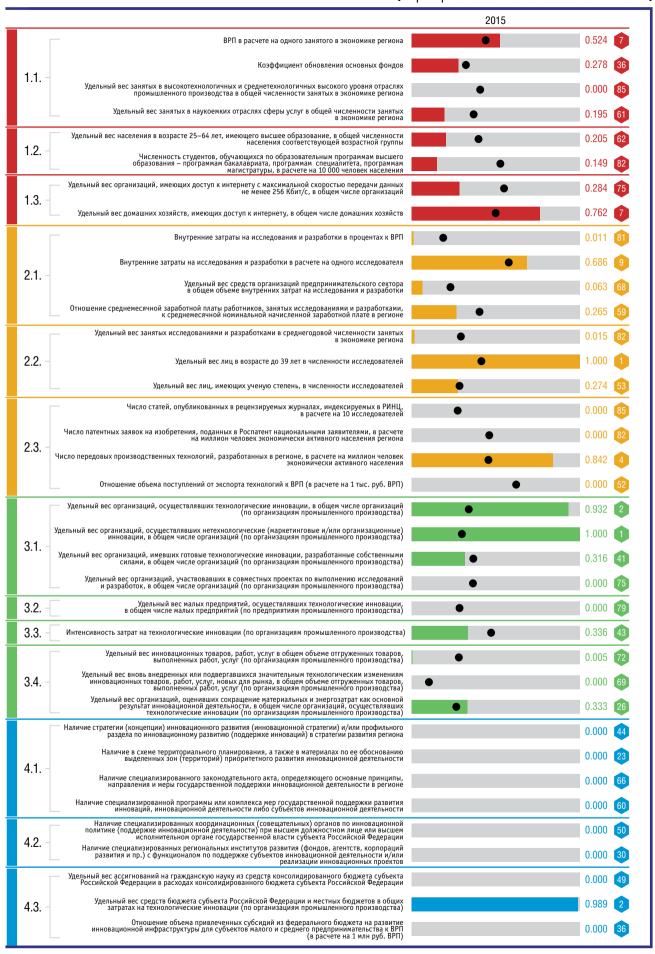
Еврейская автономная область



Чукотский автономный округ

(значения индексов) • Среднее значение по Российской Федерации 2014 2015 Сводный инновационный индекс 68 0.237 0.256 1. Социально-экономические условия инновационной деятельности 2014 2015 2015 1.1. Основные макроэкономические 0.249 показатели 1.2. Образовательный потенциал населения [73]0.523 1.3. Уровень развития информационного общества 0.306 0.300 2. Научно-технический потенциал 2014 2015 2015 2.1. Финансирование научных 0.256 исследований и разработок **2.2.** Кадры науки 0.430 2.3. Результативность научных 0.210 исследований и разработок 0.335 0.287 3. Инновационная деятельность 2014 2015 2015 3.1. Инновационная активность 0.562 организаций 28 3.2. Малый инновационный бизнес 0.000 3.3. Затраты на технологические 0.336 инновации 3.4. Результативность инновационной 0.113 деятельности 0.183 0.325 4. Качество инновационной политики 2014 2015 2015 4.1. Нормативная правовая база 0.000 инновационной политики 4.2. Организационное обеспечение 0.000 инновационной политики 4.3. Бюджетные затраты на науку 0.330 и инновации 0.111 0.110

Чукотский автономный округ



Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации

Выпуск 5

Редактор М.Ю. Соколова Художник П.А. Шелегеда Компьютерный макет О.Г. Егин, В.В. Пучков

Подписано в печать 07.06.2017. Формат 60×90 ¹/₈. Бумага мелованная. Печ. л. 32.5. Уч.-изд. л. 28.4. Тираж 300 экз. Заказ № 3266

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» 101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в 000 «Типография ИРМ-1» 140000, Московская обл., г. Люберцы, Инициативная ул., 38

По вопросам приобретения книги обращаться в Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ 101000, Москва, Мясницкая ул., 20 Тел.: +7 (495) 621-28-73 E-mail: issek@hse.ru http://issek.hse.ru