



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания Межведомственной рабочей группы  
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции  
в субъектах Российской Федерации**

---

**Москва**

от «3» декабря 2019 г.

№ 14-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Ответственный секретарь – Е.С. Корнева

**Присутствовали:**

**Члены Межведомственной рабочей группы:**

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| Цахоев Арсен Николаевич     | - начальник отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы             |
| Корнева Екатерина Сергеевна | - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |

- Гайдук Никита Михайлович - заместитель начальника отдела организации мероприятий и финансового просвещения Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России
- Золотухина Ирина Александровна - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России
- Кузнецова Оксана Николаевна - заместитель начальника Правового управления ФАС России
- Ли Яна Хюнбоновна - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
- Плущевская Юлия Леонидовна - консультант отдела мониторинга экономической активности Управления экономического анализа и сценарного прогнозирования Департамента денежно-кредитной политики Банка России
- Понин Филипп Александрович - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
- Слесарев Александр Сергеевич - заместитель директора Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС
- Сорокина Ольга Сергеевна - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

**Приглашенные:**

- Абдулганиев Фарид Султанович - Министр экономики Республики Татарстан

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Галимов Ильяс Ильдусович   | - начальник отдела анализа развития конкуренции и предпринимательства Департамента развития предпринимательства и конкуренции Министерства экономики Республики Татарстан |
| Замотаева Ирина Викторовна | - советник Департамента добычи и транспортировки нефти и газа Минэнерго России  |
| Некрасов Федор Евгеньевич  | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России                   |

**I. Вопросы субъектов Российской Федерации относительно оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2018 году**

---

(Ф.С. Абдулганиев, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, Ю.Л. Плущевская, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина, А.Н. Цахоев)

1. Поддержать обращение Волгоградской области по пересмотру расчета показателя «Достижение установленных целевых значений» ввиду технической ошибки при проведении оценки Волгоградской области по уровню содействия развитию конкуренции.

Присвоить Волгоградской области 85,04% по показателю «Достижение установленных целевых значений» и скорректировать рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году с учетом изменения баллов Волгоградской области согласно приложению № 1 к настоящему протоколу.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

2. По обращению Удмуртской Республики отметить увеличение общего количества баллов Удмуртской Республики за реализацию составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт развития конкуренции).

Детальная информация об оценке реализации составляющих Стандарта развития конкуренции по каждому субъекту Российской Федерации представлена в приложении № 2 «Оценки регионов по уровню содействия развитию конкуренции на основе Стандарта развития конкуренции», а основные причины снижения баллов по показателю «Достижение установленных целевых значений» содержатся в разделе 4.5 результатов оценки, утвержденных протоколом заседания Межведомственной рабочей группы от 30 октября 2019 г. № 11-Д05 (размещен на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии 11 ноября 2019 г.).

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

3. Принять к сведению информацию Республики Татарстан об уточнении отчетных данных о достижении показателей, установленных в «дорожной карте» по содействию развитию конкуренции в Республике Татарстан в 2018 году, с учетом актуализированных данных государственной и ведомственной статистики.

4. Отметить нарушение Республикой Татарстан установленного срока при предоставлении уточненных отчетных данных.

5. Рекомендовать Республике Татарстан для подтверждения корректности представленных данных направить в Минэкономразвития России обосновывающие документы в срок до 4 декабря 2019 г. включительно.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

6. При выполнении условий пункта 5 настоящего протокола Минэкономразвития России произвести расчет потенциально возможного места Республики Татарстан в рейтинге регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году так, если бы указанные данные поступили в Минэкономразвития России в предусмотренный Стандартом развития конкуренции срок (условное место в рейтинге), без корректировки итогового рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году.

*(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 1, «воздержалось» - 0)*

7. Включить информацию об условном месте в рейтинге Республики Татарстан в доклад в Правительство Российской Федерации о реализации Стандарта развития конкуренции в 2018 году.

*(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 1, «воздержалось» - 0)*

8. Отметить позицию ФАС России о необходимости внесения изменений в порядок рейтингования регионов по уровню содействия развитию конкуренции, в том числе в части предоставления регионам возможности для возражений, уточнений после размещения предварительного рейтинга для обеспечения точности данных.

**II. О реализации пункта 8 раздела X плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы**

*(И.В. Замотаева, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев)*

1. Отметить отсутствие необходимости внесения изменений в Стандарт развития конкуренции, предусмотренных пунктом 8 раздела X плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы, ввиду того, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р утверждена новая редакция Стандарта развития конкуренции, которой установлено минимальное значение показателя «Доля организаций частной формы собственности на рынке нефтепродуктов», которого субъекты Российской Федерации должны достичь к 2022 году.

2. Одобрить разработку дополнительного отдельного 9 раздела Стандарта развития конкуренции, посвященного развитию биржевой торговли.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

3. Минэнерго России, ФАС России, Центру конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС, Банку России представить в Минэкономразвития России предложения по дополнению Стандарта развития

конкуренции дополнительным отдельным 9 разделом с положениями о развитии биржевой торговли для рассмотрения на Межведомственной рабочей группе в 2020 году.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

### **III. Отбор лучших практик содействия развитию конкуренции по итогам 2018 года**

---

(И.А. Золотухина, Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, Ф.А. Понин, А.С. Слесарев,  
А.Н. Цахоев)

1. Отметить лучшие региональные практики по содействию развитию конкуренции в 2018 году в соответствии с приложением № 3 к настоящему протоколу.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

### **IV. Предложения Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС для включения в доклад о результатах внедрения Стандарта развития конкуренции в 2018 году**

---

(Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев, О.С. Сорокина)

1. Одобрить предложение Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС по включению в доклад о результатах внедрения Стандарта развития конкуренции в 2018 году информации о рейтинге регионов по содействию развитию конкуренции по федеральным округам согласно приложению № 2 к настоящему протоколу.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

### **V. Вопрос Тюменской области о реализации положений Стандарта развития конкуренции**

---

(Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев)

1. Рекомендовать ФАС России направить разъяснения по методике расчета ключевого показателя «Увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи», утвержденной приказом

ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18 (в редакции от 6 августа 2019 г.) и проинформировать об этом Минэкономразвития России.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

2. Относительно мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации отметить, что под прямым взаимодействием с субъектами естественных монополий в рассматриваемый отчетный период понимается непосредственное взаимодействие при технологическом подключении с последующим получением товаров, работ и услуг субъекта естественной монополии. Под косвенным взаимодействием с субъектами естественных монополий в отчетный период понимается получение товаров, работ и услуг субъекта естественной монополии надлежащего качества, объема и стоимости (как, например, бесперебойность электроснабжения, отсутствие скачков напряжения, давление подачи и температура вода, и прочее), в том числе от субарендатора технологических площадей.

*(Результаты голосования: «за» - 4 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)*

## VI. Разное

(Е.С. Корнева, О.Н. Кузнецова, А.С. Слесарев)

1. В связи с вопросами субъектов Российской Федерации относительно необходимости согласования проектов региональных «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции разъяснить, что указанная работа проводится субъектами Российской Федерации в рамках заключенных соглашений с ФАС России и не оценивается при проведении оценки по уровню содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Заместитель Министра  
экономического развития  
Российской Федерации, председатель  
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,  
хранится в системе электронного документооборота  
Министерства экономического развития Российской Федерации.

### СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0F280E911E361DEDC22CB  
Владелец: Расстригин Михаил Алексеевич  
Действителен: с 18.04.2019 до 18.04.2020

М.А. Расстригин

Приложение № 1  
к протоколу заседания Межведомственной  
рабочей группы по вопросам реализации  
положений стандарта развития конкуренции  
в субъектах Российской Федерации  
от 3 декабря 2019 г. № 14-Д05

## Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

| Ранг<br>(место) | Наименование субъекта<br>Российской Федерации | Реализация составляющих<br>Стандарта |                   |                 | Достижение<br>установленных<br>целевых<br>значений |                 | Итоговое значение<br>оценки |                 |
|-----------------|---|--------------------------------------|-------------------|-----------------|--|-----------------|-----------------------------|-----------------|
|                 |   | Ранг                                 | Значение<br>(ед.) | Значение<br>(%) | Ранг   | Значение<br>(%) | Ранг                        | Значение<br>(%) |
| 1               | Омская область                                | 1                                    | 62,4              | 97,81           | 1  | 105,89          | ↑ 1 (4)                     | 101,85          |
| 2               | Воронежская область                           | 6                                    | 58,05             | 90,99           | 3  | 103,13          | ↑ 2 (34)                    | 97,06           |
| 3               | Московская область                            | 3                                    | 60,2              | 94,36           | 13   | 95,20           | ↓ 3 (2)                     | 94,78           |
| 4               | Республика Башкортостан                       | 10-11                                | 56,3              | 88,24           | 5  | 100,16          | ↑ 4 (7)                     | 94,20           |
| 5               | Республика Мордовия                           | 15                                   | 55,65             | 87,23           | 7  | 97,74           | ↑ 5 (12)                    | 92,48           |
| 6               | г. Москва                                     | 14                                   | 55,7              | 87,30           | 9  | 96,89           | ↓ 6 (3)                     | 92,09           |
| 7               | Удмуртская Республика                         | 5                                    | 58,1              | 91,07           | 14   | 92,89           | ↓ 7 (5)                     | 91,98           |
| 8               | Белгородская область                          | 4                                    | 58,65             | 91,93           | 15   | 91,51           | ↑ 8 (9)                     | 91,72           |
| 9               | Нижегородская область                         | 21                                   | 52,35             | 82,05           | 4  | 100,90          | ↑ 9 (45)                    | 91,48           |
| 10              | Краснодарский край                            | 18                                   | 54,2              | 84,95           | 6  | 97,86           | ↑ 10 (15)                   | 91,41           |
| 11              | Республика Татарстан                          | 2                                    | 62,25             | 97,57           | 41   | 82,07           | ↓ 11 (1)                    | 89,82           |
| 12              | Тюменская область                             | 7                                    | 57,8              | 90,60           | 26   | 88,24           | ↓ 12 (6)                    | 89,42           |
| 13              | Челябинская область                           | 22                                   | 52,05             | 81,58           | 12   | 95,75           | ↑ 13 (21)                   | 88,67           |
| 14              | Хабаровский край                              | 8                                    | 57,35             | 89,89           | 28   | 87,30           | ↑ 14 (55)                   | 88,60           |
| 15              | Оренбургская область                          | 16                                   | 55,6              | 87,15           | 20   | 90,00           | ↑ 15 (22)                   | 88,58           |
| 16              | Республика Крым                               | 19                                   | 54,15             | 84,87           | 23   | 89,40           | ↓ 16 (14)                   | 87,14           |
| 17              | Томская область                               | 13                                   | 55,75             | 87,38           | 31   | 86,44           | ↓ 17 (11)                   | 86,91           |
| 18              | Липецкая область                              | 25                                   | 51,1              | 80,09           | 16   | 91,12           | ↑ 18 (26)                   | 85,61           |
| 19              | Астраханская область                          | 12                                   | 55,8              | 87,46           | 36   | 83,50           | ↑ 19 (24)                   | 85,48           |
| 20              | Чувашская республика                          | 20                                   | 53,35             | 83,62           | 30   | 87,04           | ↓ 20 (18)                   | 85,33           |
| 21              | Магаданская область                           | 37-38                                | 47,3              | 74,14           | 10   | 96,08           | ↓ 21 (20)                   | 85,11           |
| 22              | Смоленская область                            | 23                                   | 51,7              | 81,03           | 25   | 88,53           | ↓ 22 (16)                   | 84,78           |
| 23              | Пензенская область                            | 28                                   | 50,1              | 78,53           | 19   | 90,41           | ↓ 23 (19)                   | 84,47           |
| 24              | г. Санкт-Петербург                            | 32                                   | 48,55             | 76,10           | 18   | 90,96           | ↓ 24 (10)                   | 83,53           |
| 25              | Ханты-Мансийский<br>автономный округ - Югра   | 10-11                                | 56,3              | 88,24           | 45   | 78,23           | ↓ 25 (23)                   | 83,24           |
| 26-27           | Рязанская область                             | 31                                   | 48,65             | 76,25           | 24   | 89,01           | ↑ 26-27 (28)                | 82,63           |
| 26-27           | Камчатский край                               | 24                                   | 51,2              | 80,25           | 33   | 85,00           | ↑ 26-27 (30)                | 82,63           |
| 28              | Саратовская область                           | 36                                   | 47,35             | 74,22           | 22   | 89,41           | ↑ 28 (56)                   | 81,81           |



|    |                                     |       |       |       |    |        |             |       |
|----|-------------------------------------|-------|-------|-------|----|--------|-------------|-------|
| 29 | Мурманская область                  | 37-38 | 47,3  | 74,14 | 21 | 89,43  | ↓29 (27)    | 81,78 |
| 30 | Самарская область                   | 26    | 50,85 | 79,70 | 35 | 83,55  | ↑30 (54)    | 81,63 |
| 31 | Тамбовская область                  | 17    | 55,45 | 86,91 | 49 | 76,10  | ↓31 (8)     | 81,51 |
| 32 | Новосибирская область               | 9     | 57,1  | 89,50 | 61 | 70,95  | ↑32 (44)    | 80,22 |
| 33 | Кабардино-Балкарская Республика     | 70    | 35,45 | 55,56 | 2  | 104,69 | ↑33 (50)    | 80,13 |
| 34 | Свердловская область                | 42    | 45,8  | 71,79 | 29 | 87,24  | ↓34 (32)    | 79,51 |
| 35 | Тульская область                    | 40    | 46,8  | 73,35 | 34 | 83,99  | ↕35 (35)    | 78,67 |
| 36 | Тверская область                    | 63    | 37,9  | 59,40 | 8  | 97,27  | ↑36 (84)    | 78,34 |
| 37 | Ярославская область                 | 54    | 41,15 | 64,50 | 17 | 91,02  | ↑37 (38)    | 77,76 |
| 39 | Орловская область                   | 66    | 37,65 | 59,01 | 11 | 95,98  | ↑39 (73)    | 77,50 |
| 38 | Республика Дагестан                 | 29    | 49,8  | 78,06 | 48 | 76,92  | ↓38 (31)    | 77,49 |
| 40 | Ульяновская область                 | 30    | 49,05 | 76,88 | 47 | 77,20  | ↓40 (17)    | 77,04 |
| 41 | Еврейская автономная область        | 52    | 41,5  | 65,05 | 27 | 88,08  | ↓41 (40)    | 76,56 |
| 42 | Республика Бурятия                  | 43-44 | 45,35 | 71,08 | 42 | 80,61  | ↓42 (39)    | 75,85 |
| 43 | Республика Северная Осетия - Алания | 46    | 43,75 | 68,57 | 39 | 82,57  | ↑43 (53)    | 75,57 |
| 44 | Кемеровская область                 | 35    | 47,8  | 74,92 | 53 | 75,34  | ↓44 (33)    | 75,13 |
| 45 | Волгоградская область               | 53    | 41,35 | 64,81 | 32 | 85,04  | ↑45 (69)    | 74,93 |
| 46 | Алтайский край                      | 39    | 47,15 | 73,90 | 50 | 75,92  | ↓46 (13)    | 74,91 |
| 47 | Курская область                     | 50    | 42,15 | 66,07 | 38 | 82,73  | ↑47 (61)    | 74,40 |
| 48 | Республика Коми                     | 33-34 | 47,95 | 75,16 | 60 | 71,55  | ↑48 (51)    | 73,35 |
| 49 | Ивановская область                  | 56    | 40,2  | 63,01 | 37 | 83,44  | ↑49 (62)    | 73,23 |
| 50 | Костромская область                 | 33-34 | 47,95 | 75,16 | 62 | 70,64  | ↓50 (37)    | 72,90 |
| 51 | Калининградская область             | 27    | 50,5  | 79,15 | 70 | 64,74  | ↓51 (25)    | 71,95 |
| 52 | Приморский край                     | 51    | 41,9  | 65,67 | 46 | 77,26  | ↑52 (68)    | 71,47 |
| 53 | Архангельская область               | 45    | 44,25 | 69,36 | 57 | 72,96  | ↓53 (36)    | 71,16 |
| 54 | Забайкальский край                  | 47    | 42,7  | 66,93 | 55 | 75,00  | ↑54 (78)    | 70,96 |
| 55 | Ставропольский край                 | 43-44 | 45,35 | 71,08 | 63 | 69,95  | ↑55 (64)    | 70,52 |
| 56 | Ненецкий автономный округ           | 48    | 42,35 | 66,38 | 56 | 73,20  | ↑56 (67)    | 69,79 |
| 57 | Псковская область                   | 49    | 42,25 | 66,22 | 65 | 69,05  | ↓57 (42)    | 67,64 |
| 58 | Брянская область                    | 74-75 | 33,65 | 52,74 | 40 | 82,16  | ↓58 (57)    | 67,45 |
| 59 | Республика Адыгея                   | 71    | 35,35 | 55,41 | 44 | 78,50  | ↑59 (70)    | 66,95 |
| 60 | Ростовская область                  | 41    | 46,4  | 72,73 | 73 | 60,19  | ↓60 (58)    | 66,46 |
| 61 | Ленинградская область               | 73    | 33,9  | 53,13 | 43 | 79,28  | ↑61 (75)    | 66,21 |
| 62 | Курганская область                  | 64    | 37,85 | 59,33 | 59 | 71,59  | ↓62 (49)    | 65,46 |
| 63 | Карачаево-Черкесская Республика     | 57    | 39,9  | 62,54 | 67 | 67,92  | ↑63 (74)    | 65,23 |
| 64 | Калужская область                   | 61    | 38,85 | 60,89 | 66 | 68,42  | ↑64 (72)    | 64,65 |
| 65 | Ямало-Ненецкий автономный округ     | 74-75 | 33,65 | 52,74 | 51 | 75,78  | ↓65 (47)    | 64,26 |
| 66 | г. Севастополь                      | 59    | 39,5  | 61,91 | 68 | 66,45  | ↓66 (29)    | 64,18 |
| 67 | Чеченская Республика                | 69    | 35,85 | 56,19 | 58 | 71,83  | ↓67 (59-60) | 64,01 |

|    |                            |    |       |       |    |       |             |       |
|----|----------------------------|----|-------|-------|----|-------|-------------|-------|
| 68 | Республика Ингушетия       | 76 | 32,9  | 51,57 | 52 | 75,56 | ↓68 (66)    | 63,56 |
| 69 | Республика Алтай           | 67 | 37,35 | 58,54 | 69 | 65,31 | ↑69 (77)    | 61,93 |
| 70 | Вологодская область        | 79 | 30,5  | 47,81 | 54 | 75,09 | ↑70 (81)    | 61,45 |
| 71 | Владимирская область       | 60 | 39,1  | 61,29 | 74 | 60,13 | ↓71 (41)    | 60,71 |
| 72 | Республика Хакасия         | 62 | 38,4  | 60,19 | 76 | 55,12 | ↓72 (43)    | 57,65 |
| 73 | Новгородская область       | 58 | 39,85 | 62,46 | 77 | 50,55 | ↓73 (46)    | 56,51 |
| 74 | Амурская область           | 77 | 32,3  | 50,63 | 72 | 61,01 | ↓74 (65)    | 55,82 |
| 75 | Республика Марий Эл        | 80 | 30,4  | 47,65 | 71 | 63,43 | ↓75 (63)    | 55,54 |
| 76 | Кировская область          | 82 | 26,2  | 41,07 | 64 | 69,81 | ↓76 (59-60) | 55,44 |
| 77 | Красноярский край          | 78 | 31,05 | 48,67 | 75 | 55,74 | ↓77 (71)    | 52,20 |
| 78 | Республика Тыва            | 68 | 36,35 | 56,97 | 79 | 46,09 | ↑78 (79)    | 51,53 |
| 79 | Пермский край              | 72 | 34,2  | 53,61 | 80 | 40,99 | ↓79 (76)    | 47,30 |
| 80 | Республика Саха (Якутия)   | 55 | 40,25 | 63,09 | 82 | 30,40 | ↓80 (52)    | 46,74 |
| 81 | Сахалинская область        | 81 | 27,55 | 43,18 | 81 | 40,00 | ↑81 (82)    | 41,59 |
| 82 | Чукотский автономный округ | 83 | 22,65 | 35,50 | 78 | 46,30 | ↓82 (80)    | 40,90 |
| 83 | Республика Карелия         | 65 | 37,7  | 59,09 | 83 | 10,69 | ↓83 (48)    | 34,89 |
| 84 | Республика Калмыкия        | 84 | 19,85 | 31,11 | 84 | 0,00  | ↓84 (83)    | 15,56 |
| 85 | Иркутская область          | 85 | 16,4  | 25,71 | 85 | 0,00  | ↕85 (85)    | 12,85 |

**Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции  
на основе Стандарта развития конкуренции в 2018 году  
по федеральным округам**

Лидирующие позиции в 2018 году занимает Приволжский федеральный округ (ПФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 79,79%. Далее с минимальным отрывом следует Центральный федеральный округ (ЦФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 79,77%. Последнее место в списке федеральных округов занимает Сибирский федеральный округ (СФО) с 65,52% с разницей между ним и лидером почти в 15%.

Примечательно, что лидер Рейтинга среди всех 85 субъектов Российской Федерации – Омская область с итоговым значением в 101,85%, и регион, занимающий последнюю строчку Рейтинга – Иркутская область с итоговым значением лишь в 12,85%, находятся именно в Сибирском федеральном округе. Столь низкие значения (15,56%) имеет лишь Республика Калмыкия, находящаяся на 84 позиции Рейтинга, что отразилось также и на позициях Южного федерального округа, в который она входит.

Общее распределение по федеральным округам выглядит следующим образом:

1. Приволжский федеральный округ (ПФО) – 79,79%
2. Центральный федеральный округ (ЦФО) – 79,77%
3. Уральский федеральный округ (УФО) – 78,43%
4. Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 70,93%
5. Южный федеральный округ (ЮФО) – 69,01%
6. Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 67,11%
7. Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 66,93%
8. Сибирский федеральный округ (СФО) – 65,52%

Ниже приводится распределение регионов по федеральным округам с комментариями и рекомендациями по дальнейшей деятельности.

## 1. Приволжский федеральный округ

| Приволжский федеральный округ (79,79%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Регионы-лидеры  | Республика Башкортостан                    | 94,2                         |
|   | Республика Мордовия                        | 92,48                        |
|   | Удмуртская Республика                      | 91,98                        |
|   | Нижегородская область                      | 91,48                        |
|   | Республика Татарстан                       | 89,82                        |
|   | Оренбургская область                       | 88,58                        |
|   | Чувашская республика                       | 85,33                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Пензенская область                         | 84,47                        |
|   | Саратовская область                        | 81,81                        |
|   | Самарская область                          | 81,63                        |
|   | Ульяновская область                        | 77,04                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Республика Марий Эл                        | 55,54                        |
|   | Кировская область                          | 55,44                        |
|   | Пермский край                              | 47,3                         |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>79,79</b>                 |

## 2. Центральный федеральный округ

| Центральный федеральный округ (79,77%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Регионы-лидеры  | Воронежская область                        | 97,06                        |
|   | Московская область                         | 94,78                        |
|   | г. Москва                                  | 92,09                        |
|   | Белгородская область                       | 91,72                        |
|   | Липецкая область                           | 85,61                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Смоленская область                         | 84,78                        |
|   | Рязанская область                          | 82,63                        |
|   | Тамбовская область                         | 81,51                        |
|   | Тульская область                           | 78,67                        |
|   | Тверская область                           | 78,34                        |
|   | Ярославская область                        | 77,76                        |
|   | Орловская область                          | 77,5                         |
|   | Курская область                            | 74,4                         |
|   | Ивановская область                         | 73,23                        |
|   | Костромская область                        | 72,9                         |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Брянская область                           | 67,45                        |
|   | Калужская область                          | 64,65                        |
|   | Владимирская область                       | 60,71                        |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>79,77</b>                 |

## 3. Уральский федеральный округ

| Уральский федеральный округ (78,43%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Регионы-лидеры  | Тюменская область                          | 89,42                        |
|   | Челябинская область                        | 88,67                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра   | 83,24                        |
|   | Свердловская область                       | 79,51                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Курганская область                         | 65,46                        |
|   | Ямало-Ненецкий автономный округ            | 64,26                        |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>78,43</b>                 |

## 4. Северо-Кавказский федеральный округ

| Северо-Кавказский федеральный округ (70,93%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Кабардино-Балкарская Республика            | 80,13                        |
|   | Республика Дагестан                        | 77,49                        |
|   | Республика Северная Осетия - Алания        | 75,57                        |
|   | Ставропольский край                        | 70,52                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Карачаево-Черкесская Республика            | 65,23                        |
|   | Чеченская Республика                       | 64,01                        |
|   | Республика Ингушетия                       | 63,56                        |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>70,93</b>                 |

## 5. Южный федеральный округ

| Южный федеральный округ (69,01%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Регионы-лидеры  | Краснодарский край                         | 91,41                        |
|   | Республика Крым                            | 87,14                        |
|   | Астраханская область                       | 85,48                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Волгоградская область                      | 74,93                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Республика Адыгея                          | 66,95                        |
|   | Ростовская область                         | 66,46                        |
|   | г. Севастополь                             | 64,18                        |
|   | Республика Калмыкия                        | 15,56                        |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>69,01</b>                 |

## 6. Северо-Западный федеральный округ

| Северо-Западный федеральный округ (67,11%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | г. Санкт-Петербург                         | 83,53                        |
|   | Мурманская область                         | 81,78                        |
|   | Республика Коми                            | 73,35                        |
|   | Калининградская область                    | 71,95                        |
|   | Архангельская область                      | 71,16                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Ненецкий автономный округ                  | 69,79                        |
|   | Псковская область                          | 67,64                        |
|   | Ленинградская область                      | 66,21                        |
|   | Вологодская область                        | 61,45                        |
|   | Новгородская область                       | 56,51                        |
|   | Республика Карелия                         | 34,89                        |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>67,11</b>                 |

## 7. Дальневосточный федеральный округ

| Дальневосточный федеральный округ (66,93%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Регионы-лидеры  | Хабаровский край                           | 88,6                         |
|   | Магаданская область                        | 85,11                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Камчатский край                            | 82,63                        |
|   | Еврейская автономная область               | 76,56                        |
|   | Республика Бурятия                         | 75,85                        |
|   | Приморский край                            | 71,47                        |
|   | Забайкальский край                         | 70,96                        |
| Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО             | Амурская область                           | 55,82                        |
|   | Республика Саха (Якутия)                   | 46,74                        |
|   | Сахалинская область                        | 41,59                        |
|   | Чукотский автономный округ                 | 40,9                         |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>66,93</b>                 |

## 8. Сибирский федеральный округ

| Сибирский федеральный округ (65,52%)  |  |                              |
|---|--|------------------------------|
| Комментарии   | Наименование субъекта Российской Федерации | Итоговое значение оценки (%) |
| Регионы-лидеры  | Омская область                             | 101,85                       |
|   | Томская область                            | 86,91                        |
| Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга | Новосибирская область                      | 80,22                        |
|   | Кемеровская область                        | 75,13                        |
|   | Алтайский край                             | 74,91                        |
| Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своего ФО             | Республика Алтай                           | 61,93                        |
|   | Республика Хакасия                         | 57,65                        |
|   | Красноярский край                          | 52,2                         |
|   | Республика Тыва                            | 51,53                        |
|   | Иркутская область                          | 12,85                        |
| Общее среднее значение по федеральному округу   |  | <b>65,52</b>                 |

**Лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке реализации  
Стандарта по результатам 2020 года**

|   | Субъект РФ | Содержание лучшей практики  |
|---|------------|---|
| <b>1. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства</b> |            |   |
| 1.1   | г. Москва  | <p>В Москве обеспечена «обратная связь» с жителями города, в том числе посредством внедрения официальных интерактивных порталов.</p> <p>Портал «Дома Москвы» (<a href="http://dom.mos.ru">dom.mos.ru</a>) является официальным сайтом для раскрытия Стандарта информации о деятельности управляющих организаций в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 731.</p> <p>С 2012 года организации, управляющие организациями города Москвы заполняют информацию по унифицированным формам плана/отчета о выполняемых работах, состав которых значительно шире показателей, установленных на федеральном уровне. Это позволяет жителям города:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- оперативно получать информацию о составе планируемых к проведению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, их объемах, периодичности, стоимости и о фактических показателях их выполнения;</li><li>- сравнить предоставляемые на данном рынке услуги и цены, выбрать управляющую организацию, отвечающую требованиям собственников помещений многоквартирного дома.</li></ul> <p>Органы государственного жилищного надзора (в Москве – Мосжилинспекция) наделены полномочиями по контролю за раскрытием информации управляющими организациями в соответствии с утвержденным Стандартом.</p> <p>Контроль состояния общего имущества собственников в МКД, текущих работ в доме, благоустройства и многое другое обеспечивается посредством портала «Москва. Наш город».</p> <p>Единый централизованный портал Правительства Москвы «Москва. Наш город» (<a href="http://gorod.mos.ru">gorod.mos.ru</a>) – эффективный механизм контроля качества работ со стороны жителей за выполнением управляющими и подрядными организациями работ по благоустройству и содержанию дворов, ремонту многоквартирных домов.</p> <p>Портал «Москва. Наш город» принимает от жителей сообщения о городских проблемах и позволяет через сервисы обратной связи оказать воздействие:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- на процессы организации управления многоквартирным домом;</li><li>- на процессы реализации городских программ по благоустройству;</li><li>- оставлять свои замечания о качестве выполненных работ и деятельности управляющих организаций;</li></ul> |



|                         | Субъект РФ         | Содержание лучшей практики   |
|-------------------------|--------------------|--|
|                         |                    | <p>- задавать интересующие вопросы и получить исчерпывающий ответ в сжатые сроки.<br/>Срок подготовки ответа – не более 8 рабочих дней.</p> <p>Органами исполнительной власти на регулярной основе проводится анализ обращений жителей, поступающих по портал «Москва. Наш город», и обеспечен контроль за своевременностью и качеством работ по устранению выявленных нарушений, как в части управления многоквартирными домами, так и благоустройства территорий.</p>  |
| <b>2. Рынок туризма</b> |                    |  |
| 2.1                     | Краснодарский край | <p>Развитие конкуренции на рынке туризма.</p> <p>1. Конкурс «Курортный Олимп» был учрежден в 2005 году в целях поднятия престижа отрасли и стимулирования лучших сотрудников. За более, чем 10-летнюю историю он приобрел статус авторитетной профессиональной премии, победа в которой высоко ценится представителями санаторно-курортной и туристской отрасли. С 2016 года «Курортный Олимп» признан региональным этапом Всероссийского конкурса профессионального мастерства работников сферы туризма «Лучший по профессии в индустрии туризма».</p> <p>Краевой конкурс лидеров туристской индустрии «Курортный Олимп» осуществляется в соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31 октября 2008 года № 1072 «О проведении краевого конкурса лидеров туристской индустрии «Курортный Олимп» (далее – Конкурс), а также приказами министерства курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края.</p> <p>Основными целями проведения Конкурса являются популяризация и повышение престижа профессий, способствующих формированию благоприятного имиджа кубанских здравниц и продвижению краевого туристского продукта.</p> <p>Участники Конкурса - физические лица и юридические лица всех форм собственности, осуществляющие деятельность в туристской индустрии, а также реализующие проекты в сфере туризма, и средства массовой информации, реализующие проекты по продвижению санаторно-курортного и туристского потенциала Краснодарского края.</p> <p>Этапы реализации практики проведения Конкурса:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ежегодное утверждение порядка проведения конкурса приказом министерства курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края;</li> <li>приём заявок от участников конкурса согласно номинациям;</li> <li>оценка заявок участников конкурса;</li> <li>определение победителей конкурса;</li> <li>торжественная церемония награждения победителей и призёров конкурса.</li> </ul> <p>2. Сборник эффективных решений по развитию курортных территорий Краснодарского края.</p> <p>Специалисты краевого министерства курортов, туризма и олимпийского наследия проанализировали практики по развитию курортных территорий, применяемые в последние два года, и лучшие из них включили в сборник.</p> <p>Сборник поможет предприятиям санаторно-курортного комплекса Кубани повысить конкурентоспособность и выйти на новый уровень развития.</p> |

|                                | Субъект РФ                         | Содержание лучшей практики   |
|--------------------------------|------------------------------------|--|
|                                |                                    | <p>Это готовые кейсы, позволяющие предприятиям в короткие сроки поднять уровень продаж, повысить качество сервиса, оптимизировать расходы, а также создать системы действенного маркетинга, администрирования и управления персоналом.</p> <p>В перечень вошли как мировые методики, практики предприятий, так и разработанные ведомством решения. В их числе маркетинговые программы «Южная здравница» и «Отдых с видом на горы», реализация которых позволила предприятиям-участникам увеличить загрузку до 10% в разные периоды. Кроме того, в перечень вошли методика по обучению персонала санаторно-курортного комплекса «Знание», проект «Бережливое производство», разработанные минкурортов стандарты оформления пляжей, предоставления услуг по системе «все включено».</p>  |
| <b>3. Финансовая поддержка</b> |                                    |  |
| 3.1                            | Белгородская область               | <p>Реализуется Программа «500/10 000», которая предусматривает создание в сельских территориях не менее 500 малых предприятий с ориентировочной численностью занятых 10 000 человек в производственной сфере и сфере услуг. Принято постановление Правительства Белгородской области от 28 декабря 2017 г. № 499-пп «О финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства Белгородской области в рамках мероприятия «Программа 500/10 000».</p> <p>На период реализации Программы в 2018-2020 годах предусмотрено 100 млн. рублей из средств областного бюджета. Финансовая поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства в рамках указанной Программы оказывается на конкурсной основе в форме предоставления субсидий на возмещение части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания производства товаров (работ, услуг) в сельской местности</p> <p>По состоянию на 1 февраля 2019 года в области сформирован портфель бизнес-проектов сельских территорий, содержащий 476 проектов с созданием более 3,2 тыс. рабочих мест, объем инвестиций в указанные проекты составит около 9,2 млрд. рублей. Проекты в рамках Программы «500/10 000» инициированы как в сферах промышленного производства, так и оказания услуг населению.</p> <p>Согласно данным мониторинга все целевые показатели конкуренции, характеризующие выполнение системных мероприятий, направленных на развитие конкурентной среды в Белгородской области, касающиеся малого и среднего бизнеса достигнуты.</p> |
| 3.2                            | Оренбургская область               | <p>В Оренбургской области проходит конкурс бизнес-проектов. 50 компаний и индивидуальных предпринимателей борются за звание самого успешного, инновационного и передового бизнес-проекта, а жители региона следят за соперничеством и принимают активное участие в конкурсе с помощью телепрограммы «Бизнес-класс», групп в социальных сетях. Победители конкурса получают 10 миллионов рублей на дальнейшее развитие и масштабирование своего бизнес-проекта.</p>   |
| <b>4. Биржевая торговля</b>    |                                    |  |
| 4.1.                           | Иркутская область,<br>Красноярский | <p>В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» развитие организованной (биржевой) торговли в Российской Федерации определено в качестве одного из основополагающих принципов государственной политики по</p>   |

|  | Субъект РФ | Содержание лучшей практики   |
|--|------------|--|
|  | край       | <p>развитию конкуренции (подпункт «р» пункта 3).</p> <p>Организованные торги, являясь открытым и конкурентным способом реализации товаров, повышают прозрачность ценообразования на реализуемые товары и создают дополнительные условия для противодействия недобросовестным практикам занижения или завышения их стоимости.</p> <p>В качестве одной из лучших практик необходимо отметить работу по развитию организованных (биржевых) торгов лесом, проводимую в Иркутской области, Красноярском крае (доля в них биржевого сегмента в общем объеме реализации за 2018 год составляла 55 % и 26 % соответственно), а также других субъектах Российской Федерации, являющихся крупными лесопромышленными центрами.</p> <p>Справочно: всего биржей (АО «СПбМТСБ») заключено 24 соглашения с правительствами субъектов Российской Федерации о сотрудничестве по развитию биржевых торгов.</p> |

### Рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

|   | Субъект РФ         | Содержание лучшей практики  |
|---|--------------------|---|
| <b>1. Организация земельно-имущественных торгов</b> |                    |   |
| 1.1   | Московская область | <p>Централизация земельно-имущественных торгов.</p> <p>Организация на Единой торговой площадке Московской области по единым стандартам и правилам проведения земельно-имущественных торгов. Формирование «единой точки доступа» для потенциальных инвесторов.</p> <p>Создание подсистемы Автоматизированной реализации имущественных прав Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (АРИП ЕАСУЗ).</p> <p>АРИП ЕАСУЗ является частью Единой торговой площадки Московской области и создан для:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– централизованного накопления, хранения и предоставления полной достоверной информации об объектах имущества Московской области, объектах имущества муниципальных образований Московской области, предназначенных для реализации на торгах, о соответствующих конкурентных процедурах по реализации имущества и прав на него, об участниках конкурентных процедур;</li> <li>– автоматизации процессов планирования, подготовки, публикации на Едином портале торгов Московской области, проведения конкурентных процедур;</li> <li>– по реализации имущества, мониторинга заключения договоров по итогам конкурентных процедур;</li> <li>– информационно-аналитической поддержки контроля над указанными процессами и принятия оперативных и стратегических решений в сфере управления имуществом Московской области.</li> </ul> <p><u>Необходимые ресурсы:</u></p> |

|     | Субъект РФ         | Содержание лучшей практики   |
|-----|--------------------|--|
|     |                    | <p>Комитет по конкурентной политике Московской области во взаимодействии с Центральными исполнительными органами государственной власти Московской области и органами местного самоуправления Московской области при участии Государственного казенного учреждения Московской области «Региональный центр торгов».</p> <p>Привлечение специализированной организации для разработки АРИП ЕАСУЗ на конкурсной основе. Дальнейшее сопровождение и модернизация осуществляется Комитетом по конкурентной политике Московской области совместно с Министерством государственного управления, информационных технологий и связи Московской области.</p> <p><u>Описание результата:</u></p> <p>Ведется промышленная эксплуатация АРИП ЕАСУЗ. Реализована интеграция с электронной торговой площадкой РТС-тендер в целях автоматизации процессов публикации торгов в электронной форме. 18 видов конкурентных процедур, опубликованных в АРИП ЕАСУЗ, автоматически отображаются на Едином портале торгов Московской области в целях привлечения потенциальных инвесторов, повышения конкуренции на торгах, а также увеличения неналоговых поступлений в бюджет Московской области.</p> <p><u>Значение количественного (качественного) показателя результата:</u></p> <p>В 2018 году опубликовано 1 943 лота по земельно-имущественным торгам. Завершено процедур по 1 898 лотам, из них реализовано 1 199 лотов (реализация 63,2%). Превышение стартовых цен на торгах составило 36,9 %. Среднее количество участников на торгах 3,8 чел./ на лот.</p> <p>При этом 100 % торгов опубликовано на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов (<a href="http://www.torgi.gov.ru">www.torgi.gov.ru</a>) и на Едином портале торгов Московской области (<a href="http://www.torgi.mosreg.ru">www.torgi.mosreg.ru</a>).</p> |
| 1.2 | Московская область | <p>Цифровизация земельно-имущественных торгов.</p> <p>Виды торгов, переведенных в электронную форму:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– аренда/продажа недвижимости;</li> <li>– купля-продажа лесных насаждений;</li> <li>– приобретение права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта;</li> <li>– право пользования участков недр местного значения</li> </ul> <p><u>Необходимые ресурсы:</u></p> <p>Комитетом по конкурентной политике Московской области во взаимодействии с Министерством имущественных отношений Московской области, Министерством экологии и природопользования Московской области, Комитетом лесного хозяйства Московской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области разработаны и утверждены рекомендуемые формы документации об аукционах в электронной форме.</p> <p><u>Описание результата:</u></p> <p>В 2018 году более 97% торгов по аренде/продаже недвижимости объявлены в электронной форме.</p> <p>Впервые в Российской Федерации опубликовано в электронной форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– по водопользованию 12 лотов на сумму 4,2 млн. рублей,</li> <li>– по недропользованию 2 лота на сумму 22.2 млн. рублей.</li> </ul>  |

|   | Субъект РФ         | Содержание лучшей практики   |
|---|--------------------|--|
|   |                    | <p>Из них реализовано 8 лотов по водопользованию по итоговой цене 6,2 млн. рублей, превышение стартовых цен на торгах 4 млн. рублей (174,8%)</p> <p><u>Значение количественного (качественного) показателя результата:</u></p> <p>Комитетом по конкурентной политике Московской области в 2018 году в электронной форме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– завершено процедур по аренде недвижимости 282 лота, из них реализовано 150 лотов по итоговой цене 88,6 млн. рублей, превышение стартовых цен на торгах 77,3 млн. рублей (14,7%)</li> <li>– завершено процедур по продаже недвижимости 230 лотов, из них реализовано 102 лота по итоговой цене 571 млн. рублей, превышение стартовых цен на торгах 84,7 млн. рублей (17,4%).</li> </ul>   |
| <b>2. Внедрение системы мотивации органов местного самоуправления к эффективной работе по содействию развитию конкуренции</b> |                    |  |
| 2.1   | Краснодарский край | <p>В 2018 году в дополнение к нематериальному поощрению тройки лучших муниципалитетов (награждение Почетной грамотой главы администрации (губернатора) Краснодарского края и Благодарностью главы администрации (губернатора) Краснодарского края) разработана и внедрена новая система мотивации органов местного самоуправления к эффективной работе по содействию развитию конкуренции путем предоставления из краевого бюджета межбюджетных трансфертов в форме дотаций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края, занявших первые 5 мест в рейтинге городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований.</p> <p>Нормативная правовая база:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 29 июня 2018 года № 331 «Об утверждении Методики формирования рейтинга городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований».</li> <li>2. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 12 июля 2018 года № 346 «Об утверждении рейтинга городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований по итогам 2017 года».</li> <li>3. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 18 октября 2018 года № 481 «Об утверждении порядка предоставления из краевого бюджета местным бюджетам дотаций за достижение наилучших результатов по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований Краснодарского края».</li> <li>4. Приказ Министерства финансов Краснодарского края от 19 октября 2018 года № 486 «О распределении дотаций из краевого бюджета местным бюджетам муниципальных образований Краснодарского края за достижение наилучших результатов по привлечению инвестиций и увеличению налогового потенциала муниципальных образований в 2018 году».</li> </ol> <p>Дотации из краевого бюджета в 2018 году получили следующие муниципальные образования: Белоглинский район (25 млн рублей), город Краснодар (20 млн рублей), Абинский район (15 млн рублей), Темрюкский район (10 млн рублей) и город-курорт Геленджик (5 млн рублей).</p> |

|  | Субъект РФ              | Содержание лучшей практики   |
|--|-------------------------|--|
| <b>3. Лучшие муниципальные практики по содействию развитию конкуренции и внедрению Стандарта</b> |                         |  |
| 3.1  | Республика Башкортостан | <p>Решением Совета городского поселения город Мелеуз муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан от 24 сентября 2018 г. № 110 установлена пониженная ставка земельного налога в размере 0,1% для предприятий, реализующих приоритетные инвестиционные проекты Республики Башкортостан, включенных в утверждаемые Правительством Республики Башкортостан комплексные программы экономического и социального развития муниципальных образований Республики Башкортостан на участках, свободных от построек на территории городского поселения город Мелеуз муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан, в течение трех лет с момента начала осуществления вложений в основные средства.</p>  |
| <b>4. Оптимизация в сфере строительства</b>  |                         |  |
| 4.1  | Хабаровский край        | <p>В Хабаровском крае запущены электронные сервисы для застройщика, позволяющие в электронном виде получить градостроительный план земельного участка, разрешение на строительство. Через сеть МФЦ края обеспечена возможность получения электронной цифровой подписи для предоставления услуг в сфере строительства и подключения к инженерным сетям в электронном виде.</p> <p>Уже сегодня предприниматель, не выходя из дома, может получить более 60 услуг в сфере земельных отношений, строительства, лицензирования и промышленности. Для повышения эффективности этой работы при Совете по предпринимательству и улучшению инвестиционного климата создана проектная группа «Цифровая трансформация экономики региона». В нее вошли операторы связи, инновационные предприниматели, органы власти и стартап разработчики.</p> |