

Экономика и финансы

Солидарная экономика

Может ли экономика быть солидарной

СЕРГЕЙ БЕЛЯЕВ*

ВИТАЛИЙ КОШКИН**

Кризис нынешней капиталистической модели требует анализа новых форм участия масс людей в основном капитале страны



Январское послание президента Федеральному собранию и последовавшее за ним обсуждение поправок к Конституции страны заметно активизировали общественную жизнь. В ходе начавшейся дискуссии представители непримиримой оппозиции трактуют молниеносную отставку правительства и назначение нового кабинета, а также

изменения в Конституции как обычную политическую уловку или рокировку. Нам за этими действиями Владимира Путина хотелось бы увидеть его стремление направить вектор развития страны в более динамичное русло.

Не вызывает сомнения, что если будут достигнуты цели, заложенные в национальные проекты, если реально будет увеличиваться размер материнского капитала, если будут регулярно индексироваться пенсии, будет обеспечено государственное финансирование школьного питания и др., то это даст новый импульс социальному развитию и экономически поддержит наиболее уязвимые слои населения.

Возникает вопрос: приведет ли реализация вышеперечисленных мер к смене социально-экономического курса страны?

Как известно, краеугольными камнями в фундаменте рыночной социально-экономической парадигмы любой капиталистической страны сегодня являются:

- 1) частнокапиталистическая и буржуазная государственная собственность;
- 2) политическая демократия, предусматривающая выборность органов государственной власти и разделение ветвей этой власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Выход передовых капиталистических стран на рубежи шестого технологического уклада и осуществление всемирной информационно-цифровой революции создали серьезную социально-экономическую турбулентность, подрывающую как фундамент капитализма в отдельных странах, так и мировую капиталистическую глобализацию в целом. Тем не менее мы видим, что Путин остается приверженцем развития капитализма, конкуренции и в целом рыночных отношений.

Но для того, чтобы сохранять фундамент рыночной экономики в современных условиях, на наш взгляд, прежде всего следует «упрочить» оба вышеперечисленных краеугольных камня социально-экономической модели капитализма.



Демократизация форм собственности

Что касается «упрочения» частнокапиталистической и буржуазной государственной собственности, то этот процесс представляет собой демократизацию этих форм собственности.

Десять лет назад авторы этой статьи разработали и ввели в научный оборот новую экономическую категорию — ассоциированная частная собственность граждан (далее АЧСГ).

АЧСГ является собственностью частной, так как приносит ее владельцу доход. В то же самое время АЧСГ имеет существенные отличия как от индивидуальной, так и от акционерной форм собственности. АЧСГ имеет следующие разновидности:

— публичная форма АЧСГ: равнодолевая, персонально закрепленная за каждым гражданином страны на весь срок его жизни, не передающаяся по наследству и неотчуждаемая в чью-либо пользу. Публичная АЧСГ будет образована в процессе демократизации буржуазной государственной собственности на такие факторы производства, как

природные ресурсы и обобществленный интеллектуальный капитал (знания);

— коллективная АЧСГ: разнородная собственность граждан без права кого-либо на контрольный пакет долей в уставном фонде хозяйствующих единиц. Коллективная АЧСГ формируется в результате демократической приватизации существующей собственности на крупный и средний капитал, а также при создании новых крупных и средних хозяйствующих структур;

— ассоциированная собственность в малом предпринимательстве и в жилищной сфере без права капиталистического найма.

Кроме вышеперечисленных форм ассоциированной собственности граждане должны обладать правом индивидуальной собственности на труд (применение знаний) и менеджмент.

Если рассматривать АЧСГ с позиции триады «владение, пользование и распоряжение», то права владения и распоряжения должны быть закреплены за каждым гражданином, а право пользования передается в доверительное управление менеджменту хозяйствующих звеньев. При этом менеджеры, кроме причитающихся им как ассоциированным сосособственникам дивидендов, дополнительно получают право на предпринимательский доход. Последний является главным экономическим стимулом их предпринимательской деятельности.

Отношения собственности в государстве

Пояснив особенности нашего подхода, мы хотели бы задаться вопросом: а как можно реализовать основные предпосылки к решению социальных задач, опираясь на существующую систему отношений в государстве? Как будет показано дальше, без корректировки парадигмы отношений собственности в государстве сделать это невозможно.

Мы считаем, что уже сегодня необходимо законодательно закрепить институт ассоциированной частной собственности граждан. Это создаст реальные предпосылки для замены в России таких рыночных институтов, как «минимальная зарплата», «прожиточный минимум», «пенсия», на институты «безусловный базовый доход» и «пожизненный достаток» граждан.

Институт безусловного базового дохода (ББД). ББД не является нашим изобретением. Начиная с середины двадцатого века и по сегодняшний день среди мировой научной общественности и в политических кругах периодически возникают дискуссии о необходимости введения ББД для всех категорий граждан (детей, работающих, пенсионеров). Следует отметить, что в январе 2018 года вопрос о ББД обсуждался в Парламентской ассамблее Совета Европы, а до этого апробировался в ряде европейских стран.

В России источниками формирования ББД могут стать:

- рентные платежи за природные ресурсы;
- поступления от национальной обобществленной интеллектуальной собственности;
- часть доходов предприятий, определенных законом.

Более подробно проиллюстрируем предлагаемый нами механизм формирования ББД за счет платежей за природные ресурсы.

Прежде всего необходимо разработать и принять федеральный закон об ассоциированной частной собственности граждан на недра. Недра должны принадлежать народу не на словах. Только в этом случае народ сможет реализовать свое конституционное право быть единственным источником власти.

Предлагаемый механизм реализации закона достаточно прост: собственность закрепляется за каждым гражданином в виде именного накопительного вклада в Фонде национального благосостояния (ФНБ). Тем самым граждане, по сути, становятся учредителями этого фонда.

Почему важно обозначить частную собственность граждан на недра? В первую очередь это требуется для того, чтобы были оформлены соответствующие документы на эту собственность, со всеми вытекающими отсюда экономическими и политическими последствиями. Столь важное обстоятельство обеспечит легитимность всех последующих операций с этой собственностью.

Создание собственности, о которой идет речь, не имеет ничего общего с небезызвестной приватизацией и уж тем более таковой не является. Основная цель — предоставление права собственности на то, что еще не было реальным объектом собственности. Никогда. Действительно, в законодательстве о недрах не говорится как об объекте собственности, говорится лишь о принадлежности, а в Конституции — о возможности этой собственности стать частной. Цель — сделать природные ресурсы общедоступной системой собственности, которая, являясь национальным богатством, пока не превращена в капитал, который должен послужить благу всего народа.

Хорошо организованная система частной собственности граждан на природные ресурсы обеспечит решение как минимум двух задач. Во-первых, мы будем иметь точную и полную регистрацию наличествующих природных ископаемых. Во-вторых, существенно облегчается контроль и достигается согласие по вопросу использования природных активов для эффективного использования и наращивания производства.

Здесь следует отметить, что вновь создаваемый институт АЧСГ образует связь между капиталами и денежным обращением. Фиксация права собственности и сделок снабдит Центральный банк и в целом финансовые власти информацией о том, что необходимо эмитировать дополнительную часть законных денежных средств.

Замороженные на сегодня экономические характеристики активов должны проявиться в новых свидетельствах о собственности в связи с оценкой недр, что, в свою очередь, создает возможность использовать их в финансовых операциях.

Схема, возможно, довольно сложная, но вполне работоспособная. Она решает важнейшую задачу: появляется капитал, доходы от которого будут распределены среди собственников — граждан России через «посредничество» Фонда национального благосостояния, где эти доходы должны аккумулироваться.

Институтом накопления и регулирования расходов должен стать именно ФНБ, потому что он уже есть и частично выполняет функции, отражающиеся в его названии. Мы же ставим вопрос по-другому, говорим о частной собственности граждан и о праве граждан участвовать в управлении капиталом. Делать же граждан иждивенцами и зависимыми от государства рантье не входит в рамки предлагаемой нами парадигмы.

В настоящее время ФНБ является лишь частью средств федерального бюджета. Его заявленные цели — софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан РФ и обеспечение сбалансированности (покрытие дефицита) бюджета Пенсионного фонда РФ.

По данным Минфина, ФНБ формируется за счет двух совокупных источников: налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья и вывозных таможенных пошлин на нефть и газ, а также производимых из них товаров.

Расширение диапазона возможностей ФНБ за счет придания ему еще и активов в виде подтвержденных и разведанных запасов не только углеводородного сырья, но и других разнообразных минералов, а также возобновляемых ресурсов, леса и воды, сделает его реальным органом, формирующим устойчивый капитал, а значит, и будущее страны.

Прежде всего следует составить реестр земель и недр, которые отойдут к ФНБ, будут оценены по их реальной стоимости и распределены между всеми гражданами. Как уже отмечалось, эта доля пожизненная, но не передается по наследству. Она фиксируется с момента рождения ребенка или регистрации в ФНБ и остается в собственности до момента смерти гражданина. По сути, именной счет является накопительным и, как и материнский капитал, должен иметь ограничения, которые на политическом уровне должны быть установлены законодательным путем.

Средства с накопительных счетов не должны выдаваться наличными, то есть никаких «живых» денег. Они лишь перечисляются организациям по указанию «вкладчика» по программе, утвержденной ФНБ. В основном это должны быть оплата ипотеки, накопления в пенсионный фонд, взносы в фонды медицинского страхования, оплата дополнительного образования, выплаты за услуги ЖКХ, оплата санаторно-курортного лечения и некоторые другие индивидуальные выплаты, предусмотренные законом. Кроме того, возможны простые накопления на накопительном счете ФНБ.

Важно, чтобы строго соблюдался регламент выплат. Законодательством должны быть определены возрастные ограничения — когда и какие выплаты можно производить. Так, при достижении гражданами пенсионного возраста выплаты следует ограничить оплатой услуг ЖКХ, санаторно-курортного лечения, специального социального обслуживания (сиделки, дома престарелых) и т. п. Правительство и законодатели должны тщательно подготовить и

законодательно закрепить всю программу расходования средств ФНБ на нужды граждан — учредителей фонда. Здесь действительно имеет место эгалитарность, но только в той части, что все учредители одинаково равны в своих правах на получение дивиденда от ФНБ.

Для добычи ископаемых недостаточно будет приобрести государственную лицензию. Право добычи придется выкупать у ФНБ, необходимо будет также платить фонду арендную плату за использование участков. По сути, добывающая компания должна оплатить нефть, которую она хочет добыть. В случае, если финансовые затраты превышают возможности компании, ФНБ может войти в капитал этих компаний, и тогда дивиденды будут также поступать в ФНБ, то есть на счета граждан. В ходе переоценки ресурсной собственности и вхождения в капитал компаний ФНБ капитализация компаний увеличится, что даст возможности финансовым властям организовать дополнительное обращение на денежном рынке, в том числе в виде государственных гарантий и облигаций. В компаниях, где будет происходить эмиссия в пользу ФНБ, конечно, уменьшится доля других акционеров, но они не потеряют доходы и не должны потерять управление. В этом будет проявлена общественная солидарность, которая подразумевает добровольный отказ меньшей части общества от некоторых преференций, которые у них имелись до этого, в том числе от приобретения указанных активов в неравных условиях. В компаниях с участием государства, которые сегодня принято считать государственными, произойдет такая же процедура, и там также добавится еще один собственник — народ в лице все того же ФНБ.

Таким образом, доходная база ФНБ расширяется как за счет поступления прямых денежных средств, так и за счет активов компаний.

Средства ФНБ в новой ситуации, кроме как на выплаты гражданам по счетам, будут расходоваться и на изыскания, разведку полезных ископаемых, а также на подтверждение, оценку этих запасов, что необходимо для постоянного повышения капитализации самого ФНБ.

Если сейчас актуальны углеводородное сырье и рудные материалы, то в будущем следует широко ставить вопрос об использовании земли, леса и воды, а также биоресурсов, ценность которых будет со временем только возрастать.

Внедряя такой подход, мы определяем стратегию развития страны не менее чем на столетие. Это дает стабильность и перспективу, что крайне важно для государственного планирования. Выравнивание социального статуса людей, сокращение разрыва в доходах богатого меньшинства и бедного меньшинства, но не путем экспроприации, а через создание нового капитала — вот что дает приобщение большинства к природным ресурсам страны.

Ключевым элементом в обновленной рыночной экономике России должен стать предлагаемый нами институт «пожизненный достаток граждан». Он приходит на смену институту «занятость населения»

Пожизненный достаток граждан

Ключевым элементом в обновленной рыночной экономике России должен стать предлагаемый нами институт «пожизненный достаток граждан». Этот институт не имеет аналогов в мировой практике хозяйствования. Он приходит на смену институту «занятость населения». Предлагаемый институт должен включать в себя: ББД плюс оплата по труду (знания) плюс дивиденды от собственности на капитал. Эти источники функционируют на этапах жизни гражданина России следующим образом:

- первый этап: рождение и развитие личности обеспечивается средствами ББД;
- второй этап: трудовая занятость в воспроизводственном процессе обеспечивается средствами ББД, оплатой по труду (за примененные знания), дополнительными доходами от долевого участия в собственности хозяйствующих звеньев;
- третий этап: добровольное участие в воспроизводственном процессе за пределами возрастного норматива трудовой занятости также обеспечивается средствами ББД, платой за применение и передачу знаний, дополнительными доходами от долевого участия в собственности хозяйствующих структур. В случае если гражданин России, достигнув возрастного норматива трудовой занятости, не имеет желаний участвовать в воспроизводственном процессе, то его достаток будет надежно гарантирован средствами ББД и ранее накопленными доходами. При этом, по существу, снимается проблема его пенсионного обеспечения.

Использование института пожизненного достатка — наиболее реальный путь преодоления сложившегося огромного разрыва в доходах граждан России.

Природа экономической демократии

Характеризуя природу политической демократии, можно констатировать, что сегодня по-прежнему актуальны слова Фридриха Энгельса: «Современное государство, какова ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист». Это означает, что современная политическая демократия по существу является ширмой, за которой частный крупный капитал и государственная бюрократия приоритетно реализуют свои политические и экономические цели.

Современный политический ландшафт России таков, что здесь, увы, нет места для разных политических партий. Сформирована одна партия, и это отнюдь не «Единая Россия». Есть одна партия — партия власти. И в этом смысле политическое разнообразие вроде бы неуместно. А демократия уместна ли без разнообразных политических партий? Возможно, да, если исходить из того, что современная политическая система устарела и не несет прежней нагрузки.

В ходе развернувшейся цифровизации общества традиционные иерархические системы управления (нынешняя власть) начнут уступать место сетевым системам (будущая власть).

Если «нынешняя власть» пытается закрепить свои позиции, используя свои вертикальные возможности, то «будущая власть» появляется в новой системе и коммуникационной среде, которую миру любезно предоставил интернет. Таким образом, цифровизация объективно приводит к широкому распространению свободы и созданию большого количества групп по интересам, ускользающих от влияния привычных институтов власти практически во всех ее проявлениях: от здравоохранения и образования до формирования инициатив государственного и даже мирового масштаба. Цифровизация же, исходящая от правительства («нынешней власти»), лишь усиливает зависимость общества от государства. Но как это ни парадоксально, чем больше такая зависимость, тем больше угроза для самой нынешней власти.

В сетевой (цифровой) модели общества политические партии не будут иметь ни веса, ни авторитета. Управлять будет «будущая власть», опираясь на цифровые платформы, и в этой ситуации будет возникать много меритократических лидеров. Эти лидеры могут мобилизовать общественные группы по интересам. Ну а что традиционная «нынешняя власть»? Что будет с ней? Политическая власть в скором времени перестанет быть интересной новому поколению. Его будет интересовать только власть экономическая. Но экономическая не в плане накопления, а в плане эволюции развития, которое возможно лишь в обществе равных возможностей. Это общество может быть создано только в условиях экономической демократии.

Со второй половины двадцатого века в Западной Европе и США начался процесс развития экономической демократии. Этот процесс проявлялся в приобщении работников к собственности на капитал предприятий, в участии в распределении прибыли и в управлении бизнесом. Например, только в США этот процесс охватил 11 тысяч предприятий, на которых трудилось около 12 миллионов работников. Следует отметить, что подобная демократизация такого фактора производства, как капитал, происходила лишь на уровне микроэкономики (предприятий) и получила название «производственная демократия».

Демократия как общественный институт, по нашему мнению, состоит и полнокровно функционирует в единстве трех сторон:

- 1) политическая демократия, дающая всем гражданам право участвовать в политическом процессе;
- 2) экономическая демократия, наделяющая всех людей собственностью на факторы производства и правом участвовать своим трудом и знаниями в процессе воспроизводства благ, услуг, знаний и получать заработанный таким путем доход, обеспечивающий пожизненный достаток;
- 3) социальная демократия, предоставляющая каждому гражданину право свободно выбирать профессию и возможность реализовать принцип меритократии, избирая во власть достойных, наиболее способных людей.

Отсутствие одной из вышеперечисленных составляющих превращает демократию практически в псевдodemократию.

Государство, построенное на базе трех составляющих института демократии, является новой формой государства — государством солидарных собственников. Почему оно называется государством солидарных собственников?

В одной из бывших социалистических стран была популярна шутка: «капитализм — это эксплуатация человека человеком, а социализм — наоборот».

Создание солидарного государственного строя призвано ликвидировать, с одной стороны, диктат капиталистического либерального индивидуализма, а с другой — тотализм большевистского социализма.

Научный основоположник солидарного государственного строительства в России Георгий Гинс рассматривал солидаризм как систему юридических взаимоотношений внутри общественных групп и между группами, при которой участники обеспечивают свои интересы совместными и согласованными действиями, обязуясь подчиняться установленному в связи с этим принудительному порядку. В отличие от социалистических доктрин солидаризм ориентируется на частноправовой строй с его атрибутами: частной собственностью, свободой договоров. В отличие от либерализма солидаризм рассматривает личность как часть общества, связанную с ним взаимными обязательствами, допускает ограниченное вмешательство государства в общественно-экономические процессы.

Именно к государству солидарных собственников можно применить термин «нормальный капитализм для каждого», который в свое время сформулировал Владимир Путин. Но для того, чтобы этот призыв не остался на бумаге, необходимо предложить механизм создания такого капитализма. Увы, никто не вторит президенту и не предлагает сделать капитализм доступным каждому.

А ведь в результате рыночных реформ начала девяностых годов прошлого века и в последующие годы 5% населения сумели завладеть свыше 80% личного богатства общества, создана политическая форма управления государством, которую принято называть управляемой демократией. Где же резерв для социального маневра?

Государство солидарных собственников

Из январского послания президента России можно сделать вывод, что российская власть ищет возможность своего усиления в укреплении государственного сектора. Национальные проекты, которые финансируются за счет государственных ресурсов, в свою очередь, закрепляют возможность представителей власти получать все общественные блага. При этом они не особо сильно ориентируются на инициативы самих людей, так как понимают, что инициативы могут исходить только от самодостаточных собственников, а таковых практически нет, и поэтому возникает необходимость продолжать увлекать население инициативами государства.

Если правительства развитых стран придерживаются центристских позиций и даже левосоциальных, то нынешняя российская власть занимает крайне правую позицию, при этом сохраняя модель усиления участия государства в экономике; в государственном секторе занято все больше населения, которое очевидно должно стать той самой подушкой безопасности, заменяя собой средний класс. Занятое и трудоспособное общество становится все больше зависимым от государства. Однако и здесь есть вопросы. Разве государство способно обеспечить рабочими местами и достойной зарплатой всех граждан, заменяя собой частных собственников и предпринимателей в условиях капиталистического уклада?

Может быть, такая модель и могла бы существовать, если бы не то обстоятельство, что в обычной демократической среде, где имеют место выборы, такой «средний класс» не способен критически мыслить и подходить к выборам, имея альтернативную позицию. Следовательно, повлиять на выборы он не сможет, а также не сможет в дальнейшем влиять на власть либо видоизменить ее.

Дальнейшая концентрация собственности в руках ограниченной группы приближенных к власти богатеев России, которые не без успеха контролируют не только свой личный бизнес, но и государственные активы, может привести не только к народному недовольству, но и к краху самой системы. Тем более что государственные компании в руках определенных лиц являются также источником их обогащения и личного влияния.

Государство солидарных собственников предполагает создание такой единой политико-экономической платформы, которая будет состоять из ассоциированных собственников, требующих от меритократически избираемых руководителей защиты своей собственности. Собственники, как известно, стремятся к консервативному развитию политических событий. Это состояние цементирует общество, давая управленцам возможность реализовывать программу устойчивого развития. Необходимо увязать отношения собственности и власти в государстве собственников. Для этого квинтэссенцией власти должна стать ассоциированная собственность всех граждан, а политическая система должна работать на ее приумножение.

Главный постулат государства солидарных собственников — «от каждого по способностям — каждому пожизненный достаток».

Государство солидарных собственников создаст базу для реализации принципов социальной справедливости и даст возможность каждому воспользоваться ее преимуществами. При этом сама собственность окажется законодательно защищенной, а право на нее будет закреплено за каждым. В этой формуле заложена как экономическая составляющая государства собственников, так и державная. Все граждане будут объединены не только мифологией и историей отечества, но и стремлением отстоять и приумножить свою собственность. У всех членов общества независимо от их статуса возникает новая форма ответственности — обязанность быть активным гражданином.

В настоящее время большинство российских граждан не слишком-то привязаны к собственности. Кроме прелести получения в собственность квартир и каких-то земельных участков, а также необходимости платить налоги на это имущество они не очень-то чувствуют себя собственниками, а это значит, что известное изречение «собственность обязывает» не производит впечатления на нашего обывателя. Ему, как и прежде, «нечего терять, кроме своих цепей». Имеющаяся у населения собственность не очень-то привязывает гражданина к своему отечеству.

Получение прав собственности на факторы производства само по себе не заставляет граждан мыслить и действовать как собственники. Но такая форма собственности, без сомнения, будет более надежно объединять все слои населения, от президента до простого обывателя.

Совокупность мер социального и экономического характера, содержащаяся в послании Владимира Путина, пока можно образно охарактеризовать как «государственное кормление рыбой» граждан страны.

На наш взгляд, пора дать нашим гражданам «экономическую удочку», при помощи которой они, как ассоциированные собственники, смогут «ловить рыбу» — создавать свой пожизненный достаток. Такой «удочкой» должна стать новая демократическая модель экономики России.

Цифровизация

Российское правительство ориентирует население на создание цифровой экономики, которая выдается за главный инструмент государственного строительства, способный создать экономику всеобщего благоденствия, этакий «цифровой коммунизм». В этих целях планируется в ближайшие пять лет потратить 2,4 трлн рублей. Подобная постановка вопроса обуславливает необходимость определения сущности процесса цифровизации, его место и роль в построении модели экономики.

По своей сути цифровизация — один из важнейших факторов современного развития производительных сил. В этом своем качестве она воздействует на экономические отношения в обществе. В основе последних лежат отношения собственности. Вместе с тем технология цифровизации является инструментом, обеспечивающим качественно новый уровень функционирования экономических моделей, основанных на частной собственности.

У нас не вызывает сомнения, что в чьих руках находится собственность, а значит, и власть, тот и получает возможность использовать цифровизацию в своих интересах. Исходя из этого построение социально-экономических моделей должно осуществляться в следующей логической последовательности: реформирование отношений собственности — создание новых экономических институтов — цифровизация экономики.

Так, демократизация отношений собственности, когда все граждане страны становятся собственниками всех факторов производства, по существу, упраздняет раздельное использование таких рыночных институтов, как зарплата и прибыль. Здесь основным экономическим институтом становится факторный доход (вся вновь созданная стоимость), который воплощает интересы всех граждан страны. При этом на уровне экономики в целом такой показатель, как ВВП, уступает главенствующее место показателю национального дохода, способному более точно отразить не только развитие экономики страны, но и рост благосостояния граждан. Как результат, технология оцифровки должна быть настроена на использование новых рыночных институтов.

Таким образом, за термином «цифровая экономика» скрывается современная рыночная экономика, основанная на капиталистической частной собственности, а функционирование этой экономики обеспечивается технологией цифровизации.

Как сегодня видятся контуры будущей модели демократической экономики России, мы покажем во второй части нашей статьи на примере трансформации основных ныне действующих рыночных институтов.

Повестка дня

Цифровой саммит G20

Инвестиции

Рынок

Бытовая техника и электроника

Покупай. подорожало!

Техподдержка

8 (495) 225-23-95
с 9 до 18 по Москве

Журнал издает медиахолдинг «Эксперт»

Главный редактор Т.И. Гурова

16+