

Klironomy Journal

ISSN: 2787-9496

Ссылка на архив сборников: <http://tuculart.eu/klironomy/archive/>

Прямая ссылка на сборник: <http://tuculart.eu/ftpgetfile.php?id=216>

Прямая постоянная ссылка на статью: <http://tuculart.eu/ftpgetfile.php?id=214>



ISSUE 2-2021 (02)

**CULTURAL HERITAGE IN THE CONTEXT
OF SOCIAL DEVELOPMENT
THE COLLECTION OF MINI MONOGRAPHS**

EU, Czech Republic, Ostrava-Hlučín

ISBN: 978-80-908088-9-8

DOI: 10.47451/col-k2-2021-02

В научной среде оригинал статьи опубликован на английском языке в *Klironomy Journal*.

Однако при переводе неизбежно возникли искажения авторской мысли, так как концепция разработана на русском языке.

Данный файл является авторским оригиналом:

<https://disk.yandex.ru/i/r7vIzAdpkTtxtow>

Vitruk, G.K., Buychik, A. (2021). Cultural and tourist cluster “EAEU&APEC Cooperation Park” as a model of harmonious development of Eurasia. *The Collection of Mini Monographs. Klironomy*, 2 (02), 27-87. Hlučín-Bobrovníky: “Anisiia Tomanek” OSVČ.

DOI: 10.47451/cul2021-08-001

EOI: 10.11249/cul2021-08-001

Витрук, Г.К., Буйчик, А. (2021). Культурно-туристический кластер «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» как модель гармоничного развития Евразии. *The Collection of Mini Monographs. Klironomy*, 2 (02), 27-87. Hlučín-Bobrovníky: “Anisiia Tomanek” OSVČ.

German K Vitruk

Member of the Assembly of Peoples of Eurasia
Far Eastern Committee of the Commission of the Russian Federation for UNESCO
Autonomous non-profit organization “Golden Sazhen”
Vladivostok, Russia
Tel.: +7 914 791 1225
E-mail: v7911225@gmail.com

Alexander Buychik

Doctor of Economic Sciences, PhD social and political sciences
Chief Director
Klironomy Journal
Tuculart Holding
Ostrava-Hlučín, Czech Republic
E-mail: info@buychik.eu
ORCID: 0000-0002-2542-4198

Cultural and tourist cluster “EAEU&APEC Cooperation Park” as a model of harmonious development of Eurasia

Abstract:

The authors propose to discuss the image-idea of the concept of the International Cultural and Tourist Cluster “EAEU&APEC Co-operation Park” as a pilot minimally viable model of a new social and economic structure of international relations. The cultural and historical national model is proposed as an alternative one to the global and liberal non-national models of development. These models are the economic materialization of two opposite worldviews: spiritual and materialistic, respectively. The substantiation of the choice of the category “sobornost” by the governing principle of modeling is given, its main spiritual and material effects are shown. Klironomy is accepted as the scientific basis of the model of spiritual worldview. The development of a practical model is carried out in the tradition of the conceptual theory of management. The results of the discussion will be used to promote the project and attract the scientific community to the design and study of cluster effects based on sobornost.

Keywords: sobornost, soborny, love, social and economic model, tourist cluster, klironomy, materialism, idealism, conceptual theory of management.

Герман Кондратьевич Вигрук
член Ассамблеи народов Евразии
Дальневосточный комитет Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО
АНО «Золотая Сажень»
Владивосток, Россия
Тел.: +7 914 791 1225
E-mail: v7911225@gmail.com

Александр Геннадьевич Буйчик
д-р. экон. н., PhD соц. и полит. н.
Генеральный директор
Tuculart Holding
Острава-Глучин, Чехия
E-mail: info@buychik.eu
ORCID: 0000-0002-2542-4198

Культурно-туристический кластер «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» как модель гармоничного развития Евразии

Аннотация:

Авторы предлагают к обсуждению образ-идею концепции Международного культурно-туристического кластера «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» в качестве пилотной минимально жизнеспособной модели нового социально-экономического уклада международных отношений. Культурно-историческая национальная модель предлагается в качестве альтернативы глобально-либеральной безнациональной модели развития. Данные модели являются экономической материализацией двух противоположных мировоззрений: духовного и материалистического соответственно. Дано обоснование выбора управляющим принципом моделирования категории «соборность», показаны основные его духовные и материальные эффекты. Научным базисом модели духовного мировоззрения принята клирономия. Разработка практической модели осуществлена в традиции концептуальной теории управления. Результаты обсуждения будут использованы для продвижения проекта и привлечения научного сообщества к проектированию и исследованию эффектов кластера на основе соборности.

Ключевые слова: соборность, соборный, любовь, социально-экономическая модель, туристический кластер, клирономия, материализм, идеализм, концептуальная теория управления

Секрет состоит в том, чтобы сосредоточиться на создании нового, а не на борьбе со старым.

Сократ, 5 век до н.э.

*Нельзя ничего изменить, сражаясь с существующей реальностью.
Чтобы что-то изменить, создайте новую модель,
которая сделает существующую безнадежно устаревшей.*

Ричард Бакминстер Фуллер, архитектор,
философ, поэт, 20 век.

Часть 1.

«Конец или переход?» — выбор каждого

Введение

Наверное, каждый, кто с восхищением воспринимает жизнь как величайшую ценность, может сказать: «В какое удивительное время мы живём!». Современники конца 20 — начала 21 веков могут к этому добавить: «Мы живём на пороге непредсказуемых перемен». Неизбежность и непредсказуемость перемен связана с накопившимися и всё более обостряющимися противоречиями двух основных систем мировоззрения: глобально-либерального безнационального и культурно-исторического национального. Свидетельств этому есть немало. Обратим внимание на два, наиболее близких тематике журнала и науки — клирономия.

Позицию глобально-либерального безнационального мировоззрения выразил Френсис Фукуяма в своей популярной книге «Конец истории и последний человек». Системным основанием культурно-исторического национального мировоззрения стала новая наука клирономия, разработчиком которой стал доктор наук Александр Буйчик [Buychik, 2019, с]. Фрэнсис Фукуяма дальнейшее видит в неизменности жизни после победы глобального капитализма, когда под властью даже не государств, а транснациональных корпораций уже ничто не меняется внутри идеологии потребления (эту неизменность он и назвал «конец истории»). А следствием сохранения и преумножения культурно-исторического материального и нематериального достояния, все формы которого Александр Буйчик объединил в новую науку, является уникальный для каждой страны/народа путь своего развития с опорой на достижения предков [Buychik, 2020, a; Buychik, 2020, b]. Путь, который по аналогии с названием книги Фукуямы, можно назвать «продолжение истории».

При этом нужно отметить, что Френсис Фукуяма в своих выводах бывает одновременно и прав и не прав. Эта двойственность хорошо видна, например, по отношению к Бреттон-Вудской системе. Не понятно, эта система перестанет действовать до наступления конца истории или уже после прихода к наднациональной власти транснациональных корпораций? Ведь о конце Бреттон-Вудской системы свидетельствует обострившийся финансовый кризис. И кроме этого, основные положения этой системы не отвечают интересам и аппетитам транснациональных корпораций, которые спешат прийти к мировому господству и ликвидировать существующие национальные границы между странами. Если даже не через ликвидацию самих стран, то, как минимум, через ликвидацию суверенности центров управления этими странами.

Альтернативой философской мысли Френсиса Фукуямы в сфере рассмотрения культурного наследия было выделено понятие клирономического мировоззрения, т.е. системы взглядов, оценок и образных представлений о культурном наследии и осознание роли человека по отношению к нему, общее его отношение к окружающим объектам, предметам и элементам культурного наследия, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции, убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации, которая была выведена из разработанных ранее определений искусствоведческого и культурологического мировоззрения [Buychik, 2019, a; Buychik, 2019, d].

В этой ситуации, которая сформировалась ещё вчера, закономерно и неизбежно встаёт задача разработки и утверждения новой модели социально-экономических и культурно-политических отношений, точнее, двух, соответствующих мировоззрению, моделей: глобально-либеральной безнациональной (ГЛБМ) и культурно-исторической национальной моделей (КИНМ), каждая из которых должна быть кем-то профинансирована, разработана и апробирована. В свою очередь, каждый этап этого процесса реализуется по доказавшим свою эффективность проектным технологиям:

- определение цели/задачи,
- формирование команды,
- обеспечение материально-финансовыми ресурсами,
- разработка решения задачи — локального минимально жизнеспособного продукта, его апробация и устранение выявленных недостатков, глобальное масштабирование продукта.

Исходя из теории спирального развития, разработанной Доном Бекон, Кеном Уилбером и Крисом Кованом, «конец истории» означает конец одного витка и переход на новый виток развития [Butters, 2015]. При таком качественном скачке должна закончиться круговая смена основных форм социально-политической организации общества: монархия, тирания, аристократия, олигархия, полиция, демократия, описанных Платоном и Аристотелем. ГЛБМ и КИНМ как раз являются альтернативными и противоположными друг другу моделями направления этого качественного скачка. Сколько времени нашей жизни составит продолжительность текущего переходного периода — сказать трудно. С уверенностью можно утверждать лишь то, что скачок будет сопровождаться появлением новых, ликвидацией каких-то старых, качественным изменением деятельности оставшихся институтов и систем культурно-политической и социально-экономической деятельности людей. Нельзя исключать и вариант появления качественно новых технологических систем.

Формирование цели сотворения системы с новыми качественными характеристиками, которых прежде не было, способа и плана её достижения — это есть, по сути, стратегия развития. Таким образом, ГЛБМ и КИНМ — это модели новых стратегий развития. И прежде всего — гуманитарного развития (франц. *humanitaire*, от лат. *humanitas* — человеческая природа, образованность): развития человека как личности и как индивида; решающего гуманитарные проблемы на основании гуманитарных наук (филология, искусство, история и т.п.), т.е. осознанное формулирование мировоззренческого принципа как интеграла качественно новой системы; и на основе этого объединяющего принципа дифференцирование (раскрытие, моделирование) всего комплекса мировоззренческих следствий. Таковыми являются задачи следующих уровней: социального-политического и экономического развития, биологической и военно-силовой безопасности.

Сотворение качественно новой системы вовсе не означает, что интегрирующим принципом её должен стать какой-то новый гуманитарный принцип. Вряд ли сегодня можно что-то добавить к уже известным за тысячи лет философской и религиозной деятельности гуманитарным принципам. Однако не все из них получили широкую известность даже в научных кругах. И, тем более, нашли своё интегрирующее применение в существующих культурно-политических системах. По большому счёту, история является чередой смены приоритетов мировоззренческих принципов. В один и тот же исторический период разные народы под управлением своих элит выбирали порой разные приоритеты. Например, рабовладельческий строй был распространён почти по всей Европе, за исключением России и других славянских народов. Всё это сформировало культурно-историческую уникальность стран и народов. Особенность современного периода состоит в том, что многие национальные системы оказались глобально и многоуровнево связаны друг с другом финансовыми, логистическими, информационными и прочими сетями. Это требует коллективного выбора модели собственного развития с учётом интересов и особенностей других стран. Выбираемый нами мировоззренческий приоритет должен обладать двумя внешне противоречивыми качествами: быть одновременно и национальным, и наднациональным. Для разрешения данного парадокса интеграционный принцип должен быть ясно осознан и чётко сформулирован для достижения объединяющего эффекта. Это правило одинаково важно для обеих моделей развития.

«Кто и как будут править в глобально-либеральной модели?» - понятно уже сейчас: транснациональные корпорации в рамках идеологии потребления. Эта идеология обладает многими объединяющими качествами в рамках

материалистического мировоззрения. Учитывая материально-финансовые ресурсы транснациональных корпораций, вряд ли стоит беспокоиться на тему разработки ГЛБМ. Уже не первый год её элементы проходят практическую апробацию. Это и цветные революции, и большая помощь Джорджа Сороса в издании разных учебников истории в разных странах мира и многие другие события. Включая даже олимпиаду в Токио.

«Кто и как будет править в культурно-исторической модели?» — ясности до сих пор нет. «Кто?» — понятно, это национально ориентированные элиты стран. Основную трудность представляет собой ответ на вопрос «как?». То есть какой мировоззренческий принцип будет поставлен во главу угла нашего национального и международного развития?

Следовательно, данный принцип и построенная на его основе пилотная КИНМ кроме философского обоснования должна способствовать достижению практических, прикладных эффектов:

- уважительное взаимодействие (учёт интересов) элит со своим народом;
- уважительное взаимодействие элит разных стран;
- уважительное взаимодействие народов разных стран;
- историческая, идеологическая и культурно-политическая привлекательность для элит и народов;
- экономическая эффективность.

Если нам удастся создать экономически и территориально локальную модель, способную согласовать интересы и дела элит и народов, обеспечить глобальные культурно-политические эффекты, то эта модель будет обладать огромным потенциалом масштабирования в других странах и в других сферах деятельности.

Как уже отмечалось, отработка элементов и навязывание приоритетного принципа ГЛБМ уже ведётся во многих странах мира. Поэтому данная статья имеет научно-прикладной характер: дать краткое обоснование и концептуальное описание практической модели, предлагаемой в качестве альтернативы ГЛБМ.

«Мудрость человеческая — на кончиках пальцев», — утверждает мастер своего дела, садовник и лесовод Ефим Филиппович. Его сады не только давали высокий урожай. Они обладали удивительной красотой. В кроне его дерева ветви расположены так, «что солнце играет на каждом листочке, листья не затеняют друг друга» [Сухомлинский, 2016]. В своём моделировании мы постараемся руководствоваться именно этим практическим принципом.

Как известно из международной системы управления качеством ISO 9001, качество результата зависит от качества процесса. Для обеспечения высокого

качества КИИМ, нам необходимо проанализировать основные факторы, которые влияют на процесс моделирования:

- качество среды,
- качество технологии,
- качество инструментов.

Среда моделирования

При градостроительном моделировании лаконичное выражение получил принцип «сначала литература, потом архитектура». То есть, прежде, чем рисовать систему, оговариваются задачи, функции, причины, принципы и формы взаимодействия элементов и другие факторы жизнедеятельности системы. Язык является средой, в которой производится моделирование. Неизбежно, качество использования языка оказывает существенное влияние на процесс и результат моделирования. Однако эту закономерность далеко не всегда учитывают при проектировании.

Филологи уже не первый год бьют тревогу. «Опасность, которую несёт в себе глобализация, многократно возрастает при «языковой болезни», а она, на мой взгляд, в нашем обществе налицо. Основные её симптомы: низкая культура речи, падение «языкового авторитета», резкое снижение языковой компетенции», — убеждён доктор филологических наук Дмитрий Гудков [Гудков, 2012].

Зачастую такие слова адресуются молодому поколению. По умолчанию предполагая, что старшее поколение, тем более из научного мира, не подвержено этой «языковой болезни». Однако приходится признать, что это далеко не так. На примере Германии Вольфганг Бергсдорф пришёл к неутешительному выводу, что «Вывранные из совокупности дефиниций и правил употребления языка науки слова теряют связь с соответствующей системой понятий и получают практически неограниченные возможности употребления (...) *Утрата точности значения служит предпосылкой их употребления в языке политики*» [Бергсдорф, 1989].

Это имеет прямое отношение к ответу на ранее поставленный вопрос: «Кто и как будет править в ... модели?». Людей, принимающих управленческие решения в масштабах страны, города или компании, в рамках данной статьи будем называть «элита» или «правлящая элита». Политика уже давно стала сферой профессиональной деятельности. И зачастую политиков, точно так же, как и профессионалов в других областях, кто-то нанимает на работу прямо или косвенно. Поэтому реальными правителями становятся те, кто нанимает политиков для защиты и проведения в жизнь собственных интересов. В результате присущая элите степень «языковой болезни» становится через

политиков сначала моделью, а потом социально-экономической и культурно-политической реальностью для многих стран и народов.

Важно отметить, что более всего «языковой болезнью» поражены гуманитарные и социальные науки. Правила умножения в математике остаются неизменными в течение столетий и продолжают работать, являясь основой для новых открытий в других точных науках. В социально-гуманитарных науках, включая политику и экономику, найти такую основу точных определений практически невозможно. При этом прослеживается прямая взаимосвязь масштабов экономических и политических кризисов со степенью отрыва новых трактовок от их начального значения.

Вывод напрашивается сам собой: в точных науках определения с ясными смыслами позволяют новым поколениям приращивать достижения предков; в социально-общественных науках, ответственных за качество управления страной, отсутствует ясный понятийный аппарат, что приводит к потерям достояния (кризисам) в разных сферах нашей жизни. Вплоть до утраты независимости системы управления страной. А это, как мы помним, является одним из способов достижения глобалистами своих целей.

В доказательство рассмотрим несколько примеров.

В современных словарях по психологии понятие «душа» признано как устаревшее, то есть ошибочное и несуществующее. Уже во времена европейского расцвета Зигмунда Фрейда, в 1916 году Семён Людвигович Франк констатировал: «человечество, по-видимому, способно терять научный интерес к себе самому и жить, не понимая смысла и существа своей жизни. Так, по крайней мере, обстоит дело с нашей эпохой, начиная с момента, когда единственным официально признанным философским учением о человеческой жизни стала так называемая эмпирическая психология, которая сама объявила себя «психологией без души». ... Мы не стоим перед фактом смены одних учений о душе другими (по содержанию и характеру), а перед фактом совершенного устранения учений о душе и замены их учениями о закономерностях так называемых «душевных явлений», оторванных от их внутренней почвы и рассматриваемых как явления внешнего предметного мира... Прекрасное обозначение «психология» — учение о душе — было просто незаконно похищено и использовано как титул для совсем иной научной области» [Франк, 2015]. Таким образом, люди с дипломами и научными званиями по психологии, признав, что душа не существует, совсем не заметили, что это требует признания и того, что нет и науки о душе, то есть психологии. Не здесь ли исток многих проблем современной психологии?

Практические исследования в виде бесед и опросов показали, что это проблемы не только психологии. Оказалось, далеко не все экономисты (даже

преподаватели экономики) знают дословный перевод понятия «экономика». Толкований понятия экономики знают несколько, а дословного перевода — нет. В дополнение к этому не знают, что есть понятие-антипод экономики — «хрематистика». Хотя об этом говорил Аристотель ещё 2,5 тыс. лет назад. Раз не знают, значит, не могут передать их смысл более молодым экономистам, менеджерам, политикам и управленцам. Результатом является достаточно вольное толкование экономики современными экономистами и управленцами всех уровней, вплоть до полного искажения его истинного смысла [Murray, 2010]. При этом вольно или невольно, эти люди внедряют в экономику своей страны элементы хрематистики вплоть до полной её замены, подтверждая системность выводов В. Бергсдорфа.

Совокупность этих факторов «языковой болезни» закономерно приводит к социально-экономическим болезням в виде кризисов. Однако экономика (греч. «искусство управления домашним хозяйством») как раз и состоит в том, чтобы управлять своим домом без кризисов. Вне зависимости от масштаба этого дома: от семейного хозяйства до региона и страны. А хрематистика — это стремление получить прибыль, выгоду для себя любой ценой. Все так называемые «экономические» кризисы по сути своей являются кризисами хрематистическими, следствием перераспределения национального достояния стран и народов в пользу малой группы людей. Наиболее ярко это проявляется в так называемой теории «золотого миллиарда», как составной части идеологии потребления в рамках либерально-глобалистического мировоззрения. Для утверждения хрематистической системы хозяйствования задействована целая армия интеллектуальной элиты. Она целенаправленно и системно в бытовой и научный оборот вводит целую систему понятий, политэкономических теорий и институтов, нацеленных на подмену изначальных смыслов.

«Языковая», как и другие болезни, является следствием отклонения от природных, естественных закономерностей в более высших сферах или на более глубоком уровне. На наш взгляд, более высшей, чем язык, сферой является мировоззрение. Именно здесь устанавливаются смыслы ключевых для нашего личного и коллективного развития понятий. В подтверждение тому достаточно вспомнить пример с изменением смысла понятия «душа» в науке психология. И анализируя качество среды моделирования, мы должны рассмотреть сферу мировоззрения хотя бы в общих чертах.

В истории человечества, после утверждения основных мировых религий, периоды мировоззренческих изменений практически совпадают с периодами крупных социально-экономических изменений. Применительно к нашей теме таковыми являются научно-технические революции. Особенно первая, связанная с изобретением парового двигателя в 1750 году. Не углубляясь в

анализ причинно-следственных связей, можно констатировать, что в этот исторический период в мировоззрениях элит центральное место Бога постепенно занял человек. И главенствующей идеологией западного мира, самоназвавшего себя «цивилизованный мир», становится материализм. Сначала устанавливается приоритет материального над нематериальным, духовным: появляется так называемый «закон»: бытие определяет сознание. Немного погодя духовный мир вообще признают таким же устаревшим и ошибочным понятием, как и собственную душу. Главной целью науки вместо изучения законов, по которым Бог создал единство духовного и вещественного мира, стала цель изучения законов природы для её подчинения интересам отдельных групп людей. Основной мотивацией которых вместо соответствия человека законам/заветам Бога стало удовлетворение желаний своего тела и сознания. Которые они сами для себя признали бездушными.

Одним из главных законов материализма является закон о единстве и борьбе противоположностей (далее — Е. и б.п.): «Всеобщий закон природной и общественно-исторической действительности, выступающий и как закон её познания, выражающий суть, «ядро» диалектики. Этот закон занимает *центральное место в материалистической диалектике*, имеет универсальное методологическое значение. <...> Закон об Е. и б.п. снимает иллюзию окончательности со всякой ограниченной формы существования в природе и обществе, он ориентирует на раскрытие преходящего характера таких форм, их переход в более высокие и развитые формы по мере исчерпания ими своих возможностей. Например, в биологической эволюции именно путём Е. и б.п. наследственности и изменчивости происходит становление новых форм жизни. В физических процессах именно Е. и б.п., выступающие, например, как корпускулярные и волновые свойства, объясняют природу света, более того, это явилось почвой для «драмы идей» в физической науке, где противоборство корпускулярной и волновой теорий и их синтез характеризовали её прогресс. Простейшее выражение Е. и б.п. в товарно-капиталистическом мире — это потребительная стоимость и стоимость; наиболее развитые противоположности капитализма — рабочий класс и буржуазия. <...>

Относительно внешняя сторона Е. и б.п. состоит в том, что существуют вне друг друга полюсы или крайности, такие, как левое и правое, хорошее и дурное, плюс и минус, северный и южный полюсы и т. п. <...> С точки зрения разумного диалектического мышления действительных противоположностей не бывает вне единства и тождества, вне взаимопроникновения и борьбы» [Батищев, 2017].

Таким образом, потребовалось примерно 2 500 лет, чтобы в элитном и массовом мировоззрении утверждение Пифагора «Мир состоит из

противоположностей, и *их объединяет гармония*» было замещено материалистическим «Мир состоит из противоположностей, и *их объединяет борьба*». Однако, имеется мнение, что верность такой замены весьма сомнительна. Хотя бы уже потому, что умственная деятельность человека, включая «разумное диалектическое мышление», выходит на качественно новый уровень, если его правое и левое полушария не борются друг с другом (исчерпывая ресурсы), а сотрудничают, если их деятельность согласована, гармонична. И эта практика более соответствует выводам Пифагора, чем основному «закону» материалистической диалектики.

Символично, что практически одновременно с началом первой научно-технической революции происходит деление политических течений на «левое» и «правое». Внешне это выглядело очень просто: во Французском парламенте времён революции 18 века монархисты, «партия порядка» сели справа, а республиканцы, «партия движения», сели слева. Но что было внутренней сутью этой пересадки? У парламентариев при всех идеологических противоречиях выявилась общая мировоззренческая позиция. И левые, и правые, называющие себя христианами, забыли, что если в центре Бог и Иисус Христос, то справа от него станут те, кто голодного накормил, страждущего напоил, больного вылечил, и даже попавшего в темницу навестил. А слева от Бога станут козлы, которые ничего этого не сделали. Системная важность этого фактора достойна полной цитаты:

«Когда же приидет Сын Человеческий во славе Своей и все святые Ангелы с Ним, тогда сядет на престоле славы Своей, и соберутся пред Ним все народы; и отделит одних от других, как пастырь отделяет овец от козлов; и поставит овец по правую Свою сторону, а козлов — по левую.

Тогда скажет Царь тем, которые по правую сторону Его: приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира: ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня; был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне.

Тогда праведники скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, и накормили? или жаждущим, и напоили? когда мы видели Тебя странником, и приняли? или нагим, и одели? когда мы видели Тебя больным, или в темнице, и пришли к Тебе?

И Царь скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне.

Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его: ибо алкал Я, и вы не дали

Мне есть; жаждал, и вы не напоили Меня; был странником, и не приняли Меня; был наг, и не одели Меня; болен и в темнице, и не посетили Меня.

Тогда и они скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, или жаждущим, или странником, или нагим, или больным, или в темнице, и не послужили Тебе?

Тогда скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы не сделали этого одному из сих меньших, то не сделали Мне» Мф. 25:31-45 [Библия, Евангелие от Матфея].

Обратим внимание на то, что речь идёт не о каком-то второстепенном, а о главном критерии оценки деятельности людей для определения их правыми или левыми относительно Бога. Всей полноты деятельности, то есть и в духовной, и в материальной сферах жизни. Бог не случайно именуется Царём, тем самым, показывая земным царям главный критерий оценки эффективности деятельности самих себя, как управленцев, и других людей — элиты и народа своей страны. И речь идёт не о каких-либо культовых обрядах или богословских догмах, которые различны в разных религиозно-философских системах. Главными критериями оказываются не религиозные, а светские действия людей разных сословий и национальностей.

Таким образом, все внешние разногласия между политически левыми и правыми не выходят за пределы одной мировоззренческой концепции: материализм, отрицающий духовный мир и душу человека. Основные различия между капитализмом и социализмом выражаются пропорциями частной и коллективной (общественной, государственной) собственности на средства производства, природные ресурсы и социальные институты. Что является частным случаем культурно-политического и социально-экономического устройства общества. Эти различия не могут быть отнесены на мировоззренческий уровень, уровень формирования элитного и народного понимания общей картины собственной жизни и целей развития. На наш взгляд, эти различия уровня идеологии, уровня более низшего, чем мировоззрение.

Обратим внимание на ещё один исторический факт. На примере СССР наблюдается, что страны социалистического лагеря руководствовались не просто материализмом, но и активным богоборчеством. Эти культурно-политические системы оказались очень недолговечны, их жизненный цикл составил около 70 лет. Капиталистические страны практиковали материализм в скрытой форме, под прикрытием религиозных проповедей. И только в последние десятилетия, после укоренения идеологии потребления, стало пропагандироваться в качестве нормы то, что по религиозным канонам считается явным грехом и пороком. Капитализм занялся открытым

богоборчеством. Какой продолжительности будет этот период — неизвестно. Но история нам уже подсказывает: саморазрушительные периоды краткосрочны. Что делает разработку и практическое построение КИНМ ещё более актуальной.

На первый взгляд кажется логичным альтернативой материалистическому мировоззрению назвать идеалистическое. Но мы не можем считать это точной формулировкой. И вынуждены дополнить выводы В. Бергсдорфа, приведённые выше. Он утверждает, что слова лишаются своего смысла в результате их вырывания «из совокупности дефиниций и правил употребления языка науки» [Бергсдорф, 1989]. Однако на примере противопоставления «материалистический — идеалистический» мы вынуждены констатировать, что в искажение смысла и даже лишение смысла слов свой немалый вклад внесла и наука.

Корневым словом идеализма является идея, идеал. «Идеал (греч. *idéa* *idea* — образец, норма) — идеальный образ, имеющий нормативный характер и определяющий способ и характер поведения, деятельности человека или социальной группы» [Новейший философский словарь, 2017].

Но разве материализм не имеет своих образов, норм, характеров поведения? Конечно, имеет! Поэтому для обеспечения качества моделирования нам необходима более чёткая альтернатива «материализму», чем предлагаемый наукой «идеализм».

Учитывая главные материалистические постулаты (бытие определяет сознание, отрицание духовного мира и Бога как Творца вселенной), более точной формулировкой альтернативы материалистическому мировоззрению будет «духовное мировоззрение». Здесь мы не претендуем на окончательность формулировки. Это тема для отдельной работы, выходящей за рамки данной статьи. Нам необходимо зафиксировать существенные отличия глобально-либеральной и культурно-исторической моделей. Потому что это определяет приоритеты в системе управления жизненным циклом модели:

- если «бытие определяет сознание», то материальное управляет нематериальным, «миром правят деньги»;
- если сотворение духовного и вещественного мира идёт от Бога, то нематериальное управляет материальным, «миром правят идеи».

Подводя итог краткому исследованию среды, в которой нам предстоит сотворить культурно-историческую модель перехода на качественно новый виток развития, мы можем утверждать, что основными качественными факторами среды моделирования являются язык и мировоззрение. Эти факторы тесно связаны друг с другом. Качество (точность использования слов в соответствии с их смыслами) языка влияет на качество мировоззрения, но и

само мировоззрение влияет на качество языка. Так, например, перевод Библии на русский язык, организация богослужения на национальном языке, обучение населения грамоте на основе Священного Писания существенно обогатило русский язык и способствовало народному просвещению. В свою очередь, логика русского языка оказала влияние на дальнейшее развитие и практику применения христианства в России, обеспечив национальное своеобразие православного христианства не только в обрядовых формах и сути религиозно-философского учения, но и в бытовой народной культуре.

Таким образом, необходимо сделать выводы:

1. Языковой и мировоззренческой болезни подвержены элиты (управленческие, научные, культурные) и народы разных стран, национальностей и социально-политических укладов.
2. В «цивилизованном» (западном) мире к концу 20 — началу 21 вв. главенствующее положение в общественном сознании элит и народа занимает материалистическое мировоззрение вне зависимости от принадлежности стран к политическим системам (капитализм, социализм).
3. Реальной альтернативой материалистическому мировоззрению является духовное мировоззрение.
4. Глобально-либеральная безнациональная модель (ГЛБМ) предлагает переход на новый виток в рамках материалистического мировоззрения. Исторический опыт саморазрушения таких систем показывает нам тупиковость данного направления изменений.
5. Культурно-историческая национальная модель (КИНМ) должна показать переход на новый виток в рамках духовного мировоззрения, включающего в себя единство материального и духовного мира. За исключением последних двух столетий, вся история развития человечества реализовывалась в рамках духовного мировоззрения. Что подтверждает высокий потенциал данного направления изменений для устойчивого развития.
6. Осознание интеграционного принципа, обеспечивающего единство духовного и материального мира, внедрение его в светскую практику способствует росту качества единства элит и народа как внутри одной нации или страны, так и между элитами и народами разных стран. Внутренняя согласованность друг с другом элементов национальной культурно-политической системы повышает её жизнеспособность и эффективность раскрытия всего творческого потенциала людей как со-творцов Богу-Творцу.
7. Для формирования КИНМ необходимо хотя бы частично избавиться от «языковой» и «мировоззренческой» болезней.

8. Слова являются инструментами мировоззренческих концепций, научных систем, кирпичиками образов-зданий культурно-политических моделей. Учитывая эту системную важность соответствия слов первоначальным смыслам в единстве духовного и материального, предстоит осмысление необходимости ввода в клирономию в направлении сохранения нематериального наследия специальной дисциплины — возрождение смысла слов.
9. Логика исторического процесса позволяет сделать прогноз: после освоения физических технологий, вершиной которых является искусственный интеллект как аналог сознания человека, следующим этапом развития будет освоение технологий на энергиях более высокого (тонкого) уровня. По отношению к сознанию таким уровнем является духовная сфера. Ключом к освоению энергий и технологий этой сферы является душа человека. Осуществить переход на этот уровень возможно только на основе духовного мировоззрения. Пятой научно-технической революции не будет. Будет первая научно-духовная революция.

Инструменты моделирования

Как-то раз ученики спросили Конфуция: «Учитель, что бы ты сделал, если бы стал Императором?» И Учитель ответил: «Вернул бы словам изначальный смысл. И тогда наступит «жень-ли-вэнь». (Жень — люди будут благородными, Ли — будут соблюдать Традиции, Вэнь (просвещение) — будут заниматься самообразованием и самовоспитанием)».

Эта притча во многом объясняет наш выбор клирономии как альтернативы «концу истории» Ф. Фукуямы. Притча одновременно показывает способ лечения «языковой» болезни, системность эффектов лечения и фундаментальную важность клирономии (особенно фасильной клирономии) при построении модели будущего.

Конечно, прежде всего важен изначальный смысл «системных» слов, несущих ключевые для мировоззренческих концепций и моделей понятия. Ход истории подсказывает нам, что при всей разнице языков как систем, общим в них является то, что системные понятия изначально имели если не равные, то тождественные значения и в духовном, и в материальном мире. Тем самым, выражая единство этих двух реальностей. Что нашло своё воплощение практически во всех религиозных системах. Так, например, в главной молитве христиан говорится: «Отче наш, сущий на небесах. да будет воля Твоя и на земле, как на небе. <...> Ибо Твое есть Царство...», Мф. 6:9-13 [Библия, Евангелие от Матфея]. При этом «небо» — духовный мир, «земля» — материальный мир. Если на земле должно быть так же, как и на небе, то

должны быть и слова-понятия с тождественными в духовном и материальном мире смыслами.

Бог, как Творец духовного и вещественного миров в их единстве, несомненно является идеальным непогрешимым Субъектом. Поэтому в русской традиции всё, что относится к Богу Единому, пишется с прописной (заглавной) буквы: Отче, Твой, Твоя, Царь, Царство, Господь, Государь. При этом языческие боги пишутся строчными буквами. Это же правило распространяется и на аналогичные «небесные» и «земные» институты, системы: «Царство» на небе / «царство» на земле; «Царь» и «Государь» на небе / «царь» и «государь» на земле.

Для человека, наделённого Богом персональной душой, Бог — Идеал, Образ, которому человек должен соответствовать своими качествами, мыслями и действиями. Конечно, человек может ошибаться, грешить. Поэтому даже на уровне бытовой культуры в русских народных поговорках сказано: «Не в силе Бог, а в правде». То есть источник земной правды, как и небесной Правды, и весь свод «право-лево», «хорошо-плохо» — от Бога. В этой системе земные цари обладают самостоятельной властью как проводники заветов Бога, Его служители. То же самое касается любых форм проявления власти, начиная с семьи. Поэтому право на власть имеют те цари и народы, которые служат воплощению Божией воли «на земле, как на небе». Неся всю полноту ответственности за свои достижения и ошибки.

В русском языке понятие «правда» является одним из системных. Есть целая группа однокоренных слов, написание которых в других языках друг от друга существенно отличаются. Иллюстрацией этого является таблица 1, в которой показаны написание, транскрипция и перевод на английский язык некоторых однокоренных с правдой понятий.

Таблица 1. Написание, транскрипция и перевод на английский язык некоторых однокоренных слов с понятием «правды»

правый	prav-y	right
правда	prav-da	truth
справедливость	s-prav-edlivost	justice
правило	prav-ilo	rule
управление	u-prav-lenie	management, riving, driving
исправление	is-prav-lenie	correction

Теперь вернёмся к рассмотренным ранее главным критериям правильности наших действий: Мф. 25:31-45. Встаёт вопрос: «Благодаря чему те, которые достойны быть по правую сторону Царя, оказались способны накормить голодного, напоить страждущего?». Есть лишь один ответ:

благодаря любви. Потому что «Бог есть Любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нём», 1 Ин. 4:16 [Библия, Первое послание апостола Иоанна Богослова, гл. 4, стих 16]. И что особо важно, это не созерцательная или умозрительная любовь, а действенная.

«Бог есть Любовь» — это выражение сути Бога, качественная характеристика Его энергии (силы). Эта энергия наполняет собой и своим качеством первичную и последующие эманации Творца при сотворении духовно-материального мира (природы, мироздания) как системы. Непременным условием обеспечения жизнедеятельности любых систем, от технических до биологических и социальных, является наличие единой управляющей энергии, пронизывающей все элементы системы. Признавая Бога как Творца мироздания, высшего Субъекта и Интеграла (ПервоОсновы) всей природной системы, мы закономерно должны признать энергию Любви в качестве природной управляющей энергии, которая пронизывает всю духовно-материальную систему и её элементы от микро до макрокосмоса. На разных уровнях этой системы *Любовь* может проявляться в разных формах *любви* как взаимодействия элементов системы. Но всегда с объединяющей сутью «*Любовь-любовь*», тем самым, соединяя друг с другом элементы этого уровня и сам уровень с их ПервоОсновой. Обладая своими физическими объединяющими свойствами на разных уровнях системы мироздания, любовь сохраняет своё единство с метафизическими качествами Любви.

Наверное, человек единственное живое существо на Земле, способное воспринимать, чувствовать и осознавать физические и физиологические проявления любви вместе с метафизическими проявлениями Любви. Каждый из нас, любящий своих предков, физически ощущает единство своего рода вне зависимости от времени, когда жили его предки. Любящая жена (или мать) физически ощущает, что с её мужем (ребёнком) происходят какие-то неприятности вне зависимости от расстояния, которое их разделяет. При этом передача информации происходит одномоментно, то есть превышая научно признанный максимум скорости света. Каждый, любящий родину, физически ощущает своё единство со всей страной и населяющими её людьми всех национальностей вне зависимости от масштабов этой страны, продолжительности её истории, сферы и места деятельности сограждан. Даже если кто-то из них сейчас находится в космосе или выступает в другой стране на олимпийских играх. Таким образом, каждый из нас через свою любовь способен получить личный опыт ощущения метафизического качества Любви, которое не зависит от количественных физических категорий времени, пространства или масштаба. Это чувство качественного единства с другими людьми, которых мы воспринимаем как «ближний», «свой», формирует

физическую и метафизическую общность «Мы», в которой разворачивается и наше самоосознание «Я».

О важности любви в моделировании будущего говорит и основатель Alibaba Group Джек Ма: «Чтобы достичь успеха, нужен высокий коэффициент интеллекта (IQ). Чтобы иметь силы противостоять миру — нужно развивать эмоциональный интеллект (EQ). Но если хотите, чтобы вас уважали, и хотите понять этот мир, вам не обойтись без коэффициента любви (LQ). Машина никогда не будет иметь таких преимуществ» [Ma, 2017].

Развивая тему действенной любви человека как части Божественной Любви, мы неизбежно приходим к понятию «соборность». Аналогов этого русского понятия нет в других языках, поэтому пишется в транскрипции [*sobornost*]. Неповторимость и для многих новизна понятия «соборность» требует более подробного его рассмотрения. Мы постараемся простыми словами донести до неискушенного читателя суть соборности; не углубляясь в религиозные особенности православного учения о соборности, но и не противореча ему.

С религиозной точки зрения понятие соборность раскрыто в трудах православных мыслителей. На наш взгляд, наиболее полно общую картину истории развития понятия соборность от недр христианского богословия до современности показал доктор философских наук Андрей Леонидович Анисин [Анисин, 2018]. Здесь же лишь кратко отметим, что соборность (как системное понятие) имеет свои определения и особенности использования в религиозной и светской сферах деятельности. Одним из примеров светского применения понятия соборность являются выводы Льва Николаевича Гумилёва: «В Евразии *политическая культура* выработала своё оригинальное видение путей и целей развития. Евразийские народы строили общую государственность, исходя из первичности прав каждого народа на определённый образ жизни. Таким образом обеспечивались и права отдельного человека. На Руси этот принцип воплотился в концепции соборности и соблюдался совершенно неукоснительно» [Гумилёв, 1992].

Формирование политической культуры — это сфера деятельности преимущественно управляющей элиты страны. О том, насколько принцип соборности стал неотъемлемым фактором именно народной русской культуры, достаточно красноречиво свидетельствуют иностранцы, в разные годы посетившие Россию. Грахам Стивен, английский писатель: «С англичанами разговор кончается беседой о спорте, с французом — беседой о женщине, с русским интеллигентом — беседой о России, а с крестьянином — беседой о Боге и религии». Бэринг Морис, английский поэт: «Русский крестьянин

глубоко религиозен, видит Бога во всех вещах и считает ненормальным, неумным человека, не верующего в Бога» [Россия — это сама жизнь, 2004].

Что же такое соборность и почему необходимо введение этого понятия в систему моделирования нашего будущего?

Прежде всего, соборность — это качественная характеристика любви, на которой сформировано какое-либо объединение. Мы знаем немало форм объединения: единство, союз, кооперация, объединение, консолидация, семья, род и другие. Качества этих объединений могут быть самыми разными: от благородных до преступных. Всё зависит от тех ценностей, которые утверждены в качестве объединяющего приоритета. То есть какие ценности члены этого объединения любят более всего, какое качество они выбрали управляющей энергией в своей системе объединения. Например, кооперация может быть построена на основе любви к коммерческим и иным материально-финансовым ценностям. Или научное объединение занимается разработкой новых видов вооружения не для обеспечения безопасного развития своей страны и народа, а для нападения или запугивания других стран с целью порабощения их народа и перераспределения их ресурсов в свою пользу. Так же можно вспомнить материнскую любовь, когда она настолько сильна и эгоистична, что пытается установить тотальный диктат над ребёнком, тем самым, ломая человеку всю жизнь. В этих примерах есть и любовь к себе, и любовь к ближнему, и любовь к своим ценностям. Но мы видим здесь различные формы «горизонтальной» любви без связи с «вертикальной» Любовью, обеспечивающей единство с духовным миром.

Человек на основе своих качеств способен создавать искусственные системы, которые не соответствуют законам, заложенным Творцом в наше мироздание. Человек единственное на земле живое существо, способное не только осознавать и чувствовать единство физической любви с метафизической Любовью, но и создавать системы, в которых отсутствует связь горизонтали материальной любви с вертикалью духовной Любви.

Соборность является качественной характеристикой любви, при которой обеспечивается единство в материальном мире (по горизонтали) одновременно с единством в духовном мире (по вертикали). Другими словами, соборность — это такое качество, которое характеризуется одновременным проявлением эффектов физической *любви* и метафизической *Любви*. В соборных системах люди ставят своим приоритетом духовное развитие себя и объединяющей их системы в любой сфере деятельности (религиозной, светской). Понятие «соборность» позволяет передавать суть *приоритетной управляющей энергии* в созданной людьми *социальной системе* без использования кажущейся синонимической тавтологии «любовь-Любовь».

В русском языке «соборность» имеет своим корнем «собор». Это особая форма собрания, конференции, съезда (assembly, conference, congress). Главное отличие собора от собрания состоит в целеполагании. На собрании может обсуждаться любая тема. На соборе любая тема может обсуждаться только в единстве с духовным миром и с его приоритетом. Поэтому соборным может стать любое собрание акционеров, или съезд кооператоров, или заседание городской или государственной думы если при обсуждении своих земных, светских дел они сохраняют верность приоритету собственного духовного развития.

Кроме этого, есть ещё и методологический фактор: способ принятия управляющего решения на соборе. На собрании решение обычно принимается большинством голосов. Так как для Бога все равны и все одинаково важны, то на соборе право голоса имеет каждый участник вне зависимости от его социального статуса. Решение принимается не просто единогласно (unanimously), а единодушно, в согласии душ (consent of souls (psyche), union of souls). И каждый участник принимает на себя (и на свою душу) всю полноту ответственности в материальном и духовном мире за принятые соборные управленческие решения и качество их выполнения.

Подводя итог краткого рассмотрения понятия соборность, необходимо отметить следующее.

Соборность — это качественная характеристика единства физической любви в материальном мире с метафизической Любовью в духовном мире.

Соборный принцип организации деятельности включает в себя:

- 1) утверждение единства материального и духовного мира с приоритетом духовного,
- 2) утверждение любви в качестве управляющей энергии системы,
- 3) в случае принятия коллективного управляющего решения, решение принимается единогласно и единодушно (в согласии душ),
- 4) переход от принятия взаимовыгодных (beneficial, profitable) решений к принятию взаимополезных (useful, valuable) решений.

Уникальность соборности в том, что она триединая сама по себе: это одновременно и качественная характеристика, и мировоззренческий принцип, и методология принятия управленческих решений.

Присутствует убеждённость в том, что переход вверх на новый качественный уровень может быть обеспечен осознанием и принятием людьми соборности как единства горизонтальных форм проявления любви с метафизической вертикалью Любви.

Проявление принципа соборности столь же многогранно, как многочисленны проявления форм любви в разных сферах деятельности человека. Поэтому необходимо дать определение соборности применительно к данной теме — построение новой культурно-политической модели. Одновременно с этим предлагается вариант лечения «языковой» болезни в отношении некоторых ключевых для предстоящего моделирования понятий. То есть раскрытие смыслов системных слов на основе их изначального соборного смысла в единстве духовного и материального мира. Данные определения сформулированы и согласованы с Валерием Арцруновичем Симоняном, автором концептуальной теории управления [Симонян, 2007].

Соборные смыслы понятий системы управления народно-государственным хозяйством

Соборность — это единение людей, с любовью к делам своим и друг к другу, осуществляющих общий для них одухотворённый образ будущего.

Объект (от лат. *objectum* — предмет) — любая реальная система духовно-материального мира во всей совокупности своих количественных и качественных свойств.

Субъект (от лат. *subjectum* — «находящийся у основания», в начале) — человек как совокупность индивида и личности, всегда находящийся в основании самостоятельного познания, постижения и преобразования себя и своей роли в объективном духовно-материальном мире внутри и вовне себя.

Индивид — человек как природная, изначально цельная саморазвивающаяся система «душа + сознание + тело», имеющая своей целью раскрытие потенциальных возможностей свободного личностного духовного, интеллектуального и физического преобразования, включая утверждение единства с объективным духовно-материальным миром во вне себя.

Личность — совокупность неосознанно приобретённых и сознательно выработанных ценностей и программ деятельности, опыта, знаний, методов духовной, мыслительной и физической деятельности, как инструмента познания себя и окружающего мира. Качественные характеристики личности могут быть персональными и групповыми, как части общих качеств какого-то количества людей (общества = социума), объединённых какими-либо общими признаками.

Система (от греч. *systema*, букв. целое из составных частей) — цельное множество, начиная с двух, элементов и управляющих связей между ними, в совокупности обладающая новым набором количественно-качественных свойств, превосходящих суммарное значение свойств её элементов. Цельность системы обуславливает её существование для достижения какой-либо цели

(группы целей), установленных субъектом управления (СУ). Таким образом: «нет цели = нет системы».

Признание цельности духовно-материального мира (вселенной или природы) как системы означает признание объективности Творца этой системы, который находится в основании создания (является Субъектом) и управления системой для достижения поставленных Им целей.

Любовь — изначальная природная энергия соединения элементов духовно-материального мира в разнообразные «живые» и «неживые» системы.

Достояние — совокупность духовно-материальных природных и искусственных ресурсов субъекта (группы субъектов), доставшихся ему как достижения предков (семейное, родовое, духовное, культурное, национальное и т.д. достояние) и наработанных в результате своей личной деятельности. По методу использования и целеполагания субъектом достояние может быть в состоянии пассива или актива. В качестве материальных и нематериальных активов достояние используется для совершенствования существующих и создания новых систем, по мере достижения целей которых обеспечивается приращение личного и коллективного духовно-материального достояния.

Достояние — основная категория в системе соборной общественно-экономической политики государства, коллективных и частных организаций.

Политика — целенаправленное самодостаточное и суверенное управление множеством движущих к деятельности мотивов и стимулов разных людей для согласования и достижения целей приращения личного и коллективного духовно-материального достояния.

Государство — это:

- 1) система общественных отношений (ценностей, приоритетов, законов, норм, правил), обеспечивающая, с одной стороны, нормирование (ограничение) власти главного для страны субъекта управления, с другой, возможности реализации его воли (власти) на определённой территории для достижения целей гармоничного духовного, интеллектуального и физического развития человека и преумножения коллективного достояния;
- 2) в изначальном смысле: государство — Царство Божие на земле; система общественных отношений для реализации Замысла Бога-Государя, Господаря на земле святителями, правителями и народом для гармоничного развития человека, общества и территории; сфера даваемых Богом полномочий и сфера ответственности перед Богом земного государя за эффективность реализации этих полномочий.

Державность (власть+ответственность) — это готовность и способность человека как субъекта управления нести полноту (символ — шар) личной

ответственности перед Богом и народом за результаты общественно-экономического развития организации, города, региона и страны в целом, за воплощение в жизнь вверенных ему от Бога полномочий.

Управление — это единая упорядоченная совокупность разнокачественных процессов принятия решений и управляющих воздействий субъекта управления (СУ) по мере обработки им информации для достижения объектом управления (ОУ) и/или СУ заданных целей в определенной мере под воздействием внешней среды, внутренних изменений и иерархически высшего управления [Симонян, 2020].

Мастерство управления — это способность человека, СУ, творить живые образы будущего себя и своего дела и успешно их осуществлять [Симонян, 2018].

Стратегия — это стратегическая цель и путь её достижения в виде стратегического плана [Симонян, 2018].

Стратегическая цель — это цель совершенно нового качества для СУ, которой ранее у него в данной среде не было [Симонян, 2018].

Экономика (от греч. «οἶκος» – дом, хозяйство, и «νόμος» – правило; *искусство управления домашним хозяйством*), – это управление взаимовложенными, встречными потоками товароматериального обмена между участниками общественного объединения специализированного труда с одной стороны и денежным обращением - с другой стороны, для достижения ОУ всей совокупности своих целей для его потребителей в лице людей (народ для страны) и других ОУ, самого ОУ и его персонала (чиновники, госслужащие), за определённое время с заданной эффективностью. [Симонян В.А.]

Термин введён Ксенофонт (Афинским), (430-354 гг. до н.э.) — древнегреческий писатель, историк афинского происхождения, полководец и политический деятель, написавший произведение «Οἰκονομικά» (др.греч. Οἰκονομικός — Домострой, или Экономика).

Хрематистика (от греч. χρέματα – имущество, деньги; *умение делать деньги*) – это управление разобщёнными потоками товароматериального обмена между участниками общественного разделения специализированного труда с одной стороны и денежным обращением ростовщического капитала с другой стороны для получения СУ и его ОУ максимально возможной прибыли. [Симонян В.А.]

Термин введён Аристотелем (384-322 гг. до н.э.) в труде «Политика». Этот вид деятельности (ростовщичество в том числе) он признал неестественным, не входящим в экономику, направленный на бесконечное накопление денег и имущества.

Технология моделирования

В качестве технологии моделирования взята система приоритетов управления Концептуальной теории управления, автор Валерий Арцрунович Симонян [Симонян, 2007]. По взаимному согласию общая формулировка приоритетов отредактирована для более точного соответствия нашему частному случаю.

Приоритеты управления для формирования культурно-исторической национальной модели:

Приоритет № 1. **Мировоззренческое достояние**

Приоритет № 2. **Историческое достояние**

Приоритет № 3. **Идеологическое достояние**

Приоритет № 4. **Экономическое достояние**

Приоритет № 5. **Природно-биологическое достояние**

Приоритет № 6. **Военно-промышленное, силовое достояние**

Данные приоритеты определяют последовательность поиска ответов на вопросы:

1. Что, какой образ моделируем?
2. Почему именно этот образ? Обоснованность его будущего успеха на основе исторического достояния.
3. Как будем реализовывать этот образ?
4. Какие материальные ресурсы для этого потребуются?
5. Как и какими мерами будет обеспечена природная (экологическая, биологическая и психофизиологическая) безопасность?
6. Как и какими мерами будет обеспечена общественная безопасность системы?

Прежде чем перейти к описанию концепции модели «Культурно-туристический кластер «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» как модель гармоничного развития Евразии на основе принципа соборности», необходимо дать общие пояснения.

Разработка полной модели нового социально-экономического уклада на основе принципа соборности (модель соборной экономики) требует привлечения значительного количества людей и средств, достаточно длительной теоретической проработки и на её основе разработки и реализации социально-экономических проектов в разных сферах деятельности. Поэтому перед нами стоит задача разработка *пилотной локальной модели* не в полном объёме, а в качестве *минимально жизнеспособного продукта* нового уклада. Эта модель позволит проверить культурно-политическую, социальную востребованность и привлекательность модели, её экономическую эффективность. Локальная модель послужит толчком раскрытия творческого

потенциала людей в заданном направлении. Она станет практической площадкой для исследования всего комплекса духовных, культурно-политических, экономических эффектов для всех участников создания модели. Одновременно послужит институтом практической подготовки кадров для решения задач дальнейшего масштабирования новой модели применительно к другим направлениям деятельности людей.

На взгляд авторов наиболее полно позволяет решить эти задачи локальная модель в сфере международного туризма. Здесь одновременно задействуются и культурно-историческое достояние всех участников, и получение личного опыта туристами (вклад в народное достояние) приобщения к соборному устройству общества, и возможности широкой просветительской деятельности через народную дипломатию и событийный туризм. Таким образом туристический кластер при минимальном вложении средств каждым партнёром в свою инфраструктуру способен обеспечить максимальную инвестиционную и культурно-политическую эффективность всего проекта.

Часть 2.

Концепт-эскиз пилотной культурно-исторической национальной модели мировой архитектуры

Преамбула

Обоснование выбора мировоззренческого, исторического и идеологического приоритетов концепции кластера уже рассмотрено выше. Дополнительно к ним будут показаны факторы выбора места расположения пилотной модели для достижения максимального международного культурно-политического эффекта и инвестиционной эффективности кластера. К обсуждению предлагается образ инфраструктурного кластера, призванного показать инвестиционную и культурно-политическую эффективность КИИМ.

Цель обсуждения — найти заинтересованных представителей политической, научно-культурной и экономической элиты для перехода от этапа общественной инициативы сотворения образа модели к формированию проектной команды её практической реализации.

Дополнительно необходимо отметить, что речь идёт не просто о создании нового образа-модели. Этот образ должен быть живым. В котором каждый участник этой системы видит свои интересы и свою роль в общем направлении развития. Благодаря этому достигается ещё один соборный эффект: каждый участник, сохраняя свою самостоятельность в рамках своего проекта, благодаря соборному принципу управления обеспечивает автоматическую согласованность с другими участниками и их проектами. В

результате каждый участник в ответ на свой доленой вклад получает резонансный результат в материальной и духовной сфере от всего кластера.

Каждый проект кластера раскрывает одну из граней общего образа соборной модели новой мировой архитектуры. Поэтому образ каждого проекта является взаимодополняющим в общем образе-идее всего кластера. Компактное расположение инфраструктуры кластера позволяет туристам и сотрудникам проектов увидеть сразу несколько граней образа соборной модели.

Ещё один международный социально-экономический эффект пилотной модели состоит в следующем. В дополнение к ежегодному Восточному экономическому форуму, в котором участвует крупный бизнес, туристический кластер формирует постоянно действующую инфраструктуру, которая позволяет организовать прямые и круглогодичные контакты представителей бизнеса разных стран. Что особенно важно: не только крупного, но малого и среднего бизнеса. Возможность предварительного знакомства с культурной средой разных стран позволяет преодолеть взаимное недоверие предпринимателей как следствие их культурно-исторического невежества. Таким образом, народная дипломатия дополняется существенным фактором «бизнес дипломатия».

Использование имён международных образований и организаций «Евразия», «ЕАЭС&АТЭС» в названии кластера и его проектов носит символический характер, показывая направление синтеза Запада и Востока. Конечно же к сотворению соборной модели новой мировой архитектуры приглашаются страны и народы всех континентов.

Выбор Владивостока и залива Петра Великого для создания здесь культурно-исторической модели образа будущей мировой архитектуры в форме международного туристического кластера обусловлен целым комплексом культурно-исторических факторов.

Почему Россия? Как уже отмечалось, понятие «соборность» есть только в русском языке. Россия единственная в мире страна, которая имеет не только теоретическое религиозно-философское развитие этого понятия, но и практический опыт организации взаимодействия многих народов, культур, религий, общественно-политических укладов на основе соборного принципа для решения задач общего развития. За тысячу лет российской государственности это взаимодействие проверялось на прочность более сотни раз в войнах разного масштаба. Из которых это сообщество народов выходило победителем в подавляющем большинстве случаев. В результате некоторых войн, благодаря победам России, смогли встать на путь собственного

национального развития народы других стран не только в Евразии, но и в Латинской Америке, и в Африке.

В ходе многовекового сотрудничества многие народы приобщились к русскому соборному духу. Соборность, оставаясь русской по сути, стала международной по форме и масштабу. Она стала национальным и наднациональным достоянием всех элит и народов, живущих в России. Даже для тех народов, у которых есть свои национальные страны. В этом заключается главная культурно-историческая уникальность России. Которую вне зависимости от национальности может воспринять в себя каждый. Великий русский поэт, своим творчеством осуществивший реформу русского языка, Александр Сергеевич Пушкин является потомком эфиопов. Обладатель датских кровей Владимир Иванович Даль составил «Толковый словарь живого великорусского языка». Татарские корни находятся в основании многих знаменитых русских родов. Наглядным примером является история, приключившаяся в 1839 году с Астольфом де Кюстином, скрывавшимся в России от революционных событий во Франции. Однажды на придворном балу император Николай I спросил его:

- Маркиз, как вы думаете, много ли русских в этом зале?
- Все, кроме меня и иностранных послов, ваше величество!
- Вы ошибаетесь. Вот этот мой приближенный — поляк, вот немец. Вон стоят два генерала — они грузины. Этот придворный — татарин, вот финн, а там крещёный еврей.
- Тогда, где же русские? — Спросил Кюстин.
- А вот все вместе они и есть русские... [Вместе и есть русские, 2020].

Создание культурно-туристического кластера в России обеспечивает всем народам мира приобщение к соборному принципу в максимально доступном и широком масштабе. Точнее говоря, способствует раскрытию соборного потенциала каждого участника и туриста. Потенциала, который дан Богом каждому, но который у многих находится пока ещё в состоянии пассива. Туристический кластер на основе соборного принципа формирует среду обитания, которая позволяет за малый период времени туристической поездки получить большой творческий импульс для перевода своей соборности из пассива в актив. И реализовать этот импульс с пользой для своей семьи и народа уже у себя дома.

Почему Владивосток? В 18 веке Пётр I реализовал один из самых знаменитых своих инновационных проектов: на границе с крупнейшим для России мировым рынком (Европа) он построил город Санкт-Петербург. Для строительства были привлечены лучшие кадры со всей России и всей Европы. В результате город стал не только синтезом русской и европейской (западной)

культуры и экономики. Строительство зданий практически во всех европейских стилях придало архитектурную уникальность городу. В результате исторический центр Санкт-Петербурга признан мировым культурным достоянием ЮНЕСКО.

Сегодня крупнейшим мировым рынком является Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР). Владивосток расположен в заливе Петра Великого на границе с АТР. Таким образом, даже географические названия подсказывают выбор наиболее привлекательного места для создания кластера синтеза Запада и Востока в 21 веке с применением исторических, 18 века, инноваций Петра Великого. Формирование единой модели на множестве национально-исторических архитектурных стилей может стать первым в истории примером, когда достоянием ЮНЕСКО будут признаны не исторические, а современные инфраструктурные объекты. И это станет ещё одним подтверждением вневременного единства соборных качеств.

Первые шаги в этом направлении уже сделаны. Принят федеральный закон о Свободном порте Владивосток (СПВ), наделивший большими льготами предпринимателей — резидентов СПВ и Территорий опережающего развития (ТОР). Владивостоку присвоен административный статус «Столица Дальневосточного федерального округа (ДФО)».

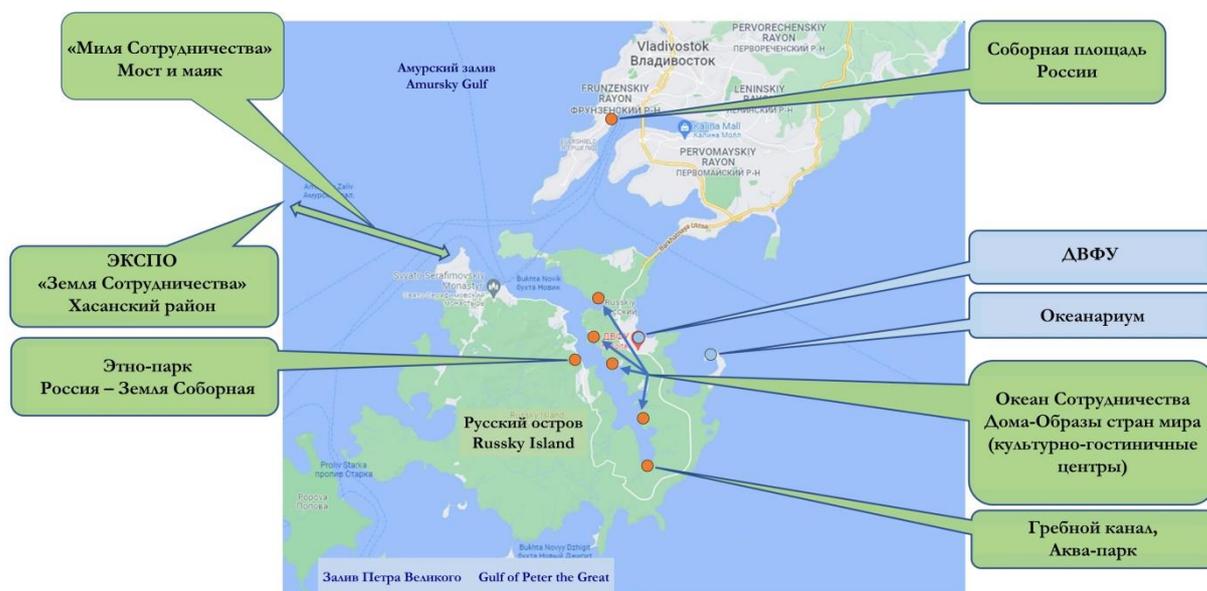
Реализация международного культурно-туристического кластера позволит преобразовать Владивосток в Тихоокеанскую столицу России. Что в свою очередь повысит инвестиционную эффективность проектов кластера.

Международный культурно-туристический кластер «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» как модель гармоничного развития Евразии на основе принципа соборности

Место расположения: Свободный порт Владивосток, залив Петра Великого

Основные проекты кластера:

- «Россия — Земля Соборная», этнографический парк народов России;
- «Океан Сотрудничества», Комплекс Домов-Образов стран мира (культурно-гостиничные центры) ;
- «Земля Сотрудничества», международный ЭКСПО с биржей ЕАЭС и БРИКС;
- «Миля Сотрудничества», мост и маяк Сотрудничества — символ соединения стран, их культур и экономик.



Илл. 1. Схема международного культурно-туристического кластера.

Технология реализации кластера — международное государственно-частное партнёрство.

В качестве первых шагов в этом направлении и более детальной разработки концепции кластера, включая технико-экономическое обоснование, целесообразно сформировать Международный консорциум «Парк сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» и Международную дирекцию по реализации проектов кластера.

Ключевые ожидаемые результаты:

1. Сотворение образа «Россия — территории соборного сотрудничества народов мира!» на основе уникального исторического достояния России: соборного единства культур и экономик разных народов.
2. Преобразование острова Русский в бренд-остров сотрудничества ЕАЭС&АТЭС (Запада и Востока) путём формирования инфраструктуры туристического кластера на условиях международного государственно-частного партнёрства.
3. Преобразование Свободного порта Владивосток из крепости военного противоборства в крепость международного сотрудничества. Создание постоянно действующей инфраструктуры научно-культурного, политического и социально-экономического сотрудничества, просветительского туризма и развития человеческого достояния ЕАЭС и АТЭС.
4. Вовлечение примерно шестимиллионного туристического потока в народную дипломатию продвижения новых принципов сотрудничества в социально-экономическое развитие своих стран.
5. Раскрытие сути исторической уникальности России:

Россия Соборная — объединяя любовью, собирая лучшее, раскрывая каждого!

6. Утверждение принципа соборной эффективности сотрудничества ЕАЭС&АТЭС

Политикой и экономикой правит любовь!

«Россия — Земля Соборная», этнографический парк народов России

Место расположения: о. Русский, правый берег бухты Новик.

Основная идея: Соборность — как идея-образ и многовековой опыт созидательного сотрудничества разных народов и культур народов России.

Основной образ: Олицетворение уникального соборного исторического опыта России в деле мирного созидательного сотрудничества разных народов и культур на единой земле.

Проектное взаимодействие:

- Государственно-частное партнёрство регионов России.
- Каждый регион строит свой национальный центр в этно-поселении.

Ключевые ожидаемые результаты:

1. Остров Русский — бренд-остров России и каждого из его регионов.
2. Повышение внутренней и внешней туристической привлекательности Свободного порта Владивосток (более 3,000 чел. в день).
3. Повышение туристической привлекательности регионов России для стран АТР.
4. Площадка событийного туризма регионов и национальностей России.
5. Строительство Дома дружбы народов России, развитие национальных организаций Приморского края.

Россия Соборная Soborny Russia



Илл. 2. Россия — Земля Соборная

Способ реализации:

Многостороннее государственно-частное партнёрство «Россия + 85 регионов + частный инвестор». Общероссийский конкурс архитекторов, в том числе по регионам. Строительство и обслуживание инфраструктуры осуществляют коренные носители своей культуры. Каждый регион самостоятельно проектирует и строит объекты своей исторической культуры и ремёсел.

«Океан Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС», Комплекс Домов-образов стран мира (культурно-гостиничные центры)

Место расположения: остров Русский, левый берег бухты Новик, полуостров Сапёрный.

Основная идея: Соборность — как взаимное обогащение бизнеса и культуры в сотрудничестве народов мира.

Основной образ: Воплощение синтеза культур и экономик запад-восток, стран ЕАЭС, АТЭС, ЕС. Каждый Дом включает в себя гостиницу и национально-культурный центр своей страны. Возможно размещение здесь же консульского представительства страны.



Илл. 3. Вид на бухту Новик острова Русский

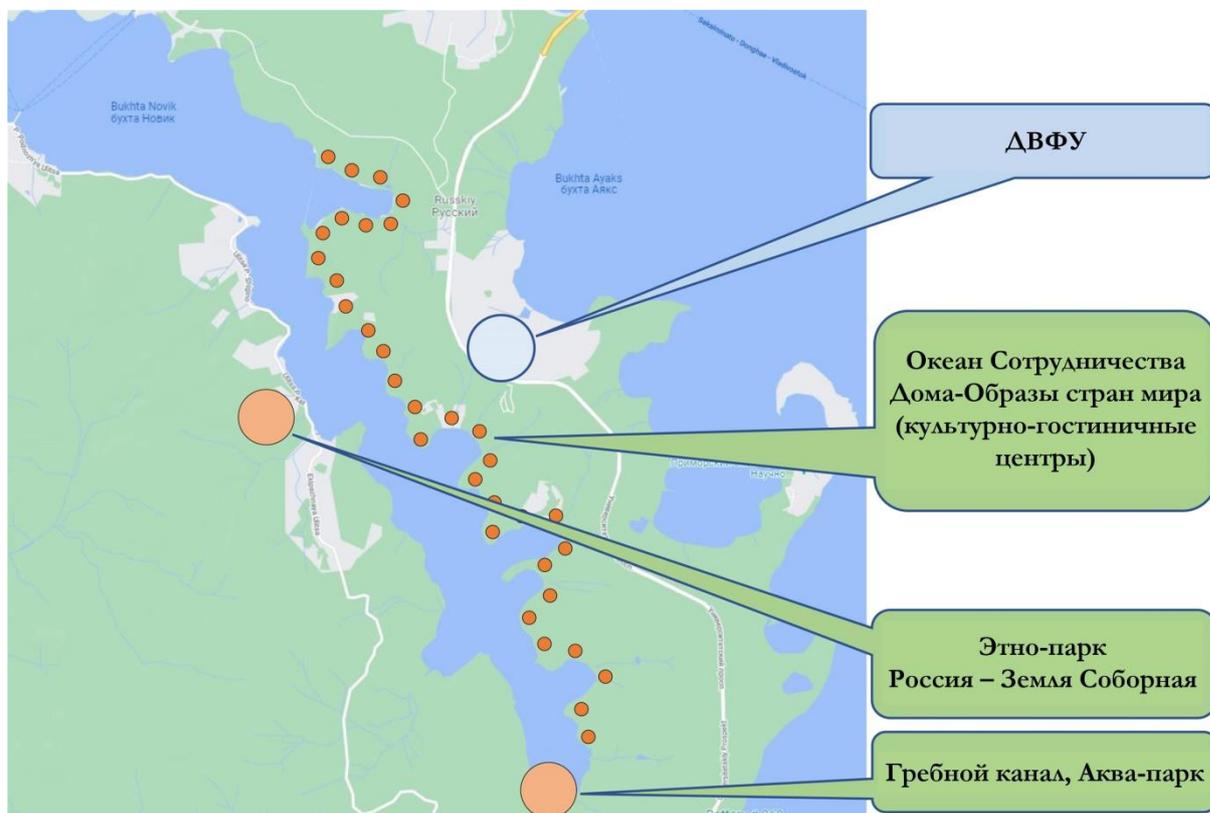
Благодаря участию в кластере ЕАЭС, континентальные и западные страны получают постоянный инфраструктурный прямой выход на Тихий океан.

Бухта Новик — символ новой мировой архитектуры.

Дома-образы стран ЕАЭС, ЕС, ШОС, БРИКС, АТЭС, АСЕАН в совокупности образуют модель мирного сотрудничества разных народов на основе дальнейшего развития своего культурно-национального своеобразия.

Проектное взаимодействие:

- Каждый Дом воплощает в себе весь образ страны ЕАЭС и АТЭС. Выбор лучшего проекта в ходе национального конкурса архитекторов страны.
- Международное государственно-частное партнёрство «Россия + страна ЕАЭС&АТЭС + инвестор».
- Россия — координатор и гарант всего проекта. Страны-партнёры — гаранты для своих инвесторов.
- Каждый Дом-образ строится и обслуживается коренными носителями культуры народа.
- Формат glocal (от слов global и local) обеспечивает высокую туристическую эффективность: каждый турист, приехав в одно локальное место, получает глобальный эффект — приобщается к культуре народов примерно 30-ти стран ЕАЭС.



Илл. 4. Бухта Новик — место реализации проекта «Океан сотрудничества» на острове Русский

Ключевые ожидаемые результаты:

1. Остров Русский — бренд-остров ЕАЭС&АТЭС.
2. Подтверждение высокой инвестиционной эффективности соборного принципа сотрудничества ЕАЭС. Строительство Дома по варианту «кондо-отель» позволяет, с одной стороны, инвестору вернуть вложения уже на стадии строительства и, с другой стороны, сделать каждый Дом образом многонациональных инвестиций в культуру и бизнес своей страны.
3. Океан Сотрудничества — бренд-проект продвижения принципов ЕАЭС и финансово-банковской ассоциации ЕвроАзиатского сотрудничества (ФБА ЕАС) и финансируемых им проектов.
4. Утверждение инвестиционной эффективности инфраструктурных объектов на основе национально-культурной уникальности владельца бизнеса. Стоит убрать национальную архитектуру снаружи и культурный центр внутри — все 30 гостиниц будут стоять пустыми.
5. Приобщение строителей, туристов и обслуживающего персонала к духу соборности Русского мира и среде обитания ЕАЭС даёт всем народам мощный творческий импульс собственного развития.
6. Сотворение уникальной среды синтеза культур и экономик «Запад-Россия-Восток», новой архитектуры международных отношений, народной дипломатии и эффективного развития человеческого капитала.

7. Утверждение равенства всех партнёров: все здания одной высоты над уровнем моря, равное количество номеров (около 50).
8. Количество возможных участников: 20-30 стран.
9. Центральный объект культурного обмена и просветительского туризма АТР, ЕАЭС, ЕС.
10. Примерно 10-ти километровая пляжная зона для событийного туризма масштаба ЕАЭС.
11. Очевидность возможности мирного со-развития разных народов и культур — лучшая форма профилактики терроризма и экстремизма. Туристические потоки — носители народной дипломатии обеспечивают распространение этого профилактического эффекта по всему миру.
12. Подготовка специалистов с практическим опытом разработки и реализации международных инфраструктурных проектов комплексного развития территории. Применение полученных компетенций при разработке и реализации международных инфраструктурных проектов в разных регионах России и мира.
13. Преодоление барьера 6 млн. человек в год туристического потока СПВ.

Каждый Дом-образ — трёхстороннее государственно-частное партнерство «Россия + страна ЕАЭС&АТЭС + инвестор». Собранные в одном месте - бухте Новик - национальное разнообразие (архитектура, язык, кухня) стран АТР, Европы и транс-евразийского сотрудничества формирует центр силы взаимоуважения культур и качественный вектор мирного социально-экономического со-развития.

Строительство и обслуживание инфраструктуры осуществляют коренные носители своей культуры. Ротация не только туристов, но и обслуживающего персонала расширяет продвижение своей культуры в Россию и, одновременно, Русского мира в другие страны.

Для всех стран равные условия: гостиница на 50 номеров с обязательными элементами — национальная архитектура снаружи, культурный центр и кухня внутри. Все Дома одной высоты от уровня моря. Сплошной пляж по побережью полуострова Сапёрный в б. Новик — большая площадка для событийного туризма в масштабе ЕАЭС&АТЭС.

Архитектурная, культурная, социальная уникальность инфраструктуры обеспечивает высокую рентабельность кластера, его инвестиционную эффективность. Суммарная вместимость гостиниц — примерно 3 000 человек. Пропускная туристическая способность для жителей и гостей города, внутренних и внешних туристов — более 10 000 человек в день.

По международным меркам — это небольшой инфраструктурный проект. В материальной сфере — всего лишь локализация малого и среднего

ресторанно-гостиничного и туристического бизнеса. Но объединение усилий многих стран и национального бизнеса для успеха общего дела обеспечивает глобальное приращение достояния в нематериальной сфере всего проекта и каждого из его участников.



Илл. 5. Пример размещения домов государств ШОС в бухте Конечная

Дополнительные аспекты привлекательности:

Круглогодичная туристическая привлекательность и наполненность гостиниц не только на о. Русский, но всей агломерации Свободного порта Владивосток.

Соседство Домов-образов стран ЕАЭС&АТЭС на одном полуострове с ДВФУ позволяет иностранным студентам чувствовать себя как дома — без отрыва от своей культуры. А также работать и заниматься бизнесом без отрыва от учебы. Это способствует взаимному росту капитализации образовательной функции ДВФУ и культурно-туристической функции кластера ЕАЭС. Усиление роли ДВФУ в качестве брендообразующего объекта образа новой России и новой международной архитектуры.

Горизонтальность расположения (на уровне моря) инфраструктуры позволяет сформировать удобные общественные пространства для массовых мероприятий, событийного туризма и прогулочные маршруты для всех людей, включая детей, стариков и людей с ограниченными физическими возможностями.

«Земля Сотрудничества», международный ЭКСПО совместно с биржей ЕАЭС и БРИКС

Место расположения: Хасанский район

Основная идея: Соборность — как воплощение в экономике страны культуры народа, единство материальных и нематериальных активов.

Основной образ:

Четыре-пять крупных павильона, символизирующие мировые экономические регионы: Европа (ЕС), Россия с СНГ, Китай, АТЭС и БРИКС. Над ними, объединяя всех — фондовая биржа ЕАЭС и БРИКС.

Проектное взаимодействие:

- Международное государственно-частное партнёрство.
- Бренд-проект Ассамблеи народов Евразии, Финансово-Бизнес Ассоциации Евро-Азиатского Сотрудничества (ФБА ЕАС), Нового банка развития БРИКС (НБР БРИКС), Евразийского банка развития (ЕАБР).
- Международный конкурс архитекторов в масштабе ЕАЭС.

Ключевые ожидаемые результаты:

1. ЭКСПО как постоянно действующая территориальная выставка материализации национальной культуры в экономике каждой страны и народа. Пропускная способность — не менее 500,000 чел./месяц.
2. ЭКСПО как специализированная площадка проведения Восточного экономического форума одновременно с презентацией культурных и экономических достижений стран участниц.
3. Расположение ЭКСПО в точке соединения Нового шелкового пути и Арктического шёлкового пути обладает большой логистической привлекательностью.

Земля Сотрудничества. Международный ЭКСПО
Хасанский р-н



Илл. 6. Международный ЭКСПО «Земля Сотрудничества»,
Хасанский район

Способ реализации:

Южнее границ национального парка «Земля леопарда» есть большие низменные территории. Уникальное место расположения — вблизи соединения границ трёх государств: Россия, Китай, Северная Корея, и международного транспортного коридора «Приморье-2».

Каждая страна региона — выставка на 1-2 месяца. Отдельный павильон Китая — каждая провинция на 1-2 месяца. В результате постоянно действуют три павильона из 4-х. Возможно так же проведение тематических международных выставок по согласованию сторон.

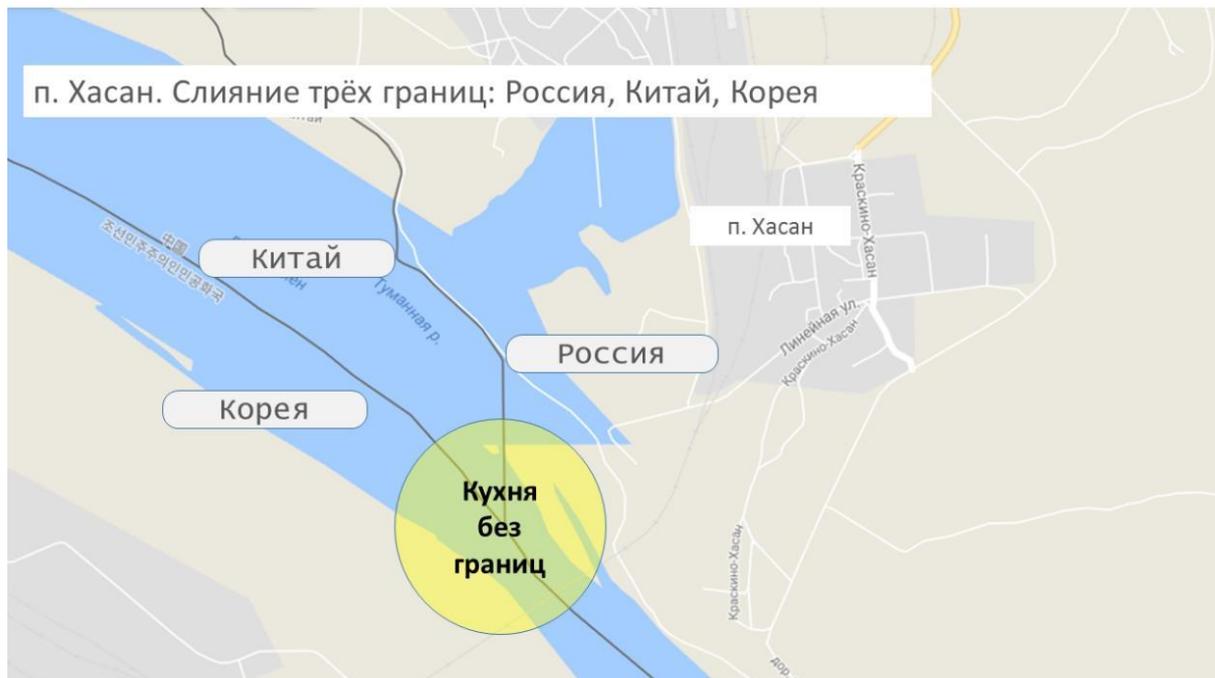


Илл. 7. Международный ЭКСПО «Земля Сотрудничества».

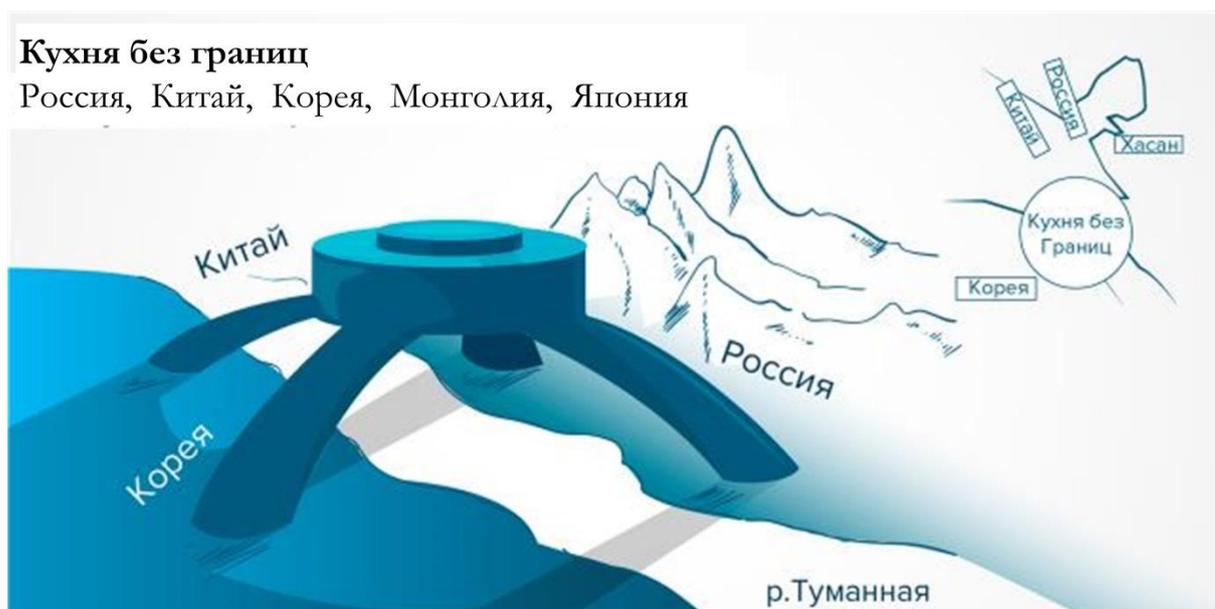
Вариант структуры

Дополнительной составляющей к ЭКСПО является проект «Кухня без границ», ресторан национальных кухонь России, Китая, Кореи, Монголии, Японии над водами реки Туманная в точке слияния границ Россия-Китай-Корея.

Возможность его реализации в рамках Расширенной Туманганской инициативы.



Илл. 8. Кухня без границ, место расположения



Илл. 9. Кухня без границ, композиционное решение

Мост «Миля Сотрудничества» и Маяк Сотрудничества

Место расположения: Амурский залив, о. Русский, посёлок Барабаш, Хасанский район.

Основная идея: Соборность как утверждение международных стандартов сотрудничества.

На берегах Тихого океана основные пути сотрудничества многих стран — морские. Поэтому морская миля является мерой нашего сотрудничества.

Основной образ:

Миля — как символ стандарта сотрудничества ЕАЭС.

Организация основных элементов моста слева и справа от маяка на расстоянии морской мили — 1,852 м.

«Маяк Сотрудничества ЕАЭС» — указатель безопасности мореплавания и мировых взаимоотношений.

Ресторан — на высоте 2 кабельтова (370 м) над уровнем моря.

Вход (и выход) судов в Свободный порт Владивосток — под мостом сотрудничества ЕАЭС.



Илл. 10. Мост «Миля Сотрудничества», место расположения

Проектное взаимодействие:

- Международное государственно-частное партнёрство.
- Бренд-проект стран-партнёров и участников кластера.
- Международный конкурс архитекторов в масштабе ЕАЭС.

Ключевые ожидаемые результаты:

1. Владивосток — единственный в мире хранитель эталона морской мили как символа экономического и культурного сотрудничества стран-участниц проекта.
2. Единство всех элементов (соединённые мостом «Россия — Земля Соборная», «Океан.» и «Земля Сотрудничества») Международного кластера «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» символизирует всеобъемлющее сотрудничество стран — участниц новой мировой архитектуры и обеспечивает максимальную инвестиционную эффективность всех проектов кластера и других инфраструктурных проектов ТОРов и резидентов СПВ в заливе Петра Великого.
3. Развитие международных культурно-экономических аспектов концепции Smart City. Символ единства культур и экономик как фундамента успешного устойчивого развития стран и регионов.
4. Выход моста на середину побережья Амурского залива обеспечивает равенство начальных условий для развития малого и среднего бизнеса по всему побережью Хасанского и Надеждинского районов, включая полуостров Песчаный как часть Владивостока.

5. Улучшение товарной логистики в рамках МТК «Приморье 2», а также мобильности трудовых ресурсов при реализации инфраструктурных проектов и ТОР в Хасанском и Надеждинском районах.
6. Обеспечение дополнительных факторов рентабельности железной дороги Харбин, Хуньчунь — Славянка, Зарубино, Владивосток: к товарной загрузке ж/д сообщения с китайскими провинциями Цзилинь и Хэйлуцзян добавляется миллионный оборот туристов.
7. Сокращение пути от Владивостока до посёлка Барабаш примерно на 100 км. Сегодня от города Владивосток до посёлка Барабаш 128 км. Напрямую от Русского до Барабаша — 28 км.

Факторы привлекательности:

В мире есть эталоны литра, метра, килограмма. Но нигде нет эталона морской мили, никто и никогда ещё не видел милю в масштабе 1:1. Организация основных элементов моста на расстоянии морской мили (1 852 м) позволяет получить уникальный мост, являющийся одновременно объектом транспортной, туристической и брендовой инфраструктуры.

Для круизных судов подход к Владивостоку под мостами «Миля Сотрудничества» (олицетворение сотрудничества ЕАЭС) и «Русский мост» (символ единства многонационального народа России и, одновременно, соединения Русского мира со всем миром) уже является фактором туристической привлекательности.

Мосты — как визитная карточка кластера ЕАЭС, Свободный порт Владивосток — как лицо России на Тихом океане.

Способ реализации:

Масштаб объединения: Владивосток с островами Русский + Попова + Рейнике; Владивосток с Хасанским р-ном с. Барабаш; международный транспортный коридор «Приморье-2» и инфраструктура культурно-образовательного (на острове Русский), эко- (заповедник «Кедровая падь», национальный парк «Земля леопарда») и бизнес-туризма (ЭКСПО в Хасанском р-не); Владивосток и китайские провинции Хэйлуцзян, Цзилинь.

Часовая доступность от Владивостока до левого побережья Амурского залива способствует развитию здесь малого предпринимательства в сфере туризма. А также строительству нового микрорайона Владивостока на полуострове Песчаный по зелёным технологиям.

Формирование опор моста в виде искусственных лагун биотехнопарка «Пётр Великий» для развития марикультур даёт не только дополнительную инвестиционную составляющую проекта, но и наполняет его экологической пользой: развитие биологического разнообразия залива Петра Великого на основе сотрудничества частного бизнеса и ДВФУ.



Илл. 11. Мост «Миля Сотрудничества»

Способ реализации:

Масштаб объединения: Владивосток с островами Русский + Попова + Рейнике; Владивосток с Хасанским р-ном с. Барабаш; международный транспортный коридор «Приморье-2» и инфраструктура культурно-образовательного (на острове Русский), эко- (заповедник «Кедровая падь», национальный парк «Земля леопарда») и бизнес-туризма (ЭКСПО в Хасанском р-не); Владивосток и китайские провинции Хэйлунцзян, Цзилинь.

Часовая доступность от Владивостока до левого побережья Амурского залива способствует развитию здесь малого предпринимательства в сфере туризма. А также строительству нового микрорайона Владивостока на полуострове Песчаный по зелёным технологиям.

Формирование опор моста в виде искусственных лагун биотехнопарка «Пётр Великий» для развития марикультур даёт не только дополнительную инвестиционную составляющую проекта, но и наполняет его экологической пользой: развитие биологического разнообразия залива Петра Великого на основе сотрудничества частного бизнеса и ДВФУ.

Общая схема реализации

Владивосток уже имеет опыт реализации крупных инфраструктурных проектов. В начале 20 века — строительство крупнейшей в мире морской крепости. В начале 21 века — строительство комплекса инфраструктурных объектов при подготовке к саммиту АТЭС-2012: три крупных моста, дороги на материке и острове, кампус Дальневосточного федерального университета (ДВФУ), очистные сооружения и новые электростанции, медицинский центр и другие объекты.

В общих чертах алгоритм реализации проекта состоял из следующих этапов:

- 1) общественная инициатива, формирование основной идеи-образа проекта, определение основного круга заинтересованных лиц (стейк-холдеров);
- 2) формирование проектной команды для разработки предварительной концепции и источников её финансирования (малый круг стейк-холдеров);
- 3) разработка образа-концепции, включая схему реализации, предварительное технико-экономическое обоснование, источники финансирования, социально-экономические эффекты;
- 4) представление предварительной концепции первому лицу государства для принятия основного управляющего решения;

- 5) одобрение основной идеи президентом России, принятие Указа президента с поручением правительству о подготовке основных постановлений и законов в соответствии со схемой реализации проекта;
- 6) принятие правительством России Федерального закона от 08.05.2009 г. № 93-ФЗ «Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран-участников форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Федеральный закон № 93-ФЗ от 08.05.2009], а так же необходимых постановлений иных актов, включая определение границ земельного участка для реализации проекта, головного оператора проекта, порядка передачи земельных участков в собственность или оперативное управление оператора, размера и источников финансирования, включение проекта в соответствующие государственные (федеральные и региональные) программы территориального развития;
- 7) создание юридического лица — головного оператора проекта (федеральная дирекция по строительству объектов подготовки к саммиту АТЭС-2012) и организационного комитета проекта;
- 8) выделение финансирования для выполнения первого этапа реализации: разработка проектов для каждого инфраструктурного объекта, оформление необходимых экспертиз и согласований, передача земельных участков под управление головного оператора, решение плановых и спорных вопросов с прежними собственниками земельных участков и объектов недвижимости (частные лица, общественные и коммерческие организации, федеральные и краевые структуры);
- 9) презентация проекта на международных инвестиционных форумах;
- 10) проведение конкурсов для определения головных подрядчиков строительства каждого объекта;
- 11) реализация комплекса проектов и поэтапное их финансирование с обеспечением контроля со стороны организационного комитета проекта, головного оператора, государственных органов строительного и экологического надзора;
- 12) поэтапное завершение строительства объектов, запуск их в эксплуатацию, включая передачу новому собственнику;

13) подготовка и проведение саммита АТЭС-2012 в кампусе ДВФУ, включая презентацию всего комплекса объектов и новых перспектив международного сотрудничества.

Кроме выполнения своих основных функций, в кампусе ДВФУ проводится ежегодный Восточный экономический форум. ВЭФ проходит в сентябре. Из-за этого в ДВФУ практически на месяц смещено начало учебного года. Есть и другие недостатки проведения крупного международного мероприятия на неспециализированной площадке.

Реализация Международного культурно-туристического кластера может быть осуществлена по аналогичному алгоритму с учётом международной специфики. Так, например, в случае принятия решения о реализации проекта «Кухня без границ» будет необходимо заключить международный договор Россия-Китай-Корея о выделении в приграничной полосе трёх стран земельного участка для создания особой экономической зоны со статусом совместного использования. Поэтому данный проект рассматривается не как обязательный в составе кластера, а как перспективный. Более подробная проработка его концепции и технико-экономического обоснования возможна после получения предварительного согласия на уровне Министерств иностранных дел трёх стран в рамках Расширенной Туманганской инициативы. Но организационно он должен войти в состав международного культурно-туристического кластера.

Основные этапы алгоритма реализации Международного культурно-туристического кластера «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» как культурно-исторической национальной модели новой мировой архитектуры на основе соборного принципа:

1. Общественная инициатива, формирование основной идеи-образа и идеологии проекта, определение перспективного круга заинтересованных лиц.
2. Обсуждение идеи-образа кластера, получение отзывов российских и иностранных экспертов по актуальности и необходимости практической реализации концепции, формирование проектного ядра экспертов, способных разработать подробную концепцию кластера.
3. Определение российского юридического лица в качестве головного оператора по разработке и реализации кластера.
4. Формирование проектного ядра из состава потенциальных участников международного консорциума инвесторов и выбранного российского головного оператора. Формирование проектной команды для разработки подробной концепции кластера: образ-идея, культурно-историческое и

- идеологическое обоснование, технико-экономическое обоснование и предварительные эффекты в культурной, социальной, политической и экономической сферах. Источник финансирования — физические и юридические лица, составляющие ядро международного консорциума.
5. Презентация кластера на международных информационных платформах, привлечение новых участников международного консорциума.
 6. Презентация кластера Президенту России для принятия основного управляющего решения по реализации концепции модели новой мировой архитектуры.
 7. Принятие Указа Президента России с поручением правительству и главному оператору о подготовке основных постановлений и законов в соответствии со схемой реализации проекта;
 8. Принятие правительством России Федерального закона по реализации международного культурно-туристического кластера в Свободном порту Владивосток, залив Петра Великого, а также необходимых постановлений и иных актов, включая определение границ земельного участка для реализации проектов кластера, утверждения головного оператора проекта, порядка передачи земельных участков в собственность или оперативное управление оператора, размера и источников финансирования на условиях государственно-частного партнёрства, включение проекта в соответствующие государственные (федеральные и региональные) программы территориального развития.
 9. Создание юридического лица — головного оператора проекта, организационного комитета кластера, международного консорциума и международной дирекции по реализации проектов кластера.
 10. Выделение финансирования для выполнения первого этапа реализации: организация национальных и международных конкурсов архитекторов по темам проектов кластера.
 11. Организация (при необходимости) членами консорциума национальных архитектурных конкурсов по выбору эскиза лучшего Дома-Образа, культурно-туристического центра своей страны для включения его в проект «Океан сотрудничества» на острове Русский. Уточнение по итогам конкурсов технико-экономических показателей реализации культурно-национальных проектов и «Океана Сотрудничества» в целом.
 12. Организация общероссийских и международных конкурсов по темам проектов кластера. Уточнение по итогам конкурсов технико-экономических показателей реализации проектов «Россия — Земля Соборная», «Земля Сотрудничества», «Мост «Миля Сотрудничества».

13. При необходимости организация международного конкурса по проекту «Кухня без границ» в рамках Расширенной Туманганской инициативы.
14. Разработка проектов для каждого инфраструктурного объекта, оформление необходимых экспертиз и согласований, передача земельных участков под управление головного оператора, решение плановых и спорных вопросов с прежними собственниками земельных участков и объектов недвижимости (частные лица, общественные и коммерческие организации, федеральные и краевые структуры).
15. Презентация кластера на международных инвестиционных форумах.
16. Строительство инфраструктурных объектов кластера членами международного консорциума под общим управлением головным оператором, организационным комитетом и международной дирекцией кластера.
17. Поэтапное завершение строительства объектов, запуск их в эксплуатацию, включая передачу инвестору.
18. Организация научно-исследовательской деятельности по изучению всех эффектов реализации кластера от этапа организации международных и национальных конкурсов архитекторов до эксплуатации инфраструктурных культурно-туристических объектов, созданных на принципе соборности.
19. Подготовка кадров с выдачей сертификатов, подтверждающих компетенции специалистов по разработке и реализации международных инфраструктурных объектов, созданных на принципе соборности.
20. Организация жизнедеятельности международного культурно-туристического кластера под общим руководством головным оператором.

Первый этап данного алгоритма можно считать состоявшимся.

Второй этап. Представителям научно-культурной и инвестиционной элиты предлагается принять участие в обсуждении образа-идеи культурно-туристического кластера на принципе соборности для формирования ядра международного консорциума и осуществления всех остальных шагов по реализации концепции культурно-исторической национальной модели новой мировой архитектуры.

Третий этап. В качестве перспективного головного оператора кластера авторам видится Международный союз неправительственных организаций «Ассамблея народов Евразии» (АНЕ) (<http://eurasia-assembly.org/ru>). За четыре года своего существования Ассамблея подтвердила свой высокий статус по организации международных мероприятий в разных странах мира. Деятельность организации получила положительную оценку на состоявшейся

09.07.2021 Генеральной (отчётно-выборной) Ассамблее. Это позволяет сделать прогноз о готовности АНЕ приступить к реализации международных инфраструктурных проектов в гуманитарной сфере. Генеральный секретарь Ассамблеи народов Евразии Андрей Юрьевич Бельянинов имеет достаточный административный ресурс для презентации концепции кластера Президенту России В.В. Путину. Для руководства реализацией концепции кластера возможно учреждение Ассамблеей специального юридического лица.

Четвёртый и последующие этапы. Проектным ядром для разработки подробной концепции кластера-модели могут стать университеты Европы и Азии. Финансирование разработки проекта кластера или его отдельных национальных составляющих научно-преподавательским составом с участием студентов может послужить основой для получения при реализации проекта прибыли университетскими эндаумент-фондами и их учредителями. Организация научно-образовательной деятельности по исследованию эффектов модели на принципе соборности так же будет способствовать росту компетенции и привлекательности университетов на мировой арене. Кроме этого, многие университеты обладают достаточными ресурсами для проведения национальных конкурсов архитекторов, предусмотренных идеологией реализации кластера.

Кроме эндаумент-фондов университетов и частных инвесторов в ядро международного консорциума могут войти российские и международные финансовые структуры. Например, государственная корпорация развития России «Внешэкономбанк» (ВЭБ.РФ) (<https://вэб.рф/>), Евразийский банк развития (ЕАБР) (<https://eabr.org/>), Новый банк развития БРИКС (НБР БРИКС) (<https://www.ndb.int/>). Целью каждого из них является инвестирование в экономическое развитие регионов, включая инфраструктурные проекты. Международный культурно-туристический кластер как раз является одним из таких проектов, способных стать локомотивом регионального развития. Некоторые из этих банков уже имеют опыт реализации международных инфраструктурных проектов на Дальнем Востоке на условиях государственно-частного партнёрства. Так, например, Фонд развития Дальнего Востока (ФРДВ), учреждённый ВЭБ.РФ, совместно с азиатским Фондом Поколений (Generations Fund, GenFund) реализует два крупных проекта на Дальнем Востоке, общей стоимостью более 1 млрд. руб. [Сайт Фонда развития Дальнего Востока]. К тому же председатель Внешэкономбанка И.И. Шувалов являлся руководителем организационного комитета по подготовке объектов к проведению саммита АТЭС-2012 во

Владивостоке. И его опыт окажет существенную помощь при реализации кластера.

Но основой всех дальнейших шагов является результат обсуждения концепции кластера-модели и объединение группы экспертов в проектное ядро кластера.

Часть 3.

Обсуждение образа соборной модели новой мировой архитектуры

Обсуждение в России

Рад экспертных отзывов по концепции кластера получен нами в 2017 году. В связи с тем, что их содержание позволяет более ясно понять условия, в которых предстоит реализация кластера, решили привести эти отзывы полностью.

Вместе с этим отметим, что наличие данных отзывов не препятствует другим экспертам и университетам России принять участие в обсуждении кластера-модели и войти в состав проектного ядра кластера. Тем более, что новое время ставит для обсуждения новые вопросы.

Первоначально концепция кластера включала в себя ещё и проект «Меркурий» — международная сеть библиотек президентов мира как основа формирования безопасного киберпространства. Проект предусматривает строительство пилотной библиотеки имени отца Павла Флоренского во Владивостоке. В силу масштабности данного сетевого проекта, он достоин самостоятельного отдельного обсуждения. Поэтому в данной статье не рассматривается. Но упоминание о нём мы видим в отзывах экспертов.

1. Отзыв на концепт-эскиз Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества» (Владивосток, залив Петра Великого)

Демографическая и экономическая ситуация на Дальнем Востоке и во Владивостоке носит неоднозначный характер. Продолжается активный отток населения из региона. Это выводит на первый план поиск модели развития региона, открывающей перспективу комплексного социально-экономического развития региона, активного привлечения инвестиций, выстраивания многовекторного партнерства: государственно-частного, социального, международного.

Речь должна идти о высокой инвестиционной привлекательности и экономической эффективности бизнес-проектов с высокой культурно-исторической составляющей, способных стать локомотивом всего социально-экономического развития региона. Такие проекты должны сохранять и

наращивать привлекательность на всех стадиях их разработки и реализации, начиная с этапов обсуждения идей и далее — на стадиях разработки, согласования и реализации, оценки результатов.

В настоящее время реальные программы развития региона ограничиваются отдельными проектами в виде ТОР (Территория опережающего развития) и Резидентов территории «Свободный порт Владивосток, залив Петра Великого» (СПВ).

Развитие Дальневосточного региона России остро нуждается в нетривиальных проектах, способных привлечь в регион внутренние и внешние инвестиции, закрепить и нарастить социальный и человеческий капиталы. Такие проекты не могут ограничиваться только экономическими и финансовыми параметрами, которые не могут быть самоцельными, а должны сами рассматриваться как обеспечение реализации социально-культурных и политических целей.

Представляется, что назрела необходимость перехода к формированию государственного заказа на разработку Концепции комплексного развития СПВ и определения оптимальных условий для эффективного управления балансом технологических и гуманитарных инновационных проектов. В локальном масштабе это способно обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие региона, в глобальном — выполнение функций федерального значения, включая формирование СПВ, как точки роста, привлекательной в российском и мировом масштабах.

В этом плане, представленный «концепт-эскиз», несомненно, представляет интерес и заслуживает самого серьезного внимания — как в предлагаемых векторах развития прибрежной зоны залива Петра Великого, так и политической актуальности идей, лежащих в основе проекта и определяющих его содержание.

Фактически речь идёт о создании и развитии нового масштабного экономического и социально культурного кластера, служащего базой вхождения России в чрезвычайно-перспективное экономическое, культурное и политическое тихоокеанское пространство — с одной стороны. С другой — открывая на восточном рубеже площадку международного сотрудничества и партнерства.

Центральным звеном кластера выступают Владивосток, о. Русский и прилегающая территория, получающая новую жизнь за счет трансформации инфраструктуры военного противостояния в инфраструктуру конструктивного сотрудничества.

В концепт-эскизе представлен ряд пространственно и содержательно взаимосвязанных проектов, включая:

- Этнографический парк народов России на о. Русский (правый берег бухты Новик), где каждый российский регион получает возможность презентации своего своеобразия, уникальных этнокультур. Проект включает также спортивно-оздоровительный комплекс: аквапарк, гребной канал.
- Комплекс культурно-гостиничных центров «Океан Сотрудничества», пространство презентации стран-партнеров АТР, ЕАЭС, ШОС, ЕС (о. Русский, левый берег бухты Новик на полуострове Сапёрный). Каждый такой национально-культурный центр содержит гостинично-ресторанный сервис, возможно также размещение консульских представительств соответствующих стран.
- Международный выставочный комплекс «Земля Сотрудничества» (Хасанский район), включающий ряд павильонов (расширенных бизнес-центров) и фондовую биржу.
- Архитектурно-транспортный комплекс Мост «Миля Сотрудничества» (интегрирующий также маяк) через Амурский залив по трассе «остров Русский — посёлок Барабаш», Хасанский район. Мост обеспечивает транспортную интеграцию Владивостока с островами Русский, Попова, Рейнике, с Хасанским районом и полуостровом Песчаный (с возможным строительством там нового микрорайона), культурно-образовательной инфраструктуры на о. Русский, заповедника «Кедровая падь», национального парка «Земля леопарда» и бизнес-туризма (ЭКСПО в Хасанском р-не). Он также обеспечивает гуманитарно-туристическую составляющую международного транспортного коридора «Приморье-2» между Владивостоком и китайскими провинциями Хэйлунцзян, Цзилинь.
- Информационно-культурный центр «Меркурий» во Владивостоке — пилотный проект формирования сети современных библиотечно-информационных фондов стран-участниц проекта.

Главным достоинством концептуального эскиза проекта кластера является отмеченный выше акцент на социально-культурном контексте, создании социально-культурной среды широкого регионального и межрегионального партнерства. Реализация проекта потребует интенсификации сотрудничества отечественных социологов и гуманитариев на материале осмысления культурно-исторического наследия и перспектив развития российского Дальнего Востока.

Нетривиальна одна из идей проекта, связанная с использованием при его дальнейшей разработке и реализации исторического опыта прорывного характера на Северо-Западе России. Речь идёт о создании Петром I на базе Санкт-Петербурга новой точки роста страны, социально-культурной базы освоения передовых мировых практик в разных областях жизни. Это открывает возможность установления партнёрских взаимодействий Северо-Западного и Дальневосточного регионов, включая привлечение историков, социологов, экономистов, культурологов для анализа и обобщения исторического опыта пограничного сотрудничества и интеграции РФ в мировое экономическое и культурное пространство, включая опыт петровской и советской модернизации.

Разумеется, проект нуждается в детальном экономическом обосновании, предполагает обстоятельную нормативно-правовую проработку на региональном, федеральном и международном уровнях.

Однако даже проведенный обзор свидетельствует, что реализация проекта кластера будет способствовать развитию в регионе малого предпринимательства в сфере туризма, формированию социального партнерства, гражданского диалога в региональном и федеральном масштабе, формированию привлекательного бренда России и региона.

Реализация этого масштабного проекта, вне всякого сомнения, может позитивно сказаться на развитии отношений с сопредельными государствами, позиционировании РФ среди стран Тихоокеанского бассейна.

Все вышеизложенное позволяет с достаточной уверенностью утверждать, что представленный общественный концепт-эскиз кластера вполне достоин представления на Восточном Экономическом Форуме (ВЭФ), г. Владивосток.

29 июля 2017.

Тульчинский Григорий Львович

Заслуженный деятель науки РФ

член правления творческого союза работников культуры

профессор департамента прикладной политологии

доктор философских наук

НИУ Высшая школа экономики

Санкт-Петербург, Россия

2. Отзыв на проект создания Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества», свободный порт Владивосток, залив Петра Великого

Представляемый на Восточном экономическом форуме проект «Меркурий» подготовлен инициативной группой сетевой общественной

платформой «Восточный вектор» при поддержке Общественного совета при Министерстве развития Дальнего Востока России. Проект предусматривает включение в концепцию развития свободного порта Владивосток комплекса инфраструктурных объектов «Парк Сотрудничества». Значимость этого комплекса далеко выходит за рамки экономики и логистики, речь идет о формировании нового образа России в современном мире.

Процессы, происходящие в глобальной политике, а также сама логика цивилизационного развития России настоятельно требуют, во-первых, многовекторного подхода к выстраиванию внешней политики во всех её аспектах, - социальном, культурном, экономическом, демографическом, собственно политическом. Восточный вектор этой политики имеет в современной ситуации едва ли не приоритетное значение. Именно на Дальнем Востоке сейчас во многом решается будущее России и всего мира.

Во-вторых, логика цивилизационного развития России в 21 веке требует от нас раскрытия и актуализации в новых исторических условиях нашего уникального культурно-исторического опыта. Проект многополярного мира, являющийся единственным плодотворным путём выхода из глобального кризиса мировой политики, нуждается, как в глубоком идейном обосновании, так и в наработке практических конкретных моделей взаимодействия культур. Россия может многое дать в этом отношении.

Авторы проекта Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества» вовсе не случайно апеллируют к понятию соборного единства. Понятие «соборности» представляет собой, с одной стороны, уникальное достояние русской философской мысли, а с другой стороны, - раскрывает общезначимые духовные основы общности людей, такого их единства, которое не упраздняет различий, не подавляет личности, а напротив открывает каждому возможность предельно глубокого выражения собственной уникальности. История российской культуры и российской государственности даёт пример такой реальной соборности.

Целью проекта провозглашается «преобразование свободного порта Владивосток и острова Русский из непотопляемой военно-морской крепости в центр международного сотрудничества России со странами АТР, ЕАЭС, БРИКС, ШОС и всем миром на принципах развития разнообразия каждого на основе традиционных ценностей своего народа». Проект включает в себя несколько инфраструктурных комплексов: этнографический парк народов России «Россия - Земля Соборная», комплекс культурно-гостиничных центров «Океан Сотрудничества», международный ЭКСПО совместно с биржей БРИКС

«Земля Сотрудничества», Мост «Миля Сотрудничества» и Маяк Сотрудничества, сеть библиотек Президентов мира в рамках безопасного киберпространства.

Каждый из этих объектов реализует определённый аспект единой концепции, суть которой выражается в общем девизе: «Россия — территория соборного сотрудничества народов мира!».

Представленный проект концептуально выверен и выражает собой в социально-экономической форме то послание современному миру, которое может и должна дать Россия в 21 веке. Идейная основа проекта и его конкретная проработка соответствуют глубоким цивилизационным принципам России и отвечают насущным потребностям международного сотрудничества на современном этапе.

Рекомендую проект «Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества», свободный порт Владивосток, залив Петра Великого» к рассмотрению на Восточном экономическом форуме и к дальнейшей реализации.

Анисин Андрей Леонидович
доцент, доктор философских наук

Тюмень, Россия

Сайт: <http://www.a-l-anisin.net>

3. Экспертное заключение на проект «Меркурий», представленный в порядке общественной инициативы по формированию нового образа России в инфраструктурных проектах Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества», свободный порт Владивосток, залив Петра Великого (сетевая общественная платформа «Восточный вектор»).

Представленные для экспертизы документы проекта «Меркурий», подготовлены в порядке общественной инициативы (сетевая общественная платформа «Восточный вектор»). В проекте, по мнению его авторов, предлагается формирование нового образа России в инфраструктурных проектах Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества», свободный порт Владивосток, залив Петра Великого. Проект «Меркурий» направлен на реализацию ряда системных комплексных мероприятий, способных обеспечить высокую результативность в решении проблем «духовной безопасности» региона.

Проект направлен на создание нового образа Свободного порта Владивосток (СПВ) на Восточном экономическом форуме (ВЭФ) как результата сотрудничества местной общественности, деловых кругов и органов государственной власти. Первостепенной задачей проекта обозначено:

воплощение положительного образа России в инфраструктуре Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества» и включения механизмов народной дипломатии в продвижение бренда международного сотрудничества «Россия — территория соборного сотрудничества народов мира!»).

Данный проект является подготовительной ступенью для госзаказа по разработке концепции комплексного развития территории свободного порта Владивосток. В перспективе, как представляется, он способен оказать позитивное влияние на образ новой России. В связи с этим вопросам духовной безопасности уделяется значительное внимание. В частности, потому, что духовная безопасность — это безопасность глубинной самоидентификации человека и, как следствие, общества.

Основа общества — люди, и их духовные позиции определяют всю жизнь социума. Особенно важно поддерживать позитивные духовные идеалы (долг, честь, совесть, сознательность, патриотизм...). Духовное здоровье способствует позитивным процессам в человеке, семье, обществе. Духовные болезни ведут к личным, семейным, общественным трагедиям. Кроме того, в духовном мире действуют свои объективные законы, нарушение которых (духовный криминал, деструктивные культы, секты) приводит к деструктивным процессам на всех уровнях человеческого бытия.

Состояние духовности российского общества (в том числе и в полиции) зависит от качества духовно-религиозного пространства России, правовой и духовной культуры, правопорядка, гражданственности, патриотизма, сознательности российских граждан, степени их консолидации и соборности.

Предлагаемое в проекте поэтапное приобщение к русской соборности народов всех стран будет способствовать взаимному культурному и творческому развитию, что позитивно скажется на стабильности общего социально-экономического развития. В то же время очевидно, что, допуская в культурное пространство России зарубежных библиотекарей, важно гарантировать, чтобы в него не проникали носители деструктивных идеологий и сект, а также представители извращений, зачастую легальных в других странах. Библиотекари должны соответствовать качеству безопасной сети по правовым и нравственным нормам Российской Федерации и её народов.

В рамках рассматриваемого проекта правовую основу деятельности по укреплению духовной безопасности составляют: Конституция и законодательство Российской Федерации; доктрина «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации от 31.12.2015 года»; Федеральный закон от 26.09.1997 №125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о

религиозных объединениях»; Доктрина Информационной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. №646); Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства

РФ от 29 февраля 2016 г. №326-р): правовые акты соответствующих государственных ведомств и учреждений; внутренние установления (каноническое право) традиционных религиозных созидательных организаций, действующих в России; положение о Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований (Постановление Президиума РАН от 23 марта 1999 г. № 68).

Очевидно, что столь грандиозные планы могут быть реализованы лишь при активнейшем участии всех созидательных сил России, в первую очередь традиционных религиозных и мировоззренческих организаций, создавших культуру нашего государства, язык и самосознание его коренных народов.

Внутреннен перечень ожидаемых результатов проекта, хотя подробную оценку результативности трудно точно предугадать на этапе проектирования столь масштабных работ.

Считаю, что представленный к экспертизе проект «Меркурий», представленный в порядке общественной инициативы по формированию нового образа России в инфраструктурных проектах Международного культурно-рекреационного кластера «Парк Сотрудничества», свободный порт Владивосток, залив Петра Великого (сетевая общественная платформа «Восточный вектор») является актуальным и необходимым в преемственности развития позитивных созидательных принципов существования Дальневосточных регионов России. Проект нуждается в поддержке для его осуществления.

24.07.2017 г.

протоиерей Хвыля-Олинтер Андрей Игоревич

кандидат юридических наук

доцент Академии управления МВД России

доцент Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

академик Всемирной академии наук Комплексной безопасности

член Экспертного совета по проведению государственной религиоведческой экспертизы

Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области

Москва, Россия

4. Экспертное заключение на проект Международного культурно-рекреационного кластера «Парк сотрудничества ЕАЭС&АТЭС».

Раздел 4 — «Миля сотрудничества»

Представленный в порядке общественной инициативы Международный культурно-рекреационный кластер «Парк сотрудничества ЕАЭС&АТЕС» имеет в своей основе идею создания образа России как территории соборного сотрудничества народов мира на основе уникального исторического капитала страны: соборного единства культур и экономик разных народов. Реализация идеи планируется через создание постоянно действующей инфраструктуры научно-культурного, политического и социально-экономического сотрудничества, рекреационно-просветительского туризма и развития человеческого капитала ЕАЭС и АТЕС. В основе проекта: преобразование острова Русский в бренд-остров ЕАЭС&АТЕС путём формирования международной инфраструктуры кластера на условиях международного государственно-частного партнёрства.

Важнейшей частью проекта (раздел 4) является мост «Миля Сотрудничества» (и Маяк Сотрудничества ЕАЭС). Сразу отметим наличие концептуального стержня проекта и комплексный подход авторов к решению проблемы.

Поскольку на берегах Тихого океана (он же Восточный, Великий и даже Южный) основные пути взаимодействия многих стран — от России до Новой Зеландии и от Сингапура до Чили — морские, основной мерой международного сотрудничества выбрана морская миля. Миля — 1852 м — как символ стандарта в ЕАЭС.

В мире нет эталона морской мили, никто и никогда ещё не видел милю в масштабе 1:1. Организация основных элементов моста на расстоянии морской мили позволяет получить уникальное сооружение, являющееся одновременно объектом транспортной, туристической и брендовой инфраструктуры.

Проход судов в Амурском заливе под мостом сотрудничества ЕАЭС «Маяк Сотрудничества ЕАЭС» - это указатель безопасности мореплавания и мировых взаимоотношений. Организация основных элементов моста слева и справа от маяка планируется на расстоянии морской мили. В мире известны мосты с пролетами 1650 м (Сихоумэнь, КНР), 1911 м (Акаси-Кайке, Япония), поэтому технически и технологически проект не выглядит фантастическим.

Оригинальность и несомненная важность предлагаемого проекта состоит в том, что он является комплексным с одновременным решением ряда задач.

В геополитическом и гуманитарном смысле единство всех элементов конструкции символизирует всеобъемлющее сотрудничество стран — участниц новой мировой архитектуры.

Экономически проект обеспечивает максимальную инвестиционную эффективность других инфраструктурных проектов — Территорий

опережающего развития и резидентов Свободного порта Владивосток в заливе Петра Великого. Выход моста на середину побережья Амурского залива обеспечивает равенство начальных условий для развития малого и среднего бизнеса по всему побережью — Хасанский и Надеждинский муниципальные районы, полуостров Песчаный как часть Владивостока.

Транспортная составляющая обеспечивает работу международного транспортного коридора «Приморье-2» при сокращении пути от Владивостока до п. Барабаш до 28 км (ныне 128 км). Отметим при этом и значение маяка для обеспечения безопасности мореплавания в заливе Петра Великого.

Развитие туризма. Для круизных судов подход к Владивостоку под мостами «Миля Сотрудничества» (олицетворение сотрудничества ЕАЭС) и «Русский мост» уже является фактором туристической привлекательности. Получат развитие экологический и бизнес-туризм (ЭКСПО) в Хасанском районе, Владивостоке, китайских провинциях Хэйлунцзян и Цзилинь.

Важнейшая составляющая проекта экологическая. Он предусматривает экологически чистую малозумную работу при строительстве моста — использование кессонов вместо забивки свай. Известно негативное влияние свайного строительства на донные биоценозы. Бетонные кессоны как опоры моста могут в разных сочетаниях, и дополнениях, представлять собой искусственные лагуны для выращивания морских организмов. Одновременно могут быть решены задачи нетрадиционной энергетики, обеспечения безопасности моста и объектов на нём разного назначения. Это даёт не только дополнительную инвестиционную составляющую проекта, но и наполняет его экологическим содержанием. Несомненным является дальнейшее развитие исследований по увеличению биологического разнообразия залива Петра Великого на основе сотрудничества частного бизнеса и ДВФУ.

Таким образом, предлагаемая часть проекта Международного культурно-рекреационного кластера «Парк сотрудничества ЕАЭС&АТЭС», Раздел 4 — «Миля сотрудничества» представляет собой несомненный политический, экономический и экологический интерес и достойна дальнейшего развития через проектирование и практическую реализацию.

Бровка Пётр Фёдорович
член-корреспондент РАЕН

профессор кафедры географии и устойчивого развития геосистем
доктор географических наук

Школа естественных наук Дальневосточного федерального университета
Владивосток, Россия

Обсуждение в мире

Несколько лет назад автором проводилось обсуждение одного из проектов кластера с руководителем китайской делегации после заседания Расширенной Туманганской инициативы во Владивостоке. «Когда присылать тракторы?» — таков был основной вопрос после знакомства с концепцией проекта «Кухня без границ».

09 июля 2021 г. состоялась отчётно-перевыборная Генеральная Ассамблея народов Евразии. В ходе подготовки к ней и после её завершения некоторым членам Ассамблеи, включая членов Генерального Совета АНЕ, была направлена концепция международного культурно-туристического кластера. Цель обсуждения — предложить Генеральному совету Ассамблеи рассмотреть данную концепцию на предмет соответствия миссии организации. Обсуждение этого предложения продолжается. Некоторые члены АНЕ отреагировали сразу после знакомства с концепцией. Академик профессор Салим Саад (Ливан) (<https://www.facebook.com/drprofsalimsaad>) выразил готовность поддержать данный проект в Ассамблее народов Евразии и привлечь инвесторов из Ливана для участия в реализации проекта.

Учитывая аудиторию распространения журнала, предлагаем университетам Европы и Азии принять участие в обсуждении концепции международного культурно-туристического кластера в качестве модели новой мировой архитектуры на основе принципа соборности. Тем самым, формируя благоприятные условия для привлечения вас к дальнейшей разработке проекта и реализации инфраструктурных объектов данной модели.

Дискуссия

Актуальность проекта культурно-туристического кластера «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» в качестве минимально жизнеспособного продукта новой модели мировой архитектуры крайне высока и требует расширения круга специалистов для его анализа, чтобы в дальнейшем осуществить его продвижение. Необходимо отметить, что кластер также формирует постоянно действующую площадку для прямых контактов предпринимателей различных государств.

На данной стадии авторами предлагается дискуссия по следующим вопросам:

1. Как вы оцениваете необходимость формирования модели перехода культурно-политического и социально-экономического развития с материалистического на духовное мировоззрение?
2. Как вы оцениваете системность, перспективность и инвестиционную эффективность реализации концепции международного культурно-

- туристического кластера «Парк Сотрудничества ЕАЭС&АТЭС» на основе соборности в качестве пилотной модели новой мировой архитектуры?
3. Считаете ли вы, что Ассамблея народов Евразии способна возглавить реализацию кластера на достойном уровне? Если «нет», то какую организацию, зарегистрированную в России, вы видите перспективной в качестве головного оператора управления реализацией проекта?
 4. Готовы ли вы (ваша организация), войти в состав проектного ядра и принять участие в разработке концепции кластера-модели под руководством головного оператора?
 5. Готовы ли вы (ваша организация) принять участие в долевым финансировании разработки концепции кластера-модели?
 6. Примите ли вы (ваша организация) участие в привлечении потенциальных инвесторов для разработки и реализации инфраструктурных проектов кластера?
 7. Является ли на ваш взгляд международный консорциум оптимальной формой экономического сотрудничества инвесторов из разных стран при проектировании, строительстве инфраструктурных объектов и их дальнейшей эксплуатации в рамках кластера? Какие ещё организационно-правовые формы международного сотрудничества вы можете предложить для реализации концепции кластера?

Заключение

Всё больше факторов свидетельствуют о том, что человечество подошло к какому-то рубежу своего развития. Рост нестабильности и агрессии во многих уголках земного шара, всё большее количество войн за различные виды ресурсов, усиление международного терроризма, учащение и углубление экономических (хрематистических) и экологических кризисов — всё это формирует убеждение о надвигающейся глобальной катастрофе. На этом фоне глобальные корпорации пропагандируют падение исторических морально-нравственных устоев, способствуя атомизации общества для облегчения манипулирования людьми с целью роста своих доходов и утверждения идеологии потребительства. Для достижения узкой группой элиты своих целей привлечены самые современные достижения научно-технического прогресса, включая искусственный интеллект. Однако рост скорости обработки информации может дать обратный эффект — ускорение движения к краю пропасти. Проведённый анализ показывает, что, не смотря на разницу социально-политического устройства стран, всё это происходит в рамках материалистического мировоззрения.

Примечательно, что аналогичные процессы происходили на закате Римской империи, итог которых нам хорошо известен. Как говорится, история ничему не учит тех, кто не хочет учиться.

На другом краю мировоззрений в Санкт-Петербурге возникла новая комплексная историческая наука клирономия и во Владивостоке родилась концепция международного культурно-туристического кластера на основе принципа соборности и применения в 21 веке исторических инноваций 18 века Петра Первого в заливе Петра Великого. Таким образом, соединились научная историческая фундаментальная основа и практическая концепция реализации модели нового направления развития на основе культурно-исторического достояния людей. Это альтернативное материалистическому мировоззрению мы назвали духовным мировоззрением.

Для того, чтобы не упасть в пропасть вместе с поклонниками материалистического мировоззрения, предлагается создание модели на основе принципа соборности. Установлено, что соборность является комплексным понятием: одновременно и качественная характеристика любви, и философски-прикладной принцип сотрудничества, и методология принятия коллективных управленческих решений. Это повышает масштаб материальных и нематериальных эффектов при реализации проектов на основе данного принципа.

Приближение различных кризисов и рост их масштабов формирует высокую актуальность разработки и реализации практической модели дальнейшего движения человечества не вниз, в пропасть, а вверх, к освоению новых духовных технологий. Сложно переоценить значение научного сообщества в этом научно-духовном направлении деятельности. Даже введение понятия «соборность» в научный оборот способствует раскрытию соборного потенциала каждого научного творца. Создание на этом принципе действующей модели с вовлечением в неё научной, культурной, политической и бизнес-элиты, а также тысяч и миллионов туристов, увеличивает этот эффект многократно.

Авторы статьи приглашают коллег из университетов Европы и Азии принять активное участие в обсуждении данной тематики.

Вопросы для обсуждения опубликованы выше. Ваши ответы будут использованы для привлечения в проект организации — головного оператора кластера и привлечения материально-финансовых ресурсов для разработки более подробной концепции с вашим участием.

Список источников информации:

- Анисин, А.Л. (2018). Принцип соборного единства в истории философской мысли. URL: <https://www.a-l-anisin.net/dok-diss> (Дата обращения: 04.08.2016).
- Батищев, Г.С. (2017). Единство и борьба противоположностей. Большая советская энциклопедия. URL: <http://niv.ru/doc/encyclopedia/bse/articles/4287/edinstvo-i-borba-protivopolozhnostej.htm> (Дата обращения 18.06.2020).
- Бергдорф, В. (1989). Господство и язык — цит. по: Крючкова Т.В. Особенности формирования и развития общественно-политической лексики и терминологии. Москва: Наука, 1989.
- Библия, Евангелие от Иоанна. Гл. 15, стих 13. Русский синодальный перевод. URL: <https://bibleonline.ru/bible/rst78/jhn-15/> (Дата обращения 18.03.2018).
- Библия, Евангелие от Матфея. Гл. 6, стих 9-13. Русский синодальный перевод. URL: <https://bibleonline.ru/bible/rst78/mat-6/> (Дата обращения 18.03.2018).
- Библия, Евангелие от Матфея. Гл. 25, стих 31-45. Русский синодальный перевод. URL: <http://rusbible.ru/sinodal/mf.21-25.html#r-mf-25> (Дата обращения 18.03.2018).
- Библия, Первое послание апостола Иоанна Богослова, Гл. 4, стих 16. Русский синодальный перевод. URL: <https://bibleonline.ru/bible/rst78/1jn-4/> (Дата обращения 18.03.2018).
- Вместе и есть русские (2020). Санкт-Петербургские ведомости, № 025 (6623) от 12.02.2020. Санкт-Петербург. URL: <https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/prosto-anekdot-zabavnye-istoricheskie-fakty-12-fevralya/> (Дата обращения 22.03.2021)
- Гудков, Д.Б. (2012). Но как не впасть в отчаяние от косноязычия и небрежения нормой. Дискуссия: Останется ли русский великим и могучим? Литературная газета, 2012, № 6 (6357). URL: <http://old.lgz.ru/article/18294/> (Дата обращения 15.08.2020).
- Гумилёв, Л.Н. (1992). От Руси до России. Санкт-Петербург.
- Ма, Дж. (2017). Из-за того, как мы учим детей, они могут потерять работу. 30.01.2018. URL: https://forbes.kz/process/education/djek_ma_iz-za_togo_kak_myi_uchim_detey_oni_mogut_poteryat_rabotu/ (Дата обращения: 10.12.2020).

- Новейший философский словарь (2017). URL: <https://gufo.me/dict/philosophy/%D0%98%D0%94%D0%95%D0%90%D0%9B> (Дата обращения 22.02.2020)
- Официальный сайт Президента России, Федеральный закон от 08.05.2009 г. № 93-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/29269> (Дата обращения 18.02.2019)
- Россия — это сама жизнь. Заметки иностранцев о России с 14 по 20 век. Издательство Сретенского монастыря, 2004 г. URL: <https://pravoslavie.ru/1670.html> (Дата обращения: 08.11.2010)
- Сайт Фонда развития Дальнего Востока URL: https://www.fondvostok.ru/press/press_release/frdv-privlek-aziatskiy-fond-pokoleniy-dlya-investitsiy-bolee-1-mlrd-v-selskokhozyaystvennyu-i-gazokh/ (Дата обращения 01.06.2020)
- Симонян, В.А. (2020). Введение в концептуальную теорию управления. Электронное издание. URL: <http://upravlenie-ktu.ru/library.htm> (Дата обращения: 10.12.2020)
- Симонян, В.А. (2007). Концептуальная теория управления. URL: <http://www.upravlenie-ktu.ru/> (Дата обращения 15.10.2018)
- Симонян, В.А. (2018). Мастерство управления - Апокалипсис демократии. 2018. URL: <https://ideologia.obrazslov.ru/2018/02/masterstvo-upravleniya-apokalipsis-demokratii.html> (Дата обращения: 10.12.2020)
- Сухомлинский, В.А. (2016). Письма к сыну. Письмо 5. URL: <https://azbyka.ru/deti/pis-ma-k-sy-nu-suhomlinskij-v-a> (Дата обращения 15.03.2018).
- Франк, С.Л. (2015). Душа человека. Опыт введения в философскую психологию. 1916. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Semen Frank/dusha-cheloveka-opyt-vvedeniya-v-filosofskuyu-psihologiyu/> (Дата обращения 11.07.2019).
- Butters, A. (Nov. 17, 2015). A brief history of Spiral Dynamics. Approaching Religion. Vol. 5, iss. 2.
- Buychik, A. (2020, a). Allocation of basic research in the field of cultural heritage preservation in a separate scientific direction. Eurasia: current issues of cultural heritage Collection of Scientific Articles. European Scientific e-Journal, 3, 4-14. Hlucm-Bobrovnrky: "Anisiia Tomanek" OSVC.
- Buychik, A. (2019, a). Formation of the concepts of cultural, art history and klironomical outlook as the basis for educating a person of culture and art. The Materials of the International Scientific Forum "Education. Science. Culture". In 5 parts. Part 2. International Scientific and Practical Conference "Pedagogy

- and Psychology in the Modern System of Education”: Collection of Scientific Articles, 91-92. Gzhel: GSU. (in Russian)
- Buychik, A. (2019, b). Klironomy as a science about preservation of historical and cultural heritage. Series of cognition. Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice, 3, 90-93. Moscow. (in Russian)
- Buychik, A. (2019, c). Klironomy as a science of preservation of cultural heritage. LAP Lambert Academic Publishing. Mauritius-France-Germany.
- Buychik, A. (2020, b). Klironomy as a systematic scientific approach to the preservation of cultural heritage: its place in the educational system. Scientific Trends: Philology, Cultural Studies, Art History. Collection of scientific papers based on the materials of the 19th international scientific and practical conference, 29-34. St Petersburg: CSP IUAS Publishing House. (in Russian)
- Buychik, A. (2019, d). Philosophical understanding of the value of historical and cultural heritage. Series of Cognition. Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice, 6, 103-106. Moscow. (in Russian)
- Buychik, A. (2019, e). The problem of formation of klironomy as a science of the preservation of cultural heritage. Science in the Modern World. Collection of publications of the multidisciplinary scientific journal Archivarius in Kiev: collection of articles (standard level, academic level), 12(45), 28-31. Kiev.
- Murray, Andrew (Apr. 28, 2010). Borkowski, Peter S.; Hurst, Dena; Jasso, Sean (eds.). Aristotle and Locke on the Moral Limits of Wealth. Philosophy for Business. University of Sheffield (59). Section 3.