

Н

НАРКОМАНИЯ — см. Алкоголизм и наркомания.

НАРОД. Раскол в России стимулирует понимание Н. через абсолютизацию первого из полюсов в **Дуальных оппозициях** «Н. — **Власть**», «Н. — **Интеллигенция**». В российской традиции вторые полюса выводятся за рамки Н. и расцениваются как внешние, возможно, враждебные силы. Н. сводится к низшим слоям, к простонародью, выступает как субъект **Самосознания** общества в целом. Однако его развитие — длительный процесс, который в своих высших формах кристаллизуется в **Духовной и Правящей элитах**, что стимулирует развитие самосознания в Н. (см.: **Двуединный характер социального развития, Точка роста и развития**).

Н. в сознании части интеллигенции выступает как тотем, **Партиципация** к которому — сущностная задача интеллигенции. Жизненная важность критики Н., его ценностей в условиях раскола слабо проникает в духовную элиту. Однако развивалась иная традиция, которую выразил, например, Г. Флоровский: «Разве не может „народный дух“ ослепнуть и „народная воля“ заблудиться, впасть в беснование и обман?»⁶⁴. Идея «простого, необразованного народа, исповедующего христианство, становится ведущей идеей в консервативной идеологии России после 1860 г.»⁶⁵.

Раскол толкает интеллигенцию к тому, чтобы отказаться от своей критической функции по отношению к Н., от **Критики истории**, от критики Н. как субъекта истории, от стимулирования через **Диалог** массовой **Рефлексии**. Это народничество в его разнообразных формах заводит в тупик, так как Н., изолированный от критики, отлученный от диалога с высшими уровнями **Культуры**, лишен важного стимула развития, рефлексии, не в состоянии принимать эффективные решения в сложных социокультур-

⁶⁴ Флоровский Г. В. Евразийский соблазн // Новый мир. 1991. № 1. С. 202.

⁶⁵ Пайтс Р. Русский консерватизм во второй половине девятнадцатого века. М., 1970. С. 7.

ных условиях, склонен следовать **Инерции истории**. Народопоклонство, как и всякая **Крайность**, инверсионным образом переходит в свою противоположность, т. е. культ вождей.

Однако при переходе от второго **Глобального периода** к третьему наступил существенный сдвиг, о чем говорит, к примеру, следующее высказывание: «Пора кончать с народопоклонством и потаканием люмпенски-рабскому сознанию низов... Все народы нашей страны согрешили раболепием... польстившись на обещания скорого осуществления обывательской мечты об изобилии бесплатной жратвы...»⁶⁶.

НАСИЛИЕ — попытка **Решения** проблем путем отказа от **Диалога**, на основе господства **Монолога** всеми технически доступными средствами вплоть до массового истребления одной части общества другой. Правомерность Н. санкционирована в каждой **Культуре**, хотя и в разных формах и масштабах. Н. можно расценивать как результат относительной незавершенности процесса очеловечивания, гуманизации **Человеческой истории**, как результат относительно непреодолимой разъединенности племен, этносов, социальных групп, обществ, связанных со специфическими субкультурами. Основание для Н. может исчезнуть лишь на основе форм **Воспроизводства**, культуры, неотделимых от рассмотрения **Творчества**, **Рефлексии**, повышения **Эффективности** всех форм деятельности как высшей ценности. На этом уровне стремление к конфронтации для захвата **Ресурсов** замещается возрастающим **Взаимопроникновением** субъектов диалога. Н. **Власти** возникло как средство поддержания воспроизводства культуры, **Социальных отношений**, их носителей, как средство избегать опасных для статичного общества **Новшеств**. В более общем виде Н. — результат неспособности человека решать свои проблемы посредством диалога, т. е. формированием нетривиальных культурных предпосылок решений. Н. выступало в традиционном обществе, например, как механизм, обеспечивающий принудительную циркуляцию продуктов **Труда**, рабочей силы на доэкономической основе, что можно рассматривать как предпосылку современной **Псевдоэкономики**.

Культура на определенных этапах открывает возможность осмыслять отношения людей через отказ друг другу в статусе людей, возможность отношений друг к другу на основе геноцида,

⁶⁶ Шмелев А. Национал-идиотизм и как с ним бороться // Литературная газета. 1991. 16сент.

как это и имело место на первых этапах возникновения человечества. Н. может рассматриваться как необходимый элемент **Партиципации**, т. е. процедуры приобщения к своему целому, через монолог высшего авторитета, через **Инициацию**, которая во многих случаях носила крайне жестокий характер. Поэтому Н. по отношению к народу оправдывалось в недавнем прошлом как средство перевоспитания «несознательных». Признание права Н. над собой широко распространено в истории, начиная от борьбы рабов и жен за право быть похороненными одновременно с умершим вождем, за право стать жертвой. Это признание существует у тех, кто боится отпадения в результате собственной неустойчивости («Если нам волю дать, мы друг друга поубиваем», — слова, подслушанные мною у колхозников в 50-х годах). Петрушка из «Мертвых душ» Гоголя согласен, чтобы его пороли: «Отчего же не посечь, ежели за дело». Сталинский **Террор**, как, впрочем, и любая война, мог иметь место лишь в результате массового согласия на Н.

Возможность террора коренилась в **Страхе** народа перед **Отпадением** от целого. Н. рассматривалось как меньшее **Зло** по сравнению с полной победой мирового зла. Принятие террора его жертвами связано с осознанием личной причастности к мировому злу (например, в мыслях и поведении, не достойных нового строя), со страхом перед неспособностью самому, без внешней поддержки, избежать отпадения. Никакая власть не может держаться на чистом Н., и без массового согласия на него не в состоянии проводить в жизнь акции, затрагивающие повседневную жизнь миллионов людей. Террор принимался многими, потому что «так устроен мир», потому что это необходимо для борьбы с империалистами, которые бросили все свои дела и день и ночь строят против нас козни. Именно такого рода массовые настроения создают основу для теорий, провозглашающих Н. основой общества. Ленин считал, что история развивается посредством насильственных революций: «Великие исторические вопросы решаются в последнем счете только силой...»⁶⁷. Санкционированное право на Н. — опора такого **Государства**, которое обеспечивает порядок, карая силой отклонение, отпадение от него, опора народных движений, Терроризма, пытающихся навязать свой монолог всему обществу.

⁶⁷ Ленин В. И. Борьба пролетариата и холопство буржуазии // Полн. собр. соч. Т. 10. С. 313.

В основе Н. всегда лежит один и тот же механизм — истолкование объекта Н. как чужака, реального или потенциального носителя зла, причастного к возникновению **Дискомфортного состояния**. В этих демонах, **Оборотнях**, вредителях зло не отделено от них самих, борьба со злом логично перерастает в правомерность истребления его носителей. В более мягких формах Н. до крайних мер дело может не дойти, например при избиении собственного ребенка, так как здесь Н. рассматривается как метод, предохраняющий ребенка от отпадения от ритуала, от санкционированного культурой типа поведения.

Инверсионная логика заведомо предполагает необходимость Н., так как она построена на представлении о внешних виновниках дискомфорта. **Медиация** как исторический процесс, наоборот, требует расширения сферы отказа от Н. Медиация как стремление к интенсивному развитию, формирование более сложных содержательных форм культуры не может делать ставку на Н. из-за своей апелляции к творческой рефлексии личности, к **Гуманизму**.

Н. может убить человека, но для того, чтобы его родить, нужна любовь. Развитая **Либеральная суперцивилизация** пытается свести Н. к минимуму, борясь за господство диалога, т. е. пытаясь всякий **Конфликт** перевести в сферу сознания, в сферу взаимопроникновения (суб)культур, что позволяет его разрешить через **Компромисс**, через нахождение новой меры отношений соответствующих групп. Тем самым исчезает почва для **Манихейства**. Либеральная культура допускает Н. лишь в строго ограниченных случаях: при банкротстве попыток разрешения конфликта путем переговоров, для борьбы с преступными действиями, принципиально отмечающими компромиссы. Либеральное общество, однако, не гарантировано от возможности вспышки традиционализма, от **Антимедиации**, которая может привести к новому Н.

Опасность Н. в условиях **Раскола** весьма велика, так как для него характерно взаимное непонимание, слабость или отсутствие реального прочного **Консенсуса**, периодическая потеря культурной почвы для диалога. Положение усугубляется слабой осознанностью нужды групп и народов друг в друге, во взаимопроникновении, что может превратить любой конфликт в насильственный.

НАУКА — особый ответ человека на **Вызов истории**, на **Усложнение** социального мира. Она направлена на получение

предметного знания, знания вещей, процессов как таковых, включает в себя критику своих собственных оснований и достижений, т. е. в Н. преобладает предметная **Модальность**. Н. периодически меняет картину мира, мало считаясь со стремлением людей сохранить комфортную картину, постоянно создавая новый мир, чем может вызвать **Дискомфортное состояние**, враждебность к себе. Н. — элемент либеральной **Культуры**, объективно превращающий привычный комфортный мир в непривычный, дискомфортный, открывая в нем новые опасности, новые возможности, новые пласты, формы реальности.

Представления о Н. в **Массовом сознании** носят расколотый характер. Существует вера в науку, в ученых как некоторый источник чудес, идущая от веры в способность некоторых людей приобщаться к потусторонним силам. Это будто бы позволяет им взять на себя разрешение всех проблем: ликвидировать рак, изобрести машины, посредством которых можно поднять сельское хозяйство, найти рецепт для развития **Экономики** и т. д. Здесь Н. выступает как некоторого рода тотем. Но одновременно Н. воспринимается как особая хитроумная форма тунеядства, эксплуатации, попытка уклониться от **Труда**, одна из причин нашей бедности, так как многочисленные институты с множеством людей, получающих «большие тыщи», объедают страну. Готовящаяся к **Антимедиаии** архаичное сознание квалифицирует Н. как дьявольскую силу, которая разлагает материю и тем самым несет гибель. Здесь Н. — **Оборотень**, форма мирового **Зла**.

Общественная Н., как она сложилась во втором **Глобальном периоде**, была задавлена и пронизана **Идеологией**. Она все меньше была связана со старой Н. Почвенные силы, нахлынувшие в Н., постепенно теряли старый научный этос, замещая его утилитарным приспособленчеством и идеологической конъюнктурой, стремясь создавать средства для подчас абсурдных и разрушительных ведомственных целей. В Н., как и во всех сферах духовной жизни России, имел место **Раскол**. Постепенно в ней усиливалась тенденция стать на собственные нравственные позиции. Тем не менее она была слишком слаба, чтобы решать беспрецедентные по своей сложности задачи, стоящие перед обществом. Н. оказалась не в состоянии даже понять, что из себя представляет общество, которое она изучает. В своих попытках в этой области она постоянно апеллировала к различного рода вненаучным ценностям, например, постоянно культивируя **Основное заблуждение интеллигенции**. Это было одним из проявлений отста-

вания способности общества решать свои задачи, по сравнению с их усложнением, приводило к недостаточному уровню предлагаемых **Решений** (см. **Инфантильность**).

Сложность положения общественной Н. заключается в том, что она, изучая социальную реальность, пытается найти пути ее улучшения, исправления положения, выход из сложившейся ситуации. Тот уровень **Исторической необходимости**, который сегодня доступен ее пониманию, лежит слишком близко к поверхности, чтобы реально выполнить эту задачу. Она не учитывает, что господствующая в стране инверсионная логика создает химерические **Социальные отношения**, в самой сути которых заложены разрушительные Пульсации, невозможность реализации **Социокультурного закона**, ей неизвестны реальные истоки напора **Дезорганизации**. В обществе возникла сверхцентрализация бюрократического **Управления**, которая по сути нефункциональна, возникли хаос дезорганизации локальных миров, который по природе неуправляем, загадка **Дефицита**, странные сообщества (например, колхозы), явления типа **Псевдо** (**Псевдоэкономика**, **Псевдорынок** и т. д.), системы фантомов и абсурдов — результат столкновений различных **Утопий**. Общественная Н. попадает в этом мире в превышающую ее силы ситуацию, подрывается псевдокультурой — идеологией. Здесь легче всего превратиться в **Псевдонауку**. Можно идти и другим путем — пытаться улучшить функционирование каждой из этих химер. Однако поверхностная Н. может сделать что-то позитивное, не подымаясь выше здравого смысла. Но реальная Н., т. е. Н., постоянно углубляющая свой уровень познания необходимости, неизбежно подкапывается под эти химеры и отказывается повышать их Эффективность, приговаривая их к смерти. Здесь нет аналогии с естественными Н.

Идеология постоянно борется с Н., инстинктивно опасаясь ее углубления до опасного уровня. Идеология и Н. постоянно пронизывают и одновременно дезорганизуют друг друга. Н. развенчивает присущие идеологии **Мифы**, раскрывает ее **Тайну**, ее жалкие теоретические основы, точнее — отсутствие таковых. Идеология постоянно стремится перекроить Н. по своему образу и подобию, т. е. лишить ее внутренней предметной логики. Например, идеология толкает Н. к манихейскому истолкованию мира, тогда как Н. оказывает сопротивление этой вненаучной идее. Если для официальной идеологии закономерны инверсионные колебания, то для Н. с ее ориентацией на предмет подчинение этим колебаниям — недопустимая измена научной **Этике** и самой своей социальной функции, своей природе.

В **Традиционной суперцивилизации** Н. может существовать только в виде замкнутых анклавов. В **Либеральной суперцивилизации** Н. превращается во все более важное средство разрешения всех сложных технических и социальных проблем. Вместе с тем **Либеральный нравственный идеал**, ориентированный на массовое сознание, постоянно ищет меру между сциентистскими и анти-сциентистскими ценностями. Развитие Н. есть развитие особой формы культуры, где конструктивные изменения становятся высшей ценностью. Общество, идущее этим путем, превращается в **Открытое общество**.

Переход к перестройке можно расценивать как победу Н., поразившую идеологию в самой ее сердцевине. Однако это, возможно, пиррова победа, обусловленная разложением противника. Современный потенциал Н. недостаточен для выведения общества из дезорганизованного состояния.

НАЦИОНАЛИЗМ — 1. Некорректное, но получившее в России широкое распространение наименование этницизма, формирующегося через **Антимедиацию** посредством стремления вернуться к господству древних племенных, этнических ценностей как противоположных развитию **Самосознания** на основе и в связи с общечеловеческими. Этницизм нацелен на поворот развития самосознания от **Гражданского общества**, правового национального **Государства**. Для этницизма характерны абсолютизация своих ценностей как единственно возможных, господство **Монолога** в мышлении, смыслообразовании, отказ от **Диалога**, **Плюрализма**, тяготение к обоснованию своих ценностей внечеловеческими факторами, например, биологией. Н. может выступать в скрытом виде, например, в форме **Популизма**, хотя не всякий популизм несет Н. В своих крайних формах этницизм приводит к трагическим **Конфликтам**, к «этническим чисткам», к геноциду.

2. Собственно национализм, т. е. стремление формировать нацию на определенной территории, объединив проживающих там людей в едином государстве независимо от этнического состава. Этот процесс может проходить стадию империи, когда определенный этнос выступает как основная сила объединения, формирования, защиты государства. На этом этапе Н. может еще не отпочковаться от этницизма. Усиление ценностей либерализма выдвигает на первый план права **Личности**, формирование гражданского общества и правового государства. Это означает, что понятие Н. приобретает характер общего самосознания людей,

объединенных одним государством. Этнические, религиозные и прочие ценности приобретают форму, не зависимую от государства, которое защищает права объединений, организаций, культивирующих этнические, религиозные и иные ценности, за исключением тяготеющих к **Насилию**, массовой **Дезорганизации**. Национальное самосознание на этом этапе есть самосознание людей, живущих в этом государстве, осознанно стремящихся соединиться с ним, жить его жизнью, даже если они живут вне его территории.

НАЧАЛЬСТВО — массовое представление о государственном аппарате, включает чиновников, **Бюрократию**, руководителей разных уровней. Их негативная оценка — результат исторически сложившейся **Двухэлементной модели общества**, в которой нет места для государственного аппарата, для чиновника, для Н. Отсюда Н. есть прежде всего воплощение разлитого в обществе **Зла**, сосредоточение корысти, **Коррупции**, бессмысленного вмешательства в деятельность рядового человека, («барин дурит»), оно неспособно на конструктивные **Решения** и отождествляется с антиработой, с теми, кто живет за счет работающего; оно постоянно творит зло, вплоть до организации землетрясений⁶⁸. С другой стороны, Н. является необходимостью как носитель уникального знания, **Науки** («начальству виднее») и одновременно плата за реальное зло жизни, некое ослабленное зло, некоторый намек на добро, но в формах зла, способное защитить от полной победы мирового зла, от внутренней неспособности **Личности** без внешней поддержки удержаться от **Отпадения**. Н. всемогуще, т. е. в принципе может все, но способно отпасть от **Правды**, впасть в грех и тем самым лишиться возможности выполнять свои функции. Одним из результатов такого отношения к Н. является массовое нежелание пополнять его ряды. В. Соловьев писал в 1884 году: «Еще слава Богу, что наличных общественных сил хватает у нас на то, чтобы поддерживать с грехом пополам обычный ход государственного механизма»⁶⁹. Хронический недостаток руководящих кадров — постоянная проблема России. «Бедность в людях ужасающая и не только в таком высшем разряде (в Государственном совете), но и в должностях второстепенных» (М. А. Корф. 1838). Ровно через полтора века выдающийся орга-

⁶⁸ Пригожин А. И. Социодинамика катастроф // Социологические исследования. 1989. №3. С. 40.

⁶⁹ Соловьев В. С. Сочинения в 2-х т. М., 1989 Т.I.C. 246.

низатор медицинской науки говорит примерно то же самое: «Куда же все лидеры делись?.. Лидеры — это же основа общества» (С. Н. Федоров)⁷⁰. Ленин бился за каждого человека, которому можно было поручить организационную работу.

НЕТЕРПИМОСТЬ совместно с терпимостью составляет **Дуальную оппозицию**, полюса которой находятся в состоянии **Амбивалентности**. Н. — одна из крайних форм **Дискомфортного состояния**, проявляющаяся в стремлении отбросить, подавить, уничтожить его источники, людей и организации, выражающие иное мнение, иные представления о сути и границах **Комфортного** и дискомфортного состояния. Субъект Н. испытывает **Страх** перед самой возможностью сдвига в этих представлениях. Н. может перерасти в массовые действия, например, в **Погромы**, воплощаться в деятельности **Власти**, противостоящей развитию разномыслия в обществе, критике господствующей идеологии, разоблачению **Тайны**. Н. воплощает в цензуре монополизацию средств передачи информации, принимает форму прямого **Террора**.

Н. получает особенно яркое выражение в культурах манихейского типа, где инакомыслящий может рассматриваться как насекомое (Заратуштра, Ленин). Хомейни считал, что «политический долг требует не проявлять терпимости к неверным, США и Израилю» (апрель, 1988).

Н. проистекает из страха традиционной культуры перед факторами, могущими подорвать те или иные аспекты, саму основу сложившегося образа жизни, формы социальной организации. Стремление обеспечить **Прогресс** требует постоянного снижения уровня Н., способности вступать в **Диалог**, совместно формулировать и решать общие задачи с людьми иных культур, постоянно преодолевать монологический характер мышления, смыслообразования.

НОВШЕСТВО (инновация) в единстве с ранее существующим составляет **Дуальную оппозицию**, полюса которой находятся в состоянии **Амбивалентности**. Факт новизны определяется в человеческой жизнедеятельности не физическими свойствами явления, а багажом **Культуры**, способностью на ее основе различать степень новизны, новое и старое. Н. может считаться лишь то,

⁷⁰ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза: Стеногр. отчет. М., 1988. Т. 1. С. 314, 315.

что освоено человеческой деятельностью, культурой, что выступает как изменение элементов **Условий, средств и целей** человеческой деятельности. Культура с преобладанием инверсии посредством **Экстраполяции** направлена на освоение всего нового как старого, неизвестного как известного. Например, туземцы, впервые столкнувшиеся с волком, рассматривают его как нечто известное, т. е. как большую собаку, а лису — как маленькую собаку⁷¹. «Бывает нечто, о чем говорят: „смотри, вот это новое“; но это было уже в веках, бывших прежде нас» (Екклесиаст, 1-10). Это можно понять как Интерпретацию нового через **Интеграцию** в старое, известное. Тем самым в определенных рамках поддерживается **Комфортное состояние**, не нарушается приемлемый для данной культуры **Шаг новизны**. Рост притока Н. объективно может существенно изменить общество, например, усиливая в нем товарно-денежные процессы. Однако эти Н. могут одновременно основной массой населения не расцениваться как комфортные. Следовательно, объективная значимость этих Н. может быть определена лишь в результате их оценки в оппозиции «комфортное — дискомфортное». От этого будет зависеть, например, оценка развития товарно-денежных отношений либо как спасительных для общества, ведущих к экономическому развитию, либо как накопление факторов **Дискомфортного состояния**. Оно может привести к инверсионному устранению Н., которые можно расценивать как причину этого состояния.

Значимость Н. в обществе следует искать в соотношении ее культурной и организационной сторон. Культурная оценка Н. может вступить в конфликт с его местом в системе **Социальных отношений** (см. **Социокультурный закон**). Проблема Н. прежде всего связана со способностью общества включать их в число факторов, обеспечивающих комфортное состояние, что требует совершенствования метода расширения и углубления этого состояния (например, интенсифицируя общение на основе **Демократии, Диалога, Плюрализма**, развивая новые формы **Искусства** и т. д.).

⁷¹ Март Н. Я. Избр. работы. Л., 1933. Т. I. С. 240.

Традиционная суперцивилизация всеми средствами нацеливает человека на то, чтобы удержать Н. в строго ограниченных пределах, которые не изменяли бы ранее сложившегося порядка. В **Либеральной суперцивилизации** существует острая потребность в расширении масштабов Н., в их углублении, в постоянном преодолении порогов восприятия Н., без чего невозможно повышение **Эффективности** всех форм деятельности человека. В **Промежуточной цивилизации**, отягощенной **Расколом**, обе тенденции фантастическим образом переплетаются, идет борьба за преодоление ранее сформировавшегося порога допустимых Н. В расколотом обществе Н. встречаются мощное сопротивление как фактор дестабилизации, роста **Конфликта** в результате **Заколдованного круга**: с одной стороны, мощного влияния традиционализма, с другой — попыток навязать Н. реформаторами, которые не находят признания в соответствующих группах. Исследования показывают, что «67 % новшеств остались на бумаге из-за пассивности исполнителей... Большинство либо занимает пассивную позицию, либо сопротивляется по мере сил нововведениям»⁷². Мощное влияние традиционализма мешает появлению, закреплению, распространению Н., что создает особую проблему внедрения, т. е. воплощения Н. административными методами, и вместе с тем усиливает **Дезорганизацию**: «Ни одного хорошего дела не могут пробить без скандала. Маленькое дело — маленький скандал, большое дело — большой»⁷³.

Поток Н., идущих из развитых стран в расколотую, может иметь как дезорганизующее, так и стабилизирующее значение. В качестве последнего можно рассматривать, например, идеи **Гуманизма**.

НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК — важнейшая идея многих новых движений, претендующих на овладение массами, например, христианства. Для достижения этой цели используется воспитание, образование, административное давление, вплоть до **Террора**. Однако сама эта деятельность может стать фактором **Дискомфортного состояния**, что в свою очередь способно сокрушить слой людей, которые несут идею Н. ч.

⁷² Косалс Л. Я. Инновационное поведение работника // Социологические исследования. 1989. №3. С. 65.

⁷³ Труд. 1987. 26 дек. (Слова крупного врача).

НРАВСТВЕННАЯ ДЕГРАДАЦИЯ — результат отеснения господствующей формы **Нравственности** другой, результат их смешения, столкновения, взаиморазрушения, что приводит к стрессам, массовой нравственной дезориентации, к активизации исторически предшествующих, казалось бы, исчезнувших форм. Для России актуальна Н.д., возникающая в результате **Антимедиаии**, приводящей к разрушению более сложных форм нравственности, связанных с более эффективными формами **Воспроизводства**. Это может быть результатом массового роста **Дискомфортного состояния**, вызванного распространением новой формы нравственности, например, достижительного типа. Н.д. приводит к разрушению сложных программ воспроизводства, возможно, к активизации архаичных программ, а это, в свою очередь, к разрушению продвинутых форм **Конструктивной напряженности, Точек роста и развития**, что может привести к обвальной архаизации **Социальных отношений, Культуры**, активизации **Уравнительности**, восстановлению на этой основе образа жизни, связанного с **Локализмом**, и т. д. Н. д. может выступать в форме сужения сферы **Ответственности за Государство**, возрождения обычаев кровной мести, переноса архаических побоищ между деревнями на городские улицы, в хулиганстве, **Вандализме**, пьянстве и т.д. Н.д. может выразиться в форме ухода от наиболее квалифицированных, развитых, сложных форм **Труда**. Рост **Утилитаризма** часто отождествляется с ростом Н. д. Нравственное влияние утилитаризма двойственно. С одной стороны, этот рост не сопровождается его санкцией в формах сложившейся **Религии**, и эта негативная оценка утилитаризма распространяется и на его носителей. Здесь важнейшее отличие от Запада, где утилитаризм имел религиозную санкцию. С другой стороны, утилитаризм является основой для роста достижительных ценностей, для **Реформ** хозяйства. Государство обладает весьма ограниченными возможностями для предотвращения Н.д., пытаясь подменить нравственный базис внешними административными подпорками.

Кардинальное решение проблемы заключается в способности общества развивать конструктивную напряженность, направленную на **Прогресс**, но при условии, что этот прогресс не вызовет опасного дискомфортного состояния.

Н. д. особенно сильна при переходе от одного **Глобального периода** к последующему.

НРАВСТВЕННОСТЬ — определяющий аспект **Культуры**, ее форма, дающая общее основание человеческой деятельности от

Личности до общества, от малой группы до всего человечества. Разрушение Н. приводит к распаду, дезинтеграции общества, к **Катастрофе**; смена Н. ведет к изменению **Социальных отношений**. Общество защищает сложившуюся Н. через социальные интеграторы, посредством различного рода социальных институтов, через защиту ценностей культуры. Отсутствие или слабость этих механизмов лишает общество возможности защищать Н. от отдаленных и скрытых угроз, что делает ее уязвимой для неожиданных опасностей **Дезорганизации**, нравственного распада, **Нравственной деградации**, которая делает общество дезорганизованным.

Н. включает возможность разнообразия **Нравственных идеалов**, связанных с различными вариантами **Интеграции** общества. В тех культурах, где формирование нравственного основания переживает длительный кризис, где оно отягощено **Расколом**, нравственный аспект культуры находится в постоянном возбуждении.

В любой культуре Н. выступает как **Дуальная оппозиция** (например: «традиционный — **Либеральный нравственный идеал**», «**Соборный — Авторитарный нравственный идеал**» и т. д.). Переходы от одного полюса оппозиции к противоположному могут осуществляться через **Инверсию** или **Медиацию**. Соотношение между ними на каждом **Этапе** оказывает исключительно большое влияние на формирование Н., ее содержание. К смене **Идеалов** общество толкает рост **Дискомфортного состояния**.

ПРАВСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ — фокус, организационный центр и одновременно форма **Нравственности**. Каждый Н. и существует как полюс **Дуальной оппозиции**: «**Либеральный нравственный идеал** — традиционный», «**Соборный нравственный идеал** — **Авторитарный**» и т. д. Особое место занимают **Гибридные нравственные идеалы**, в частности, **Псевдосинкретизм**. Полюса оппозиции находятся между собой в состоянии **Амбивалентности**. Один из идеалов на определенном **Этапе** может быть господствующим, тогда как другой — отесненным на второй план, возможно даже — формой **Катакомбной культуры**. Полярности могут переходить друг в друга по законам **Инверсии**, т. е. через логически моментальную смену одного полюса другим. На инверсию оказывает давление существующая на заднем плане **Медиация**, требующая амбивалентного перехода, **Взаимопроникновения** полюсов. В рамках каждого **Глобального периода** возни-

кают этапы, что превращает его в **Глобальный модифицированный инверсионный цикл**. На каждом этапе господствует своя специфическая версия господствующего Н. и., однородные Н. и. соответствуют аналогичным этапам другого глобального периода. Каждая версия господствующего Н. и. характеризуется новым единством и может рассматриваться как этап **Пульсации**. Появление каждого нового господствующего Н. и. обычно знаменуется определенным ростом **Социальной энергии**, укреплением **Дисциплины**, некоторым улучшением показателей **Экономики**, уменьшением прямого разгильдяйства и т.д. Эта волна утверждения Н. и. доходит до своего апогея, но постепенно выявляется его утопичность как программы устройства общества, оказывается, что его приход был фактически уходом от одного предкатастрофического состояния, от одного порога и переходом к другому порогу, к другому предкатастрофическому состоянию. В результате начинается его ослабление, усиление **Дезорганизации** в обществе, рост **Дискомфортного состояния**; инверсионное падение господствующего Н. и. приводит к господству нового Н. и. В рамках каждого глобального модифицированного инверсионного цикла, пока существует сложившееся соотношение между инверсией и медиацией, возможно семь этапов, семь версий господствующего Н. и.

Гоголь гротескно изобразил палитру Н. и. **Большого общества** в «Мертвых душах». **Вечевой нравственный идеал** воплощен в образе разгульного и безалаберного Ноздрева, тупое человеконенавистничество авторитаризма — в образе Собакевича, архаичная форма **Утилитаризма**, еще не дошедшего до осмысления денежной формы отношений, — Плюшкин, более развитого — у Коробочки, прекраснотушный, но беспомощный либерализм — в образе Манилова. Над всем царит паразитический, но, в сущности, самоубийственный утилитаризм, эксплуатирующий денежные формы отношений, в лице Чичикова. Гоголь рисует картину живущего своей жизнью народа, согласного терпеть побои, склонного поддакивать **Начальству**, но меньше всего стремящегося выполнять его распоряжения.

Основные Н. и. страны, т. е. вечевой и вышедшие из него сборный и авторитарный, а также идеал **Всеобщего согласия**, возникают в абстрактной форме как элементы массовой инверсии, несущей иллюзию, что все назревшие проблемы общества будут автоматически разрешены при ликвидации господства существующего Н. и. и утверждении противоположного. Эта **Утопия**

ведет общество в Инверсионную ловушку, что выявляется очевидностью после начала **Модернизации**,

Движение инверсионной волны требует от всех групп общества, и в первую очередь от **Первого лица**, от **Правящей элиты**, постоянного труда по **Интерпретации** нового Н. и., что выражается в повседневном решении **Медиационной задачи**, в соответствующих сдвигах в гибридном идеале, в **Идеологии**, в конкретной политике, которая есть непосредственный результат этой интерпретации. Конфликт этой интерпретации с **Массовым сознанием** может привести к катастрофическим последствиям.

При изучении каждого Н. и., разнообразия его версий большое значение имеет выявление в нем некоторого социокультурного ядра, дающего импульс **Идеалу**. Таким ядром является, на пример, локальное древнее сообщество: патриархальная семья род и т.д., идеальный образ которого может быть экстраполирован на все общество, в той или иной степени отождествлен с идеалом машинной цивилизации и стать основой идеала «общины-общества-машины». Этот идеал господствовал в той или иной форме на первых этапах второго глобального периода. В одних случаях в идеале преобладает некоторая культурная утопия царства божьего на земле, царства **Правды**, в других, на оборот, делается попытка выдвинуть на первый план некоторые реалии, например, в локальных мирах среднего уровня — вотчину феодального типа (этап застоя), Самоуправление на предприятиях, которые и должны диктовать содержание Н. и. в целом, и т. д. Однако апелляция к реальным **Социальным** отношениям может быть не меньшей утопией, чем к царству **Правды**, так как эти отношения могут либо не вписываться в большое общество, либо сами они были результатом предшествующих нарушении **Социокультурного закона**, представлять собой патологический результат прошлых инверсионных ловушек (например, промышленное предприятие, развивавшееся как технологический, но не как экономический феномен; колхоз как компромисс между стремлением государства упорядочить «**Жидкий элемент**» и наладить производство и т.д.). К важнейшим Н. и. принадлежит также утилитаризм. Большое значение имеют разновидности либеральных идеалов: **Либерально-авторитарный** и **Либерально-почвенный**.

Н. и. на основе которого общество оказалось бы в силах преодолеть **Раскол**, может быть сформулирован на основе медиации, в результате отгеснения инверсии на второй план, на основе раз-

вития творческой, квалифицированной, ответственной **Личности**, способной к высшим уровням развития.

НРАВСТВЕННЫЙ ФЕТИШИЗМ — важная форма **Фетишизма**, заключающаяся в сведении всех социальных процессов, **Социальных отношений**, идей, прогнозов и т. д. к их нравственной оценке, к признанию определяющей роли этой оценки для решения судьбы соответствующих явлений. Н. ф. может существенно препятствовать развитию **Науки**, так как создает свою версию нравственной **Цензуры**, снижая интерес к истине, преувеличивая значение нравственных лозунгов и тем самым консервируя нравственные принципы. Н. ф. игнорирует существование механизма смены господствующих **Нравственных идеалов**, механизма социокультурной динамики общества.