
Б

БЕСХОЗНЫЕ ФУНКЦИИ — одна из форм противоречия в обществе между возрастающими массовыми потребностями в **Ресурсах** и отставанием способности воспроизводить эти ресурсы. Ярко выявились в советском периоде. Бюрократическая система не находит ресурсов для организации отвечающих новым потребностям функций, не находит сил изменить существующий порядок **Воспроизводства**. В результате эти функции возникают спонтанно как нелегальные, соединяя теневую сферу с официально санкционированным хозяйством. В такой ситуации формируются Б. ф., т. е., возможно, необходимые, но разрушаемые властью, управляющей хозяйством. Б. ф. являются одной из форм **Социокультурного противоречия** между исторически сложившейся организацией общества и культурными инновациями, требующими возникновения новых функций, между новыми формами организации и **Культурой**, их отрицающей, и т. д. Б. ф. могут объединяться на основе мафии, **Коррупции**, а также создавать анклавные формы отношений, **Нравственных** идеалов, которые представляют собой форму **Ухода жизни из сложившейся системы** и основу для возникновения нового господствующего нравственного идеала, соответствующих ему отношений. Б. ф. могут стать не только особой функцией, но и совмещаться с другими (например, в связи с отсутствием торговых посредников колхозник должен был не только производить, но и вывозить свой товар на **Рынок**). Одной из форм Б. ф. являлось **Мешочничество**. Б. ф. в условиях авторитаризма порождают **Дезорганизацию**, рост массового **Дискомфортного состояния** и одновременно указывают на возможный выход из складывающегося противоречия. Борьба авторитарной власти с Б. ф. подавляет творческий потенциал общества, уничтожает ресурсы. На этапе перестройки, когда были ослаблены препятствия для легализации Б. ф. и их превращения в обычную хозяйственную деятельность, оказалось, что слабость частной инициативы в обществе не привела к заполнению творческими силами «пустот» хозяйственной жизни. Противоположным полюсом Б. ф. является неспособность обще-

ства своевременно «покрыть» массовые назревшие потребности развитием реальных функций.

БИЕНИЕ — быстрый инверсионного типа многократно чередующийся переход от одного полюса **Дуальной оппозиции** к противоположному. Логически может представлять собой элемент поиска в сложной ситуации ответа на тот или иной вопрос. В социальной жизни Б. может выступать как шараханье от одного нравственного принципа к противоположному, что является примитивной формой поиска выхода из критической ситуации. Б. в конечном итоге порождает нарастание **Дезорганизации**, **Социокультурной энтропии**. Быстрые, следующие друг за другом **Циклы истории** можно рассматривать как пример Б. в обществе. Так, весь второй **Глобальный период** по сути представляет собой цикл биений огромной амплитуды.

БИОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕТИШИЗМ — одна из форм **Фетишизма**, характеризуемая верой в «естественность» социального процесса. Например, вера в творческие силы **Народа**, который, если ему не будут мешать **Государство**, **Бюрократия**, **Начальство**, сам спасет общество, достигнет царства **Правды (Основное заблуждение интеллигенции)**; вера в «естественность» спонтанного развития ребенка, включая его личностную **Культуру**, если ему не будет мешать отягощенное пороками общество; в некоторую систему **Личностей** и среды, способную вырабатывать социальные формы; вера в государство, племенные союзы, дружины и т. д. как феномен биосистемы; убеждение, что наследственность определяет различие пассионариев и субпассионариев, поставляющих кадры преступников, проституток, дебилов, кретинов и т. д. Налицо редукция социального к природному, биологическому, натурализация социальной жизни, непонимание того, что все проблемы в обществе, даже биологические, решаются через приобщение к культуре, через развитие более совершенных форм **Социальных отношений**, через развитие человека как субъекта социокультурного **Творчества**. «Нравственность нельзя „выводить из природы“... в ней много гадости и много страшного. Человек — мера вещей, и его нельзя мерить природой — сосной, волком, собакой» (Ю. Трифонов).

Б. ф. является вариантом руссоизма, тяготеет к толстовству, рассматривает **Экологическую проблему** не как результат слабости творчества и культуры, но как результат их развития. Б. ф. игнорирует то, что человек — нечто большее, чем вид среди дру-

гих видов. Б. ф. в лучшем случае идеализирует архаичные культуры как якобы не создающие экологических проблем. Б. ф., несмотря на свою подчас научную терминологию, по существу является идеологической формой активизации архаичных ценностей, сил, враждебных государственности и культуре, подменяющей борьбу с недоразвитостью и пороками государственности и культуры борьбой с ними как с таковыми посредством **Антимедиации**, движения, противоположного культурному развитию, последовательного разрушения уровней культуры, прежде всего более сложных. Функции культуры при этом заменяются эмоциональными всплесками, массовой истерией, биологизацией поведения, превращением **Насилия** в ведущую форму человеческих отношений.

БОЛЬШЕВИЗМ — доктрина революционной партии, массовое движение на ее основе, возникшее как реакция на неудачи народничества преодолеть **Раскол Народа** и **Интеллигенции** в процессе борьбы с **Государством**, создать общество общинного **Социализма**. Б. пытался преодолеть этот раскол, соединяя **Утопию** общинного и государственного социализма, стремясь слить революционный интеллигентский авангард с отошедшим от самодержавия крестьянством, а также с рабочими, склонными к **Крайностям**, т. е. социальной группой, ближе стоящей к **Модернизации**, к государственности, способной, как это предполагалось в Б., овладеть **Властью** и одновременно служить массовым посредником между Б. и крестьянством. Б. основывался на некоторой модернизированной версии **Манихейства**, в которой общество рассматривалось как расколотое прежде всего на рабочих и **Буржуазию**. Между ними, по этим представлениям, существовало не **Взаимопроникновение**, но абсолютный антагонизм. Предполагалось, что этот подход позволит найти социальную базу, массовый энергетический ресурс для **Революции**, силу, способную повести за собой крестьянство. Оно, в свою очередь, рассматривалось как внутренне расколотое — сочетавшее в себе мелкобуржуазное начало, тяготевшее к злу **Капитализма**, и трудовое, склонное к союзу с **Рабочим классом**. Эта утопическая модель имела утилитарную цель. Она создавала основу для столкновения большинства народа с государством, которое отождествлялось с господством богачей, буржуазии, либерализма, т. е. абсолютным **Врагом**, и приобщала народ к иной государственной жизни, к модернизации, индустриальному **Труду**. Предполагалось, что это приобщение поможет преодолеть мелкобуржуаз-

ные стремления крестьянства. Б. пытался использовать достижения западного либерализма (науку, технику, умение строить государственность), низводя их до уровня средств, которыми должна овладеть революционная интеллигенция, грамотный рабочий и идущее за ними крестьянство, и на этой основе в борьбе с врагами обрести единство.

Б. организационно принял форму **Партии нового типа**, которая обладала способностью принимать **Хромающие решения**, отвечающие природе далеко зашедшего раскола. Эти решения основывались на способности к утилитарному манипулированию **Нравственными идеалами**, к созданию некоего **Гибридного идеала**, идеологии **Псевдосинкретизма**, на убеждении миллионов людей в стране и за рубежом, что впервые было создано комфортное общество, что наконец соединились идеалы **Справедливости** со средствами хозяйственного **Прогресса** и, следовательно, с возможностями удовлетворять утилитарные потребности народа. Этот подход, опираясь на волну массовой ненависти к либерализму, был нацелен на восстановление государства на основе уравнилельной справедливости, на основе попыток продолжать модернизацию посредством государственного манипулирования **Ресурсами** и людьми. В этом глобальном эксперименте не было найдено путей преодоления раскола, и он свелся лишь к попыткам приспособить к нему общество. В конечном итоге партия не смогла обеспечить **Воспроизводство** необходимого минимума ресурсов. Сложившаяся система в процессе усложнения общества принимала все менее эффективные решения, раскол продолжал усиливаться, приводя общество к дезинтеграции, к падению государственности, к **Катастрофе**. Б. не сумел найти пути соединения массового традиционного **Менталитета**, роста утилитарных потребностей с массовыми способностями создавать условия для их удовлетворения, для поиска и воспроизводства меры **Интеграции** в условиях раскола. Б., однако, выявил, что общество вновь, в еще худших условиях, встало перед проблемой раскола, перед необходимостью выразить свое отношение к хромающим решениям, что не исключает новых попыток вернуться к тем или иным элементам Б. Попытки возродить Б. неизбежны как снизу в связи с его опытом соединения антибуржуазности с усеченными буржуазными средствами, так и сверху — в связи с потребностью расколотого общества организационно приспособиться к хромающим решениям.

БОЛЬШОЕ ОБЩЕСТВО — совместно с локальным миром составляет **Дуальную оппозицию**. Б. о. характеризуется масштабами, выходящими за рамки возможностей положить в основу **Воспроизводства** своей целостности эмоциональные и личные отношения, кровнородственные связи. Воспроизводство Б. о. требует отношений, форм **Социальных интеграторов**, носящих абстрактный характер, на основе развития **Государства**, права, стоимостных и денежных отношений, особого уровня и содержания мышления, всеобщей коммуникации, всеобщих нравственных принципов, **Культуры**, несущей ценности **Интеграции** огромной массы людей, лично не знающих друг друга. Б. о., возникшее в **Традиционной суперцивилизации**, развилось на неадекватной ему культурной базе, на основе **Экстраполяции** на Б. о. культуры локального мира. В Б. о. возникает новый тип **Комфортного состояния**. Развитие **Либеральной суперцивилизации** привело к изменению культурной основы интеграции Б. о. На первый план выходит постоянный **Диалог** личности и общества, развитие **Гражданского общества**. В условиях **Промежуточной цивилизации**, отягощенной **Расколом**, существует тенденция отказа от **Социальных интеграторов** традиционного типа, так как они тормозят развитие, **Прогресс**, **Модернизацию**, но одновременно Б. о. может оказаться неспособным сформировать интеграторы либерального типа. Эта неорганичность стимулирует раскол, мощный поток **Дезорганизации**, иногда переходящий за порог необратимости. Предотвращение этого процесса требует исключительного напряжения живых сил общества. Конечной мерой развития Б. о. является мера ответственности личности за него.

БУДУЩЕЕ — см. **Прошлое** — **будущее**.

БУНТ — результат скрытого накопления **Дискомфортного состояния**, возникающего в локальных субкультурах традиционного типа, охватывающих один или множество локальных миров в **Большом обществе**. Б. — одно из проявлений **Инверсии**, вызванной **Модернизацией**, развитием большого общества, нарушением **Уравнительности**, действиями местных властей, **Государства**, направленных на **Интеграцию** локального мира в целое, вмешательством в повседневную жизнь, усилением повинностей и т. д. Б. выступает как возмущение масс, перерастающее в беспорядки, неповиновение властям, **Погромы**, направленные против тех, кто в данном случае рассматривается как носитель **Зла**. Б. является

результатом **Конфликта** большого общества и локального мира. Он является источником **Дезорганизации** общества.

Природа Б. коренится в стремлении традиционного сознания ответить на дискомфорт, идущий от общества, прежде всего государства, попыткой распространить на окружающую среду свой культурный **Монолог**, свои локальные ценности. В России Б. — специфическая реакция на **Раскол**, на разрыв коммуникаций народа с властью. Нравственные мотивы его носят древний догосударственный характер, и власть подчас не может понять требования бунтарей из-за их иррациональности, утопического характера, специфического языка, преобладания догосударственных ценностей. Б. носит характер резкого отпадения от внешней силы (например, от власти помещика, местной администрации) и в конечном итоге может стремиться к **Партиципации** (например, приобщиться к другой внешней силе, к самозванцу, к иному **Первому лицу** — тотему и т. д.). Б. его участниками может рассматриваться как воплощение высшей **Правды**, тождественной Правде первого лица. Инверсионная основа Б. приводит к тому, что он превращается в источник самораспада, собственного банкротства, рождает обратную **Инверсию**, возможное раскаяние (например, показания декабристов после их ареста или крестьянское «прости, батюшка, бес попутал»). Б. может выступать как элемент **Революции**, государственного переворота, как движущая сила совершенно чуждых ему сил, которые в случае победы уничтожают тех, кто принимает ее за победу Б.

БУРЖУАЗИЯ — в манихейском мифе **Псевдосинкретизма** некий антитотем, одно из живых воплощений мирового **Зла**, прежде всего корысти, **Эксплуатации**, стремления превратить человека, его силу, кровь и пот, самую жизнь в мертвый капитал. Б. должна в силу нравственного императива, объективных законов истории погибнуть в процессе победоносной **Революции (Инверсии)**, в результате которой будет построен мир **Правды и Справедливости**, где сама возможность появления Б. исключена.

Миф о Б. можно рассматривать как проявление борьбы традиционализма против выхода **Личности** из-под власти древних сообществ, против развития личной инициативы, которая создает новые формы жизни, в конечном итоге основанные на динамизме организационных отношений (см. **Организационная революция**), на поиске более высокой **Эффективности**, на **Плюрализме**, **Диалоге**, на личной **Ответственности**. Этот миф — проявление борьбы традиционализма с нарушением **Уравнительности**, с

наступлением **Утилитаризма** и либерализма, возникающих еще в рамках традиционного общества на развитой городской почве, борьбы догородской культуры с городской, с городскими формами жизни. Эти представления являются мощной преградой развитию **Рынка**, частной **Собственности**.

БЮРОКРАТИЯ — специфическая социальная группа, близкая к особому сословию, социальный слой профессионалов в области **Управления** обществом, важный социальный **Интегратор** **Большого общества**, живое воплощение государственности, **Медиатора**. В условиях синкретической государственности Б. воплощает единство **Власти**, **Собственности**, жреческо-идеологических функций. Б. выступает как непосредственный истолкователь потребности общества, организующий фактор воплощения этой версии в реальность, например, через государственный **План**. Б. — инструмент сложного общества, направленный на обеспечение его **Интеграции**, на решение **Медиационной задачи**, на постоянное обеспечение ее необходимой **Социальной энергией** и **Ресурсами**.

Б. возникает прежде всего в связи с тем, что различия в уровне государственного сознания в обществе создают предпосылки для формирования определенной группы, не имеющей четких границ, способной брать на себя функции управления обществом, что может быть фактически властью над обществом. **Правящая элита** непосредственно опирается на Б., сливается с ее высшим слоем.

Степень необходимости Б. — величина, обратная культурной, организационной зрелости общества. Существование Б. связано с недостаточной квалификацией в деле государственного управления, государственного строительства, недостаточной **Ответственностью** рядового человека, «кухарки», которая должна управлять государством, но отдает эту неподъемную для нее обязанность чиновнику. Чем ниже потребность **Личности** брать на себя ответственность, чем меньше в стране элементов **Гражданского общества**, тем выше потребность в Б., в слое людей, замещающих своими функциями вакуум, мертвое пространство управления. **Атомизация общества**, разрушение горизонтальных связей, падение ответственности ежесекундно рождают потребность в укреплении вертикальных связей, что при общем низком уровне ответственности, неспособности формулировать потребности большого общества постоянно рождает Б.

Отношение **Народа** к Б. характеризуется двойственностью. С одной стороны, она рассматривается в единстве с **Первым лицом** как всемогущая сила, которая делает все что хочет и может ни с чем не считаясь. При этом она расценивается как гарант от еще более худшего **Зла**, как защита от полного хаоса, как носитель умения и знания, которое полезно и которое можно использовать. Б. можно доверять в той степени, в какой она является носителем особых знаний, «науки», в какой она защищает «нашу **Правду**» и противостоит кривде. В этом, кстати, секрет доверия к судебным «приговорам» как во времена **Террора**, так и после.

Одновременно культивируется негативное отношение народа к Б., так как она не вписывается в **Двухэлементную модель общества**. Б. рассматривается как начало, противоположное жизни, **Творчеству**, как воплощение зла, **Насилия**, способности утопить любое дело, украсть, разрушить и т. д. Эта тенденция доведена до крайности у М. Салтыкова-Щедрина в его «Истории одного города». В **Массовом сознании** Б. рассматривается как **Начальство**, воплощение мирового зла, носитель всех пороков общества («рыба с головы гниет»), источник всех бед общества, что порождает постоянное стремление ее дискредитировать, сократить и в конечном счете уничтожить. «Чиновников всех выводить, как тараканов, а то ведь до чего страну чуть не довели». Служащих надо «ругать, бить и сокращать до бесконечности!»⁴. Подобные настроения коренятся в архаическом манихейском стремлении видеть причины зла во внешней силе, а не в себе. Это отношение имеет длительную историю, идет от способности древнего человека избивать неоправдавшего себя тотема, от периодических попыток низов истребить правящий слой в стране, «всех уравнивать». «Крепостные люди и поволжские инородцы легко поднимались против помещиков и властей»⁵. Б. в такой культурной атмосфере самим фактом своего существования стимулирует **Дискомфортное состояние**, обвинения в ее адрес, что именно она своей нерадивостью, а возможно, и враждебностью, не обеспечивает реализацию **Утопии** общества-машины, общинного **Социализма**, царства Правды на земле. Сама Б. периодически поддается вере, что ее сокращение, «слияние с народом», переход чиновников «на производство» спасет страну. По **сути**, эта идея проистекает от иллюзии русской **Интеллигенции** прошлого века, которая, страшась своего отпадения от тотема-

⁴ Литературная газета. 1988. 18 мая.

⁵ *Платонов С. Ф.* Сокращенный курс русской истории. Пг, 1915. С. 296.

народа, стремилась слиться с ним в некотором самопожертвенном мучительном акте **Партиципации и Инициации**.

Негативное отношение к Б. культивируется с разной степенью последовательности во всех основных **Нравственных идеалах** страны. Избиение Б. является одним из немногих пунктов, где разные слои расколотого общества могут найти общий язык. Недаром в истории народного сознания самыми популярными первыми лицами были те, кто больше всего отличился не обилием дарованных народу благ, а масштабами истребления Б.— Иван IV и Сталин. **Соборный нравственный идеал** с его стремлением поднять ценности **Почвы**, с его **Локализмом** органически противостоит всякому чиновнику, который живет вне локального мира. **Авторитарный идеал** создает основу для культа первого лица, периодически проводящего громкие наступления на Б. — от массовых сокращений до прямого истребления. **Либеральный идеал** с его стремлением к **Демократии**, власти избранных и постоянно переизбираемых депутатов непосредственно противостоит Б. **Утилитаризм** — единственный идеал, где можно констатировать известную нейтральность к Б., зависимость ее оценки от конъюнктуры. Развитие и углубление этого идеала стимулирует понимание ценности Б. для обеспечения порядка и законности, возможности нормально жить и работать, несмотря на ее глубокие недостатки. Между тем, все без исключения враждебные Б. силы, как только они обращались к решению задачи стабилизации, строительства **Государства**, **Модернизации**, вынуждены были опираться на квалифицированную Б., вплоть до освобождения ее из тюрем и ссылки. Здесь не было исключений от Ивана IV до Сталина, от вечевых сил до либерализма. Эта всеобщая нравственная враждебность к Б. и одновременно потребность в ней заставляет правящую элиту формировать Б., вступая тем самым в конфликт с **Массовым сознанием**. Пути развития этого противоречия порождают **Тайну** реальной сути общества, прикрываемую комфортной антибюрократической **Идеологией**.

Незрелая Б., поддающаяся то **Основному заблуждению массового сознания**, то **Основному заблуждению интеллигенции**, на разных этапах пытается преодолеть **Раскол**, шарахается от стремления превратить буквально все общество в Б. до ее полного уничтожения, до попыток воплотить **Идеал Самоуправления**. Каждый раз эта попытка оказывается в конечном итоге утопичной.

Ненависть к Б. культурологически близка к **Антисемитизму**. В обоих случаях зло предстает как нечто вроде ущербности естест-

ва: «Бюрократ особым талантом и высокой нравственностью не обладает»⁶. Общество не осознало, что Б. — это не специфически плохие люди с отметиной зла, но отношение, которое мы все постоянно воспроизводим своей безответственностью и некомпетентностью. Б. в представлениях массового сознания виновна буквально во всем, так как она является реальным творцом истории: «Многие десятилетия наше общество двигалось (когда вперед, когда назад) только по указке сверху»⁷. Б. — это, следовательно, злой демон истории. Такая вера в Б. как субъект истории — не только массовый предрассудок, но она подчас превращается в общий объяснительный принцип исторических событий в трудах ученых. При этом не исследуется сама конкретно-историческая возможность Б. воздействовать на реальные события, динамика меры этой возможности. В различных ситуациях массовое отношение к Б. может колебаться между полным подчинением деспотической авторитарной власти, включая самооговор на судебном процессе, до вечаевого насилия над ней. Обе эти тенденции могут существовать вместе, например, в случае, если первое лицо укрепляет власть Б., одновременно используя вражду к ней, организуя ее уничтожение.

Причина столь поразительного для расколотой страны единства в отношении к Б. — результат низкого уровня государственного сознания, массового негативного отношения к государственности, к тем, кто ее олицетворяет. Здесь одна из причин слабости Б. Она вынуждена решать все более сложные задачи во все менее благоприятных условиях, при постоянных деморализующих воздействиях как снизу, так и сверху, что в конечном итоге дезорганизует механизм интеграции общества. Б. действует в условиях преобладания архаических форм локального сознания и слабых форм утилитаризма, примитивного, по сути зачаточного, экономического Рынка, нравственного упадка, еле теплящегося технического прогресса. Она постоянно вынуждена направлять свои главные усилия на сохранение достигнутого, на обеспечение порядка, на сбалансирование элементов все более усложняющейся системы. Недостаточный для решения этих проблем уровень творчества в обществе, который питает Медиатор, заставляет Б. стремиться к Прогрессу, что стимулирует постоянное метание ее между исключаящими друг друга принципами — с одной стороны, либеральными ценностями, а с другой — при-

⁶ Белов В. И. Возродить в крестьянстве крестьянское // Правда. 1988. 15 апр.

⁷ Нуйкин А. А. Идеалы или интересы // Новый мир. 1988. № 2. С. 211.

верженностью мощным инверсионным волнам, идущим из почвы. Б. периодически стремится развивать институты, которые как бы должны обеспечить прогресс, экономический рост, плюрализм. При этом на разных этапах она пытается внедрить некоторые образцы посредством террора, приказов-планов-законов, стимулированием, призывами и т. д. В результате этой деятельности возникают **Псевдоинституты**, лишенные определенных существенных параметров, творческой основы, опоры на адекватную поставленной задаче личностную культуру.

Противоречивость функций Б. заключается в том, что она, с одной стороны, должна обладать стабильностью для нормальной работы, но, с другой стороны, сама является проводником периодических инверсий, которые ее дезорганизуют. Б. авторитарна и одновременно выступает как фактор, стимулирующий экономическую и социальную активность снизу. Следовательно, ее приказы парадоксальным образом требуют развития, т. е. **Свободы**, но эта спонтанная свобода должна быть несвободна, т. е. следовать директивам. В этой абсурдной ситуации, являющейся результатом раскола, Б. постоянно вынуждена менять свои методы управления, принимать отрицающие себя **Хромающие решения**. Это происходит, в частности, в форме **Реорганизаций**, т. е. изменений инверсионного типа, где позитивный эффект находится в постоянном конфликте с ростом **Дезорганизации**.

Вопреки распространенному убеждению, Б. в России немногочисленна. Власть периодически пыталась опереться на земские силы. Петр I из-за бедности ресурсов не смог довести уровень административного аппарата до западного образца. По данным на 1988 год, аппарат управления в СССР насчитывал 14,9 млн. человек, тогда как в США в 1986 году он составлял 41,1 млн., т. е. треть совокупной рабочей силы⁸. Оплата Б., государственных служащих (например, работников юстиции) вообще не соответствует их реальному значению в обществе. Проникая во все поры общества и возлагая на себя его функции, Б. неизбежно поддается **Коррупции**. При этом особенно важно, что в условиях **Монополии на Дефицит** граница нарушения закона дозволенного и недозволенного оказывается совершенно неуловимой. Б. постоянно распадается на местнические и ведомственные группы, тем самым пассивно следуя силам локализма, впрочем, как и силам авторитаризма на соответствующих **Этапах**. Сползание к локализму ведет к формированию клик, мафии, смыканию с уго-

⁸ *Абалкин Л. И.* Неиспользованный шанс. М., 1991. С. 56.

ловным миром. Элементы родоплеменных отношений, **Феодализма** создают для этого благоприятные условия. Борьба с этими процессами требует развития гражданского общества, способности людей принимать на себя функции Б., т. е. выступать в качестве собственников, ставить власть в зависимость от демократических процедур, отделять духовную деятельность от власти, идти по пути **Разделения властей**. Это позволит создать более благоприятные условия для формирования сил, способных, с одной стороны, бороться с распадом общества, с другой — постоянно формировать в обществе очаги борьбы с разложением, дезорганизацией.

Склонность Б. к замкнутому существованию создает благоприятные условия для культивирования **Профессионализма** в управлении и руководстве, отхода от инфантилизма, для формирования такого правящего слоя, который способен оградить себя от воздействия массового антигосударственного сознания, локализма, особенно опасного тогда, когда эти идеи овладевают также правящим слоем. Негативная сторона этого процесса заключается в усилении коррупции, сопротивления прогрессивным инновациям, демократизации, всем элементам гражданского общества, в конечном счете, нарастании угрозы раскола.

Ослабление Б. возможно в результате усиления культурных интеграторов и ослабления административных. Это реально лишь в процессе развития способности личности победить Б. в самой себе, когда личность перестанет создавать дефицит ответственности и квалификации в масштабе большого общества.

Попытка строить либеральное государство, в свою очередь, требует вытеснения Б. самоуправлением, что влечет за собой ослабление, преодоление раскола.