

## М

**МАНИХЕЙСТВО.** 1. Духовное течение, возникшее на Ближнем Востоке в III веке н. э. и рассматривающее **Зло** (материю) и добро (свет) как два равноправные, самостоятельные, субстанциональные, исконные начала мира. Вся человеческая жизнь истолковывается как извечная борьба двух космических начал, подчиняющаяся определенным циклам. М. распространилось от Монголии до Рима и на протяжении тысячи лет духовно питало многочисленные еретические народные антигосударственные движения. М. противостоял монотеизм, который рассматривал его как ересь.

2. Подход к миру на основе абсолютизации значения **Инверсии** и отказа от **Медиации**, вытекающей из объяснения всей реальности как абсолютно противоположных друг другу **Субстанций**, исходных начал мироздания. М. органически противостоит пониманию полюсов **Дуальной оппозиции** как способных к **Взаимопроникновению**. Манихейские представления имеют онтологический, ценностный, методологический, гносеологический смысл. М. господствует на таком уровне абстрактного мышления, когда достигнуто понимание расчлененности, антиномичности мира, но еще нет осознания возможности превращения антиномий в подлежащие разрешению противоречия и необходимости развивать **Срединную культуру**. Традиция дуализма свойственна «почти всему дохристианскому миру»<sup>56</sup>. М. как абсолютизация одного полюса в ущерб другому всегда утопично, так как любой акт Воспроизводства реализуется между полюсами.

В русской **Культуре** постоянно шла борьба между манихейской и антиманихейской линиями. Первая имела древние корни, включая языческих волхвов. М. придерживались в той или иной форме народные движения, выступавшие против государственности. Этой линии следовало русское революционное движение, видевшее во **Власти** воплощение мирового зла. М. постоянно оказывало влияние на официальную Идеологию, в которой идеи Москвы как третьего Рима, православия, отождествляемого час-

---

<sup>56</sup> Светлов Э. Вестники Царства Божия. Брюссель. 1986. С. 374.

то с русской национальной спецификой, подчас в резких формах противостояли басурманам, папистам, лютеранам и т. д. Массовую форму идея М. получила в форме извечной борьбы начал мироздания, т. е. **Правды** и кривды. Особенно последовательно эта идея воплотилась в идеологии второго **Глобального периода**, противопоставившей мир кривды, **Капитализма**, империализма, сионизма и т. д. миру Правды, **Социализма**, торжества **Науки**. Противоположную линию можно проследить от исихастов, Нила Сорского, христианства, углублявшего личностное начало и не вовлеченного в водоворот манихейского дуализма, до русского либерализма, с момента своего зарождения формирующего очаги антиманихейства, вплоть до выхода его на уровень официальной идеологии на седьмом **Этапе** как первого, так и второго глобальных периодов (Соборно-либеральный идеал).

Можно говорить о существовании в человеческом сознании определенного соблазна М. Он выражается в стремлении решать сложные проблемы, редуцируя, упрощая их до плоской древней идеи, что в любом случае есть злобный виновник, который является не чем иным, как **Персонификацией** мирового зла. Решение проблемы, как бы она ни была сложна, сводится в этом случае к выявлению, разоблачению и изгнанию «бесов» или уничтожению «насекомых», например, ведьм, врагов народа и т. д. Образы этих врагов меняются в зависимости от ситуации, но сохраняется сам принцип истолкования действительности через борьбу двух мировых начал. М. постоянно несет в себе стремление разделить людей на «агнцев» и «козлищ», что позволяет раз и навсегда разрешить все проблемы, истребляя последних. Так поступают в Чевенгуре, где идеал «душевного товарищества» закончился разделением на босоту и **Буржуазию**, полубуржуазию, разную остаточную сволочь. «Буржуи теперь все равно не люди... раз есть пролетариат, то к чему ж буржуазия? Это прямо некрасиво»<sup>57</sup>.

М. абсолютизирует инверсионные переходы как реакцию на рост **Дискомфортного состояния**, отказываясь от иных методов ухода от него, прежде всего, через самоизменение, т. е. изменение собственных представлений о реальном содержании **Комфортного** и **Дискомфортного** состояний. **Компромисс**, **Плюрализм** рассматривается как Обман или в лучшем случае как тактический ход. Для М. характерна ориентация на **Конфликт** в самых крайних формах, на разжигание **Классовой борьбы**, побоища, на рассмотрение повседневной жизни как подготовки к **Войне**, как

---

<sup>57</sup> Платонов А. П. Чевенгур

промежутка между войнами, на стремление спровоцировать противника на **Крайности** («Крайние меры сопротивления эксплуататоров могут лишь радовать» — Ленин), безответственное стремление ввязаться в бой, а «там посмотрим», посредством **Терроризма** искусственно вызвать инверсионный взрыв.

Марксизм, перенесенный на русскую почву, стал этапом модернизации М. Если раньше злые силы насылали порчу, гибель урожая, мор и т. д., то теперь они занялись более современными видами деятельности: разлагали людей посредством **Денег** и **Торговли**, затем у них вновь произошла перестройка, и они занялись распространением СПИДа, организацией аварий и т.д. Они подбили Сталина на **Террор**, Лысенко — на выдвижение «мичуринской теории» и т. д. Их главным орудием стали подкуп, **Дезорганизация** производства, разложение **Народа** через музыку, наркотики и другие, не всегда понятные пути и методы. М., поскольку для него зло абсолютно неотделимо от его носителей, лежит в основе агрессивности, оно настроено на истребление определенных групп людей, что находит свое проявление, в частности, в требованиях расширения применения смертной казни и несет в себе потенциальную возможность террора. Общество, ориентированное на М., превращает всю жизнь в борьбу с империалистами, пьянством, космополитизмом, морганистами, приписками, тунеядством и т. д. Этот бесконечный перечень всякого рода носителей зла — свидетельство манихейского подхода к реальности. М. в социокультурном смысле является основой постоянной подготовки широких масс к ответу на дискомфортное состояние инверсионным взрывом в самых разных формах, вплоть до использования **Косы инверсии**, **Антимедиации**, ведущих к национальной **Катастрофе**. Поскольку мировое зло, по манихейским представлениям, постоянно напяливает на себя разные конкретные и меняющиеся личины, постольку лишь особые специалисты могут в массе людей найти **Оборотней**, которые поддельваются под добро, но несут в себе разрушение комфортному миру.

Коренной порок М. в том, что во все более сложных условиях оно направляет людей по ложному следу, уводит от реального решения проблем, толкая к примитивному упрощению, к отказу от признания сложности мира, к решению проблем на основе древних сказок. Его массовое влияние толкает и **Правящую элиту** при решении **Медиационной задачи** в сторону М. Тем самым открывается возможность сплачивать народ под предлогом борьбы с мировым злом.

**Либеральный нравственный идеал** органически противостоит М., выдвигая на первый план личную **Ответственность** за добро и зло, а также **Диалог** и плюрализм. **Утилитаризм** рассматривает М., как и любое другое течение, как средство и, следовательно, может отказаться от него в том случае, если оно становится опасным и невыгодным. Это обстоятельство должно привлечь самое пристальное внимание, в частности, в связи с поиском путей налаживания отношений со странами и народами с сильно выраженной манихейской культурой.

**МАССОВОЕ СОЗНАНИЕ** — выраженное в формах Культуры содержание сознания Народа в целом, ведущих, значимых для общества групп. В основе М. с. лежит общий **Нравственный идеал**, несколько **Идеалов**, которые являются основой **Интерпретации** явлений и общей социально значимой активности людей. Важнейшая особенность М. с. — способность к быстрым массовым изменениям, охватывающим его как мода, как пожар. Именно эти изменения, которые могут иметь громадные последствия для общества, являются способом сохранения его единства в тех ситуациях, когда предшествующее содержание сознания уже потеряло свои интегрирующие качества. Такие повороты в М. с. свидетельствуют о его способности осваивать содержание исторически сложившихся, фиксированных в культуре **Дуальных оппозиций**, а также выходить за рамки этих оппозиций. Исследованию подлежит способность М. с. к молниеносному оборотничеству (см. **Оборотень**), которое имеет место и между полюсами оппозиций нравственных идеалов «вечевой — соборный», «либеральный — традиционный (вечевой)» и т. д. Это оборотничество может быть выражено через преодоление дуальных оппозиций «комфортное — дискомфортное», «свое — чужое», «добро — зло», «желательное — нежелательное», «стремление к покою — к изменению», «стремление к сохранению сложившейся **Эффективности** своей деятельности — к ее росту», «стремление к сохранению своего богатства — к его увеличению» и т. д. М. с. характеризуется соотношением инверсионной и медиационной логик. Особое значение имеет анализ Раскола М. с, разрыва коммуникаций между определенными слоями населения, разрыва культурного поля, превращения одних групп в фактор **Дискомфортного состояния** других. Центральной проблемой изучения М. с. является прогнозирование массовых групповых **Инверсий**, изучение **Мифов** М. с, картины мира, оборотней мирового зла,

идентификация их с конкретными социальными слоями, группами и т. д.

Тип М. с., отличающийся высоким уровнем эмоциональных реакций и относительно низким уровнем интеллектуального отношения к жизни, не соответствующим сложности проблем, иррациональным отношением к собственным **Потребностям**, требует иных методов изучения, чем сознание с господством медиационной логики. В инверсионном сознании необходимо выявить скрытый, плохо поддающийся вербализации внутренний рост дискомфорта, то, что человек может скрывать сам от себя, возможность приближения содержания М. с. к некоторому порогу, переход через который способен вызвать инверсионный взрыв. Особенно важна реакция М. с. на раскрытие **Тайны Идеологии**.

Слабость современных методов изучения М. с. заключается в том, что оно иллюзорно рассматривается как носитель общественного мнения. Последнее возникает на основе потребности в постоянном, массовом, заинтересованном обсуждении новой информации, новых проблем, новых опасностей на всех уровнях общества при одновременном углублении культурной основы этих обсуждений, которые и формируют общественное мнение. Это требует высокого уровня массовой рефлексивной способности постоянно преодолевать ограниченность сложившихся представлений. Развитие такой способности требует **Прогресса** свободной прессы, массовых коммуникаций. Без этой основы изучение общественного явления с помощью обычных социологических методик рискует прийти к неверным выводам из-за отсутствия адекватной проработки, освоения новых явлений в **Диалоге** с другими слоями общества. Если этого нет, то социологи идут по пути попыток «уложить малопонятную речь респондента в прокрустово ложе наших представлений»<sup>58</sup>. Современное М. с. как расколотое, содержит только элементы общественного мнения. Развитие М. с. имеет первостепенное значение для решения **Медиационной задачи**, в особенности на крутых поворотах истории, например, при подготовке и проведении **Реформ**.

**МАШИННЫЙ ФЕТИШИЗМ**, наряду с экономическим, **Политическим** и другими формами **Фетишизма**, является элементом **Псевдосинкретизма** на определенных этапах его развития. М. ф.

---

<sup>58</sup> Грушин Б. Д. Почему нельзя верить большинству опросов, проводимых в бывшем СССР//Независимая газета. 1992. 28 ноября.

преобладал в первой половине второго **Глобального периода**. Машина рассматривалась тогда в качестве модели жизни общества и одновременно могущественной силы, способной разрешать все проблемы в условиях **Социализма**. Общество-машина представлялось некоторой жестко организованной системой, подчиняющейся единому и единственному центру, который превращает человека в «винтик», исполнительский автомат. В основе М. ф. лежат глубокие сдвиги в **Культуре**, поскольку в результате разложения **Синкретизма** возникло представление о ценности средств. Развитие М. ф. стимулируется стремлением упорядочить «**Жидкий элемент**», стремлением к поиску нового тотема, на этот раз тотема-машины, тотема-индустриализации, и в результате — к превращению человека, подчиняющегося «железной дисциплине», в неотъемлемый элемент целого. Традиционное сознание, затронутое влиянием **Утилитаризма**, увидело в машине средство облегчения **Труда**, возможность замены труда человека более надежным трудом машины, средство воплощения древних **Утопий**. Развивающийся утилитаризм постоянно искал новые средства для своих целей. На этой основе сложилось представление об обществе-общине-машине, которое и есть воплощение **Правды**. Машина не знает **Раскола**, внутреннего **Конфликта**, идущего от человеческих слабостей, но не исключает, однако, козней мирового **Зла**, которое способно постоянно вредить, портить машину. Общество-машина должно управляться подобно технической системе — людьми, имеющими техническое образование, а также чекистами, которые борются с вредителями и охраняют ее.

М. ф. оказал сильное влияние на духовное развитие общества в России, начиная с идей Н. Федорова, подчинившего трудовые армии принципам функционирования машины. М. ф. стимулировал коллективизацию, которая должна была стать предпосылкой для того, чтобы крестьянин пересел на «стального коня». Ленин сравнивал общество с часами, с фабрикой. М. ф. стимулировал идею «писателя — инженера человеческих душ», сведение образования к техническому, создавал основу для попыток строить человеческие отношения подобно отношениям деталей «диной машины. М. ф. является мифологической основой политики индустриализации в нищей стране, в фундаменте которой лежала идея, что только перевод общества на рельсы машинного производства отвечает высшей **Правде**. Индустриализация на доэкономической основе послужила важнейшим фактором деформации народного хозяйства, крепостнических стремлений пре-

вратить человека в винтик. Кризис веры в общество-машину привел к упадку М. ф. и возрастающему влиянию экономического, а затем политического фетишизма.

**МЕДИАТОР** — всеобщий социальный **Интегратор** общества, посредник между целым и частью, между частями через целое, социокультурный интерпретатор частей через целое, целого через части. М. совпадает с **Государством**, но в определенных исторических условиях, когда решение **Медиационной задачи** встречает пассивное, а возможно, и активное сопротивление, М. может включать в себя партию, церковь, профсоюзы, армию и т. д. М. в критической ситуации под угрозой дезинтеграции может тяготеть к поглощению всех существующих сообществ, стремиться не оставить не включенной в свое тело ни одну из форм деятельности общества. **Идеалом** в этом отношении является синкретическое общество, государство, не знающее разделения властей, отделения друг от друга **Власти, Собственности** и жреческо-идеологических функций, не знающее различия общества и государства, **Народа** и власти. Возможность расширения государства до М. заключается в существенном влиянии в обществе синкретических ценностей, что в моменты кризисов открывает определенные возможности размывания функций между обществом и государством.

М. возможен и необходим в диапазоне условий, ограниченных, с одной стороны, полным нежеланием, неспособностью людей поддерживать, воссоздавать государство, полным отсутствием ценностей **Большого общества** в **Культуре** и, с другой стороны, максимальным их развитием среди граждан, культуры, включающей эти ценности, т. е. предельным развитием позитивных аспектов **Гражданского общества**. В первом случае М. невозможен из-за полного отсутствия социокультурной базы, во втором — он не нужен. Любая государственность, любой М. определяется местом, которое занимает общество между указанными выше крайними точками. Значение М. существенно возрастает в условиях **Раскола**, т. е. в ситуации, когда опасность для **Интеграции** особенно велика, а общество постоянно находится под угрозой массовой **Инверсии**, взаиморазрушения своих расколотых частей. М. формируется прежде всего как социальный слой и одновременно организация **Бюрократии**, которая, впрочем, может ослабляться и размываться реальным демократическим механизмом, а также разрушаться ударами **Локализма, Косы инверсии**. М. находится перед постоянной опасностью

вызвать в **Массовом сознании** своими функциями, самим своим существованием **Дискомфортное состояние**, что заставляет его постоянно ориентироваться на господствующий **Нравственный идеал**, постоянно следовать колебаниям массового сознания, смене на разных **Этапах** господствующего нравственного идеала, не забывая, однако, о необходимости сохранить интеграцию большого общества.

В **Традиционной суперцивилизации** М. решает свои проблемы в основном **Экстраполяцией** опыта сохранения статичных локальных сообществ, поднятого до масштабов большого общества, формированием государства синкретического типа в его различных формах. Для М. **Либеральной суперцивилизации** характерен прежде всего отказ от синкретического слияния государства и общества, выделение из государственности собственности, духовной деятельности, **Экономики** и т.д., а также разделение властей, господство права. Здесь интеграция все в большей мере обеспечивается культурным **Консенсусом** и в меньшей — аппаратом государства. В либеральной суперцивилизации М. постоянно усиливается ответственной активностью широких масс посредством различного рода демократических механизмов, которые противостоят стремлениям М. подчинить своей административной власти все сферы жизни общества. В условиях **Промежуточной цивилизации**, отягощенной расколом, М, с одной стороны, стремится включить в себя все общество, следуя традициям **Синкретизма**, но, с другой стороны, пытается встать на либеральный путь, институционализируя определенные функции. На разных этапах развития общества преобладают разные тенденции, которые дезорганизуют друг друга. На седьмом, последнем этапе обоих **Глобальных периодов** делается попытка возложить на общество то, что до сих пор делал М.

Особая сложность положения М. в расколотом обществе заключается в возможности возникновения **Заколдованного круга**, т. е. ситуации, когда сами функции М. по обеспечению интеграции вызывают в массах **Дискомфортное состояние**, а ослабление этих функций усиливает рост **Дезорганизации** в обществе, что тоже усиливает **Дискомфортное состояние**. Выход возможен лишь на путях снятия раскола.

**МЕДИАЦИОННАЯ ЗАДАЧА** — центральная задача всякой государственности, высшей **Власти**, **Медиатора**, особенно важный частный случай преодоления **Социокультурного противоре-**

чия, стремления следовать **Социокультурному закону** в масштабе **Большого общества**; становится первостепенной в условиях **Раскола**. Существование **Государства**, медиатора оправдано лишь в той степени, в какой они оказываются способными обеспечить **Интеграцию** общества, его противоречивых сторон в постоянно изменяющихся условиях. Медиатор, люди, его персонифицирующие, во всех своих действиях должны рассматривать носителей **Массового сознания**, во всяком случае их определяющее ядро, как свою референтную группу. Медиатор, как хороший актер, должен чувствовать свою аудиторию, ориентироваться и играть на нее, совершать ожидаемые ею действия. Суть М. з., которую непосредственно решает высшая власть, а опосредованно все общество, заключается в обеспечении интеграции общества.

Это возможно лишь в том случае, если на соответствующем этапе будет достигнуто тождество прежде всего нравственных ценностей массового сознания и ценностей государственного управления, нацеленных на интеграцию общества.

Иначе говоря, М. з. — это задача обеспечения хотя бы минимального **Взаимопроникновения** на общегосударственном уровне варианта интеграции общества и господствующего в обществе массового **Нравственного идеала**. Разумеется, острота М. з. Возникает там и тогда, где и когда господствующий нравственный идеал слабо проникается государственной идеей, где между ними существует раскол.

Исторически государство возникает в результате **Экстраполяции** догосударственной **Культуры**, связанной с локальными сообществами. Поэтому на протяжении огромных исторических эпох стремление к интеграции сталкивалось с ограниченными формами государственного сознания, что постоянно несло угрозу катастрофической дезинтеграции. Например, локалистское сознание экстраполирует на государственность древнее представление о среде как совокупности капризных, а возможно, зловредных субъектов, действия которых произвольны. Колхозница говорит: «Государство — оно минутное. Сегодня, вишь, дало (пенсии), а завтра отымет»<sup>59</sup>. Языческое представление о государстве как иррациональной силе создает подчас исключительные трудности для **Воспроизводства** общества как динамичного целого. Недаром Н. Бердяев задавался вопросом: «Почему самый безгосударственный народ создал такую огромную и мо-

<sup>59</sup> *Солженицын А. И.* Матренин двор // *Солженицын А. И.* Рассказы. М, 1990. С. 136-137.

гущественную государственность, почему самый анархический народ так покорен бюрократии?...»<sup>60</sup>.

Необходимость решения М. з. заставляет общество выдвигать особый слой специалистов по интеграции, **Правящую элиту**, а также **Бюрократию**, которые используют для этого специальные методы, например, идеологию. Неспособность решить М. з. неизбежно приводит к росту **Дискомфортного состояния**, усиливающегося в расколоте общества самим фактом существования бюрократии, **Начальства**, которые в массовом сознании могут рассматриваться как носители **Зла**. Слияние медиатора с массовым сознанием при решении М. з. хотя полностью и недостижимо, тем не менее, не может быть меньше некоторого критического уровня.

В решении М. з. могут быть две ошибки, связанные с просчетами правящей элиты в **Интерпретации**. Первая — одностороннее погружение в массовое сознание, несмотря на недостаточное развитие его государственной **Ответственности**. В этом случае неизбежно ослабление государственности в результате следования ценностям **Уравнительности**, **Локализма**, отказ от важных исторически сложившихся функций без их адекватной замены. Это в конечном итоге угрожает общим ослаблением интеграции и усилением дискомфорта общества. Вторая ошибка заключается в отказе от следования массовому сознанию, что влечет за собой ослабление связи с **Почвой**, неизбежную эскалацию негативного отношения к власти и тоже рост дискомфорта состояния. Оба пути ведут к дезинтеграции, к **Катастрофе**.

В ситуации раскола решение М. з. представляется исключительно трудным делом. Изменение ситуации в обществе, сдвиги в массовом сознании требуют постоянного своеобразного сканирования в поиске наилучшего сочетания методов и путей интеграции на основе анализа массового сознания, массового нравственного идеала на данном **Этапе**. Переход массового сознания через **Инверсию** к новому нравственному идеалу требует соответствующего изменения содержания решения М. з. Слепое следование этим колебаниям, как и попытки игнорировать их, повышают угрозу дезинтеграции. Четыре раза в истории страны М. з. оказывалась неразрешимой, т. е. не находилось решения, которое бы обеспечивало интеграцию общества и было принято массовым сознанием, воплощено в деятельности **Народа**. Неспособ-

---

<sup>60</sup> Бердяев Н. А. Судьба России. М., 1990. С. 14.

ность решить М. з. может привести к тому, что творческая энергия людей в возрастающих масштабах будет уходить из-под контроля медиатора, создаст очаги деятельности, дезорганизирующие его работу, лишаящие его жизненно важных **Ресурсов (см. Уход жизни из сложившейся системы)**.

Критерием Эффективности решения М. з. в принципе могут служить изменения уровня **Дезорганизации** в обществе, который в условиях раскола всегда высок. Кроме того, важно, чтобы то или иное решение М. з. не привело к возрастанию дезорганизации больше, чем предполагаемое ее снижение (см. **Волны дезорганизации**). Важнейшая проблема заключается также в том, что любое решение М. з. в условиях низкого уровня государственного сознания вступает в противоречие с логикой **Профессионализма**, так как требует следовать не столько логике предмета, сколько логике массового сознания, возможно, преходящих настроений.

Острота решения М. з. связана с тем, что в обществе невозможна интеграция методами, на которые трудно получить массовое согласие, так как оно откликается лишь на нефункциональные, утопические методы. В этих условиях М. з. можно свести к попыткам избежать катастрофы, адаптируясь к расколу Кардинальное преодоление этой ситуации возможно лишь посредством механизмов **Демократии**, которые на основе **Науки**, **Либерального нравственного идеала** постоянно помогали бы не только выискивать пути максимально эффективного решения М. з., но и прорабатывать эти идеи в массе народа. Это, возможно, делало бы их приемлемыми, комфортными, реальными для воплощения.

**МЕДИАЦИЯ** — развитая логическая клеточка мышления, смыслообразования, воспроизводственной деятельности, **Социальных отношений**, логическое движение от **Абстрактного к конкретному**, выработка качественно новых альтернатив в мысли и действии. М. совместно с **Инверсией** составляет **Дуальную оппозицию**, полюса которой находятся в состоянии **Амбивалентности**. М. — логика процесса осмысления в рамках дуальной оппозиции, характеризующаяся отказом от абсолютизации полярностей и максимизацией внимания к их **Взаимопроникновению**, к их существованию друг через друга, что порождает новые смыслы. М. — творческий, рефлексивный процесс.

М. основывается на суждениях типа: «Если явление дискомфортно, то следует искать путь, ведущий к исчезновению дис-

комфорта посредством целостного освоения явления, т. е. превращения его в мою собственную, личную проблему, подлежащую разрешению, через изменение явления как тождественного моему Я и одновременно внешнего для Я».

М. развивается через углубление **Диалога**. Она возникает вместе с **Культурой**, всегда существуя на заднем плане инверсии. В истории М. крайне медленно усиливает свои позиции, оттесняя инверсию как собственную крайнюю, исходную точку, овладевая **Эмоциональной доминантой** изнутри, все больше подчиняя ее движение абстрактной логике. М. превращается в господствующую в обществе логику одновременно с утверждением **Либеральной суперцивилизации**, которая сама является результатом М. М. ищет решения между **Крайностями**, между полюсами дуальной оппозиции. М. фокусирует внимание на таком осмыслении явления, которое было бы соотнесено с полюсами, и полюса — друг с другом через осмысляемое явление. М. акцентирует внимание на поиске такой меры между полюсами, которая позволила бы снять противоречия, раскол между полюсами оппозиции и на этой основе осмыслить интересующее субъекта явление. Тем самым формируется новое содержание культуры, которое можно назвать **Срединной культурой**, так как она базируется не на основе крайностей. М. постоянно нацелена на выход за рамки унаследованных оппозиций, развивая новые смыслы, новые оппозиции, создавая новые ценности, новые отношения. М. преодолевает ранее сложившееся представление о **Комфортном состоянии**, постоянно заново конкретизируя ограниченную конкретно-историческую картину мира, в частности, через **Искусство**. М. преодолевает присущее инверсии господство эмоционального отношения к миру, ориентацию на **Решение** проблем посредством инверсионных взрывов, формирует рост интеллектуального напряжения в поисках новых решений, новых путей. М. противостоит инверсионной логике, автоматическому отказу от предшествующего вывода на основе уверенности в справедливости своего решения только потому, что оно «вытекает» из отказа от прошлого решения (см. **Инверсионная ловушка**).

Развитие М. оттесняет на задний план, но никогда не уничтожает традиционную культуру, инверсию, создает основу для развития **Утилитаризма**, либерализма, **Науки**, ценностей **Прогресса**, диалога, **Плюрализма**. Преодоление господства инверсии в обществе приводит к развитию **Вялой инверсии**, что модифицирует **Циклы истории**, формирует **Глобальный модифицированный ин-**

**версионный цикл.** Но это имеет двойкие последствия. С одной стороны, рост М. может вызвать **Дискомфортное состояние**, взрыв **Антимедиаии**, удар **Косы инверсии**, что отбрасывает общество назад, снижает уровень **Творчества**, разрушает срединную культуру, возвращает к **Уравнительности**, приводит к **Катастрофе**. Но с другой стороны, М. создает предпосылки для перехода к либеральной суперцивилизации. М. медленно строит прогресс общества, ускоряя его творческое развитие, повышая его способность отвечать на Вызов истории.

**МЕЖПОРОГОВОЕ ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО** — множество **Комфортных состояний** общества, находящихся между нижним и верхним **Порогами жизненного пространства общества**. Выход общества за верхний порог можно осмыслить как переход в область потока **Новшеств**, который общество не может освоить, что вызывает опасное **Дискомфортное состояние**. Переход через нижний порог можно осмыслить как переход в область поступления **Ресурсов Социальной энергии** ниже необходимого минимума, что также приводит к дискомфортному состоянию.

В **Традиционной суперцивилизации** эти пороги достаточно четко определены, исторически апробированы. Передвижение этих порогов, т. е. увеличение множества возможных состояний общества за счет способности осваивать новшества при сохранении и увеличении притока энергии происходит крайне медленно, незаметно с точки зрения жизни одного человека. Способность заменить одни ресурсы при их исчезновении на другие — также медленный процесс. В **Либеральной суперцивилизации** люди постоянно работают над расширением М. ж. п., расширяют возможности осваивать новшества, в частности, развивая **Искусство**, новые формы образа жизни, формируя новое содержание **Культуры**.

В **Промежуточной цивилизации**, отягощенной **Расколом**, специфические особенности двух суперцивилизаций взаиморазрушают друг друга, что может стать определяющим фактором этого общества, его объяснительным принципом. В результате **Усложнения** такого общества рост **Потребностей** резко уменьшает сферу приемлемых состояний, приносящих достаточную энергию. В результате верхний порог окажется ниже нижнего, а нижний выше верхнего. Налицо деструктивная ситуация. Установление некоторого уровня **Серого творчества** не спасает от смыкания и перехлестывания порогов, потому что попытка предотвратить **Катастрофу** от потока новшеств приводит лишь к другой катает-

рофе в результате нехватки социальной энергии, как, впрочем, и наоборот. Теоретически выход лишь один: массовое изменение представлений о границах комфортного и дискомфортного мира, превращение ранее дискомфортного состояния в комфортное. Отсюда — необходимость постоянного развития культуры посредством **Медиации**, повышения способности осваивать новшества, превращать их в живое тело культуры, организации, конструктивной деятельности.

**МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ СТИХИЯ** — одно из наиболее важных понятий **Псевдосинкретизма**, большевистской идеологии, посредством которого формулируется сложившееся представление о самой главной возможной опасности для социалистического общества. М. с. рассматривается как стремление людей, прежде всего крестьянства, вступать в товарно-денежные отношения, формировать **Рынок**, подрывать таким образом экономическую **Монополию Государства** на концентрацию экономической **Власти, Ресурсов** в стране, постоянно порождать **Капитализм**. Однако подобные представления не являются достаточно адекватными социальной реальности для страны, где преобладало население, жившее натуральным хозяйством и ценностями, далекими от капитализма. Собственно мелкобуржуазным в послереформенное время в этом смысле можно было считать лишь небольшой слой в городе и деревне. Налицо идеологическая подмена представлений, где реальная борьба **Нравственных идеалов** подводится под вариант манихейской схемы, относящей все негативные процессы к результатам деятельности **Буржуазии** в свете космической борьбы капитализма с **Социализмом**. На самом деле то, что именовалось М. с., было всего лишь активизацией **Локализма**, «**Жидкого элемента**», тяготевшего в своей массе в лучшем случае к ограниченной **Свободе Торговли** на уровне крестьянского базара, к **Капиталу**, не оторвавшемуся от личного **Труда**. В этой ситуации борьба против так называемой М. с. равнозначна борьбе против развития элементов экономической деятельности, за утверждение полного господства хозяйства на натуральных, доэкономических основах. Страна страдает и сегодня не от склонности к торговле и личной инициативе. Она гибнет от отсутствия рынка, от низкого престижа торговли, от собирательства, получившего воплощение в стремлении «достать», а не заработать и произвести, от загнивания доэкономических форм хозяйства. Утопизм борьбы с М. с. выявился во всей непри-

глядности при попытке форсировать переход к рыночной **Экономике**. Для этого как раз и не хватает тех миллионов людей, которые погибли во время **Террора**, а могли сделать свой эффективный вклад в **Решение** этой жизненно важной проблемы.

**МЕНТАЛИТЕТ** — устойчивый изоморфизм, присущий **Культуре** или группе культур, который обычно в этой культуре не рефлектируется, принимается как **Естественный**. М. превращается в серьезную проблему на стыке культур, а также на крутых социокультурных переломах, в тех случаях, когда **Социокультурное противоречие**, нарушение **Социокультурного закона** носит столь глубокий характер, что требует для своего преодоления сдвигов в М. Это может иметь место, например, в условиях **Модернизации**, перехода к **Либеральной суперцивилизации**.

М. может быть выражен как особый устойчивый способ **Организации**, **Освоения**, осмысления всех форм реальности через систему основополагающих **Дуальных оппозиций**, систему основополагающих ценностей. М включает: 1. Соотношение **Инверсии** и **Медиации**, границы меры между ними. 2. Мету между эмоциональным и интеллектуальным уровнями в принятии **Решений**. 3. Мету между стремлением оставить все без изменения, экстраполировать культурный потенциал прошлого на осмысляемое или пойти по пути **Интерпретации**, открывающей путь новому, ориентации на прогресс, развитие. 4. Мету между полюсами оппозиции «**Условия — Цели**», что может быть выражено стремлением ограничиться изменением условий либо развитием целей, а также ориентацией на поиск **Средств**. 5. Мету преодоления оппозиции «**Комфортное — Дискомфортное состояние**». 6. Мету преодоления различий смыслов полюсов дуальной оппозиции «**Монолог — Диалог**», мету возможностей **Взаимопроникновения** этих смыслов. 7. Приемлемый поток **Новшеств**, приемлемый **Шаг новизны**. 8. Меры **Рефлексии**, критического отношения к самому себе, способность к самоизменению, самоуглублению М. 9. Систему **Нравственных идеалов**, например, оппозиция «**Соборный — Авторитарный нравственный идеал**» и т.д. 10. Уровень творческого потенциала, который в первом приближении мог бы быть измерен масштабом приемлемых, освоенных новшеств и шагом их новизны. Этот перечень может быть продолжен. Некоторые из этих черт М. могут быть исследованы количественными методами.

М. изменяется крайне медленно. Его сдвиги в России связаны с ростом **Утилитаризма**. Они позволяют строить гипотезу об

определенном **Расколе** ментальных структур, что лежат в основе раскола **Личности** в России. Для **Массового сознания** характерно стремление сохранить основные структуры традиционного общества. Но одновременно существенно выросло стремление превращать мир в набор средств для исторически сложившихся целей. Органический переход, синтез этих нравственных процессов не достигнуты. Отношения между ними не упорядочены, и подчас выдвигание того или иного на первый план может зависеть от ситуации. Следовательно, здесь скрыт важный фактор нравственной неустойчивости, который стимулируется тяжелейшим кризисом, переживаемым страной. Тем не менее, победа либеральных ценностей на уровне высшей **Власти** могла стать возможной лишь на основе определенного оттеснения традиционалистского М. утилитарными ценностями.

Общая тенденция развития М., специфика ее выявления в процессе распада **Синкретизма** позволяет выявить ее сложную структуру. Этот процесс включает постепенно возрастающий динамизм М., взаимопроникновение его элементов. По сути, культурология как наука о культуре — этой особой формы человеческой реальности — имеет своим предметом сдвиги ментальности.

Различия между разными М. заключаются в содержании, характере, направленности сферы, где может формироваться мера между полюсами оппозиции, ее ориентация на сложившиеся образцы, способность выхода за эти рамки. В одних случаях эта мера находится в отождествлении с полюсами дуальной оппозиции, в других — поиск новой меры происходит на основе новых условий, средств и целей. В одних случаях поиск меры осуществляется на чисто эмоциональной основе, в других — на пути интеллектуализации и т. д. М. не поддается изменению под влиянием идеологического давления (см. **Импринтинг**).

**МЕШОЧНИЧЕСТВО** — стремление «снизу» наладить обычное нелегальное перемещение товаров первой необходимости, прежде всего хлеба, через обмен, куплю-продажу населению в условиях административной отмены, запрета всех форм неконтролируемых «сверху» перемещений этих товаров. М. — реакция на административное Насилие в условиях наступления **Крепостничества, Тоталитаризма**, иллюстрация ограниченности его возможностей. М. — пример **Ухода жизни из системы** и одновременно мутация нового **Идеала** и нового порядка.

МЕЩАНСТВО — особый массовый социальный слой с весьма размытыми границами, возникший в городе в результате урбанизации, **Псевдоурбанизации**, в культурном отношении воплощающий определенные этапы адаптации традиционализма к городской **Культуре**. М. в советский период стало основным почвенным слоем в обществе. Этот период характеризуется относительным увеличением темпов развития умеренного **Утилитаризма**, его ограниченным перерастанием в развитый, а также ярко выраженным разрывом между ростом **Потребностей** в потреблении и недостаточным ростом потребностей в творческом производстве, высоким уровнем потребностей «достать» по сравнению с потребностью заработать, произвести, тенденцией к **Уравнительности**, парадоксальным образом сочетающейся с утилитаризмом. М. характеризуется постоянной попыткой установить систему личностных отношений, создающих некоторый комфортный мир, бастионы **Локализма**, центры циркуляции **Дефицита**, системы взаимных услуг и т. д. Оно постоянно поддается различного рода инверсионным колебаниям в масштабе общества при переходе от одного **Этапа** к последующему.

М. служит обычно объектом нападков с разных сторон за отсутствие духовности, отказ от участия в различного рода политических и нравственных движениях, за приверженность утилитаризму, отсутствие интереса к вершинам культуры и т. д. Указание на принадлежность к М. в русской культуре всегда носило негативный характер. Например, С. Булгаков осуждал «мещанство буржуазных тенденций пролетариата». В основе большинства этих претензий лежит определенный утопизм, стремление подгонять исторический **Прогресс**, подчинить людей предвзятому **Монологу**. Имеется, однако, и другая точка зрения, что М. — далеко не самый худший вариант социального развития: «Слишком часто теперь у нас в России европейское мещанство отрицается не во имя нового благородства и всемирной культуры, а во имя старого русского варварства и нового русского хулиганства. Но если нужно выбирать из двух зол меньшее, то ведь, пожалуй, мещанство лучше хулиганства»<sup>61</sup>. М. консервативно и относительно больше ценит себя и блага жизни, чем люди **Почвы** прошлого.

---

<sup>61</sup> *Мережковский Д. С.* В тихом омуте: Статьи и исследования разных лет. М., 1991. С. 76-77.

**МИТИНГОВАНИЕ** — состояние особого эмоционального возбуждения на основе **Соборного нравственного идеала**, которое выражается в групповом стремлении освоить элементы непривычного **Дискомфортного состояния** посредством длительного массового публичного общения и публичных выступлений, перерастающих в состояние нарастающего эмоционального накала. Тем самым вырабатывается вечевой **Монолог**, не знающий прав меньшинства, создается некоторая общая, соборная, массовая позиция по поводу поведения в новой ситуации. При этом оттачивается представление об образе врага, все дискомфортное интерпретируется как результат его козней и одновременно демонстрируется приверженность тотему несмотря на изменение ситуации или, наоборот, подготавливается смена тотема. На **Этапе** перестройки Россия заняла первое место в СССР по размаху М. М. дезорганизуя иные формы деятельности, например, **Труд**, выбивает людей из сложившегося порядка. **Либеральный нравственный идеал** отходит от М., заменяя его различными формами Диалога, например, в форме собрания. В **Промежуточной цивилизации**, отягощенной **Расколом**, перемешиваются элементы митинга и собрания, что приводит к выхолащиванию реального содержания собрания, превращению его в некоторый ритуал. Однако тем самым нагнетается дискомфортное состояние, взрыв М.

**МИФ** — этап и форма развития **Культуры**, характеризующаяся движением от осмысления мира через восприятия, фонемы и даже семантемы к осмыслению через язык, предложения, повествования. В М. фиксируются те ритмы мира, к которым адаптируется человек. Над представлениями о ритмах мира наслаивалось повествование о возникновении порядка из первобытного хаоса. Эти ритмы воплощаются в мифологической жизни демонов, хтонических существ, культурных героев, тождественных космосу, свету, суше, веществу и т. д. В М. преобладает **Инверсия** (но одновременно развивается **Медиация**). М. существует как содержание эмоциональной жизни **Личности**, организующий фактор ее деятельности. Переживание М. личностью воспринимается ею как непрерывное участие в его воссоздании, в обеспечении **Интеграции**, в воплощении некоторого синкретического тотемическо-го **Идеала**. Приобщение к М. является приобщением к **Творчеству** через слияние с тотемом, с культурным героем, с его функциями. М. всегда является программой, направленной на ликви-

дацию **Конфликта**, предотвращение **Отпадения**, на синкретическое слияние по типу «всё со всем». М. является не только этапом развития культуры, но и ее уровнем, который не исчезает в современном обществе, но служит основой для наслоения новых форм культуры иного типа. Существование уровня мифологии в культуре позволяет отбрасывать в критических социокультурных ситуациях все, что находится над ним, через **Антимедиацию**, разрушать наслаивающиеся формы культуры, соответствующие им Социальные отношения. В борьбе с этой опасностью может развиваться государственная **Идеология**, которая имитирует М., пытается убедить всех, что реально нет двух пластов культуры, но лишь один.

**МОДАЛЬНОСТЬ.** Анализ **Культуры** позволяет выделить в ней определенные аспекты, стороны, полюса, раскрывающие сложные механизмы функционирования культуры, формы способностей человека и одновременно его отношений к реальности, включая отношение к самому себе. Механизм М. является сердцевинной движением мысли в **Дуальной оппозиции**.

1. Субъектная М. — способность субъекта воспроизводить свои цели, ценности, **Потребности**, которые всегда фиксированы, записаны в сознании, в культуре, т. е. представляют собой результат организованного опыта всей прошлой деятельности. Субъект не только накапливает опыт, но и постоянно его осваивает, т. е. становится реальным носителем конкретно-исторического содержания этой М. Через нее вся реальность, любой ее элемент рассматривается в ракурсе потребностей, целей и т. д. Субъектная модальность отвечает на вопрос субъекта — каковы ценности, цели, претензии исторически сложившегося субъекта к предметной реальности, к внешнему внесубъектному миру, к неосвоенной реальности, точнее, находящейся на границе освоенной и неосвоенной реальности. Редукция мира к этой М. является основой философского субъективизма. Эта М. — основа определения человека как субъекта накопленного культурного богатства.

2. Предметная М. — способность субъекта воспроизводить объективное содержание реальности, выступающей в форме объективного знания, предметного содержания **Воспроизводства**. Эта М. — результат освоения субъектом внекультурной реальности, процесса превращения ее в содержание сознания и деятельности. Предметная реальность отвечает на вопрос субъекта — каков мир, в котором он действует? Каковы требования мира к

человеку? Редукция реальности к этой М. является основой материализма. Эта М. — основа определения человека как субъекта освоения мира, всей реальности, как субъекта реализации потенциалов мира.

3. Полярная противоположность этих двух видов М. означает, что в любой точке жизнедеятельности субъекта между ними неизбежно возникает противоречие (несоответствие, антиномия, разрыв, **Конфликт, Раскол**), так как «субъективность... по своей организации противоположна способу организации вещи»<sup>62</sup>. Отсюда необходимость рефлексивной М., т. е. способности субъекта постоянно преодолевать противоречия между этими М., находить синтез между ними, меру их **Взаимопроникновения**, осмыслять их как целое. Тем самым, человек способен постоянно выходить за исторически сложившиеся рамки, делать себя предметом своей деятельности, изменять свои потребности, сферу предметности, изменять самого себя в единстве с предметным миром. Тем самым создается основа для высшего определения человека как субъекта **Рефлексии**. В этой М. человек отвечает на вопрос: каковы его способности повышать свои способности к самоизменению, саморазвитию? Каковы претензии субъекта к самому себе?

Эта М. содержит в себе две предшествующие. Она лежит в основе осмысления человека как субъекта **Творчества**, раскрывает рефлексивную сущность человека.

Эта М. выступает как дуальная оппозиция двух первых, которые реализуются, синтезируются, интегрируются в третьей. Здесь раскрывается диалектический смысл дуальной оппозиции как механизма выработки нового смысла, молекулы культуры.

Существование М. позволяет анализировать формы человеческой деятельности, формы культуры и сознания с точки зрения их воспроизводственного содержания. Анализ той или иной функции культуры не сводится к ее отождествлению с модальностью, но должен выявить лежащую в ее конкретно-исторической форме структуру М., выявить ведущую М. Например, **Наука** в свете М. может рассматриваться как форма культуры, нацеленная преимущественно на предметность. То обстоятельство, что эта тенденция никогда не достигает абсолюта, не вытесняет полностью другие модальности, не дает основания для отрицания науки как специфической формы культуры. Это относится и к

---

<sup>62</sup> *Ватин И. В.* Человеческая субъективность. Ростов-на-Дону, 1984. С. 45.

другим формам культуры, включая **Идеологию, Религию**, право и т. д. Этот анализ структуры М. включает также и то, в какой степени они вышли за рамки **Синкретизма**, т. е. в какой степени они вычленились из нерасчлененного целого. Например, в **Мифе** модальности еще не выделились из целого.

Еще одну систему модальностей можно видеть в системе категорий «Условие», «средство», «цель».

**МОДЕРНИЗАЦИЯ** — процесс целостного обновления общества, попытка пройти путь от **Традиционной суперцивилизации** к **Либеральной**. В России происходит на основе ассимиляции достижений более развитых стран, при их стимулирующем воздействии. Возможность для М. надо искать в исторически сложившейся **Культуре**, в накопленном историческом опыте. В противном случае М. приводит к повседневному увеличению масштабов **Социокультурного противоречия**. Идея строительства **Социализма** в России включает в себя М. под другими названиями. Ее проведение средствами массового **Насилия**, ломавшее сложившийся образ жизни, опиралось на иллюзию возможности обеспечить М. усилиями государственного аппарата, который якобы способен поглотить все общество (см. **Медиатор**) и тем самым привести его в движение в заданном направлении. Однако чем дальше усложняется общество, тем меньше **Государство** чисто административными методами может решать проблемы М. М. возможна в результате формирования очагов развития, опирающихся на почвенные силы, в результате массовой частной инициативы.

Серьезным препятствием на пути М. являются элементы архаичной культуры, нацеленные на сохранение статичного Воспроизводства. Слабость М. заключается в том, что она может превратиться в фактор нарастания массового **Дискомфортного** состояния и вызвать на себя удар **Косы инверсии**, как в случае с так называемой исламской революцией в Иране. Слабость М. — в попытках редуцировать опыт, достижения либеральных стран до уровня средств, что создает предпосылки для формирования **Гибридных нравственных идеалов**. Целостная М. возможна только при условии соответствующего развития **Демократии, Диалога**, который позволяет обществу постоянно работать над проблемой переосмысления ранее дискомфортного состояния в комфортное.

М. подвергается критике с разных сторон, которая предупреждает, в частности, об опасности некритического копирования

опыта развитых стран, что грозит потерей ценностей собственной культуры. М. критиковалась в связи с тем, что с чисто экономической точки зрения с учетом далеко зашедшего разделения труда нет необходимости повторять путь других стран, имевший место в других условиях. Эта критика, однако, не снимает главной проблемы: необходимости дать ответ на **Вызов истории**, т. е. ответ соответствующей страны на рост **Потребности** в материальных благах, в качестве жизни, в достойной жизни. М. — это ответ на вызов **Дезорганизации** человечества в результате социокультурного **Раскола** мира, что требует жизненно важного для существования людей на Земле развития плюралистических, диалогических, гуманистических элементов в каждой культуре.

**МОДИФИЦИРОВАННЫЙ ИНВЕРСИОННЫЙ ЦИКЛ** — модификация прямой и обратной **Инверсии** в результате усиления **Медиации**, формирования **Срединной культуры**, прогрессивных эволюционных изменений. Медленный рост медиации тормозит инверсию, превращая ее в **Вялую инверсию**, которая не в состоянии сразу достигнуть противоположного полюса, но останавливается где-то на пути к нему, как бы раздумывая по поводу дальнейшего движения, чтобы затем вернуться к исходному полюсу. Инверсионная уверенность, что решение всегда наготове и его необходимо лишь вовремя, как револьвер в минуту опасности, выхватить, сменяется раздумьями, колебаниями, возрастает терпимость, расширяется диапазон **Комфортных состояний**.

Это, однако, может привести не к исчезновению и затуханию инверсии, инверсионного типа социальных изменений, но к М. и. ц., усложнению двухэтапного цикла и превращению его, например, в семиэтапный (см. **Глобальный модифицированный инверсионный цикл**).

**«МОИСЕЕВ ЖЕЗЛ»** — иллюзорное представление о могуществе **Государства**, авторитаризма, **Тоталитаризма** в деле **Модернизации**, просвещения, развития **Культуры**, преодоления отсталости, перехода **Народа** на принципиально новый уровень развития. Оно опирается на **Основное заблуждение массового сознания**. Идея возникла на культурной основе, включающей веру во всемогущество внешних сил для человека. Здесь в качестве этой силы выступало государство, царь-тотем, который якобы может изменить людей, вынудить их делать то, что противоречит их идеалам и системе ценностей. Однако действия **Власти**, выхо-

дящие за определенные рамки, вызывают **Дискомфортное состояние**, что в свою очередь увеличивает **Дезорганизацию** и ведет к потере достигнутого, к закреплению культурных форм, противостоящих модернизации, к **Катастрофе**. Одним из проявлений этой веры явилась концепция государственного **Социализма**, где его преимущества рассматривались как возможность направлять все человеческие и материальные ресурсы общества на решение задач, сформулированных государством, **Правящей** элитой.

**МОНОЛОГ** — противоположность **Диалогу**, составляющая с ним Дуальную оппозицию, полюса которой находятся друг с другом в состоянии **Амбивалентности**. М. — выраженное в слове, в речи откровение высшей **Правды**. Абсолютизация М. вытекает из абсолютизации **Инверсии**, что тесно связано с отказом от диалога, с признанием его второстепенной значимости как формы **Освоения** М., приобщения к нему. М. рассматривается как единственный источник Правды-истины, справедливости, противостоящей заблуждению, бесовщине **Плюрализма**. Его субъектом является тотем, его потомство, **Первое лицо**, божество и т. д. Цель личности — **Партиципация** к тотему, к его М. Поскольку М. рассматривается как воплощение единственно возможной Правды, его можно утверждать любыми средствами, включая **Насилие**, истребление носителей кривды. Высшее социальное воплощение М. — в крайнем авторитаризме, перерастающем в **Тоталитаризм**, в воплощающем его первом лице, которое «весь народ за одного себя считает!»<sup>63</sup>.

**МОНОПОЛИЯ** — способность, стремление социокультурного субъекта (сообщества, института, группы лиц, отдельного человека, **Государства**) сохранить неотъемлемыми свои функции, несмотря на попытки других сообществ, отдельной личности заняться этой же деятельностью, угрожающей ограничить, разрушить сложившуюся М, минимизировать социальное пространство ее функций. М. может рассматриваться также как некоторая мера в рамках **Дуальной оппозиции**: «М. как пассивное стремление сохранить **Условия, средства и цели** своей воспроизводствен-

<sup>63</sup> Платонов А. П. Чевенгур

ной деятельности в рамках сложившегося диапазона деятельности данного субъекта — М. как активное стремление вытеснить конкурентов, захватить новые рынки, расширить свое влияние на новые условия, увеличить свои средства». На ранних этапах истории ведущее значение для осмысления имеет первый полюс, в развитом либеральном обществе — второй.

М., тяготеющая к первому полюсу, обладает широким диапазоном защиты. Важнейшим является отсутствие, слабость в обществе представлений, что можно жить без некоторого батюшки, «крыши», опираясь лишь на собственную творческую активность, нерасчлененность **Собственности** и **Власти**. На страже М. стоит обычай, закон, уникальное знание, квалификация, объективное отсутствие в обществе иных путей для исполнения аналогичных функций.

Истоки М. лежат в самом начале возникновения общества, когда человек, вступая на путь развития **Свободы**, на путь освобождения себя от рабского растворения в окружающей природе, расплачивается за это, попадая под власть сообщества, жестко охраняющего накопленное культурное богатство, необходимость следования фиксированным в культуре программам жизни, всех форм деятельности. Это сообщество несло в себе внутреннюю **Потребность** и способность защищать себя, свое право на свою сферу деятельности, в частности, и от своих собственных членов. Власть лишь воплощает М., а реальным субъектом ее является сообщество в целом.

На ранних этапах развития М. существует как синкретически невычлененный элемент технологии, Организации, необходимый для непосредственного функционирования деятельности. Сложная циркуляция производимых Ресурсов требовала жесткого контроля. М. здесь синкретически растворена во всех формах деятельности, в ритуалах.

Расширение и углубление господства натуральных отношений влекло за собой соответственно расширение и углубление М. Тождество власти и собственности экстраполировалось из патриархальной семьи, общины на большие сообщества, на громадные государства. Результат воплощался в Первом лице как символе и гаранте существующего абсолютного порядка, его монопольного господства. Политическая борьба могла идти вокруг масштабов сообществ, т. е. большие государства могли распадаться на несколько мелких, на княжества, вотчины, независимые локальные миры, которые затем могли вновь объединиться.

Иными словами, менялась не суть М., но сфера ее распространения, масштабы, уровень.

В Европе медленно, подспудно развивались товарно-денежные отношения, **Рынок**, частная инициатива, требовавшие расширения и углубления свободы в хозяйстве и политической жизни, что привело к падению М. феодального типа не только в сфере хозяйства, но и в политической жизни. М. развивались ко второму полюсу, приобретая активный динамический характер. Существование такого рода М. в условиях рынка породило определенные иллюзии как о сути западного хозяйства, так и о сути российских М., которые ошибочно интерпретировались в ленинской теории империализма как капиталистические (см. **Государственно-монополистический капитализм**).

Сформулированная выше оппозиция развития М. может быть конкретизирована через другие дуальные оппозиции, например: «полное господство натуральных отношений, требующее максимально сильной М., воплощающейся в возможности власти регулировать производство и циркуляцию ресурсов, — максимальное развитие товарно-денежных отношений, рынка, требующих свободы развития спонтанных механизмов связи в обществе, свободы производства, реализации результатов хозяйственной деятельности, несовместимой с М.». Участие основной массы населения России во внутреннем рынке не поднималось выше уровня локальных базаров. Они не вырывали основную часть населения из-под господства натуральных отношений, не подводили общество к господству второго полюса. Более того, необходимость для выплат государству продажи крестьянами на рынке своих продуктов, которые часто были нужны для личного потребления, вызывала негативное отношение к **Торговле**, ставшее в России традиционным. Одновременно отсутствие должного противовеса господству натуральных отношений создавало почву для **Крепостничества** — формы М. государства на человека не только как на работника, но и на члена общества. На этой основе происходило развитие хозяйства, в том числе и промышленности. Государство сохраняло единство власти и собственности, подчиняло себе и старалось не упускать из-под своего контроля хозяйственное развитие, включая деятельность купцов, постоянно стремившихся при помощи власти к монополизации рынка, промышленников, которые, не нуждаясь в рынке, обслуживали государство и одновременно вытесняли ремесленников, мелкое производство.

Попытки развития хозяйства на основе частной инициативы, которые заметно усилились после 1910 года, были, однако, сметены, как и товарно-денежные отношения в целом, в результате победы массовых носителей натуральных отношений. Это привело к восстановлению единства власти и собственности в масштабе тоталитарного государства в неизвестных истории формах — в создании единой М., которую иногда по недоразумению называли государственным капитализмом. Сложился уникальный порядок, при котором новейшие отрасли и виды производства развивались на основе натуральных отношений, опираясь на принудительную циркуляцию ресурсов. Они использовались в целях роста и развития, что при гигантских масштабах хозяйства и в условиях, когда была разрушена **Всеобщность** связей, являлось невыполнимой и нефункциональной идеей. Попытки ее реализовать лишь продвигали общество к хозяйственному краху, на пути к которому, однако, менялся характер М. Сочетание М. и стремления к росту и развитию привело к формированию в советский период уникального хозяйственного порядка — М. на **Дефицит**. Каждая хозяйственная единица стала монополистом, нуждаясь в поддержке государства, так как опиралась на удушающий потребителя дефицит ресурсов, на хозяйственное бесправие и его политическую беспомощность. Крах этой системы, ее **Схлопывание**, видимо, можно было задержать разными мерами, но в конечном итоге он оказался неизбежным, так как общество оказалось не в состоянии даже в минимальных размерах воспроизводить жизненно необходимые ресурсы.

Существует опасность, что попытки хозяйственных **Реформ** в этой сложнейшей и беспрецедентной ситуации могут свестись в значительной степени к изменению формы М. Административные методы вовлечения общества в рынок в надежде на то, что из сложившегося тупика все производители и потребители будут вынуждены искать выход на пути свободной конкуренции, что свободные цены подорвут М., не опираются на теорию, которая могла бы как-то быть верифицирована в России. Общество, которое, за исключением ограниченной группы, стремится решать любую проблему, апеллируя к некоторой М., к некоторой инстанции, ищет способ приспособиться и к новой ситуации, меняя лишь форму М., что и имеет место при переходе от второго к третьему **Глобальному периоду**. Крупные М. шантажируют общество дефицитом, опасностью социальных последствий своего краха, требуют ресурсов для покрытия своих растущих **Издер-**

**жек.** В этой борьбе против центра объединяются администрация и рабочие. При этом нет гарантии того, что многие М. не погибнут, не найдя пути к рынку. Положение осложняется тем, что развитие нашего многоотраслевого хозяйства на основе господства натуральных отношений, постоянно возрождающегося крепостничества не в состоянии в результате **Раскола** создать приемлемую для отраслей систему **Цен**, обеспечить **Смычку города и деревни**. Это связано с тем, что **Хозяйственное развитие** произошло при нарушении **Закона соотношения хозяйственных отраслей**. В этой ситуации невозможно приобретение потребителем товаров из-за чудовищной несоразмерности цен и доходов, или цены будут слишком низки для производителя и не позволят ему окупать свои издержки. Это явление имело место еще в первом глобальном периоде и представляет собой патологический результат многоотраслевого развития через крепостничество и М. разных видов.

Борьба с М. административными методами фактически превращается в борьбу между собой различных форм и уровней М. на дефицит. Она может быть лишь дополнением к иным мерам, прежде всего, к опоре на создание массовой микроструктуры продавцов и покупателей. Этот путь соответствует логике истории мирового хозяйства. Эти люди своей численностью могут создать среду для дальнейшего развития рынка и инициативы. Так как М. вырастает из каждой клеточки общества, то реальное средство против нее — только объединение сил либерально ориентированного государства и антимонопольных сил «снизу», сочетание политического и хозяйственного давления.