

X

ХАМСТВО — использование результатов высших этажей **Культуры**, продуктов элитарного **Творчества** для достижения целей низших этажей культуры, направленных на подрыв, нанесение ущерба высшей культуре. **Х.** — одно из орудий традиционализма в борьбе с **Большим обществом**, с либерализмом. «Хам, овладевая цивилизацией, обрушивается на культуру с помощью ее же достижений»¹⁶¹. **Х.** тесно связано с **Вандализмом** и хулиганством. Их можно рассматривать как важнейшие формы массовой **Дезорганизации**, выбросы **Локализма**, результаты распада сложившихся организационных форм и **Нравственности** в Большом обществе. Вспышки массового хулиганства отмечались перед первой мировой и после второй мировой войн.

ХАРИЗМАТИЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ — **Личность**, которая с точки зрения значительной части **Народа** или даже подавляющего его большинства является носителем высшей **Правды**, способна указать народу путь к справедливой жизни, возглавить избивание сил **Зла**. **Х. л.** возникает в результате переноса представления о тотеме на реального или потенциального батюшку-вождя.

ХОЗРАСЧЕТ (хозяйственный расчет) — одна из важнейших категорий **Псевдосинкретизма**, **Псевдоэкономики**, реальный гибрид расколотых частей хозяйства в советский период. Возник как результат попытки наложения экономической деятельности на доэкономические отношения, на систему натурального хозяйства. **Х.** — результат неорганичности хозяйственно-экономического развития, **Раскола** между натуральными и стоимостными отношениями, между стоимостью и потребительной стоимостью, между натуральным обменом и **Рынком**. **Х.** — попытка соединить полюса **Дуальной оппозиции** «дотоварные натуральные — товарно-денежные отношения», он основан на отказе от **Амбивалентности**, от **Взаимопроникновения** полюсов этой оппозиции. Эта категория, логика ее развития аналогична другим гибридам-

¹⁶¹ Опечатки реакции (Самиздат).

ным категориям псевдосинкретизма (например, социалистическому реализму, демократическому централизму и т. п.), каждая из которых представляет собой попытку отождествить противоположности и создать возможность утилитарного манипулирования натуральными и стоимостными показателями в зависимости от изменения на соответствующем **Этапе** отношения к ним. Оно менялось от согласия на полное господство натуральных отношений (например, на этапе «военного коммунизма») до попытки превратить экономические отношения в ведущие (например, на этапе перестройки). Однако ни одна из комбинации стоимостных и натуральных отношений, имевших место на протяжении второго **Глобального периода** и даже раньше, не отвечала задаче поиска органического взаимопроникновения.

Х. возник как попытка дополнить господство натуральных отношений экономическими механизмами, которые призваны ограничить негативные последствия господства дотоварных отношений в **Большом обществе**, создать стимулы экономическому развитию. Однако неразвитые и подавленные экономические отношения имеют значение лишь как некоторый абстрактный ограничитель затрат (см. **Общественно необходимые затраты труда**). На чуждой им неорганической основе они не создают **Конструктивной напряженности**, ориентированной на экономическое развитие, на **Прогресс**, но приобретают значение средства укрепляющего господство натуральных отношении. Зависимость отношения между полюсами Х. основана на некоторой внешней логике манипулирующей утилитарной **Власти, ее Интерпретации** движения господствующего **Нравственного идеала**, соотношения двух процессов, имеющих разную органическую основу.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ характеризуется ростом **Всеобщности** связей в обществе, т.е. постепенной перестройкой хозяйственных связей от преобладания непосредственных, целиком органически связанных с малой группой к связям **Личности** через **Большое общество**, через общественные механизмы, прежде всего **Рынок**, через соответствующую **Конструктивную напряженность**. Это возможно лишь при известной последовательности развития ведущих отраслей, обусловленных логикой определенных способов, типов **Труда**. Новые виды труда могут развиваться лишь на основе определенной зрелости предшествующей формы. Каждая новая отрасль возникает на базе освоенных видов труда и технологии как результат острой потребности разрешить назревшие противоречия предшествующей ведущей от-

расли, опираясь на достигнутый ею уровень всеобщности. Каждый последующий уровень Х. р. требует более высокого уровня развития всеобщей связи общества, т. е. **Взаимопроникновения** ранее разрозненных, самостоятельных ячеек производства, возрастающей включенности новых людей, опосредованных связей в дело повышения **Эффективности**, в решение всех проблем через рынок, через целое.

Х. р. проходит примерно по следующей схеме: **Торговля** — сельское хозяйство — промышленность — информационное производство, а также культивирование личностного развития. При этом углубляется экономическая составляющая Х. р. Господство каждой ведущей отрасли означает, что она по своей структуре и функциям, своей субкультуре задает тон, определяет стиль и направленность всего хозяйства в целом. Высокая **Жизнеспособность** общества выявляется в том, как оно следует апробированному мировому опыту Х. р., допуская лишь обоснованные отклонения, прошедшие проверку **Презумпцией утопизма**. Усиление мировой **Интеграции**, возможность ее **Экстраполяции** на собственную страну может внести существенные изменения в этот процесс. Тиражирование синкретическим **Государством** большого количества промышленных предприятий без соответствующего развития торговли и сельского хозяйства, более того — за счет их разрушения и дегенерации — означает нарушение закономерностей Х. р. Возникновение каждой новой ведущей отрасли хозяйства оправдано лишь в той степени, в какой оно представляет собой завершение предшествующего уровня как средства преодоления обострившихся противоречий Х. р., поднятия хозяйства в целом на качественно новый уровень. Если развитие торговли не привело к соответствующему развитию рынка, если сельское хозяйство соответствующим образом не углубило этот процесс, то развитие промышленности будет приспособливаться к отсутствию рынка, воспроизводя химеру **Псевдоэкономики**, к возрастающей социальной энтропии, **Дезорганизации**. В этом случае невозможно выявить, в чем именно заключаются **Потребности** общества, кто и каким образом может их удовлетворить, теряются критерии различения эффективных хозяйственных акций и неэффективных, открывается путь к вакханалии разорительных капиталовложений при нарастании удушьящего **Дефицита**. Хозяйство развивается, масштабы его растут вместе с его **Усложнением**, а возможно, и опережают его. Но чем сложнее индустрия, не апробированная рынком, не прошедшая через конструктивную напряженность, выжимающую из ка-

ждой ее клеточки высокую эффективность, тем сильнее угроза **Разрухи**. X. р., не основанное на всеобщности, усиливает **Социокультурные противоречия**, делая **Культуру** все менее способной обосновывать сохранение и изменение соответствующих **Социальных отношений**. В обществе происходит существенное отставание личностной культуры значительной массы населения, его **Менталитета** как от технологии, так и от требований развития, от необходимого уровня способности принимать **Решения**. Все это в сочетании с преобладанием массовой культуры инверсионного типа, с **Расколом** ставит общество перед возможностью стихийной массовой **Инверсии** и может до основания разрушить всю хозяйственную и социальную систему. Попытки избежать этого посредством **Реформы** представляются возможным, но исключительно трудным делом, требующим последовательной починки всех ступенек лестницы X. р. (см. Закон соотношения хозяйственных отраслей).

ХРОМАЮЩИЕ РЕШЕНИЯ — особый тип **Решений**, имманентно вытекающих из **Раскола** общества, из присущих расколу саморазрушающихся процессов. Общество реагировало на раскол постоянной **Пульсацией**, попыткой заменить невозможное совмещение двух противоречивых требований их попеременной пульсирующей сменой. X. р. могут не иметь специализированных организационных форм. Среди сложившихся форм можно назвать **Двоевластие**, а также **Партию нового типа**. Ее господство во втором **Глобальном периоде** явилось беспрецедентной попыткой создать идеологическую и организационную форму приспособления общества, всей системы управления к расколу, к возведению X. р. в систему. Эта партия не связана принципами сохранения в неизменном виде тех или иных **Социальных отношений** или особой процедурой их изменения, она способна проводить **Реорганизацию**, ей присуще прибегать к **Принципу шаха**, перерастающего в мат, подчинять все социальные отношения решению **Медиационной задачи**, т. е. в конечном итоге посредством манипуляторских и бюрократических методов имитировать Организационную революцию. Однако эта способность относительно быстро себя исчерпала в связи с тем, что только приспособление к расколу само по себе неспособно предотвратить деструктивное Воспроизводство, неспособно воспроизводить необходимый минимум **Ресурсов**, остановить сползание к всеобщей **Социальной дистрофии**.

Значимые решения в условиях раскола приобретают хро-мающий характер, т. е. они принимают форму пульсации, метания между **Крайностями**. Решение оказывается не в состоянии дать органический синтез накопленного культурного богатства и инноваций. Один полюс оппозиции абстрактно противопоставляется другому, манипулирует с ним, следуя обыденному сознанию. Решение принимается с креном в сторону одного полюса **Дуальной оппозиции**, с тем чтобы затем подменить его решением, тяготеющим к противоположному полюсу той же дуальной оппозиции. Х. р. выглядит так, как будто каждому решению противостоит враждебная группа, которая немедленно берет реванш, вынуждая к альтернативному решению. Здесь отсутствует нацеленность на поиск меры, на результаты, наработанные **Срединной** культурой. Авторитарное решение сменяется соборным, **Централизация** — **Децентрализацией**. Например, для нашего законодательства «характерны периодические колебания между расширением прав граждан и организаций и их сужением, между поощрениями и наказаниями, между четкими формулировками правовых норм и расплывчатыми, декларативными рассуждениями»¹⁶². Решения, направленные на развитие рыночных отношений, периодически парализуются решениями, утверждающими традиционалистские принципы (например, принудительное распределение ресурсов, посылка горожан на работы в деревню).

Решение постоянно отменяет само себя, запретительные решения принимаются, чтобы их отменить, разрешительные — чтобы запретить. Запреты обходятся «в порядке исключения». Создаются условия для произвола и **Страха** перед ним, его реальными, возможными и мифологическими носителями. Х. р. в своих крайних формах не знают меры, нравственных ограничений. Поэтому они могут выступать в форме уголовных действий, истребления людей, принимающих решения, и т. д. В результате ни одно дело нельзя доделать до конца, тем более сложное. В России это **Повседневность**. Однако для иностранцев это некоторая загадка, особенно если речь идет о внешней политике. Там эта особенность служит постоянным стимулом для подозрений в каких-то хитрых, глубоко законспирированных замыслах. В глазах иностранцев наши бизнесмены лишены «последовательности»¹⁶³. В прошлом веке Корф писал, что система могла существовать лишь благодаря тому, что предписания высшего правитель-

¹⁶² Кудрявцев В. Н. Правовые грани свободы // Правда. 1989. 17 мая.

¹⁶³ Михеев В. С. С головной болью, но с оптимизмом // Известия, 1991. 1 ноября.

ства на местах не исполнялись и действительная жизнь шла врозь с ними.

Система принятия решений в царское время организационно не была приспособлена к Х. р. На разных Этапах советского периода складывалось различное отношение к ним. Большой **Террор** на четвертом этапе можно рассматривать как попытку преодолеть эту двойственность решений» подчинить их лишь **Монологу Первого лица**. Прямо противоположной попыткой преодолеть Х. р. явилась перестройка с ее попыткой построить правовое государство. Однако в обоих случаях раскол не позволил достичь поставленной цели.

Особый интерес представляет партия нового типа, которую можно рассматривать как уникальный специализированный институт, способный принимать именно Х. р., т.е. возможный лишь в расколотом обществе. Этим объясняется ее победа над всеми противниками, так как ни один из них не мог отойти от некоторой внутренней последовательности в принятии решений (безразлично какой), не мог вступить на путь утилитарного манипулирования, лежащего в основе методологии Х. р. Однако со временем сложность общества настолько повысилась, что ограниченные возможности партии оказались недостаточными, и это явилось причиной ее банкротства.

За время перестройки можно было наблюдать картину постоянного замешательства **Правящей** элиты перед результатами собственных решений. Например» попытки административно подавить алкоголизм дали лишь временный позитивный эффект, но в конечном итоге привели к отрицательным результатам. Соответствующие решения были фактически отменены. Решения» направленные против так называемых нетрудовых доходов и с восторгом встреченные на местах» также были дезавуированы. Законы о предприятиях и кооперации также пересматривались. Верховный Совет метался, «несчастный, между либералистскими законами» которые проходят под общие аплодисменты» и чрезвычайными мерами» контрзаконами, поправками, которые принимаются в тоскливом молчании, когда выясняется, что либералистские законы дают результаты, обратные ожидаемым... Подобно безумной королеве, мы приказываем — делай то, не знаю что! Смело вперед — немедленно назад! А затем усиленно ищем под кроватями ведьм» срывающих нам перестройку»¹⁶⁴. В правительстве «происходит как бы постоянная смена курса — движение не

¹⁶⁴ *Ольсевич Ю.* Неизбежен ли кризис? // *Огонек.* 1990. №8. С.13-14.

по прямой линии, а зигзагом»¹⁶⁵. Х. р. пронизывают общество, включая использование вооруженных сил для восстановления порядка. В одних случаях армия позволяла погромщикам выбрасывать людей из окон, сжигать их, а затем сама вторгалась в город, убивая случайно подвернувшихся людей. Ошибаются те, кто думает, что в каждом случае это заранее продуманная акция. Это результат **Дезорганизации** и безответственности, раскола, пронизывающего каждое значимое решение. Начавшийся третий глобальный период дает обильнейший материал для изучения Х. р.

¹⁶⁵ Абалкин Л. И. Неиспользованный шанс. М. 1991. С. 113.