

Институт нравственной культуры

А.М. Сафиоллин

Муниципальное управление на основе
дискурсивно-оценочного метода



Автор: Сафиоллин Алексей Маулитжанович
Директор Института нравственной культуры, член-корреспондент АЭСТ
Классный чин: действительный муниципальный советник 1 класса
Почетный строитель РФ

Опубликовано: 1 сентября 2022

Муниципальное управление на основе дискурсивно-оценочного метода

Дискурсивно-оценочный метод – это способ регулирования отношений граждан во всех сферах жизнедеятельности, основанный на открытом обсуждении, групповой экспертной и массовой гражданской оценке социально-значимых действий публичных лиц (конкретных должностных лиц органов власти) с научно-этических позиций, заданных глобальным экологическим принципом, глобальным экологическим этическим принципом и нравственным правилом III-C [1].

Глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе другим людям и среде обитания.

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): вести себя нужно так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания.

Нравственное правило III-C:

не вредить себе (С1), соседям (С-2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + D}$$

История разработки и применения дискурсивно-оценочного метода в СССР

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) разработан военно-научной школой В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича, внедрен в практику военного управления министерства обороны СССР, Вооруженных Сил Российской Федерации, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД РФ, Росгвардии [2].

Формы внедрения в практику управления подготовкой военных специалистов ВС СССР, ВС РФ, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД СССР, МВД РФ, Внутренних войск МВД СССР, Росгвардии:

ГОЛ – метод групповой оценки личности

КОЛ – метод коллективной оценки личности

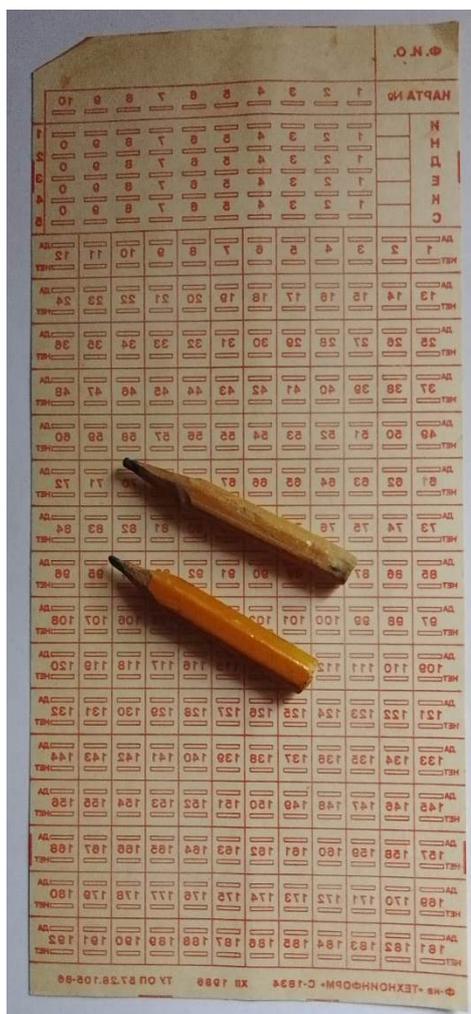
МДС - моделирование деятельности специалистов

МЕТ - метод естественных тестов

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение

ГОЛ – метод групповой оценки личности

ГОЛ – метод групповой оценки личности, основанный на том, что в учебной группе каждый оценивает каждого по заданным показателям политической, боевой и нравственности зрелости, подготовленности.

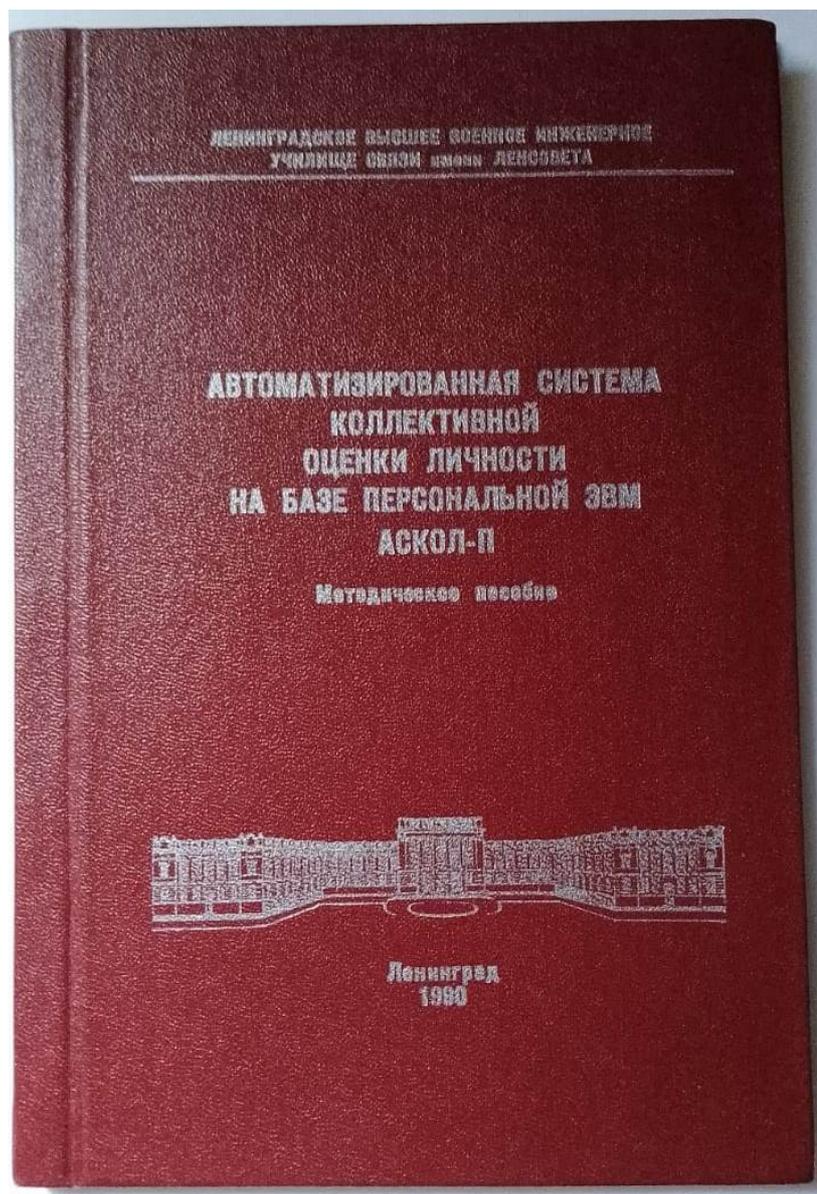


Макетированная карта для получения первичных данных

Учащиеся оценивали в группе друг друга по комплексному показателю профессиональной, боевой и нравственной подготовки – например вопрос, «С кем пойду в разведку?» с использованием десятибалльной шкалы. Каждый оценивал каждого. Результаты оценки доводились экспертами индивидуально каждому, что и создавало уникальную мотивацию к самовоспитанию и самообразованию, когда субъекту становилось известно отношение к нему со стороны его товарищей, сослуживцев. Положительная обратная связь укрепляла авторитет и заставляла человека вести себя нравственно и поступать, по совести.

КОЛ – метод коллективной оценки личности

КОЛ – метод коллективной оценки личности. Был разработан и внедрен в систему подготовки и профессионального использования военных специалистов В.А. Чигиревым, В.Н. Вениаминовым, В.П. Ивановым, С.В. Мироновым, И.Р. Поповым, П.И. Юнацкевичем как автоматизированная система коллективной оценки личности на базе персональной ЭВМ АСКОЛ-П [4].



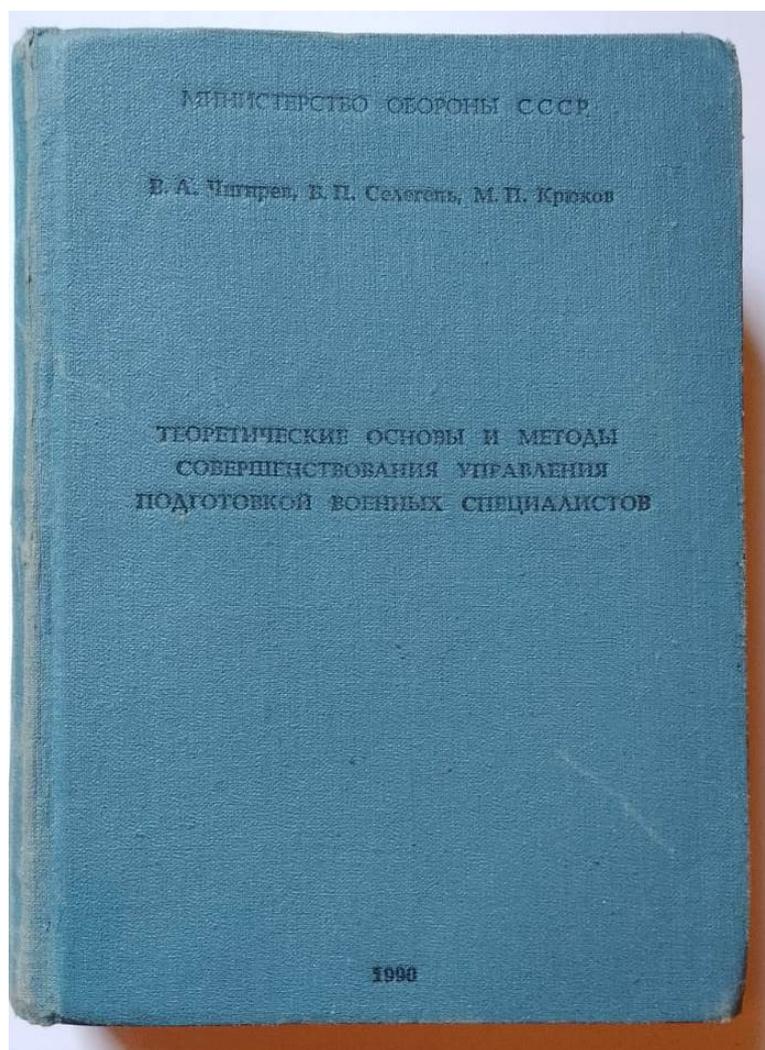
В.А. Чигирев сумел убедить военно-политическое руководство СССР в том, что без изменения кадровой политики в стратегических силах можно будет утратить основу суверенитета СССР – управляемость военных специалистов стратегических сил в условиях ослабления регулирующего влияния государственной идеологии. Потом Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики на заседании 13.10.1989 года высказала твердое убеждение, что КПСС призвана обновить свою кадровую политику, осуществлять ее на подлинно демократической основе. Было принято решение, что в военных организациях стратегических сил слушатели, курсанты участвуют в аттестации педагогического корпуса. Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики отметила, что в Вооруженных Силах СССР, несмотря на присущий им принцип единоначалия, участие коллективов в аттестации руководителей и начальников реализуют путем расширения состава аттестационных комиссий, рассмотрения ряда кадровых вопросов на заседаниях ученых советов, в состав которых введены не только преподаватели, но и курсанты, и слушатели.

Как способ демократизации процесса аттестации был предложен автоматизированный метод КОЛ (коллективной оценки личности). Данный метод позволяет исключить при аттестации абсолют мнения руководителя и обеспечивает учет коллективного мнения как совокупности преобладающих оценочных суждений и установок, выражающих отношение большинства членов коллектива к конкретной личности. При этом однозначно повышается объективность оценки, так как коллектив (в большей степени воинский,

студенческий) из-за постоянства общения, в том числе и во внеслужбное время, способен дать значительно более всеобъемлющую и разностороннюю оценку любому члену коллектива, чем руководитель, эпизодически контактирующий с ним. Коллектив выступает связующим звеном между отдельной личностью и всем обществом. При нормальном нравственном развитии коллектива его мнению должны быть присущи основные здоровые свойства общества в целом.

МДС - моделирование деятельности специалистов

В.А. Чигирев, В.П. Селегень, М.П. Крюков, П.И. Юнацкевич, рассматривая систему подготовки военных специалистов, обратили особое внимание на недостатки управления подготовкой, зависящие от низкого уровня информативности связей между СПИ (системой профессионального использования специалистов) и СП (системой подготовки). По мнению военных ученых, посредством этих связей формируются цели подготовки: образ будущей деятельности военного специалиста, в соответствии с которым определяются требуемые знания, умения и профессионально-важные качества, формируемые индивидуумом в процессе обучения. По своему существу любая форма этого образа является соответствующей моделью деятельности военных специалистов [3].



Модель, используемая для управления в системе подготовки военных специалистов стратегических сил, была определена следующим образом:

- модель деятельности (Мд) – комплексное описание целей деятельности, содержания деятельности и средств достижения целей военным специалистом в войсках в различных условиях обстановки; Мд (модель деятельности) стала разрабатываться в военно-педагогических системах совместно с войсками Вооруженных Сил СССР и начала служить для управления подготовкой и формирования требуемых знаний и умений у обучаемых;

- модель специалиста (Мс) – комплексное описание профессионально-важных качеств (ПВК) военного специалиста, способностей восприятия, усвоения информации и реализации информационно-функционального потенциала в процессе его деятельности в войсках. Мс (модель специалиста) стала разрабатываться в военно-педагогических системах по материалам, полученным в войсках, стала служить для управления подготовкой, формирования требуемых знаний, умений и других ПВК у обучаемых [4, 5, 6].

МЕТ - метод естественных тестов

Метод естественных тестов (МЕТ) – фиксация фрагментов поведения личности, распознавание и оценивание с помощью экспертов, в дальнейшем с помощью аппаратно-программных средств.

Данные, полученные с помощью МЕТ, позволяли формировать профили поведения личности, принимать адекватные кадровые, организационные, учебные и воспитательные решения, осуществлялась коррекция самооценки и поведения. Это обеспечивало высокое качество подготовки кадров для стратегических сил СССР, в дальнейшем для Российской Федерации. В рамках военно-научного сотрудничества России и Китая метод естественных тестов был передан в Китай и получил широкую реализацию во внутренней китайской политике под названием «Социальный рейтинг» (система социального рейтингования).

Практическое применение МЕТ основано на проверенной практикой гипотезе В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича о том, что военные профессиональные качества личности, такие как нравственность, патриотизм, дисциплинированность, исполнительность, трудолюбие, любознательность и другие, формируются в профессиональном коллективе. Без целенаправленного формирования научно-этического мировоззрения, основу которого составляет глобальный этический принцип (не вреди другим и себе) невозможно получить надежного военного специалиста, командира и начальника, которому можно доверить стратегическое оружие и возможности средств военно-космических сил, в том числе и исполнительную власть. Эти качества нужно формировать и непрерывно поддерживать.

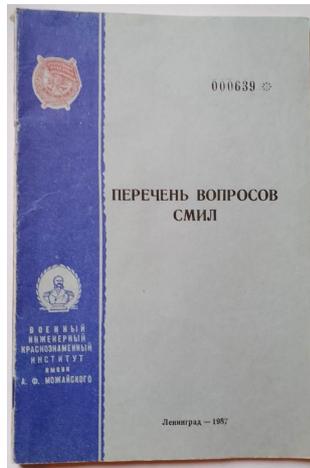
По сути, В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич совершили невозможное. Они разработали, внедрили в военных структурах, а также предложили государству новый вид мягкой силы.

Основа новой мягкой силы – это когда на стороне государства нравственность и справедливость. Для этого государство поощряет проявление нравственности и справедливости у всех должностных лиц органов власти, поддерживает массовую гражданскую оценку нравственности и справедливости, своевременно удаляет из власти лиц, утративших общественное доверие.

Технология этой мягкой силы (мягкая сила нравственности и справедливости) основана на визуализации обратных социальных связей посредством дискурсивно-оценочных практик. Опираясь на групповые и массовые экспертные оценки других можно совершенно точно выявлять вредителей, проводить качественные расследования с привлечением общественности, по результатам которых осуществлять ротации в управленческих звеньях.

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение

Общественно-опасным психическим заболеванием мирного и военного времени является социопатия.



F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и черствым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением больного и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта, включая наказание. Больные плохо переносят неудачи и легко поддаются агрессии, включая насилие. Они склонны обвинять других или давать правдоподобные объяснения своему поведению, приводящему их к конфликту с обществом.

Основной аномалией, объединяющей группу психопатических личностей, социопатов, принято считать недоразвитие высших нравственных чувств. Объединение лиц с признаками постоянной и общей социальной дезадаптации в рамках группы диссоциальных расстройств позволило разработать автоматизированные диагностические инструменты, которые применялись в психолого-психиатрическом обеспечении военного профессионального отбора и сопровождения в военно-космических силах и ракетных войсках стратегического назначения СССР.

Использование дискурсивно-оценочного метода в России

ГОНЭС – государственно-общественный научный экспертный совет

Государственно-общественный научный экспертный совет (ГОНЭС) это организационно-правовая форма участия квалифицированного сообщества (ученых, специалистов, практиков) в оценке качества, безопасности для региона решений, принимаемых органами местной государственной власти [6].

ГОНЭС – это форма должного общения власти и общества в процессе принятия управленческих решений и контроля их исполнения.

Предмет работы ГОНЭС – открытое и публичное обсуждение и оценка управленческих актов с целью восстановления в них справедливости и нравственности. Управленческие акты не должны противоречить основному нравственному правилу (не вреди себе и другим). Нравственность управленческого акта обеспечивается работой ГОНЭС.

В 2006-2008 годах в Санкт-Петербурге был получен опыт создания и функционирования ГОНЭС, который может быть масштабирован в любой регион страны. Приведем лишь некоторые примеры [7, 8]

Примеры работы ГОНЭС

Пример №1.

20 марта 2006 года состоялось первое заседание Государственно-общественного научного экспертного совета на тему: «Перспективы использования городских кинотеатров и реформирование киносети Санкт-Петербурга».

Присутствовало 226 человек, из них 146 научных и общественных экспертов, официальный представитель Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга, официальный представитель КУГИ Правительства Санкт-Петербурга, официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Рассмотрев представленные материалы научной экспертизы по теме заседания, заслушав доклады представителей исполнительной и законодательной власти, Государственно-общественный научный экспертный совет решил считать недопустимым проводимую в Санкт-Петербурге фактическую ликвидацию государственных объектов культуры и государственного кинопоказа, реализующих государственные функции нравственного, правового, патриотического, гражданского, культурного воспитания граждан, а также направить в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, Государственную Думу РФ предложение о выражении недоверия должностным лицам Правительства Санкт-Петербурга, причастным к ликвидации государственных объектов культуры и государственного кинопоказа.

Экспертный совет вынес решение рекомендовать Правительству Санкт-Петербурга приостановить все действия по изменению статуса государственных учреждений культуры, находящихся в ведении Санкт-Петербурга.

Более того (и в этом соизидательная функция ГОНЭС), Совет внес конструктивное предложение о принципиальной возможности сохранения государственных учреждений культуры путем государственно-частного партнерства: путем выдачи разрешения на реконструкцию государственных учреждений культуры с условием обязательного сохранения государственного учреждения; таким образом правительство смогло бы без бюджетного финансирования восстановить всю систему государственных учреждений культуры за счет соизидательного взаимодействия с бизнесом.

Итог заседания ГОНЭС – Правительство Санкт-Петербурга стало активно применять идею функционального восстановления учреждений культуры и кинопоказа. Идею взял и мэр Москвы, по указанию которого стали осуществлять реконструкцию муниципальной собственности культурного профиля и кинопоказа.

Пример №2.

11 мая 2006 года состоялось второе заседание Государственно-общественного научного экспертного совета на следующие темы:

1. «Экспертиза мероприятий, направленных на поддержку развития певческого искусства России».
2. «Экспертиза соответствия Распоряжения Комитета по здравоохранению № 171-р от 26.04.2006 Постановлению Правительства Санкт-Петербурга №402 от 06.04.2006г. и № 1152 от 02.06.05 г. и соответствия этого решения программе социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2005 – 2008 гг.»

Присутствовало 156 человек, из них 75 научных и 81 общественных экспертов, официальный представитель Администрации Президента России, Помощник Президента России Ю.К. Лаптев.

Рассмотрев представленные материалы научной экспертизы по теме заседания, заслушав доклады экспертов, Государственно-общественный научный экспертный совет решил:

- Правительству Российской Федерации принять меры к отмене местных нормативных актов и расторжению договоров, фактически направленных на ликвидацию государственного объекта культуры «Государственная Академическая Капелла СПб», реализующего государственные функции нравственного, правового,

Методические разработки по уроку:

Методические рекомендации по внеурочному занятию для 1-11 классов средней общеобразовательной школы на тему "Нравственность"

<https://in.ast.social/menu-news/526-metodicheskie-rekomendatsii-po-vneurochnomu-zanyatiyu-dlya-1-11-klassov-srednej-obshcheobrazovatelnoj-shkoly-na-temu-nravstvennost.html>

Конспект для классного руководителя по внеурочному занятию на тему "Нравственность"

<https://in.ast.social/menu-news/523-konspekt-dlya-klassnogo-rukovoditelya-po-vneurochnomu-zanyatiyu-na-temu-nravstvennost.html>

Реализация дискурсивно-оценочного подхода в образовании государств-участников СНГ

Дискурсивно-оценочный метод представлен главам правительств государств-участников СНГ, раскрыты его возможности для решения задач формирования единого образовательного пространства через информальное образование [10, 11].

Формальное образование – это процесс обучения и воспитания кадров в учреждениях образования, при этом используются формальные программы обучения, курсы, сборы и так далее.

Неформальное образование – это процесс самообучения и самовоспитания специалиста, взаимодействие его с экспертным сообществом для получения новых знаний и умений.

Информальное образование – это процесс учебных и воспитательных воздействий на специалистов в информационно-коммуникационных средах.

Средством информального образования выступают социально-оценочные или дискурсивно-оценочные сети со встроенной этикой, идеологией, связанной с глобальным экологическим принципом, глобальным экологическим этическим принципом и нравственным правилом III-C.

Совет глав правительств 20 ноября 2009 года (от российской Федерации В.В. Путин) принял решение утвердить План взаимодействия государств-участников СНГ по расширению применения дистанционных образовательных технологий на период до 2012 года.

Пунктом 2.9 данного плана было предусмотрено совершенствование средств и методов информальных образовательных технологий, разработка информационного и программного обеспечения информальной образовательной среды государств-участников СНГ (исполнитель П.И. Юнацкевич и руководимые им организации).

22 мая 2009 года Совет глав правительств государств-участников СНГ (от российской Федерации В.В. Путин) утвердил План мероприятий по реализации Концепции развития образования взрослых в государствах-участниках СНГ.

Пунктом 4.3 данного плана была предусмотрена разработка и запуск проектов телепрограмм о нравственном просвещении граждан, диалоге власти, ученых и общественности по разработке и принятию социально-значимых решений, общественном контроле государственных органов власти, защите граждан и организаций от коррупции.

Пунктом 5.2 плана было предусмотрено создание и развитие системы государственно-общественного управления образованием и просвещением.

Таким образом, была создана нормативная база для реализации дискурсивно-оценочного подхода в государствах-участниках СНГ.

Обоснование дискурсивно-оценочного метода в фундаментальных исследованиях

Обоснование дискурсивно-оценочного метода в подготовке кадров нашло свое отражение в фундаментальных исследованиях, осуществленных под научным руководством П.И. Юнацкевича в Отделении профессионального образования Российской Академии образования и Санкт-Петербургском институте информатики и автоматизации Российской академии наук в 2006-2008 годах.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А. Нравственное развитие взрослого человека: основные понятия. Терминологический словарь. - СПб.: ИОВ РАО, 2006 – 114 с.

Рецензенты:

Ткаченко Евгений Викторович, доктор химических наук, профессор, академик Российской академии образования, лауреат премии Президента России в области образования

Тихонов Леонид Никонорович, почетный ректор Белорусского государственного педагогического университета, доктор исторических наук, профессор, иностранный член Российской Академии образования

Стражев Василий Иванович, ректор Белорусского государственного университета, доктор физико-математических наук, иностранный член Российской академии образования, вице-президент Евразийской ассоциации университетов, Заслуженный работник образования Республики Беларусь, председатель Совета по сотрудничеству в сфере образования государств-участников СНГ

Змеев Сергей Иванович, доктор педагогических наук, кандидат филологических наук, профессор, Член Международного общества сравнительных исследований образования взрослых (International Society for Comparative Adult Education - ISCAE)

Данная работа является научным результатом фундаментального исследования ИОВ РАО по теме: «Нравственное развитие взрослого человека в процессе непрерывного образования» (2006 года). Терминологический словарь направлен на систематизацию знаний о нравственном развитии взрослого человека и использовании определений в разработке законодательных и нормативных актов, направленных на укрепление и сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей России и других государств-участников СНГ.

В работе представлены основные понятия, характеризующие нравственное развитие человека.

Работа предназначена для законодателей, работников образования, просвещения, науки и культуры, а также экспертов, осуществляющих семантический и лингвистический анализ текстов.

В работе даны определения основных понятий, отражающих современные тенденции и процессы нравственного развития взрослого человека, направленного на становление гражданского общества, воспитания свободного, трудолюбивого и ответственного гражданина, не причиняющего вред человеку, обществу и государству.

Работа предназначена управленцам и работникам сферы законотворчества, образования, науки, культуры, преподавателям высших и средних образовательных учебных заведений, работникам систем государственного управления.

От нравственного развития граждан любого общества зависит способность улучшать и совершенствовать все сферы жизни человека.

НРАВСТВЕННОСТЬ – система исторически обусловленных ритуалов, обрядов и обычаев, выступающих всеобщим регулятором развития жизни человека, групп, масс и социальных процессов, созидательного труда на общее и личное благо каждого. Нравственность носит надрелигиозный, наднациональный, надклассовый, надпартийный, социально-педагогический, правовой и психологический характер. Нравственность – суть фундаментальный закон развития человеческой природы: невреждать себе, соседям, среде обитания, баланс материальных и духовных устремлений и действий, прав и обязанностей перед обществом.

НРАВСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ – форма общественного сознания, отражающая отношение личности к осуществляемым ею самой процессам нравственной ориентации, самоопределения и участия в общем

универсуме бытия. При этом стыд является самой элементарной формой нравственного сознания, совесть – самой универсальной, а долг, обязанность, ответственность и воздаяние наиболее высокоорганизованными. **НРАВСТВЕННЫЕ КАЧЕСТВА ВЗРОСЛОГО** – сформированные в результате воспитания и просвещения отношения взрослого, исключающие выбор решений, причиняющих вред или ущерб человеку, обществу, природе, поддерживающие баланс между духовными и материальными устремлениями и действиями, правами и обязанностями перед обществом.

НРАВСТВЕННЫЙ ПОДХОД – метод управления деятельностью людей на основе практического внедрения в общественное сознание и быт фундаментального закона развития человеческой природы: не навреди себе, ближайшему окружению, обществу и природе, соблюдение баланса материальных и духовных устремлений и действий, прав и обязанностей перед обществом.

Решение военно-промышленной комиссии при правительстве Российской Федерации

Решением № П22-1590ВПК от 17 января 2013 года социальные технологии, разработанные на базе дискурсивно-оценочного метода, были внимательно изучены и использованы в работе научно-технического совета Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации.

Разработки представили интерес в сфере ведения информационного противоборства в интересах обеспечения обороны и безопасности государства. На базе этих разработок начался процесс подготовки и профессионального использования специалистов по информационному противоборству в России и других государствах-участниках СНГ с 2013 года.

Выводы

В основе дискурсивно-оценочного подхода В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания. Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип – человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Мы исходим из того, что каждый человек внутренне совершенен, не хочет вредить себе, окружающим, среде обитания. Он хочет соблюдать нравственное правило поведения или правило «Три С»: не вредить себе, соседям, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом и делом.

Однако жизненные обстоятельства таковы, что человек вынужден вредить себе, соседям и среде обитания. Противоречие между врожденной нравственностью и ее нарушением в организации жизнедеятельности человека проводит человека к заболеваниям из-за того, что в процессе жизнедеятельности вынужден наносить вред себе.

Религиозные, культурные, образовательные системы длительное время пытаются объяснить человеку, почему ему нужно вести здоровый образ жизни, быть нравственным по отношению к себе и другим, но не могут заставить его так себе вести. По этой причине возникают психосоматические заболевания, переходящие в соматические болезни.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания вредоносности поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом.

Дискурсивно-оценочный подход реализуется посредством создания специальной сетевой конструкции, позволяющая осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, оперативно визуализировать вред (угрозу) здоровью человека как социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное гуманное влияние на социальный субъект, и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу), изменить поведение, образ жизни.

Социальный рейтинг, возникающий и корректируемый в ходе дискурсивно-оценочных практик, является эффективным способом дисциплинирования бюрократического аппарата в условиях деструктивной идеологии, которую называют монетаризм, власть денег, утилитаризм, практицизм, когда основной ценностью и целью вместо человека для человека становятся деньги. Это причина глобальной проблем неравенства, которую и можно решить с помощью социального рейтингования монетаристов, хозяев мировых валют, международных социальных паразитов.

Применение дискурсивно-оценочного метода в государственном управлении позволяет адекватно оценивать и контролировать оперативную обстановку на местах, обеспечивать военно-политическое руководство независимыми объективными данными о реальном положении дел, мобилизовать и управлять поведением государственных служащих и граждан, направляя их на решение актуальных задач, поставленных верховным главнокомандующим.

Технической базой применения дискурсивно-оценочного метода на новом этапе развития Российской Федерации может выступить экоплатформа «Стратегия24». Государство, выступив институциональным партнером этой экоплатформы, сможет масштабировать применение этого метода не только для решения внутренних задач нравственного воспитания граждан Российской Федерации, но и для управления поведением внешних агрессоров и противников государства.

Источники

1. **Большаков М.А. Дискурсивно-оценочный метод в государственном управлении.**
<https://ips.ast.social/news/1050-ippis002.html>
2. Чигирев В.А., Селегень В.П., Крюков М.П. Теоретические основы и методы совершенствования управления подготовкой военных специалистов. – МО СССР, 1990. – 861 с.
3. Чебаков В.П., Чередников В.Е., Чигирев В.А. Автоматизация управления подготовкой военных специалистов. – Ленинград, ВИККИ имени А.Ф. Можайского, 1992. – 200 с.
4. Вениаминов В.Н., Иванов В.П., Миронов С.В., Попов И.Р. Автоматизированная система коллективной оценки личности на базе персональной ЭВМ АСКОЛ-П: методическое пособие. – ЛВВИУС, 1990. – 72 с.
5. Кулганов В.А., Прокопьев П.Л., Юнацкевич П.И. Методы психолого-педагогической коррекции функциональных состояний военных специалистов. Часть 1. Психолого-педагогическая диагностика и коррекция суицидального поведения военнослужащих. Санкт-Петербург: Военная инженерно-космическая краснознаменная академия имени А.Ф. Можайского, 1997. – 182.
6. Юнацкевич П.И. Организация государственно-общественных научных экспертных советов как государственно-общественных органов безопасности России / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2006. – 201 с.
7. Юнацкевич П.И. Идеология нравственности и конституция / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2007. – 12 с.
8. Юнацкевич П.И. Инструкция по созданию регионального государственно-общественного научного экспертного совета / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2006. – 16 с.
9. Юнацкевич П.И. Методические рекомендации по проведению внеурочного занятия на тему «Нравственность» в образовательных учреждениях общего среднего образования. – Санкт-Петербург: Институт нравственности, 2014. – 12 с.
10. План мероприятий по реализации Концепции развития образования взрослых в государствах-участниках СНГ. Астана, 2009.
11. План взаимодействия государств-участников СНГ по расширению применения дистанционных образовательных технологий на период до 2012 года. Астана, 2009.
12. **Дискурсивно-оценочный подход как нравственный компас общества**
<https://ast.social/660-2017-03-22-13-14-48.html>

Марьина Виктория Сергеевна

Научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории самбо, дзюдо, физической и нравственной подготовки государственных служащих (НИЛ №2 ИГУ АЭСТ)

Данные для цитирования научной статьи:

Марьина В.С. Государственное управление на основе дискурсивно-оценочного метода. - Москва, Институт государственного управления Академии экосоциальных технологий, 2022.

Предложения по сотрудничеству для внедрения дискурсивно-оценочного метода в практику государственного управления в регионах и органах государственной власти принимаются на электронную почту: epifandarov@gmail.com