



**Институт неформальной юстиции**

**Ю.В. Гальцев  
Ю.А. Костин  
Д.П. Юнацкевич**

**Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в  
условиях социальной катастрофы**

*Монография*

Санкт-Петербург  
2022

УДК 6  
ББК 6/8

Г17

**Гальцев Ю.В., Костин Ю.А., Юнацкевич Д.П.**

Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы. Монография / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб., Институт информальной юстиции. – 152 с.

Рецензенты:

Исаков Владимир Дмитриевич, профессор кафедры судебной медицины Северо-Западного государственного медицинского университета имени И.И. Мечникова, заслуженный изобретатель РФ, доктор медицинских наук, профессор.

Чудаков Александр Юрьевич, доктор медицинских наук, профессор, полковник медицинской службы, директор Института суицидологии.

Лаврентюк Георгий Петрович, профессор кафедры судебной медицины Северо-Западного государственного медицинского университета имени И.И. Мечникова, заслуженный врач РФ, доктор медицинских наук, профессор.

Научный редактор: Юнацкевич Пётр Иванович, президент Академии экосоциальных технологий, доктор педагогических наук, профессор.

В работе показана степень государственной, общественной и международной опасности психического заболевания «социопатия». Выявлены угрозы безопасности человечеству, генерируемые социопатами, разработаны рекомендации для государства, общества и граждан по защите от криминального влияния социопатов, определен порядок нейтрализации вредоносной деятельности социопатов, обоснованы условия декриминализации общества и государства, гуманизации отношений граждан.

Работа направлена на передачу государственным служащим, руководителям органов государственной власти знаний, позволяющих им на практике осуществлять психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы.

Работа предназначена для подготовки и повышения квалификации государственных служащих и руководителей органов государственной власти, а также для граждан, реализующих свое право в непосредственном управлении делами государства.

© Коллектив авторов, 2022

ISBN Серии книг: Теория и методика управления  
ISBN 5-7199-0259-7

*Институт информальной юстиции, Санкт-Петербург  
Подписано в печать 09.11.2022. Формат 60x90/8. Объем 16,17 п.л.*

*Печать офсетная. Бумага 80 г. Тираж 300 экз.,*

*Благотворительный выпуск*

*Подготовлено в Институте информальной юстиции*

[ivanovsergiyrist@gmail.com](mailto:ivanovsergiyrist@gmail.com)

## Оглавление

Введение	4
Глава 1. Степень государственной, общественной и международной опасности психического заболевания «социопатия»	12
1.1. Нравственное разложение как причина коррупции в Древнем Риме	13
1.2. Социопаты на службе государства и их пагубная роль в активизации революционного сопротивления	21
1.3. Психиатрическая оценка известных нацистов на Нюрнбергском процессе: «Банальность зла» или «Банальная социопатия»	23
1.4. Исследование социальной наркомании в СССР	31
Глава 2. Рекомендации для государства, общества и граждан по защите от криминального влияния социопатов	45
2.1. Знания и умения, формирование которых должно обеспечиваться системой образования в XXI веке	45
2.2. Блокирующая экосоциальная технология, которой должен обладать каждый выпускник образовательного учреждения	47
2.3. Новая зеленая повестка как правовое условие защиты от международных социопатов	51
Выводы по результатам исследования	61
Законодательные предложения	63
Поправка в виде дополнительной части 16 в пункт 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-Ф	63
Педагогическая технология нравственного воспитания граждан и обеспечения исполнения Указа Президента Российской Федерации «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 09 ноября 2022 года	64
Методика диагностики социопатии «КВП-64»	68
Основы профилактики социопатии у государственных и муниципальных служащих	80
Литература	91

## Введение

Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы направлено на своевременное обнаружение и ротацию из органов управления лиц, заболевших общественно опасным психическим заболеванием, которое называется социопатия.

Такие явления, как социопатия, социальная наркомания свойственны как древнему, так и современному обществу. Попытки противодействовать им достоверно фиксируются и во времена Древнего Рима, и в СССР. В связи с этим для современных исследователей значительный интерес представляют общественные процессы этих эпох, которые удивительным образом перекликаются с социально-политическими явлениями нашего времени.

Не случайно, разрабатывая различные методы противодействия преступности, современные ученые находят необходимым помимо узкоспециализированных исследований обратиться к юридическому психолого-психиатрическому анализу феномена противостояния общества и преступности.

По данным Генеральной прокуратуры РФ за 7 месяцев 2022 г. в России зарегистрировано менее 1,2 млн. преступлений, что примерно соответствует уровням последних трех лет за этот же период. Относительно предшествующего года их число сократилось на 1,8 %.

На города и поселки городского типа приходится абсолютное большинство регистрируемых деяний (-1,2 %, 951 тыс.). В сельской местности, где совершено менее 20 % всех преступлений, тенденция к снижению преступности более выражена (-4,5 %, 209,4 тыс.).

В расчете на 100 тыс. населения зафиксировано свыше 798 преступлений, что ниже уровня последних двух лет (7 мес. 2021 г.: 809; 7 мес. 2020 г.: 810,4).

Деяния небольшой и средней тяжести занимают в структуре преступности около 70 %. Относительно прошлого года их совокупный массив незначительно увеличился (с 847,8 тыс. до 848,5 тыс.) в отличие от тяжких и особо тяжких посягательств (с 340,2 тыс. до 318,7 тыс.).

Каждое третье выявленное в стране преступление совершено путем кражи. Их количество продолжает последовательно сокращаться (-2,7 %, 407,7 тыс.). Практически в половине регионов снизилось общее число зарегистрированных квартирных краж (-2,1 %, 17 тыс.). Более чем на четверть уменьшилось количество выявленных краж автотранспорта (2,9 тыс. против 4 тыс. годом ранее).

В отличие от сопоставимого периода прошлого года в январе – июле 2022 г. в стране наблюдается снижение количества зарегистрированных мошенничеств (с 194,8 тыс. до 193 тыс.).

На деяния в сфере информационно-телекоммуникационных технологий или компьютерной информации приходится около четверти регистрируемых преступлений (24,9 %), их число снизилось на 8,0 % и составило 290 тыс.

Меньше зафиксировано фактов грабежей (-5,2 %, 17,9 тыс.) и разбоев (-12,9 %, 2,2 тыс.). Большинство грабежей (14,2 тыс.) и разбоев (1,2 тыс.) совершены в общественных местах.

В целом доля преступлений, совершенных на улицах, последовательно уменьшается и достигла 16,2 %. Относительно сопоставимого периода прошлого года их число сократилось на 2,3 % и не превысило 189 тыс.

На деяния против личности в структуре преступности приходится менее 13 % (-7 %, - 6 - 148,4 тыс.). Около трети из них это факты угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью (-14,6 %, 29 тыс.) и умышленного причинения легкого вреда здоровью (-7,7 %, 21,7 тыс.).

Практически на уровне сопоставимого периода прошлого года осталось общее количество зарегистрированных убийств (4,6 тыс.).

Одновременно с этим на 4,7 % сократилось число умышленных причинений тяжкого вреда здоровью (10,5 тыс.). Каждый пятый выявленный в текущем году случай повлек по неосторожности смерть потерпевшего (-7 %, 2 тыс.).

В целом от преступных посягательств на территории страны погибло почти 12,6 тыс. человек, что заметно ниже прошлогодних значений за этот же период (13,8 тыс.).

В сфере противодействия незаконному обороту наркотиков сохраняется устойчивая тенденция к снижению до минимальных значений за последние 10 лет массива выявленных преступлений. По сравнению с сопоставимым периодом прошлого года количество противоправных деяний в обозначенной сфере уменьшилось на 3,9 % (до 105,2 тыс.).

Массив преступлений экономической направленности относительно сопоставимого периода предшествующего года уменьшился в пределах 0,1 % (78,2 тыс.).

Материальный ущерб, оцененный на досудебной стадии, увеличился со 171,8 млрд. руб. до 218 млрд. руб. Путем добровольного погашения, изъятия имущества (денег, ценностей) возмещено 93,5 млрд. руб. или 43 %, на активы стоимостью 129,6 млрд. руб. наложен арест.

В течение нескольких лет последовательно снижается подростковая преступность. В 2022 году расследовано 16,7 тыс. таких фактов против 17,4 тыс. годом ранее.

На уровне прошлых лет остается показатели повторной преступности. С начала года расследовано свыше 370,1 тыс. преступлений, которые совершены лицами, уже преступавшими уголовный закон.

В целом уголовному преследованию подверглось больше 497,5 тыс. лиц (-3 %).

По данным МВД России в январе-июле 2022 года отмечается снижение общего числа зарегистрированных преступлений на 1,8%, в том числе тяжких и особо тяжких составов – на 6,3%.

Зафиксировано на 4,7% меньше фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, на 6,3% – изнасилований и покушений на изнасилование, на 12,9% – разбоев, на 5,2% – грабежей, на 4,3% – уголовно наказуемых хулиганств, на 0,9% – мошенничеств.

Число угонов транспортных средств снизилось на 9%, краж – на 2,7%, в том числе квартирных – на 2,1%, краж автомобилей – на 28,4%. Количество преступлений, совершенных с использованием IT-технологий, сократилось на 8%.

Безопаснее становится на улицах, площадях, в парках и скверах, где количество криминальных деяний уменьшилось на 2,3% по сравнению с прошлым годом.

На 4,2% сократилось количество преступных посягательств, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, а также на 1% – преступлений, жертвами которых стали дети.

Предпринимаемые МВД России совместно с другими субъектами профилактики меры способствуют сохранению тенденции к снижению числа деяний, совершаемых в состоянии алкогольного и наркотического опьянения: за семь месяцев 2022 года их зарегистрировано меньше на 12,7% и 19,6% соответственно.

Органами внутренних дел значительное внимание уделялось пресечению деятельности лидеров и активных участников организованных групп или преступных сообществ. Выявлено 7,9 тыс. лиц, совершивших преступления в организованных формах соучастия (+10,6%).

МВД России в рамках компетенции противодействует коррупции как одной из угроз национальной безопасности государства. 76,8% криминальных деяний коррупционной направленности в январе-июле 2022 года выявлено сотрудниками органов внутренних дел – этот показатель на 2,2% выше, чем год назад.

Сотрудниками полиции пресечено 63,4 тыс. преступлений, связанных со сбытом наркотиков. На 6,8% возросло количество установленных лиц, их совершивших (12,9 тыс. человек). Всего из незаконного оборота изъято 20,3 тонны наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, сильнодействующих веществ, из них 17,7 тонны – сотрудниками органов внутренних дел.

Растет результативность раскрытия преступлений. За семь месяцев этого года правоохранительными органами раскрыто 625,1 тыс. преступлений. По 80,1% из них уголовные дела расследованы сотрудниками органов внутренних дел.

Благодаря консолидированным действиям органов предварительного расследования и оперативных подразделений органов внутренних дел, а также использованию всего комплекса оперативно-розыскных мероприятий,

современных методик и средств, сохраняется высокий уровень раскрытия убийств (98,5%), фактов причинений тяжкого вреда здоровью (99%), изнасилований (99,6%), разбоев (94,7%), грабежей (84,3%). Раскрываемость краж составила 43,6%, в том числе квартирных 63% – эти показатели превысили прошлогодние.

Улучшается дорожная обстановка в стране. На 6,5% снизилось количество дорожно-транспортных происшествий, на 2,6% – погибших и на 6,6% – раненых в них граждан.

В целом оперативная обстановка в Российской Федерации остается стабильной и контролируемой, однако темпы снижения роста преступности оставляют желать лучшего. Таким образом, актуальность исследования вызвана значительным числом совершаемых преступлений и необходимостью совершенствования законодательной, правоприменительной и гражданской практик по сокращению криминальных явлений в обществе и государстве.

Учитывая социальную природу преступности, рост криминализации общества и государства нами рассматривается как связанное явления с халатностью и злоупотреблением должностными обязанностями лиц, занимающих публичные должности. Выявление причин этой халатности и злоупотреблений полномочиями должностного лица, разработка практических рекомендаций по ликвидации условий совершения преступлений должностными лицами являются актуальными для юридической науки и практики.

Опираясь на эмпирический опыт обобщения тысячи заявлений о преступлениях, анализе правоприменительной практики по данным заявлениям возникла гипотеза о том, что должностные лица, ответственные за правоприменительную практику, неадекватно разрешают заявления потерпевших, отказывая в их разрешении по существу. Причины данной неадекватности требуют детального юридического психолого-психиатрического анализа.

Термин «социальный наркотик», введенный нами для анализа имитационной деятельности субъектов права, не является химическим агентом, имеет социальную природу и вызывает нечувствительность не к своей боли, а к боли потерпевших граждан, избирательно лишая субъекта права совести, чувства долга и личной ответственности, милосердия, способности сопереживания, заботе или участию к защите прав потерпевших от преступлений граждан.

***В нашей работе решены следующие задачи:***

1. Определена степень государственной, общественной и международной опасности психического заболевания «социопатия».
2. Выявлены угрозы безопасности человечеству, генерируемые социопатами.
3. Разработаны рекомендации для государства, общества и граждан по защите от криминального влияния социопатов.

4. Определен порядок нейтрализации вредоносной деятельности социопатов.

5. Обоснованы условия декриминализации общества и государства, гуманизации отношений граждан.

Источник криминализации общества и государства, систематического нарушения прав и свобод граждан, летальных конфликтов, намеренного неисполнения обязательств – это социопаты, психически больные люди, представляющие угрозу для всего человечества.

Нравственное воспитание граждан и психолого-психиатрическое обеспечение правоприменительной деятельности, государственного управления выступают условиями профилактики социопатии в органах правопорядка, иных органах государственной власти и являются юридическими психолого-педагогическими условиями обеспечения безопасности граждан.

*Социопатия* – это психическое заболевание, при котором у больного утрачивается совесть и нравственное чувство, он без возникновения отрицательных эмоций, причиняет вред другим людям и среде обитания. Социопатия является общественно опасной болезнью, которая не всегда является очевидной для окружающих (в том числе и для врачей).

Для правоприменительной практики большое значение имеет также изучение доболезненных изменений психической деятельности, характерной для социопатии, формирование которых повышает вероятность развития заболеваний в ходе службы в полиции, прокуратуре, Росгвардии, Следственном Комитете РФ. В ходе государственной гражданской службы целесообразно, в силу общественной опасности социопатии, регулярно осуществлять освидетельствование публичных лиц на предмет социопатических проявлений и своевременно удалять таковых из органов государственной власти.

Высокая степень государственной, общественной и международной опасности психического заболевания «социопатия» заключается в том, что социопаты, проникая в органы власти и получая доступ к деньгам, создают, затем безнаказанно распространяют социальный наркотик.

Социальный наркотик образует триада (социопаты + деньги + власть): социопаты используют деньги как идеологию, технологию и религию для формирования монетарного паразитического мышления человека и двойных стандартов, образуя у граждан экономическую паразитарную утилитарную прагматическую парадигму мировоззрения;

деньги, вокруг которых социопаты создают всяческого рода преступления, используя жадность, монетаризм и прагматизм граждан;

власть, в которую проникают социопаты для осуществления паразитарного поведения, угнетения и эксплуатации граждан.

Негативные последствия потребления социального наркотика заключаются в десубъективации граждан, которые утрачивают качества



субъекта социальных отношений, возникает выученная беспомощность, утрата способности активно защищать свои права и свободы.

Культура – это исторически сложившаяся система норм поведения и деятельности. В такой системе индивид толкуется как единичное воплощение общей нормы.

В нашем исследовании обращается внимание на антикультуру социопатов, поскольку в их среде нравственные нормы подменяются иными нормами, обеспечивающими уклонение от уголовной ответственности за совершение серийных, массовых преступлений. Поэтому нравственно-правовая культура общества и государства может быть сохранена в случае, если будут обоснованы и наложены жесткие ограничения и запреты (налагаемые субъектами права и гражданами) на субъективный произвол социопатов.

Для сохранения своего произвола социопаты разрушают нравственно-правовую культуру, распространяя социальный наркотик. Защита культуры от криминального влияния социопатов обеспечивается удалением социопатов из органов правопорядка и власти. Для этого нужно разрушить конструкцию социального наркотика, который образован триадой (социопат + деньги + власть). Ротация социопата и замена его на нравственного субъекта права, специалиста, управленца лишает деньги излишней функции идеологии-технологии-религии, делает деньги и власть инструментами созидания и свободы в интересах большинства. Так нейтрализуется социальный наркотик.

Защита государства, общества и граждан от криминального влияния социопатов осуществляется на основе нравственного воспитания граждан и психолого-психиатрического обеспечения (ППО) службы в органах внутренних дел, Росгвардии, Следственном Комитете РФ, иных органах государственной власти. В ходе ППО производится непрерывный мониторинг социопатических проявлений у субъектов права, публичных лиц для их экспертной пометки, ротации и лечения.

Нейтрализация вредоносной деятельности социопатов осуществляется посредством их своевременного обнаружения и удаления из органа внутренних дел, иного органа государственной исполнительной власти, соблюдая их медицинскую тайну общественно-опасного заболевания.

Угрозы безопасности человечеству, генерируемые социопатами:

идеология-технология-религия денег (монетаризм);

распространение социопатии на лиц, осуществляющих публичную деятельность и функции международного и национального государственного управления и общественного самоуправления;

социальный паразитизм, осуществляемый органическими и наведенными социопатами;

аномия, двойные стандарты, неравенство, коррупция;

злоупотребление государственной властью против населения и халатность должностных лиц;

насильственное ограничение прав и свобод граждан;  
административные преступные группы (АПГ);  
дегуманизация международного и государственного управления;  
расчеловечивание человека как способ подготовки человека к убийству другого человека;

летальное сопротивление, убийство человека, причинение вреда здоровью человека, пытки, лишение единственного жилища;

применение или угроза применения ядерного, химического, биологического оружия против человека;

публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан, и (или) о принимаемых мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств;

создание публичными лицами в силу их низкого профессионального соответствия занимаемым должностям обстоятельств, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан;

допущение чрезвычайных ситуаций природного характера в силу фактических нарушений должностными лицами всех правил градостроения и застройки территорий;

допущение чрезвычайных ситуаций техногенного характера в силу фактических нарушений должностными лицами всех правил технического регулирования;

допущение чрезвычайных экологических ситуаций, в том числе эпидемии, эпизоотии и иные обстоятельства, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекших (могущих повлечь) человеческие жертвы, нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения;

допущение чрезвычайных правовых ситуаций, в том числе путем создания административных преступных групп (АПГ), представляющих собой преступный сговор руководителей органов государственной власти против собственного населения с целью его эксплуатации, унижения и ограбления, повлекших (могущих повлечь) человеческие жертвы, нанесение морального и материального ущерба гражданам, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения;

допущение чрезвычайных образовательных ситуаций, в том числе массовой функциональной неграмотности, оглушения граждан, фактической невоспитанности, аномии, психопатизации, социопатизации учащихся, их десубъективации, нарушающих жизнедеятельность граждан;

допущение чрезвычайных политических ситуаций, в том числе фактического лишения граждан права избирать и быть избранными в органы государственного управления, имитации выборов и фабрикация результатов голосования, волеизъявления граждан, привитие им состояния выученной

беспомощности за счет имитации защиты прав граждан со стороны государственных органов власти, в том числе судов, нарушающих жизнедеятельность граждан.

Основным условием декриминализации общества и государства, гуманизации отношений граждан является создание в обществе и государстве нравственно-правовой атмосферы, технология которой заключается в практическом применении дискурсивно-оценочного метода во всех сферах жизнедеятельности. Запуск технологии осуществляется посредством принятия Указа Президента России, проект которого разработан, широко обсужден, представлен и 09 ноября 2022 года принят Президентом России.

Для обеспечения исполнения данного указа разработана педагогическая технология нравственного воспитания граждан, которая представлена в настоящей работе.

## **Глава 1. Степень государственной, общественной и международной опасности психического заболевания «социопатия»**

По П.А. Сорокину движение человечества вперед возможно только при условии реализации цивилизационных идей о социальном и правовом государстве. В ходе нашего исследования был сформирован и прошел общественное обсуждение в 78 регионах Российской Федерации проект Указа Президента России «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

Указ принят 09 ноября 2022 года. Данный Указ четко выражает цели развития общества и государства, задает нравственно-правовое содержание конструирования законов. На этом пути достижима реализация государственного интереса в целях защиты личности на основе привлечения всего общества к участию в управлении, правоприменительной деятельности и законодательстве.

Правовое государство по П.А. Сорокину должно обеспечивать уравнивающее развитие различных социальных объединений, так как основная цель правового государства — общенародная польза. Однако наши наблюдения позволяли сделать вывод о том, что ряд субъектов правового государства не ориентированы на общенародную пользу, руководствуются корыстными побуждениями, в результате формируют условия для массового нарушения прав граждан.

Идея социальной солидарности общества в государстве в воззрениях П.А. Сорокина имеет глубокие российские корни и лучше всего выражена в правах отдельной личности, которые должны соответствовать общему интересу, выступающему основой правопорядка. Личные интересы участвуют в образовании общественного и правового порядка, но их сохранение в реальности обеспечивает законодательство. Значение государства в обеспечении равновесия личных интересов и общественных отношений не уменьшается, а возрастает. Сближение власти и общества возможно лишь на твердых нравственных основаниях права, на создании системы конституционализма, основным положением которого является равновесие прав и обязанностей, безвредное поведение субъектов права, государственного управления.

## 1.1. Нравственное разложение как причина коррупции в Древнем Риме

В середине II века до нашей эры Рим превратился в могущественнейшее государство Средиземноморья. В него устремились богатства с завоёванных территорий. Римская знать, вкусив новообретённой роскоши, отвергла простой и безыскусный образ жизни своих предков и устремилась в погоню за наживой. Нравственное разложение элиты Древнего Рима способствовало распространению в её среде всеразъедающей коррупции, превратившейся в настоящий бич римского общества и государства.

Римляне обращали завоёванные ими за пределами Италии территории в провинции. Первоначально под этим словом понимался круг обязанностей или специальная задача, выполняемая должностным лицом. В равном смысле провинцией могли быть судебная юрисдикция, заведование государственной казной или наблюдение за строительством дорог. С расширением границ римской державы под провинциями всё чаще стали понимать военное командование, а также территорию, на которой оно осуществлялось.

Неограниченный характер властных полномочий, сложная обстановка, требующая принятия немедленных решений, невозможность проведения регулярных консультаций порой выводили римских военачальников в провинции далеко за пределы обычного контроля и опеки со стороны Сената. Это приводило к негативным последствиям.

Анализ войн, которые римляне вели в Испании и Галлии в течении II–I веков до нашей эры, показывает, что значительная часть инициатив по их развязыванию принадлежала римским военачальникам, которые часто действовали, полагаясь на собственное понимание ситуации, страх и риск. Это создавало возможности для злоупотреблений властью. Характеризуя, например, действия Гая Юлия Цезаря, его биограф Светоний сообщает:

«С этих пор он не упустил ни одного случая для войны, даже для несправедливой и опасной, и первым напал как на союзные племена, так и на враждебные и дикие... В Галлии он опустошал капища и храмы богов, полные приношений, и разорял города чаще ради добычи, чем в наказание... Он торговал союзами и царствами: с одного Птолемея он получил около 6000 талантов за себя и за Помпея. А впоследствии лишь неприкрытые грабежи и святотатство позволили ему вынести издержки гражданских войн, триумфов и зрелищ».

О некоторых из подобных действий известно и со слов самого Цезаря. В 58 году до нашей эры он начал военные действия против Ариовиста, который к тому моменту формально являлся другом и союзником римского народа. Война не была спровоцирована германцами, и идя на нарушение международного права того времени, Цезарь действовал на собственный страх и риск. Возможно, волнения в его лагере в начале кампании, о которых

Цезарь глухо упоминает в своих «Записках...», были вызваны отнюдь не малодушием сопровождавших его молодых аристократов и их страхом перед грозными германцами, а совершенно другими соображениями.

Другой эпизод имел место в 55 году до нашей эры, когда Цезарь напал на узипетов и тенктеров во время перемирия и перебил сотни тысяч безоружных людей. По результатам этих событий сенат постановил направить специальную комиссию для расследования положения в Галлии. Знаменитый противник Цезаря Марк Порций Катон прямо предлагал выдать его германцам, чтобы избавить Рим от наказания богов за клятвopеcтyплeния и обратить их гнев на него одного.

Подобные действия вовсе не являлись редкостью в ту эпоху. В 150 году до нашей эры Сервий Сульпиций Гальба в Дальней Испании обещал наделить землёй 8000 сдавшихся ему вместе с женщинами и детьми лузитанов. Во время переговоров он приказал умертвить безоружных людей, а тех, что выжили, продал в рабство. По возвращению в Рим в следующем году он был за свои действия привлечён к суду. Что было далее, рассказывает Марк Туллий Цицерон:

«Гальба взял и поднял чуть ли не на плечи себе сироту Квинта, сына своего родственника Гая Сульпиция Галла, чтобы этим живым воспоминанием о его прославленном отце вызвать у народа слезы, и вверил опеке народа двоих своих маленьких сыновей, объявив при этом (точно делая завещание на поле боя, без оценки и описи имущества), что называют опекуном их сиротства римский народ. Таким-то путем Гальба, хоть и вызывал тогда к себе общую злобу и ненависть, все же добился оправдания с помощью подобных трагических приемов».

Провинции создавались римлянами как подчинённые территории. Они рассматривались ими в качестве объекта для грабежа и эксплуатации. Земли и имущество местных жителей в момент завоевания переходили в собственность римского народа. За пользование ими прежние хозяева должны были платить подати, от которых освобождались только немногочисленные союзные общины.

Население провинции облагалось рядом прямых и косвенных налогов, обложению подлежали ремесленные промыслы и торговля. Кроме того, двадцатая часть собираемого в провинции урожая хлеба подлежала продаже римским должностным лицам по установленным ими фиксированным ценам. Этот хлеб шёл на пропитание размещённых на территории провинции войск, а в случае отсутствия таковых подлежал продаже на свободном рынке.

Сбор всех налогов Римом передавался на откуп акционерным компаниям, так называемым коллегиям публиканов, которые оптом вносили в казну полученную при предварительной оценке сумму ожидаемых налоговых поступлений, а затем взымали её в полном размере с провинциалов. Осуществляя сбор налогов с плательщиков, публиканы старались не только вернуть затраченные деньги, но и получить собственную прибыль, поэтому они, как правило, допускали в отношении

провинциального населения чудовищные злоупотребления посредством произвольного занижения закупочных цен и грабительских процентов по ростовщическим операциям.

Наместники и их помощники, как правило, смотрели на деятельность откупщиков сквозь пальцы, поскольку обычно рассматривали свою должность как способ быстро сколотить состояние за счёт незаконных вознаграждений, вымогательств подарков, поборов и спекуляций. Подобные действия неоднократно вызывали жалобы провинциальных союзников в Сенат, который в 145 году до нашей эры учредил специальный суд по вымогательствам наместников. Хотя по результатам расследований несколько высокопоставленных обвиняемых было признано виновными, суд оказался не в состоянии пресечь злоупотребления на корню.

Классическим примером вымогательства и коррупции провинциальных наместников стало дело Гая Верреса, исполнявшего обязанности наместника в Сицилии в 73–71 годах до нашей эры. Множество подробностей этого дела сохранилось в обвинительных речах Цицерона, произнесённых во время судебного процесса против Верреса в 70 году до нашей эры.

Каждая из этих речей отражает определённую сторону преступной деятельности Верреса: нарушение правосудия и законности, вымогательства, пытки и казни, хищения произведений искусства у городов и частных лиц, уклонения от уплаты таможенной пошлины при вывозе различных грузов, препятствия при расследовании и так далее. За взятки Веррес освобождал от военного постоя одни провинциальные общины и обременял этой обязанностью другие. Он осуществлял разнообразные махинации с поставками зерна из провинции, произвольно устанавливая закупочные цены и спекулируя на контрактах.

Поскольку в соседней Италии в это время бушевало восстание Спартака, Веррес использовал сложившуюся чрезвычайную ситуацию для вымогательств. Он арестовывал рабов богатых землевладельцев под предлогом, что те будто бы собирались присоединиться к Спартаку или намеревались каким-либо иным способом устроить смуту в провинции. Затем он приговаривал арестованных к казни через распятие и соглашался освободить их за взятку от владельцев. Он также обвинял богатых хозяев в укрывательстве беглых мятежников и, поскольку те якобы отказывались выдать таковых, приговаривал обвиняемых к различным наказаниям, от которых затем их освобождал за крупные откупные.

Ущерб, нанесённый Верресом провинции в течение трёхлётнего наместничества, оценивался в сумму между 10 и 40 миллионами сестерциев. Притом широкую огласку это дело получило из-за самоуверенного поведения обвиняемого, который ничуть не опасался преследований. По словам Цицерона, Веррес говорил, что «бояться следует тому, кто награл лишь столько, что этого может хватить лишь ему одному, сам же он награл столько, что этого хватит многим... Веррес не раз утверждал, что за ним стоит влиятельный человек, полагаясь на которого он может грабить

провинцию, а деньги он собирает не для одного себя, он будет очень доволен, если доходы первого года ему удастся обратить в свою пользу; доходы второго года он передаст своим покровителям и защитникам; доходы третьего года, самого выгодного и сулящего наибольшие барыши, он полностью сохранит для судей».

Надежды Верреса не оправдались. Доводы Цицерона оказались столь сокрушительны, что обвиняемый отказался от защиты и уехал в Массалию, где зажил в качестве миллионера в изгнании. В 43 году до нашей эры его имя было внесено в проскрипционные списки Марком Антонием. Не дожидаясь казни, Веррес покончил с собой, его имущество было конфисковано.

На примере Верреса и других преступников Древнего Рима мы можем построить психолого-психиатрическую модель их вредоносной деятельности, которая характеризуется разрушением и последующим упадком Римской империи. Для этого мы используем два термина: социопатия и социальная наркомания, необходимые для описания широкого спектра явлений, который варьировался от утраты римских традиций и обычаев до любой формы злоупотреблений властью в личных целях, таких как взяточничество, кража государственной собственности, мошенничество, вымогательство и ненадлежащее управление. Общим для всех этих преступлений является их негативное воздействие на общественное благо (*utilitas publica*) или общественные интересы, которые считались наиважнейшими ценностями.

Это понятие «общественного блага» (которое впервые можно встретить у Цицерона в его формулировке как “*utilitas publica*”) является основой термина “*res publica*”, который Сципион предлагает в “*Cicero's De re publica*”. В этой работе утверждается, что “*res publica*” является законной формой Республики тогда и только тогда, когда народ является суверенной властью и вверяет свой суверенитет в умелые руки элиты. На выборах, после введения тайного голосования во II веке до н.э., народ осуществлял свое политическое право выбирать того, кому он хотел бы доверить управление “*res publica*”. Так, граждане оказывали магистрату доверие, услугу, которая основывалась на превосходстве тех, кто ее оказывал, над теми, кто ее получал. Данный акт подразумевал моральное обязательство, которое ставило получателя «благодетельности» в положение благодарности к своим «благодетелям». Исходя из этого, частная выгода магистрата никогда не должна была противоречить общественным интересам. Но магистрат, будучи избран, имел полное право толковать общественное благо так, как ему вздумается. Именно отсутствие четко определенных полномочий магистрата, которые бы не выходили за разумные рамки действий во имя общественного блага, концептуально легло в основу понятия коррупции и формирования антикоррупционных мер. Признавая, что общественные интересы всегда должны быть приоритетнее частных, римляне разработали целый ряд правовых мер, которые были направлены на то, чтобы не допустить доминирование личных интересов отдельных магистратов над интересами *populus Romanus* (народа Римского).



В V веке до н.э. римляне учредили должности двух цензоров, которые избирались каждые пять лет в течение восемнадцати месяцев и которые в числе своих обязанностей несли ответственность за надзор над нравами. Они были наделены широким спектром полномочий, направленных на недопущение нравственного разложения чиновников Древнего Рима, чтобы частные интересы не стали доминировать над общественным благом.

Полномочия цензоров можно разделить на три взаимосвязанные категории:

I. Ценз, или перепись граждан и их собственности, включавший *lectio senatus* (пересмотр списка сенаторов) и *recognitio equitum* (смотр всадников).

II. *Regimen Morum* (надзор над нравами).

III. Управление государственными финансами, куда входил надзор над общественными сооружениями и учреждение всех новых общественных работ.

Важнейшей частью цензорских обязанностей был «Надзор над нравами».

Именно по этой причине данная должность вызывала такое почтение и страх в Римском государстве. Надзор над нравами естественным образом вырос из права цензоров исключать из списков граждан недостойных лиц. Но постепенно они приобрели всеобъемлющий надзор над всей общественной и частной жизнью каждого гражданина. Цензоры

представляли собой охранителей общественной нравственности; они должны были не просто предотвращать преступления или отдельные аморальные поступки: их главной целью было поддержание староримских традиций и обычаев (*mos majorum*).

Именно такое понимание функционального назначения должности цензора лежит в основе реформы, предложенной Цицероном в трактате “*De legibus*” («Законы»). Согласно ей, цензоры должны были действовать как стражи закона и контролировать действия магистратов, при необходимости призывая их к соблюдению законов. По мнению Цицерона, «магистраты, завершив свой срок пребывания в должности, должны отвечать за свои принятые решения перед цензорами, которые выносят предварительное решение в отношении них. Предпочтительно, чтобы официальные акты разъяснялись и защищались перед цензорами и чтобы должностные лица оставались ответственными перед законом и преследовались в обычном суде».

К I веку до н.э. политическая система Республики изменилась, а вместе с ней и подход к борьбе с нравственным разложением. Эти изменения затронули и законы о борьбе с взяточничеством.

Так, в 149 г. до н.э. был принят закон “*lex Calpurnia de repetundis*”, который признал коррупционным составом вымогательство, совершенное наместниками провинций, а также учредил специальную судебную инстанцию (*quaestiones perpetuae*), осуществляющую свою деятельность на постоянной основе и рассматривающую дела указанной категории. Это

способствовало тому, что коррупционное поведение больше не подвергалось произвольному толкованию цензорами с точки зрения нанесенного вреда общественным ценностям, а скорее оценивалось с точки зрения нарушения норм права.

При несомненной важности *Lex Calpurnia*, нельзя не отметить и ее стратегическую ограниченность: избрав карательно-рекуператорную ориентацию, законодатель запрограммировал политику государства на борьбу с последствиями коррупции, а не с ее причинами. Все последующие *leges de repetundis* следуют заданному направлению и по настоящее время.

Таким образом, анализируя опыт Древнего Рима по борьбе с преступностью в высших органах власти, основанную на корыстных устремлениях и нравственном разложении должностных лиц, мы делаем вывод, что эта борьба была проиграна, государство развалено. Причина развала государства – законодательное программирование борьбы с последствиями коррупции, а не с ее причинами.

Причины коррупции в Древнем Риме были определены как нравственное разложение, поэтому были введены должностные лица, ответственные за контроль нравов и оценку преступлений не только как нарушений норм права, а как причинение вреда обществу, действия против общественного блага.

Дебаты о вреде должностных лиц обществу и реализация законодательства были включены в моралистический дискурс, который определил истинной причиной взяточничества упадок нравов, а конечной целью принятых законов – возрождение традиционных добродетелей в римском обществе: это то, что лежало на поверхности, давая возможность скрыть циничность общественных и политических отношений того времени.

Сочинение Марка Туллия Цицерона «Об обязанностях» (*De officiis*) содержит рассуждения Цицерона о том, как гражданам преуспеть в продвижении своей карьеры и какие способы для этого существуют. Он разделил их на положительные и отрицательные.

К положительным способам поддержания кандидата он отнес: добрую волю (*benevolentia*), уважение (*honus*), добродетель (*virtus*) и то, что они могут доверять ему при принятии решений (*cui fidem habent et bene rebus suis consulere arbitrantur*). Три негативными мотивами, руководствуясь которыми граждане поддерживают кандидата, являются: страх перед его властью, надежда на его благосклонность и обещание с его стороны оплаты или вознаграждения. Последний мотив Цицерон называет «самым подлым и самым низменным из всех, как для тех, кто находится под его влиянием, так и для тех, кто отваживается прибегнуть к нему. Ибо дела идут плохо, когда то, что должно быть получено по заслугам, пытаются получить деньгами».

Считая нравственное совершенствование граждан главным условием для успешности антикоррупционной политики, Цицерон формулирует целый ряд законодательных мер, включая наличие выборных органов власти с четко определенной компетенцией, сменяемость должностных лиц, поддержание

атмосферы уважения к органам публичной власти, установление временных и возрастных ограничений на осуществление магистратур, запрещение должностных назначений ради личной выгоды, запрещение магистратам под страхом наказания давать и принимать подарки и подношения. Таким образом, разрабатывая стратегический курс борьбы с коррупцией, Цицерон уделяет особое внимание его превентивной составляющей.

Отношения между гражданами, основанные на запугивании, обещании взяток или откровенной коррупции, Цицерон определяет как противоречащие *benevolentia*, *honos*, *virtus* и *fides*. Данные категории должны являться основными добродетелями магистрата, которому народ доверяет управление своей собственностью и государством. В соответствии с концепцией Республики Цицерон утверждает, что магистрат, по сути, «представляет государство и что его долг – защищать его честь и достоинство, обеспечивать соблюдение закона, конституционных прав и помнить, что все это было вверено ему как священное доверие (*ea fidei suae commissa*)».

Особое внимание Цицерон уделяет важнейшей мировоззренческой категории того времени – *fides* (верность клятве). Благодаря юридическо-религиозному характеру древнеримской *fides* предвыборная программа превращалась в сакральную клятву, нарушить которую считалось страшным преступлением. Соблюдение своей *fides* в процессе осуществления вверенных ему народом полномочий становилось поистине святым долгом магистрата. Подобный сакрально-правовой механизм долгое время выступал надежным гарантом высокой гражданской нравственности древних римлян.

По мнению Цицерона, *fides* вкупе с *iustitia* является главным качеством, на основе которого люди готовы доверить управление *Res publica* отдельным лицам, которые, по их мнению, будут действовать в соответствии с общим благом: «...и поэтому мы считаем, что совершенно безопасно доверить нашу жизнь, наше состояние и наших детей их заботе».

Таким образом, в рамках позднеэллинистического этического и политического дискурса, примером которого является *de officiis* Цицерона, практика подкупа понимается как нарушение магистратом оказанного ему римскими гражданами *fides*. Отсюда следует, что с точки зрения общественных ценностей цель позднеэллинистических законов о борьбе с взяточничеством воспринималась гражданами как восстановление этих ценностей, на основе которых был установлен неписанный договор между магистратом и гражданами.

Но оставаясь в конце республиканского периода все еще правовым принципом, на практике *fides* (добрая совесть) уступала место *corrupta fides* (опороченная совесть), граничащей с понятиями “*dolus*” или “*dolus malus*” (обман, хитрость, коварство, умысел на совершение противоправного деяния). С политизацией сакрально-правового института *fides* и приданием ему утилитаристской направленности из Римской республики ушла

важнейшая составляющая, оставив народ и магистратов свободными от этических ограничений.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что правильное понимание антикоррупционных мер в Древнеримской Республике возможно только в контексте этического и социально-политического дискурса. Упомянутые выше законы демонстрируют, что понимание коррупции как злоупотребления властными полномочиями с целью получения частной выгоды, которое появилось, как многие считают, в XVIII веке, было близко по смыслу коррупции в Древнем Риме, что может свидетельствовать о прогрессивном понимании данного социального явления. Несмотря на то, что римляне проводили различие между публичной и частной сферами, оно не было основано на принципе защиты прав личности. Поэтому антикоррупционные меры были направлены на восстановление *fides*, которое лежало в основе Республики и в силу которого все римские граждане доверяли управление (*Res publica*) избранным магистратам, которые затем должны были действовать в интересах народа и от его имени.

Римлянам, конечно, не хватало юридической классификации обвинений в коррупции: то, что в одних случаях считалось даром, при других обстоятельствах могло расцениваться как откровенный акт коррупции. Определение девиантности в конечном счете зависело от социальных обстоятельств и истолковывалось риторикой. Это было связано с отсутствием четкого закрепления полномочий, предоставляемых народом магистратам во время их избрания: как уже отмечалось, неписаное ожидание состояло в том, что магистраты будут вести себя в интересах общего блага и его владельцев, другими словами – в интересах *res publica* и ее народа. Однако условия и критерии осуществления этого поведения были размыты и интерпретировались магистратами по их желанию.

В качестве вывода можно также отметить, что моралистический и социально-политический дискурсы крайне важны для понимания антикоррупционных мер в Древнеримской республике, так как именно дискурсы и обеспечивают важную основу для понимания этих мер.

Только поместив антикоррупционные меры в контекст этического и социально-политического дискурсов, оценив их связь с современной правоприменительной практикой, появляется возможность восстановления потенциально идеализированной формы правления, которая принимала и поддерживала республиканские ценности *libertas*, *concordia*, *virtus* и *fides*.

Эти понятия являются не просто терминами, принятыми для обозначения предпочтительного вектора приложения реформаторских усилий, а скорее критериями для выбора необходимых правовых инициатив. Только те законодательные меры, которые можно было бы охарактеризовать как отстаивание нравственных ценностей, могут быть применены на практике и достичь некоторой степени эффективности. Игнорируя этический и социально-политический дискурсы, в которые встроены нравственные ценности общества, создаются условия для криминализации общества и

государства, торжествует несправедливость и происходит массовое нарушение прав человека и гражданина.

## **1.2. Социопаты на службе государства и их пагубная роль в активизации революционного сопротивления**

Историк Олег Николаевич Квасов (Вестник Томского госуниверситета. История. 2021. №72) приводит достаточное количество примеров, как должностные лица российских тюрем, утратив чувство сострадания к людям, пытали и убивали политических заключенных. В результате после 1906 года российская оппозиция ответила террором на террор тюремщиков – социопатов, пытавших и убивавших политзаключённых.

Сначала О.Н. Квасов приводит статистику государственного террора в тюрьмах:

«Так, только в печально знаменитой Орловской каторжной тюрьме в 1908 г. из 795 заключённых замучен был 91 человек, или около 11,5% общего состава каторжан, в 1909 г. – 70 человек, или 10%, в 1910 г. – 88 человек, или 10%, в 1911 г. – 114 человек из 750, или более 15%, за 9 месяцев 1912 г. – 74 из 717 заключённых; туберкулезом болело более 15% заключённых политкаторжан».

Террор же оппозиционеров начался с громкого дела эсерки Спиридоновой:

«Мария Спиридонова была избита, подвергнута жестокому допросу и издевательствам со стороны подъяесаула П.Ф.Абрамова и помощника пристава Т.Х.Жданова. Переданное на волю её откровенное, описывающее страдания письмо было перепечатано в газетах. Поднялась невиданная волна общественного негодования. Власть вынуждена была открыть служебное расследование, которое шло вызывающе медленно и закончилось предсказуемым опровержением «домыслов» террористки.

ЦК ПСР санкционирует теракты против Абрамова (02.04.1906) и Жданова (04.05.1906), которых застрелили партийные боевики. Такую форму осуществления «правосудия» одобрительно приняло не только революционное подполье, но и – с пониманием – значительная часть общественности. Так, в одной из столичных газет указывалось: «Не ради торжества чувства мести требовало русское общество суда над Абрамовым и Ждановым, – но ради принципа воздаяния по закону преступнику... Убийство Жданова – только результат правительственного безначалия... Жданов убит потому, что наша власть до того убила закон, который мог бы защитить народ от преступных посягательств Жданова».

Ну а далее началось...

«Именно в первой половине 1906 г. поднялась волна покушений на тюремных служащих. Весной 1906 г. в Риге убит «исключительно жестокий»

помощник начальника уездной тюрьмы. 13 мая смертельно ранен в Саратове начальник губернской тюрьмы Шаталов. Характерно, что замечания о жестоких порядках начальнику саратовской тюрьмы делались даже со стороны местного прокурора 6 июня ранения получил в результате взрыва брошенной в него бомбы начальник ковенской тюрьмы Гумберт, смертельно ранен помощник начальника радомской тюрьмы И.Ф.Пурский (01.07.1906), застрелен начальник гродненской тюрьмы С.А. Дружиловский (25.07.1906)».

«С 1906 по 1913 г. при разных обстоятельствах насильственная смерть настигла 97 представителей начальствующего состава тюрем и надзора. Это – начальствующих тюремщиков. Рядовых, наиболее жестоких тюремщиков убивали сотнями. Только за 1907 г. было убито 126 чинов тюремной стражи, а ещё 169 служащих тюремного ведомства».

Тюремщики на фоне такого террора резко уменьшили пытки и издевательства над заключёнными:

«Многочисленные свидетельства дают основание утверждать, что страх революционной мести на долгое время увязался за служащими тюрем и мест заключения. Так, убийство Абрамова настолько повлияло на начальника борисоглебской тюрьмы, что, как замечал местный революционер-арестант, «режим в тюрьме сразу же послабел. На другой же день начальник разрешил широкое свидание заключенных политиков с родственниками и полную передачу пищи и вещей». А убийство начальника саратовской тюрьмы внесло «заметное смятение в ряды распоясавшихся насильников, и некоторое время никто из них не осмеливался сесть твёрдо и прочно на место Шаталина, памятуя роковой финал этой славной карьеры». По мнению же эсерки-каторжанки М.Школьник, после убийства начальника Нерчинской каторги Ю.И.Метуса (28.05.1907) и начальника Акатуйской каторжной тюрьмы С.А. Бородулина (28.08.1907) «режим на каторге стал много лучше и оставался таким до 1910 г.».

К России после 1917 года вполне приложима следующая характеристика: о своих собственных поступках социопаты никогда не сожалеют и не склонны извлекать из них уроки. Выраженная склонность обвинять окружающих или выдвигать благовидные объяснения поведению, приводящему к конфликту с обществом. В случае с социопатией в руководстве страны, начинаются обвинения окружающих стран, развязываются конфликты с международным сообществом.

Антисоциальные психопаты не воспринимают нормы морали. Они лгут совершенно беззастенчиво, часто склонны к мошенничеству. В большинстве случаев ими движет своя собственная выгода, но лишь в краткосрочном плане; долгосрочные и отдаленные последствия своих поступков их мало волнуют. Проникнув в любую организацию, они ведут ее к развалу, катастрофе.

### 1.3. Психиатрическая оценка известных нацистов на Нюрнбергском процессе: «Банальность зла» или «Банальная социопатия»

Перед тем, как предстать перед судом в Нюрнберге, прокуроры должны были убедиться, что 22 высокопоставленных нациста были вменяемы и могли нести весь груз ответственности, за совершённые во время войны преступления. К оценке их психического состояния были привлечены психиатры, и главным среди них был д-р Дуглас Келли. Вместе со своими коллегами, Келли провёл массу тестов и обнаружил несколько довольно удивительных фактов, которые заставили его усомниться в том, что военные преступники юридически были в здравом уме, но что доказать он никак не мог. Он также пытался найти оправдания их зверствам в их нездоровой психике, потому что считал что человек на такое не способен, но он ошибался. Только в конце XX века советские военные ученые (психологи и психиатры) выявили общественно-опасное заболевание, получившее название социопатия, которая лишает человека нравственности, чувства сопереживания и совести. Такие больные хорошо замаскированы под нормальных людей, проявляют повышенные адаптивные свойства и ум. Однако эта направленность имеет эгоистический и античеловеческий характер. По мнению советских военных ученых (В.А. Чигирев, В.М. Воробьев, П.И. Юнацкевич) нацисты, руководители фашисткой Германии болели социопатией. Это заболевание считалось пограничным и психиатрические школы того времени не обращали серьезного внимания так называемым пограничным расстройствам.

В.А. Чигирев, В.М. Воробьев, П.И. Юнацкевич, решая практическую задачу выявления лиц, способных разрушить стратегические силы, определили, что к таким лицам относятся именно социопаты. Они маскируют свое заболевание. Свой цинизм, равнодушие, корысть прячут за показными качествами лояльность, верности руководителю органа военной или иной государственной власти. Затем проникают в этот орган, и разрушают его.

Рассмотрим признаки социопатии, которую не смогли установить американские психиатры, изучая фашистских преступников.

#### Мозговой яд Рудольфа Гесса

Дуглас Келли пишет, что его очень удивил заместитель фюрера Рудольф Гесс. Как позже он писал: "Меня поразила его абсолютная наивность."

К тому моменту, когда психиатр осмотрел Гесса, тот находился под стражей уже в течение примерно четырёх лет. Он, казалось, был искренне шокирован тем, что был взят под стражу и пытался доказать, что его

медленно травили. Гесс начал собирать пищу, лекарства..., всё, что ему давали, упаковывал образцы в маленькие коричневые пакеты, герметизировал их воском и хранил для последующего анализа.

Попав в плен, он поначалу отказывался от пищи. Но проведя так целый день, он сдался и выпил молоко. Уже тогда подозрительный, он ел только с теми, кто охранял его, но когда позже у него случились обширные головные боли, он написал, что знает, что это было следствием того, что он был отравлен.

Гесс также писал, что его похитители были явно разочарованы, когда слышали в ответ, что он ничего не помнит. Он делал это так часто, что в конечном счете, по его словам, амнезия стала реальной, и, скорее всего, помогла ему наряду с тем, что он назвал «мозговым ядом».

Его уверенность, что он был отравлен, увеличилась, когда содержание под стражей затянулось. Гесс думал, что в его пище были кости и осколки, а в его белье – порошки, чтобы вызвать сыпь. Он утверждал, что его кожа на внутренней полости рта была стертой и что от боли в животе ему было настолько плохо, что пришлось соскрести и съесть известь со стен своей камеры для облегчения боли. Он продолжал верить, что мозговой яд разрушает его память всё больше и больше даже когда швейцарский посредник проверил его еду и сказал, что с ним не происходит ничего плохого и еда была абсолютно безопасной.

Давая краткую характеристику Гессу, британский историк Питер Пэдфилд писал: «Идеалист» – этим словом характеризовали Гесса на протяжении всей его карьеры. Причина, по которой Гитлер завладел всеми его помыслами, заключалась, по-видимому, в том, что выражаемые будущим диктатором мысли были созвучны идеалам Рудольфа, почерпнутым от «Общества Туле», в добровольческом корпусе и от старых «фронтовых товарищей». Ими, казалось, была пропитана сама атмосфера его мюнхенского круга общения, отягощенная утратившим иллюзии национализмом и ужасом большевизма. Гитлер появился как воплощение мечты Гесса».

Более полную картину того, какое место Гесс занимал в руководстве Третьего рейха, обрисовал в своих показаниях от 23 февраля 1948 года его бывший адъютант, оберфюрер СА Карл-Гейнц Пинтш: «Гесс, несомненно, оказывал огромное влияние на развитие ее агрессивной политики. Это свое влияние Гесс осуществлял практически через свой штаб, являвшийся высшей руководящей инстанцией НСДАП.

Гессу подчинялись рейхслейтеры, гаулейтеры и руководители массовых организаций НСДАП. Согласно изданному Гитлеру в апреле 1934 года закону, государство подчинялось партии. Тем самым ни один законопроект не мог быть представлен отдельными министрами Гитлеру без одобрения Гессом. Без согласия штаба Гесса не мог быть назначен или повышен в должности ни один высших чиновников... Штаб Гесса оказывал свое



влияние и на вооруженные силы, внедряя национал-социалистический дух в армию и устраняя политически неблагонадежных высших командиров.

Влияние штаба Гесса на внешнюю политику осуществлялось через фон Риббентропа, который с 1934 года был постоянным референтом в штабе Гесса по внешнеполитическим вопросам... Кроме этого влияние на внешнюю политику осуществлялось штабом Гесса и через подчинявшееся ему Внешнеполитическое управление НСДАП (руководитель Розенберг). Послы, посланники и высшие чиновники министерства иностранных дел должны были утверждаться штабом Гесса.

Благодаря тому обстоятельству, что Гиммлер по партийной линии подчинялся Гессу, штаб Гесса мог контролировать также и деятельность СД (Имперская служба безопасности) в Германии и за границей и давать ему специальные задания. Адмирал Канарис, начальник военной разведки «Абвера», был обязан лично докладывать Гессу о всех важных материалах, добытых военной разведкой.

Кроме того, штаб Гесса имел специальных агентов за границей, регулярно информировавших его о политическом положении в соответствующих странах...

Штабу Гесса далее подчинялись: разведывательная служба Зарубежной организации НСДАП, руководителем которой являлся гаулейтер Боле, а также разведка Внешнеполитического управления НСДАП, руководимого Розенбергом».

Пинтш также назвал имена иностранных журналистов, агентов Гесса, в их числе британских журналистов Джорджа Уорд Прайса, майора Сирила Бентама Фелла, американского журналиста Карла фон Виганда и ряд других.

Таким образом видно, что Гесс являлся влиятельной фигурой и резкая деградация такой личности в игру под названием «Мозговой яд» является социальной маскировкой Гесса.

Именно Гесс был основным инициатором установления тесных контактов с Великобританией. Как ветеран Первой мировой войны, он хорошо помнил ее уроки, а именно – всеми силами избежать войны на два фронта. Для того, чтобы обеспечить себе свободу рук на Востоке, Германии необходимо иметь прочный тыл на Западе.

По этому поводу Пинтш показал: «Гесс своей особой задачей ставил всеми доступными ему средствами добиться, если не военного союза Германии с Англией против России, то хотя бы нейтрализации Англии». Для налаживания контактов с влиятельными политическими кругами Великобритании Гесс еще с 1934 года использовал известного германского ученого, генерал-майора, профессора Карла Хаусхофера. К тому же Гесс являлся его учеником в студенческие годы.

В том же 1934 году Хаусхофер организовал в Берлине на частной квартире Гесса встречу с шотландским аристократом, военным летчиком Дугласом Дуглас-Гамильтоном. После встречи Гесс в присутствии Пинтша

говорил о том, что «влиятельные политические деятели Англии благосклонно относятся к политике национал-социалистической Германии на востоке Европы». В 1935 году, по словам Пинтша, в Берлине Гесс встретился с английским газетным магнатом лордом Ротермиром и с тех пор между ними установилась активная связь.

В 1937 году в Мюнхене Гесса посетил адъютант фельдмаршала герцога Коннаутского, дяди короля Георга VI, майор Фицрой Файерс, который несколько дней гостил в особняке Гесса. В 1938 году Пинтш сопровождал Гесса в Гамбург, где он имел встречу с владельцем известного английского банка «Джон Генри Шредер» – Бруно фон Шредером, который, по словам Гесса, «успешно выступал в финансовых и политических кругах Англии за поддержку гитлеровской агрессивной политики против советской России».

К германофильским кругам в Великобритании относились герцог Бедфордский, сэр Ллойд-Джордж, бывший министр финансов лорд Саймон, известный дипломат Вильям Стрэнг и многие другие. При посредничестве Бруно фон Шредера в мюнхенском особняке состоялась встреча Гесса с герцогом Виндзорским (бывшим королем Эдуардом VIII).

Через посредничество профессора Хаусхофера Гесс установил тесный контакт с бывшим верховным комиссаром Лиги Наций в Данциге, позднее председателем общества Международного Красного Креста, швейцарским профессором Карлом Буркгардтом, имевший влиятельные связи в британских политических кругах.

Говоря о проанглийских симпатиях Рудольфа Гесса, Питер Пэдфилд писал: «Главная цель Гесса во внешней политике, от начала и до конца совпадавшая со стратегией Гитлера, состояла в установлении дружбы с Британией. Это было необходимо для создания надежного тыла и нейтрализации Франции на время, когда германские армии для завоевания жизненного пространства и искоренения большевизма будут рваться на Восток».

О роли Рудольфа Гесса в установлении контактов между германскими и британскими политическими кругами в предвоенный период рассказал 21 мая 1946 года в собственноручных показаниях «Англо-германские отношения» немецкий дипломат Карл Клодиус: «...В Германии также и среди руководителей национал-социалистической партии были сторонники сближения с Англией. В первую очередь здесь следует назвать Гесса, который вырос в Египте и хорошо знал английский склад ума и располагал впоследствии влиятельными связями в Лондоне... Когда Гесс улетел в Англию, то, конечно, очень много дискутировали о том, не получил ли он все же секретное задание от Гитлера. Но я ничего подлинного об этом не слышал. Наоборот, в то время рассказывали, что адъютанты, которые помогали ему при «бегстве», были, якобы, арестованы и, по-видимому, даже расстреляны. Об этом мне также ничего подлинного не известно».

Другой немецкий дипломат, оберфюрер СС Вильгельм Родде, был лично знаком с Гессом, и был, как он сам рассказал следователям, его «товарищем

по школе». На допросе 20 апреля 1945 года он рассказал о своей деятельности в середине 1930-х годов в Лондоне по установлению связей между промышленниками Великобритании и Германии. Так, на вопрос следователя назвать английских подданных, которые помогали в его работе, Родде сообщил: «...К числу этих лиц я могу отнести Самуэль Хорь, редактора газеты «Дейли Мейл» – Прайс, лорда Ротермир, лорда Хартвуд, промышленников – лорда Брэнд (банкир), Райнекс, Фрэнки Холледен, писателя Флеминг, а также лорда Гамильтон, с которым я познакомил в 1936 году Гесса, и на помощь которого Гесс рассчитывал, улетая в 1940 году в Англию».

Обратим внимание, что «писатель Флеминг» – это автор знаменитых романов о Джеймсе Бонде, а в ту пору – офицер британской разведки. Отсюда можно сделать вывод, что «Сикрет Интеллидженс Сервис» была в курсе «миссии Гесса». Кроме СИС в Великобритании была еще одна спецслужба, детище Уинстона Черчилля, – «Служба специальных операций» (СОЕ), которая сыграла свою роль в истории с Гессом. Обе эти спецслужбы в определенной степени конкурировали друг с другом.

В плане данного разговора о британо-германских отношениях нелишним будет привести фрагмент из собственноручных показаний генерал-фельдмаршала Эвальда фон Клейста от 27 января 1951 года о беседе с Адольфом Гитлером, состоявшейся сразу же после разгрома в мае 1940-го британской армии под Дюнкерком.

Будущий фельдмаршал высказал фюреру свое недоумение по поводу того, что ему не дали окончательно разгромить англичан и их союзников: «Война с Англией и Францией начинается 10 мая 1940 года. 20 мая война выиграна в оперативном отношении. Занимаются Па-де Кале, Булонь, а затем Дюнкерк. Бельгийская армия капитулирует, французская армия, которая должна на севере Франции прикрывать отход англичан, берется в плен. Англичане бегут. Германская армия перегруппировывается, чтобы наступать через Сомму и Эн для нанесения удара в тыл Мажино и на юго-запад. Гитлер желает говорить со мной на аэродроме Камбрэ. Он прибывает из 4-й армии (командующий Клюге), дислоцированной в Аррасе. Я докладываюсь. Он: «Выражаю вам мою особую признательность». Я: «Я недоволен, англичане не должны спастись». Он: «Я задержал вас на канале Святого Альберта потому, что не хотел посылать танки в болота Фландрии. Английская армия спаслась ведь на своих судах буквально в голом виде. В этой войне она нам уже ничего больше не сделает». Может быть, он думает заключить с Англией мир? В таком случае это может быть легче добиться от гордого Альбиона теперь, чем это было бы после позорного поражения, подумал я в то время...».

Выводы американских психиатров, исследовавших лидеров фашистской Германии оказались удивительными. Все нацисты не имели и намека на наличие творческого потенциала. Когда Келли и Гилберт объявили свои выводы, психолог по имени Молли Харроуер попыталась получить

результаты тестов для рассмотрения группой независимых экспертов, но никто не захотел связываться с нацистами. Только 30 лет спустя она смогла провести повторное исследование. Ничего нового она не открыла и только подтвердила результаты первого исследования.

В 1989 году было проведено другое сравнение, где сравнили восемь военных преступников (тех, кто получил смертный приговор) со случайной группой из 600 других участников. Это сравнение дало немного другой результат, показывая вероятность шизофрении у Гесса и наличие того, что можно назвать "искажением реальности" у других.

Келли и Гилберт снова и снова опрашивали нацистских преступников, глядя на их ответы через призму своих знаний в психологии. Но был ещё один человек, Говард Триест, которому было поручено чтение почты и цензура и, при необходимости, оказание помощи в опросах и переводе.

Его точка зрения в корне отличается от мнения вышеупомянутых специалистов. Немецкий еврей, Триест, когда он и его семья жили в Мюнхене, был известен как Ханс Хайнц Триест. Когда его практика не нашла поддержки у режима, он был отправлен в Америку. Остальным членам его семьи не так повезло: его сестра, Марго, нашла убежище в Обществе помощи детям, но его родители погибли в концлагерях.

Триест в конечном счете обустроился в Америке, где жил с дядей до возвращения в Германию, чтобы сражаться на стороне союзников. Принятый на работу в качестве переводчика, его уже собирались отправлять обратно в Штаты, когда он получил назначение в Нюрнберг. Там он столкнулся лицом к лицу с людьми, которые приказали убить его семью.

В частности, он вспомнил Стрейчера, который подружился с ним и впечатлился от якобы чётко арийских особенностей Триеста, в то время как Стрейчер всегда хвастался, что может почувствовать запах еврея за километр. Триест лицом к лицу встретился с комендантом Освенцима Рудольфом Гессем, который гордился тем, что убил три миллиона человек вместо требуемых двух миллионов.

История Триеста предлагает совершенно иной взгляд на психологию опрашиваемых в Нюрнберге нацистов – взгляд выжившего. Когда его спросили, как он не убил тех, кто убил его семью, когда у него был шанс, он ответил, что ему было достаточно стоять перед ними, зная, что они потеряли. Триест открыто говорил о коллективной амнезии, которая, казалось, прошла по всем гражданам страны, когда он встречался с бывшими знакомыми, с которыми он прожил бок о бок не один год.

Психологи очень хотели понять чем и почему верхушка нацистской Германии оправдывала себя за такую нечеловеческую жестокость. Хотя юридически все высшие офицеры нацистской Германии были признаны здоровыми и пригодными для судебного разбирательства, с мотивами было намного сложнее.

Келли считал, что появление подобных людей было результатом «социально-культурной болезни». Гилберт, с другой стороны, думал, что все

они были так запрограммированы на подчинение приказам, что любой индивидуальный разум или личность переопределялись слепой преданностью.

Внешне ни один нацистский офицер не показывал признаков того, что он склонен к насилию, и многие, отдав приказы на убийство тысяч людей, вечером спокойно шли к своей семье и были очень хорошими отцами. Даже Рудольф Гесс, комендант Освенцима, выказывал нечеловеческое чрезмерное безразличие к содеянному, хоть и признавал все акты жестокости. Гесс утверждал, что он считал, что всё делал правильно и подчинялся приказам. Когда его спросили, не беспокоят ли его воспоминания о тех, кто умер по его приказу и нет ли у него кошмаров о камерах смерти с телами убитых, его единственный ответ был: «Нет, у меня нет никаких таких фантазий. Я очень хорошо сплю».

Удивительно, но перед казнью, все нацисты верили, что всё делали правильно. Ганс Франк попросил Бога, чтобы тот был милостив и был благодарен за хороший уход в тюрьме. Риббентроп просил о единстве и мире для Германии. Писатель и философ Альфред Розенберг просто отказался от возможности произнести последнее слово. Стрейчер кричал «Хайль Гитлер», а Кальтенбруннер поведал о любви к своей стране и сожалел, что Германией не управляли военные. Даже их казни ничего, по сути, не изменили.

Вывод, что личность нациста не существует и все эти люди были нормальными, стал одним из самых страшных выводов. Результаты тестов IQ, которые показали, что все немецкие офицеры имели интеллект выше среднего, были настолько, казалось бы, немыслимы, что поначалу американцы отказались предоставить эту информацию общественности. Позже Ханна Арендт придумала фразу «банальность зла», чтобы проиллюстрировать зло, которое рождается не из вредоносного желания, восторга от убийства и смерти, или даже подавляющей ненависти, а рождается намного, намного скучнее - от бездумной нормальности делать то, что говорит хозяин.

Келли надеялся найти определенные маркеры, которые указывали бы на подобные проблемы в будущем, но ничего найти не смог. В конце концов, он ушёл из психологии и полностью сместил профессию.

Он писал: «Я уверен, что, даже в Америке, есть люди, которые спокойно перелезут через трупы половины американского общества, если бы они могли получить контроль над другой половиной».

Прежде, чем его казнили, Герман Геринг покончил жизнь самоубийством, приняв цианид. В его записке сказано, что он бы смирился, если бы их расстреляли, но он не мог принять виселицу.

Это было в 1946 году и странно, что последствия этого почувствовались в первый день Нового 1958 года на другом полушарии. Келли, которому было 45 лет, готовил ужин для своей жены, отца и троих детей. Келли обжёгся, и, по воспоминаниям его сына, стал плакать. Спустя несколько

мгновений Келли был на лестнице, с пеной у рта, держа в руке флакон с остатками белого порошка.

До этого момента всё казалось нормальным. В канун Нового года они сходили на вечеринку, только что купили новый цветной телевизор, и Келли только что привёл отца, чтобы все они могли посмотреть матч. Позже сын Келли рассказал, что помнит человека, как скрытого алкоголика, который регулярно подумывал о самоубийстве и регулярно страдал от перепадов настроения.

Самоубийство главы, оставило шрам на всей семье. Сын Келли был женат четыре раза, десять лет бродил по всему миру и так не нашел призвания. Жена Келли просто не хочет говорить на эту тему и закрылась от всего мира. Совсем недавно содержимое коробки, которую Келли забрал домой из Нюрнберга и хранил все эти годы, отдал Джекку Эль-Хай для того, чтобы тот нашёл в нём хоть какую-то подсказку. Никто до сих пор не может ответить на вопрос: "Почему главный психолог Нюрнберга совершил самоубийство способом, очень похожим на способ, который избрал для себя Герман Геринг? И почему они были так близки во время процесса в Нюрнберге?" В своей книге Келли высоко оценивал самоубийство Геринга как поступок человека, который сам распоряжается своей судьбой.

Это - тревожный эпилог к одному из самых позорных, в истории человечества, испытаний, которое оставило больше вопросов, чем ответов.

Производя анализ суицида Келли, П.И. Юнацкевич установил, что Герман Геринг заразил своей социопатией Келли. Возникло наведенное состояние социопатии, которое завершилось подражанием суициду Германа Геринга с применением такого же отравляющего вещества.

Для работы с социопатом требуется не только квалификация психиатра и психолога. Нужно иметь научное нравственное мировоззрение, которое и защищает от наведенной социопатии.

Обобщая результаты своего психолого-психиатрического анализа суицида Келли и Германа Геринга, П.И. Юнацкевич пришел к выводу, что в системах дошкольного и начального школьного образования нужно с ранних лет у детей с помощью определенных методик формировать нравственное мировоззрение, основанное на освоении нравственного правила III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Это будет защищать новые поколения людей от наведенной социопатии, и мир больше не узнает, что такое фашизм, нацизм, терроризм, экстремизм. Убийство человека человеком станет невозможным.

## 1.4. Исследование социальной наркомании в СССР

Проблема социальной наркомании, под которой мы понимаем неограниченное совестью и законом желание и поведение, направленные на захват руководящих должностей и извлечение денег и социальных благ любым путем, в том числе и криминальным, характерна для всей истории государства и права.

Например, в журнале «Отечественная история» Института российской истории РАН, №1, 2006 приведена характерная историческая справка, указывающая на признаки социальной наркомании среди руководящего состава и государственные меры борьбы по ее пресечению.

Ситуация рассматривается на конкретном примере Кировской области, в 1936 году городское население которой составляло только 9,5%.

Для начала приводится классовый состав коммунистов в области: 71,1% проходила по графе «служащие и проч.»; рабочих было 18,5%, крестьян – 10,4%. Как и предупреждал и опасался Ленин, а позднее Троцкий, партия перерождалась в союз бюрократов (начальства), где пролетариату и тем более крестьянству не было места в управлении. И эта бюрократия начинала осуществлять свой произвол и систематическое воровство.

Архивные материалы показывают заражение руководящего состава социальной наркоманией и в результате перерождение начальства в воров и рвачей. На протяжении с 1931 по 1936 годы в области идут один за одним судебные процессы над начальством. Вот несколько примеров:

«Хищения государственных средств, материальных ценностей, продуктов питания были отмечены и в следующем году, когда только специальной коллегией краевого суда за январь - сентябрь 1935 в результате 4-х крупных процессов (по преступлениям, совершенным на меховой фабрике «Белка», в учреждении «Заготзерно» и др.) к ответственности привлекли около 90 человек.

Горпищеторговские работники причинили государству ущерб в размере 18 тыс. руб. На кировском комбинате «Искож» была арестована группа лиц, занимавшихся подлогами и злоупотреблениями на объектах и операциях, связанных с перевозкой топлива и строительных материалов. Они успели присвоить 900 тыс. руб. казённых денег. Однако, несмотря на показательные суды прямо на предприятиях и в учреждениях, вал преступности продолжал нарастать.

В то время средняя зарплата квалифицированных рабочих в 1935 году составляла 210 рублей, или 2,5 тыс. руб. в год.

На протяжении первой половины 1936 г. в торговом тресте, как и в 1935 г., продолжала царить атмосфера бесконтрольности и вседозволенности, что позволило группе руководителей среднего звена - заведующим оптовыми базами, директорам магазинов, работникам финансово-счётного аппарата

объединения изрядно «погреть руки» и нанести государству ущерб в сумме еще 0,5 миллионов рублей.

После ареста преступной группы и смены руководства ситуация в «Горпищеторге» мало изменилась. Подобная ситуация наводила на мысль о том, что преступники из треста пользуются покровительством более высокопоставленных лиц, в том числе из партийных органов. В служебном письме секретарю краевого комитета ВКП(б) Столяру начальник управления НКВД по Кировскому краю, старший майор госбезопасности Абугов писал о том, что новый директор «Горпищеторга» на заметку в «Кировской правде» от 2 сентября 1936 г. «О притуплении классовой бдительности» реагировал довольно равнодушно, заявив при этом: «Ну, пусть снимают с работы, только и всего, а судить не будут. У моего предшественника... не лучше обстояло дело. Следственные органы сколько ни пытались отдать его под суд, но крайком ВКП(б) не разрешил, так же поступят и в отношении меня».

За 1931-36 год были приговорены к смертной казни за хищения и растрату 14 начальников Кировской области. Но всем им по апелляции адвокатов ВМН была заменена на 10 лет лишения свободы, половина из них отсидела только 3-4 года и была выпущена за хорошее поведение.

Более того, начальство отказывалось финансировать в полной мере даже социальные расходы бюджета, перераспределяя деньги на обслуживание самих себя:

«За 1936 г. общий перерасход на административно-управленческие расходы составил 110,3 тыс. руб. (на эти деньги покупались служебные машины, оплачивались путёвки в санатории на юг для руководителей разного ранга), в то время как социальные расходы оказались недофинансированными на 163 тыс. руб. Так, на школьный инвентарь планировалось истратить 25,7 тыс. руб., а фактически израсходовали 4,4 тыс. руб., на туберкулезный диспансер – 1,6 тыс. руб. вместо 4,1 тыс. руб., на школу для взрослых – 7,3 тыс. руб. вместо 24,3 тыс. руб. и т.д. Похожее соотношение реальных и запланированных расходов наблюдалось и в первой половине 1937 г.»

«Нравственное, моральное разложение» начальства пронизало тогда всю управленческую систему – вплоть до мелких, низовых начальников.

«Начиная с 1935 г., в обычай вошли банкеты, которыми завершались всякого рода совещания. В них непременно участвовали первые лица района - секретарь райкома ВКП(б), председатель РИКа и его заместители, заведующие отделами РК и другие руководители. Расходы на алкогольные напитки и обильную закуску покрывались за счёт незаконных поборов с предприятий и учреждений, колхозов и совхозов, а также путём переброски средств с различных статей районного бюджета».

Председатель Гостевского сельсовета брал с населения взятки при выдаче справок на получение паспортов, обманывал колхозников при расчёте за работу на лесозаготовках, продавал частным лицам кирпич, полученный в результате разборки церковной ограды. Председатель



Морозовского сельсовета изымал у отдельных крестьян лошадей и присваивая деньги, полученные от их продажи.

Однако перечень злоупотреблений и случаев произвола местных руководителей этим не исчерпывался, затрагивая и область поземельных отношений. В частности, председатель Отешевского сельсовета посеял для себя зерновые культуры на усадебных участках, отобранных у четырех единоличников, причем использовал их же семенной материал и их труд.

Безобразия такого рода творились при участии ряда сотрудников райисполкомов и при попустительстве, а порой и прямом покровительстве райкома партии. В докладной записке в обком ВКП(б) приводился факт, связанный с заведующей котельничской гостиницей, членом ВКП(б), которая растратила 1684 руб., присвоила 65 м полотна и укрывала в гостинице бандита, с которым имела близкую связь. В номерах устраивались оргии с участием доставляемых туда женщин. Первичная партийная организация объявила ей выговор и предложила вернуть растроченные деньги, однако райком своим решением от 17 апреля 1937 г. это наказание отменил и, в свою очередь, объявил выговор парткому за «бездушное отношение, вымышленную дискредитацию и травлю женщины - заведующей гостиницей».

Большой Террор в 1937-38 в итоге начался с высшего начальства (этой конкретно Кировской области, а также по всей стране). Причём в вину ему вменялись хозяйственные преступления, а политические статьи шли «довеском», чтобы усилить обвинения до расстрельных приговоров, не подлежащих апелляции (через те самые «тройки»):

«На протяжении неполных 4-х лет (1935-1938 гг.) в Кировском крае (области) сменились три первых руководителя региональной партийной организации, ставшие в конечном счете жертвами политических репрессий. На областной партийной конференции (июнь 1938 г.) были озвучены результаты работы ревизионной комиссии, проанализировавшей исполнение областного бюджета за 1935-1937 гг. Проверка выявила, что за это время бывшие партийные лидеры региона и их ближайшее окружение израсходовали на личные нужды не менее 2 млн. руб. В числе прочих начальственных «художеств» новый секретарь обкома ВКП(б) Канунников, в докладе которого на партконференции как раз и озвучивались результаты ревизии, назвал следующие факты: «На содержание построенных за счёт лечебного фонда дач для секретарей обкома расходовались неограниченные средства не только из партийного бюджета, но и бюджета облздрава, облисполкома (871 тыс. руб.). На питание семей разоблаченных врагов народа, помимо сумм, отпускаемых из особого фонда, израсходовано за год 106,5 тыс. руб.»

Жесточайший террор обрушился на вертикаль власти от бессилия Центра, который не нашёл другого способа исправить ситуацию. Изначально сама система бюрократического начальства была порочна, так как не имела

никакого контроля ни снизу, ни сверху – даже от НКВД до его времени ежовщины.

Но в итоге этой огромной «чистки» всё равно хватило ненадолго: к концу позднего сталинизма начальство вновь создало систему огромных и бесконтрольных привилегий.

И этот зараженный социальной наркоманией способ управления жив до сих пор, и представляет угрозу для общества и государства, требует научной юридической оценки и обоснования мер борьбы и профилактики.

Социальная наркомания как научная проблема безопасности государства и обороны исследовалась советскими военными учеными и психиатрами в СССР (В.А. Чигирев, В.М. Воробьев, П.И. Юнацкевич, 1986-1992 годы, НИЛ-4, Военный инженерный краснознаменный институт имени А.Ф. Можайского) для оценки мобилизационного потенциала капиталистических стран. Советские военные ученые изучали мотивацию руководителей, военнослужащих и гражданского населения недружественных СССР стран, чтобы полученные данные использовало военно-политическое руководство СССР для недопущения ядерной войны и укрепления мира во всем мире.

Между СССР и США была достигнута договоренность о том, чтобы не допускать высказываний в средствах массовой информации и на телевидении, указывающих на любую возможность, причину и форму применения ядерного оружия. Подобные публичные речи являются маркером подготовки общественного мнения к ядерному конфликту. Поэтому возникло соглашение о недопустимости таких публичных мнений. После развала СССР эта договоренность была утрачена.

Было также установлено, что многие руководители, военнослужащие, бизнесмены и простые граждане капиталистических стран находятся в искусственно созданной зависимости от невидимого на первый взгляд наркотика нового типа – социального наркотика.

*Социальный наркотик образует триада:*

*социопаты*, использующие деньги как идеологию, технологию и религию для формирования монетарного паразитического мышления человека и двойных стандартов: экономической паразитарной утилитарной прагматической парадигмы мировоззрения;

*деньги*, вокруг которых социопаты создают всяческого рода преступления, используя жадность, монетаризм и прагматизм граждан;

*власть*, в которую проникают социопаты для осуществления паразитарного поведения, угнетения и эксплуатации граждан.

*Социальный наркотик* – это деньги во властных руках социопатов, с помощью которых они расчеловечивают человека, превращают его буквально в скотину, пригодную к эксплуатации, угнетению, оглушению, самоограничению в потреблении, размножении и утилизации. С помощью социального наркотика осуществляется десубъективация человека, он

становится объектом манипуляций, неспособным к защите своих прав и свобод.

С помощью этого наркотика социопаты того времени управляли поведением населения всех капиталистических стран и планомерно сокращали численность людей. Этот метод используется и по настоящее время, так как после развала СССР больше никто не занимался исследованием этой проблематики.

Социопаты превратили деньги в социальный наркотик для того, чтобы лишить человека нравственности, здоровья, благополучия, способности сопротивляться угнетению и эксплуатации. Для этого социопаты индуцировали, заразили людей своим антисоциальным психозом (социопатией). В результате граждане стали считать деньги смыслом, целью и ценностью своей жизни. Вокруг денег стали происходить все преступления и изуверства. Социальный наркотик убивает в человеке все человеческое, является составом субъективной стороны любого преступления.

*Социальный наркотик* – это синтетическое образование, которое включает в себя идеологическую, технологическую, религиозную и поведенческую компоненты (В.А. Чигирев, В.М. Воробьев, П.И. Юнацкевич, 1990).

*Идеологическая компонента социального наркотика* – идеология денег, которая основана на всепроникающей идее личного обогащения любой ценой. Военно-политическое руководство ведущих капиталистических стран, имея монополию на мировые валюты и денежные станки по их производству, а также подконтрольные центральные банки во всех капиталистических странах второго и третьего сорта, с 1913 года намеренно придавало своим деньгам дополнительную шестую функцию.

Что это за шестая функция?

Основные функции денег:

1. Мера стоимости. Деньги позволяют оценивать стоимость товаров путем установления цен.

2. Средство обращения. Деньги играют роль посредника в процессе обмена.

3. Средство платежа. Функция денег, позволяющая времени платежа не совпадать со временем оплаты, то есть когда товары продают в кредит.

4. Средство накопления и сбережения. Способность денег участвовать в процессе формирования, распределения, перераспределения национального дохода, образования сбережений населения.

5. Функция мировых денег. Проявляется во взаимоотношениях между экономическими субъектами: государствами, юридическими и физическими лицами, находящимися в разных странах.

6. Функция идеологии, технологии и религии. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и

конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

7. Функция свободы. Проявляется в том, что человек может перемещаться куда хочет, выбирать себе место жительства, не зависеть от материальных ограничений при принятии жизненных решений.

*Деньги как идеология* – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

*Деньги как религия* – это вера в деньги как в Бога, в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни, одна сплошная депрессия и несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег и учет активов.

*Деньги как технология* – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Хозяева денег (печатных денежных станков) по своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Что лежит в основе произвола назначения бедных и богатых? Логика Хозяев денег такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Опасность социальной наркомании заключена сразу в целом комплексе разнообразных причинно-следственных связей:

1. Увеличение количества зависимых людей от необузданного желания получить крупные денежные суммы любым путем, в том числе преступая нормы закона и морали.

2. Большое количество страдающих от желания заполучить деньги без обмена их на свой общественно-полезный труд в популяции приводит к ее моральному и духовному обнищанию, обесцениванию всех традиционных ценностей и нравственному разложению. Формируется паразитическое поведение. *Человек становится машиной желаний*, которые не могут быть удовлетворены, ведут к депрессии и преждевременной смерти.

3. Наблюдая за зависимыми от идеологии денег родителями, младшее поколение перенимает их повадки, привычки и поведенческие паттерны, тем самым зарывая свой собственный интеллектуально-творческий потенциал и разрушая свою будущую жизнь.

4. В социальных группах, в которых распространена идея монетаризма (желания обладать деньгами, не обеспеченными личным общественно-

полезным трудом), наблюдаются массовые преступления экономической направленности (мошенничество), а также убийства, кражи, грабежи и разбойные нападения, эксплуатация и издевательство человека над человеком.

5. Человек, постоянно концентрирующий свое внимание на деньгах, прекращает интересоваться какими-либо аспектами процессов, протекающих в обществе, погружается в замкнутый мир монетаризма (культы денег), начинает терять психическое здоровье, психопатизируется, становится социопатом.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, утрачена совесть, повышена лживость и причиняется вред людям.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям. Социопат плохо переносит неудачи и легко проявляет агрессию, идет на насильственные акты в отношении других людей. Он склонен обвинять других или давать правдоподобные объяснения своему поведению, приводящему его к конфликту с обществом. Когда такого больного привлекают к уголовной ответственности, то он не признает своей вины, ему не ведомо покаяние. При этом, если ему будет выгодно, он может плакать, молить о помощи и убедительно имитировать покаяние и чувство вины. Но это будет обманчивое представление, так как в действительности социопат будет продолжать считать, что его кто-то предал, «подставил», то есть постоянно будет перекладывать ответственность на других людей.

Иными словами, такими людьми управляют негативные эмоции (месть, страх, злоба, ненависть, гнев). Эмоции сопереживания у социопата не возникают, они игнорирует смерть, беду, болезнь, нищету других людей.

Основной аномалией, объединяющей группу психопатических личностей, социопатов, социальных паразитов, моральных уродов, лицемеров принято считать недоразвитие высших нравственных чувств. Объединение лиц с признаками постоянной и общей социальной дезадаптации в рамках группы диссоциальных расстройств позволило

разработать диагностические инструменты, которые применялись в психолого-психиатрическом обеспечении военного профессионального отбора и сопровождения в военно-космических силах и ракетных войсках стратегического назначения СССР:

СМИЛ;

АСКОЛ-I; АСКОЛ-II;

ГОЛ (автоматизированная процедура групповой оценки)

опросник УНП: определение уровня невропатизации и психопатизации (Р.В. Ласко, И.М. Тонконогий, Ленинградский научно-исследовательский институт имени В.М. Бехтерева);

опросник Ч.Д. Спилбергера – Ю.Л. Ханина;

шкала Тейлор по Н.М. Пейсахову;

анкета «Прогноз»: оценка нервно-психической устойчивости (В.М. Воробьев, В.А. Чигирев);

психодиагностический тест по Л.Т. Ямпольскому.

Под руководством В.А. Чигирева были разработаны и поставлены на эксплуатацию автоматизированные подсистемы для решения задач по психологическому обеспечению учебно-воспитательного процесса в вузе:

автоматизированная подсистема «Расписание занятий»;

автоматизированная подсистема «Расписание экзаменов»;

автоматизированная подсистема «Посещаемость»;

автоматизированная подсистема «План»;

автоматизированная подсистема «Задолженность»;

автоматизированная подсистема «Активность профессорско-преподавательского состава»;

автоматизированная подсистема «Качество преподавания»;

автоматизированная подсистема «Аттестование»;

автоматизированная подсистема «Сессия»;

автоматизированная подсистема «Подведение итогов»;

автоматизированная подсистема «Государственная экзаменационная комиссия»;

автоматизированная подсистема «Моделирование деятельности военных специалистов» («Профессиография»);

автоматизированная подсистема «Психодиагностика»;

автоматизированная подсистема «Кандидат»;

автоматизированная подсистема «Курсант»;

автоматизированная подсистема «Назначение»;

автоматизированная подсистема «Отзыв»;

автоматизированная подсистема «Кадры постоянного состава».

При этом эти системы не могли влиять или решать судьбу человека. Решение по людям принимали только люди, эксперты, наиболее квалифицированные, нравственные и ответственные специалисты. Работала штатная группа военных психиатров и психологов, которая осуществляла

экспертную деятельность с данными, получаемыми от автоматизированных подсистем (В.М. Воробьев, Е.В. Сенопальников, П.И. Юнацкевич).

Таким образом в стратегических силах функционировал социальный фильтр, который заключался в психолого-психиатрическом обеспечении набора, подготовки и профессионального использования военных специалистов, исключавший проникновение социопатов в органы военного управления.

Исследуя социальные фильтры в армиях капиталистических стран было установлено, что они как раз не обеспечивают блокировку проникновения социопатов в органы управления, что, в том числе и является причиной постоянных конфликтов между СССР и этими странами. Вражда к СССР, которую сеяли социопаты в органах власти капиталистических стран, не была обусловлена политическими, экономическими и иными социальными причинами. Эта вражда всегда была связана с субъективным фактором неустойчивости в договоренностях лиц с социопатическими проявлениями. Эти лица (в том числе и политики капиталистических стран) проявляли признаки неспособности следовать господствующим международным нормам права и социальным нормам, жить в согласии мире с соседними государствами. Социопаты равнодушны к международным нормам права, общественным этическим и моральным стандартам, законам. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишённые чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица и создавали конфликты с СССР. Эти диссоциальные психопаты становились поджигателями локальных войн по всему миру.

Для практических задач военно-космического противоборства эти открытия были существенны. На их базе разрабатывались и осуществлялись операции, которые давали существенный политический и экономический эффект для СССР. Однако, минуя социальные фильтры стратегических войск, используя партийно-политическую социальную лестницу, психически больные люди (социопаты) проникли в управление СССР и, к удивлению США и ведущих капиталистических стран мира, довели советскую страну до полного развала. Причем руины СССР разваливаются и по настоящее время, причиняя и боль и страдания многим миллионам людей, сея смерть и боль под своими обломками.

П. Б. Ганнушкин (1933) полагал, что диссоциальные психопаты – это однотипное «развитие» разных конституциональных форм. Одни из них примыкают к кругу шизоидной психопатии (эмоционально холодные экспансивные шизоиды), другие — к эмоционально неустойчивым и нарциссическим расстройствам личности.

Эти, по определению К. Schneider (1959), «бездушные» психопаты лишены чувства сострадания, стыда, чести, раскаяния, совести. Их основной особенностью, по Е. Kraepelin (1915), является болезненная бессердечность (*gemiitlosigkeit*).

Психопатические личности, объединяемые в эту группу, уже с ранних лет отличаются отсутствием всяких духовных интересов, распущенностью, эгоистичностью, импульсивностью. Они упрямы, сварливы, лживы, жестоки — издеваются над младшими, мучают животных, у них рано формируется оппозиция к родителям (прекращение общения, не использование при обращении слов «мама», «папа», обвинение родителей в жадности и алчности, что является лишь переносом собственных качеств на близких людей), а иногда и открытая враждебность к окружающим. В общении с людьми их отличает вспыльчивость, доходящая иногда до приступов ярости и гнева.

В школе они сквернословят, затевают драки; не достигнув совершеннолетия, начинают воровать, убегают из дому, бродяжничают. Возможности социальной адаптации остаются низкими в течение ряда лет. Однако благодаря протекции родственников такие лица попадают во власть и начинают свой произвол.

Систематическая производственная деятельность для них непереносима. Их послужной список пестрит частыми прогулами и переменами места работы. Причем при увольнении, как правило, будущая занятость не планируется. В связи с отсутствием душевных побуждений, привязанностей, внимания к ближним они пренебрегают традициями, игнорируют социальные, моральные и правовые нормы и грубо нарушают семейный уклад.

Е. Краепелин (1915) выделял следующие типы психопатических личностей:

*Враги общества* (нем. Gesellschaft feinde), также «антисоциальные»;

*Импульсивные* (нем. Triebmenschen), также «люди влечений»;

*Возбудимые* (нем. Erregbaren);

*Безудержные* (нем. Haltlosen), также «неустойчивые»;

*Чудаки* (нем. Versprobenen);

*Патологические спорщики* (нем. Streitsüchtigen);

*Лжецы и обманщики* (нем. Lügner und Schwindler), также «псевдологи»

Е. Краепелин (1915), определяя психопатов как врагов общества, пишет: *«Радость и горе окружающих трогают их так же мало, как свидетельства любви и дружбы, как угрозы и увещания, как знаки презрения. Они невозмутимы и глухи, ничему не сочувствуют, ни к кому не испытывают привязанности, лишены чувства чести и стыда, равнодушны к хуле и похвале».*

Самодовольство, твердая уверенность в своей правоте сочетаются у них с отсутствием критической оценки своих поступков. Любое взыскание или замечание расценивается как проявление несправедливости. Рано обнаруживающаяся склонность к злоупотреблению наркотиками и спиртными напитками нередко сочетается с плохой переносимостью алкоголя. В состоянии опьянения они становятся еще более злобными, конфликтными, дерутся, крушат все вокруг. Вся их жизнь — это цепь



непрерывных конфликтов с общественным порядком: от подделки ценных бумаг, краж и ограблений до brutальных актов насилия. При этом ими руководят не только корыстные интересы, но и желание досадить, оскорбить окружающих.

В наиболее типичных, «ядерных» случаях этой группы с резко выраженными эмоциональными изменениями всегда необходима дифференциальная диагностика с эндогенным процессом, рано возникшая нравственная тупость нередко является признаком ранее перенесенного приступа или медленно развивающейся шизофрении с гебоидными проявлениями или хронической манией.

Г.Е. Сухарева (1959) описывает формирование сходных психопатологических изменений на фоне глубокого органического дефекта. Диагноз диссоциального расстройства личности не оправдан при задержке умственного развития (Г. Каплан, Б. Сэдок, 1994; В.В. Горинов, 1997).

Бытовой социопат представляет угрозу для личной жизни человека, который связался с такой личностью. Публичный социопат, пробравшийся в орган власти, ведет государство и общество к катастрофе, он представляет угрозу для всего населения страны и мира. Поэтому в СССР применительно к стратегическим силам были созданы социальные фильтры, которые не давали социопатам проникнуть в органы военно-политического управления.

Однако после развала СССР эти фильтры были намеренно убраны такими лицами как А.Б. Чубайс и еже с ним, чтобы во власть стали проникать социопаты, не служившие в армии и дня, «не командовавшие ротами», которые умудрились развалить все социальные институты общества: здравоохранение, образование, оборона, право, безопасность общества и государства. Нарушения прав и свобод граждан приобрели массовый, систематический и постоянный характер. Развал учинили люди-дьяволы (социопаты во власти), без совести, необучаемые, впадающие в истерику от одного только упоминания о нравственности, справедливости, ответственности, совести.

Пробравшись во власть, социопаты в капиталистических странах развернули антигуманную авантюру – всех людей на планете сделать зависимыми от нового вида наркотика – социального наркотика (необузданного желания заполучить большие деньги). Идеология денег создана социопатами для того, чтобы большинство людей мира лишать денег.

Социопаты делают смыслом жизни деньги, потом с помощью идеологии-технологии лишают большинство этих самых денег.

Лишенные этих денег впадают в депрессию, страдают, болеют, и умирают.

Социально-психологический механизм социальной наркотизации: деньги превращают в смысл жизни, затем человека лишают денег, соответственно, когда человека лишают смысла жизни, он неизбежно впадает в депрессию.

Клиническое подтверждение этого феномена было получено в 2000 году (С.А. Парцерняк, П.И. Юнацкевич, Институт интегративной медицины), когда ученые установили следующий факт: лучшее лекарство от депрессии – деньги. Депрессия лечится деньгами. После выдачи больному депрессией денег наблюдался целительный эффект, улучшение самочувствия, появление оптимизма и коммуникативной активности. Больной быстро шел на поправку, пока не заканчивались деньги. Получив новую сумму денег, больной продолжал исцеляться.

Стало очевидно, что люди погибают от лишения смысла жизни – нет денег, нет и жизни.

В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич описали психологический механизм действия социального наркотика, который стал мировым злом, угрозой безопасности каждому человеку на планете Земля.

Этот механизм состоит из двух блоков:

1. Вас воспитали так, что смыслом вашей жизни стало не творческое саморазвитие, не созидательный труд на благо других людей, а деньги, ради которых вы готовы пренебрегать другими людьми.

Целью жизни стали деньги благодаря такому монетарному воспитанию (актуализация желания иметь все больше и больше денег, которые якобы решают все, «бабло побеждает зло»).

2. Потом эти деньги забрали, и в итоге забрали смысл и цель жизни и вы погибли.

Как не стать жертвой этой адской машины?

Надо поменять цели жизни. Смыслом своей жизни утвердить созидательных труд для себя и других людей.

Для утверждения в существовании человек стремится любыми путями добыть деньги, причиняя вред другим и в итоге себе. В этом и состоит деструктивный замысел социопатов – заставить человека всю свою жизни добывать деньги путем вредительства другим. Разрушить это замысел просто. Деньги должны перестать быть главной ценностью для человека. Их назначение – быть средством обеспечения созидательного труда для себя и других людей. Утвердиться в существовании можно развивая себя, созидая для других. Так появляется дух как следствие созидательного труда для других. Это доступный каждому путь утверждения в существовании: не вреди и созидай. Такому человеку помогут другие созидатели.

Для того, чтобы сохранить свое психическое здоровье в норме, важно избегать психопатических воздействий, которые организуют политические социопаты. Они формируют информационные волны, потоки псевдоновостей, заряженных отрицательным зарядом страха, тревоги, неуверенности в завтрашнем дне, тотального обмана всех всеми. Этакая общественная атомизация на ложном принципе «все против всех», никому не доверяй» и ты не можешь изменить ход событий.

Диагностический признак социопата прост - «Боливар не выдержит двоих», такой логикой социопат руководствуется в своих поступках. В

любой неоднозначной и сложной ситуации социопат стремится прикрыться, подставить, бросить друга, любимого человека, союзника, выгадывая время и сохранить собственные ресурсы, социальное положение и свою жизнь.

Социопат до тех пор паразитирует на гражданах, пока они его слушают, воспринимают как здорового политика или руководителя. А если присмотреться, то станет видно, что в орган власти через руины разваленного социального фильтра психолого-психиатрического обеспечения государственного управления пробрался психически больной человек, который маскируясь под благодетеля народа занят личным обогащением с одной стороны, ограблением всех остальных с другой стороны, и с третьей стороны надувательством граждан с помощью лозунгов заботы о благе народа, которые подкрепляются спектаклями и фейками новостей о якобы очередных успехах на фоне полной социальной разрухи.

*Социальная разруха* – это наследие разваленного СССР. Она заключается в том, что перестали работать все социальные институты, государственные организации перешли в режим коммерциализации и сбора денег, освоения откатов и вывоза средств в зарубежные деньгохранилища. Полиция не возбуждает уголовные дела без достижения коммерческой договоренности. Прокуратура не поддерживает законность, если не видит вознаграждения. Судья судит по указанию местной администрации, захваченной административной преступной группой (АПГ – стговор силовых, административных и криминальных лиц, морально разложившихся, пораженных идеологией денег (монетаризмом) и занятых ограблением местных предпринимателей и бизнесменов по всем правилам юриспруденции. В образовательных учреждениях перестали воспитывать и усилили информационную нагрузку на детей, извратили систему образования, свели ее коммерции (не платишь репетиторам, коими выступают штатные учителя и педагоги, получаешь двойки, а платишь, получаешь положительные оценки и бумаги об очередном уровне образования. При этом сохраняется функциональная безграмотность населения. То есть выпускники школ, средних и высших учебных заведений не могут с помощью полученных знаний далее социализироваться, создавать или получать рабочее место.

В качестве вывода можно отметить следующее.

В начале XXI граждане столкнулись с невиданным ранее массовым обманом общества и принуждением к ограничению своих прав и свобод из-за так называемых пандемий. Управление страхами, психопатизация населения стали методами управления поведением граждан. Не пора ли изменить ситуацию к лучшему, перестать слушать социопатов, верить им, и бояться их.

Лучшее средство сохранить свое психическое и соматическое здоровье – это недоверие к социопату, игнорирование его требований.

Тут важно придерживаться традиционных ценностей. Для этого можно присоединяться к нравственным обществам, для которых ценностью и целью деятельности является нравственный человек.

## **Глава 2. Рекомендации для государства, общества и граждан по защите от криминального влияния социопатов**

### **2.1. Знания и умения, формирование которых должно обеспечиваться системой образования в XXI веке**

В ходе обобщения опыта военно-научной школы СССР (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) нами были выделены актуальные блоки знаний и умений, формирование которых должно обеспечиваться системой образования в XXI веке, и направлено на защиту государства, общества и граждан от криминального влияния социопатов.

Знания и умения, формирование которых должно обеспечиваться системой образования в XXI веке:

1. Формирование нравственного мировоззрения, основанного на всеобщем узнавании и соблюдении правила III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

2. Критическое восприятие монетаризма, социальный иммунитет и духовная защита от агрессивного влияния идеологии-технологии-религии денег.

3. Распознавание социопатии у лиц, осуществляющих публичную деятельность и функции международного и национального государственного управления и общественного самоуправления и игнорирование деструктивного влияния социопатов.

4. Созидательная деятельность для себя, окружающих людей и среды обитания.

5. Уважение к закону, нормам морали.

6. Единство слова и дела.

7. Применение блокирующей экосоциальной технологии (BEST - инструмент обезвреживания социопата, разработан советскими учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, 1990) для решения социальных задач:

ограничение паразитического поведения и вредоносных действий социопатов, порождающих и поддерживающих неравенство;

минимизация коррупции;

блокирование злоупотребления государственной властью против населения и халатности должностных лиц;

блокирование насильственного ограничения прав и свобод граждан;

блокирование деятельности административных преступных групп;

блокирование дегуманизации международного и государственного управления;

блокирование социального субъекта, осуществляющего расчеловечивание человека как способ подготовки человека к убийству другого человека;

блокирование летального противоборства.

блокирование применения или угрозы применения ядерного, химического, биологического оружия;

блокирование публичного распространения под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации об обстоятельствах, представляющих угрозу жизни и безопасности граждан, и (или) о принимаемых мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств;

профилактика чрезвычайных ситуаций природного характера в силу фактических нарушений должностными лицами всех правил градостроения и застройки территорий;

профилактика чрезвычайных ситуаций техногенного характера в силу фактических нарушений должностными лицами всех правил технического регулирования;

профилактика чрезвычайных экологически ситуаций, в том числе эпидемии, эпизоотии и иные обстоятельства, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекших (могущих повлечь) человеческие жертвы, нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения;

профилактика чрезвычайных правовых ситуаций, в том числе путем создания административных преступных групп (АПГ), представляющих собой преступный сговор руководителей органов государственной власти против собственного населения с целью его эксплуатации, унижения и ограбления, повлекших (могущих повлечь) человеческие жертвы, нанесение морального и материального ущерба гражданам, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения.

профилактика чрезвычайных образовательных ситуаций, в том числе массовой функциональной неграмотности, оглушения граждан, фактической невоспитанности, аномии, психопатизации, социопатизации учащихся, их десубъективации, нарушающих жизнедеятельность граждан;

профилактика политических ситуаций, в том числе фактического лишения граждан права избирать и быть избранными в органы государственного управления, имитации выборов и фабрикация результатов голосования, волеизъявления граждан, привитие им состояния выученной беспомощности за счет имитации защиты прав граждан со стороны государственных органов власти, в том числе судов, нарушающих жизнедеятельность граждан.

## **2.2. Блокирующая экосоциальная технология, которой должен обладать каждый выпускник образовательного учреждения**

Блокирующая экосоциальная технология (БЭСТ) - это инструмент обезвреживания социопата, разработанный в СССР (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич, 1990) и использовавшийся в психолого-психиатрическом обеспечении военного профессионального отбора в стратегические силы СССР (Ракетные войска стратегического назначения, военно-космические силы), а также в сопровождении подготовки и профессионального использования военных специалистов. Блокирующая экосоциальная технология в государственном и военном управлении - это инструмент обеспечения безопасности государства и обороны от социопатов, ведущих любую систему к катастрофе, конфронтации и войне.

Содержание блокирующей экосоциальной технологии (БЭСТ):

1. Для применения блокирующей экосоциальной технологии (БЭСТ) человек должен быть обучен распознаванию социопатии в органе государственного и военного управления, государственной безопасности, внутренних дел. Для этого нужно пройти соответствующие курсы, например в следующих институтах, исследующих данную проблематику:

Институт нравственной политики (<https://is.ast.social>);

Институт военно-гуманитарных технологий (<https://ivgt.ast.social>);

Институт проблем подготовки и профессионального использования специалистов (<https://ips.ast.social>);

Институт нравственной культуры (<https://iov.ast.social>);

Институт государственного управления (<https://igumt.ast.social>);

Институт психологии и неформальной юстиции (<https://pi.ast.social>);

Институт медицины и неформальной юстиции (<https://mi.ast.social>);

Институт психиатрии и неформальной юстиции (<https://pik.ast.social>);

Военный институт маршала Бирюзова (<https://www.imi.ast.social>);

Институт неформальной юстиции (<https://uigk.ast.social>);

Институт субъектологии (<https://iki.ast.social>);

Институт международной безопасности и неформальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

2. После распознавания социопата необходимо на уровне эксперта (квалифицированного специалиста) дать заключение на выявленный вред и установление признаков социопатического поведения у конкретного субъекта.

3. Визуализация вреда социопата, под которой понимается организация публичного обсуждения с массой других экспертов заключения на конкретного социопата.

Групповое экспертное и массовое гражданское согласие граждан с содержанием экспертного заключения приводит к блокировке вредоносной активности конкретного социопата. От количества нравственных экспертов и граждан, публично обсуждающих и осуждающих конкретного социопата, критически зависит безопасность государства и общества. Рекомендуются широкое обсуждение и осуждение социопата для блокировки его вредительства.

Таким образом, используя блокирующую экосоциальную технологию (БЭСТ), каждый учитель, педагог, тренер прививают своим воспитанникам и ученикам культуру отмены вредных социальных решений, что является важнейшим условием личной и общественной безопасности.

Социопаты с помощью монетаризма любое благое дело и проект превращают в способ воровства, прикрытого откатами прокурорам, следователям, судьям. Эти психически больные жулики без стыда и совести прямо в глаза людям могут врать все что угодно, прикрываться интересами Родины, идеями патриотизма, лишь бы пресечь опасную для этих больных дискуссию по изблечению вредителей во власти. Социопатов надо выводить из социальной игры через почести, славу, награды. Каждому поставить памятник, вручить орден, выдать золотую саблю или пистолет, украшенный бриллиантами, представить к высшему званию. И таким образом убрать с должности, пребывая на которой социопат всех ведет к гибели, буквально к ядерной войне.

Классификация социопатов по П.И. Юнацкевичу (1992):

1. *Бытовой социопат* – больной социопатий человек, который намеренно портит жизнь всем, с кем он живет (родители, супруги, дети, внуки, соседи). Избавление от бытового социопата осуществляется путем разрыва отношений, торжественного расставания с почётом. Если это супруг – развод и выдача значительной части общего имущества, если это ребенок (имеется в виду совершеннолетние дети) – выдача материальной компенсации, чтобы не портил жизнь своим родителям. Несовершеннолетние дети могут быть излечены от социопатии путем приучения их к созидательной деятельности и организации индивидуальной системы нравственного воспитания. Нужно иметь ввиду, что у социопата нет чувства сострадания, поэтому он не реагирует на нравственные страдания своих жертв, ему бессмысленно показывать свои слезы, просить о милости и разумности.

2. *Профессиональный или монетарный социопат* – больной социопатией коллега по работе, службе, профессиональной деятельности, который намеренно осуществляет интриги, противопоставляет всех против всех, идет «по костям» вверх по социальной лестнице (служебной и деловой карьере). Его важно вовремя отправить с почетом на «пенсию» или перевести на другую «более ответственную» работу, где нет людей и бюджетных денег. Тогда ему нечего будет расхищать, и некому будет вредить. При условии излечения от социопатии путем восстановления



нравственного чувства и мышления на основе индивидуальной учебной и воспитательной работы возможно повторное возвращение в профессию такого человека.

Монетарный социопат возникает при соприкосновении предпринимателя с большими деньгами (сумел получить большие деньги). Ситуация обогащения резко изменяет психику человека, притупляет у него нравственное чувство и начинается социопатизация – безразличное отношение к людям. Появляется мания величия. Возникает характерный бред, к содержанию которого относятся следующие фразы:

«Боливар не выдержит двоих»;

«Бабло побеждает зло»;

«Деньги – это власть и сила»;

«Все решают деньги»;

«Все продаются и покупаются за деньги».

Монетарный социопат начинает использовать деньги для эксплуатации и угнетения других людей. Ему все должны, а он никому ничего не должен, так как у него есть деньги.

*Монетарные социопаты* – питательная среда для АПГ (административных преступных групп), которые грабят таких богатых граждан по всем правилам юриспруденции, проводя против них специальные операции с использованием полиции, службы безопасности, прокуратуры и суда, а также управляемого криминала. Не доверяющий никому монетарный социопат становится жертвой специальной операции АПГ и все его богатства захватываются и делятся иными лицами. Все что нажито непосильным трудом, отнимается у монетарного социопата.

Вместе с тем монетарные социопаты могут быть излечены. Реабилитация монетарного социопата заключается в меценатстве – финансировании социально-значимых проектов и программ по наведению нравственно-правового порядка в стране, регионе проживания или функционирования. Делится деньгами – это равно делиться пищей с другими людьми. Посильно это только нравственным людям. Социопат никогда не расстанется с деньгами и властью, если это заболевание не излечить вовремя.

Тем не менее, гуманитарный прогресс человечества определяют те богатые люди, которых вовремя исцелили от социопатии. Остальные, больные богатые психопаты создают угрозы обществу для своей потехи, пока их летально не ротируют потерпевшие граждане (дворцовый переворот и убийство монетарного социопата).

3. *Ведомственный социопат* - больной социопатией начальник, руководитель организации, ведомства, органа власти, общественной, политической, религиозной организации, который намеренно осуществляет интриги, противопоставляет всех против всех, идет «по костям» вверх по финансовой лестнице (лично обогащается). Его важно вовремя отправить с почетом на «пенсию», убрать с руководящего поста, чтобы пресечь его

интриги и вредительство, передать на нравственное воспитание на особые курсы индивидуальной работы.

4. *Государственный социопат* или *политический социопат* – заболевший социопатией государственный деятель, ведущий свою страну и другие страны к социальной катастрофе, локальной и международной войне. Профилактика обеспечивается социальным фильтром государственного управления, основанным на психолого-психиатрическом обеспечении органов государственной власти, направленном на своевременную диагностику, ротации, лечение и реабилитацию государственных социопатов. Зачастую государственный социопат целенаправленно ликвидирует социальные фильтры, ломает систему психолого-психиатрического обеспечения государственного управления, чтобы уйти от изобличения, что страной руководит психопат, приблизивший к себе таких же больных. Нозологическая единица притягивается к такой же нозологической единице: социопат окружит себя социопатами. Он уволит всех психически нормальных людей из ближайшего окружения. Поэтому для личного выживания окружение такого государственного социопата будет подстраиваться под него и не брать на себя ответственность за любое порученное им дело, копируя своего психически больного высшего руководителя, принося ему только ту информацию, которую тот хочет видеть и слушать. А эта информация касается только одного финансового вопроса: «насколько я обогатился сегодня?». Все остальные вопросы для *государственного социопата* – только прикрытие, социальная маскировка, чтобы его рота охраны просто не вышвырнула такого психа из правительственного дворца.

Избавление от государственного социопата требует серьезных жертв: нужны откупные деньги, пожизненные гарантии, памятники по всей стране из золота и так далее. Но это более дешевая плата для государства и общества, чем тот вред, который государству и обществу нанесет этот тип социопата. Финансовая компенсация и торжественные проводы на весьма важную надправительственную и надгосударственную должность устроят такого социопата. В противном случае может произойти социальный взрыв насильственной ликвидации и самоочищения общества и государства от нравственного уroda, который на протяжении десятилетий паразитирует, извращается, и в итоге ввергает народ в нищету и миграцию, экономику доводит до развала, государство приводит к исчезновению.

5. *Международный социопат* – заболевший социопатией член мирового правительства, координатор международной деятельности, хозяин мировой валюты, станка по производству денег. Такой социопат ведет весь мир к катастрофе. Тут начинаются всевозможные планетарные извращения в виде пандемий, мировых войн, неравенства людей, планомерного сокращения населения планеты. Нужно также помочь такому больному вовремя уйти на покой. Его нужно с почестями вывести из социальной игры, чтобы не плодил угроз человечеству.

### **2.3. Новая зеленая повестка как правовое условие защиты от международных социопатов**

Основой новой мировой экологической повестки является глобальный экологический принцип – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе). Из глобального экологического принципа проистекает глобальный экологический этический принцип – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный экологический этический принцип заложен в основу экологического правила: не вредить себе, соседям, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Новая мировая экологическая повестка является источником международного права, обеспечивающим экологию социальных отношений во всех регионах мира. Эту "зеленую повестку" могут принимать как руководство к действию граждане различных стран международного сообщества.

Новая "зеленая повестка" направлена на правовое обеспечение экологического подхода к сохранению благоприятного климата.

Мировая экологическая повестка определяет специфику этической оценки поведения социальных субъектов и описывает гражданские процедуры ее применения в различных сферах деятельности граждан и организаций.

Новая мировая экологическая повестка определяет гражданский механизм реализации экологического подхода на основе учета экологических индексов (ЭКОИ) в регулировании общественных отношений и социальных процессов, поддержании благоприятного климата на планете Земля.

В этой повестке описывается процесс этической ответственности за нарушение экологии.

Специфика новой "зеленой повестки" заключается в том, что она предлагает конкретную технологию влияния граждан и их объединений на реализацию экологического подхода во всех процессах жизнедеятельности и декриминализацию общества.

Для реализации новой зеленой повестки в ходе исследования нами была разработана Декларация Новой мировой экологической повестки. Декларация вынесена в общественное обсуждение и получила положительную оценку в международном сообществе.

## **Декларация Новой мировой экологической повестки**

### **Статья 1. Международное право по защите экологии**

1. Международное право по защите экологии состоит из положений Новой мировой экологической повестки, которой вправе свободно придерживаться граждане и объединения граждан из любого региона мира.

2. Новая мировая экологическая повестка не противоречит конституциям всех государств мирового сообщества, основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права.

### **Статья 2. Задачи новой мировой экологической повестки**

1. Задачами новой мировой экологической повестки являются:  
реализация экологического подхода в регулировании общественных отношений;

организация экологического воспитания и просвещения;

поддержка и ограничение прав и свобод человека и гражданина для защиты экологии.

2. Для осуществления этих задач новая экологическая повестка устанавливает основание и принципы экологического воспитания и просвещения граждан, определяет гражданскую процедуру этической оценки и иные меры поддержки и защиты экологии в любом регионе мира.

### **Статья 3. Экологический принцип**

1. Экологический принцип – не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в экологическом правиле: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; создай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

2. Экологичность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

3. Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

4. Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики экологии.

### **Статья 4. Обеспечение экологии**

1. Экология обеспечивается экологическим воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества.

2. Для экологического воспитания в образовательных учреждениях и иных организациях может проводиться урок этики экологии, в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают положения настоящей новой мировой экологической повестки.

3. В ходе урока этики экологии граждане, руководствуясь экологическим правилом, овладевают умением давать публичные экологические оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать вредные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока этики экологии.

4. Подготовка и реализация урока этики экологии координируется институтами гражданского общества, заинтересованными гражданами и организациями.

5. Экологическое просвещение и пропаганда организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ экологического поведения и обеспечивают предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за нарушение экологии, не этичное поведение и бессовестность.

#### Статья 5. Этика экологии и гражданское общество

1. Поведение человека, руководствующегося экологическим правилом, является экологичным.

2. Этичным является экологическое поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

3. Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества, поддержание благоприятного климата на планете Земля.

4. Открытое гражданское общество – совокупность свободных граждан и их объединений, осуществляющих свою жизнедеятельность независимо от вмешательства и регламентации со стороны власти на основе взаимного доверия.

5. Единая цель гражданина и гражданского общества – взаимное развитие и созидание.

6. Развитие гражданского общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан и их объединений формировать институты гражданского общества, направленные на реализацию положений новой экологической повестки.

## Статья 6. Этическая оценка

1. Этическая оценка – это оценка гражданами экологичности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях защиты экологии.

2. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется гражданским обществом, является одной из форм общественного контроля.

3. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им и среде обитания.

4. Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

## Статья 7. Гражданское согласие и шкала этической оценки

1. Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

2. Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

3. Социальный субъект – это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

4. Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

5. Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

6. Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня экологичности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

## Статья 8. Совесть и социальная справедливость

1. Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

2. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

3. Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

#### Статья 9. Правовая ответственность за нарушение этики

1. Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим не этичные поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

2. Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как вредное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

3. Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

4. Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

5. Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за не этичное поведение и бессовестность.

#### Статья 10. Глобальная безопасность

1. Глобальная безопасность – состояние защищенности населения всех стран мира от поведения и управления, которыми причиняется вред человеку и среде обитания.

2. Глобальная безопасность обеспечивается путем поддержания этики социальных субъектов и гражданского согласия.

3. Не этичная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие, нарушает экологию.

4. Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует защите экологии, среды обитания людей.

#### Статья 11. Социальный паразитизм

1. Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит причиняет существенный вред экологии, живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

2. Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация

ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

3. Социальный паразитизм является причиной нарушения экологии.

4. Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

#### Статья 12. Этика и ротации управленческих кадров

1. Управленческие кадры обязаны строго соблюдать этические нормы.

2. Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

3. Не соблюдение этических норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

4. Ротации управленческих кадров, уличенных в нарушении этических норм, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти, обеспечивают нормальную экологию среды обитания человека.

#### Статья 13. Этическая оценка как экологическая процедура

1. Этическая оценка – экологическая процедура, осуществляемая гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и этический выбор, обеспечивает безопасность жизнедеятельности человека.

2. Социальный субъект может вынести информацию о не этичных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

3. Вынесенная в публичную сферу информация о неэтичном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

4. За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

5. В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица,



или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

6. Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

#### Статья 14. Дискурсивная практика как экологическая процедура

1. Дискурсивная практика как экологическая процедура – это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

2. Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

3. Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

4. Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

5. Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

#### Статья 15. Экологический индекс (ЭКОИ)

1. Экологический индекс (ЭКОИ) – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.

2. Каждый социальный субъект может иметь динамический индивидуальный экологический индекс.

3. Экологический индекс является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик.

4. Информация о значениях экологического индекса социальных субъектов является открытой и доступной.

#### Статья 16. Экоидеология

1. Экоидеология включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею экологии как идею непричинения вреда человеком себе, другим и среде обитания; и связанную с ней процедуру измерения экологичности социальных субъектов.

2. Измерение экологичности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный экологический индекс, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

3. Индивидуальные экологические индексы социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении благоприятного этического и природного климата на планете Земля, открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

### Статья 17. Дискурсивно-оценочный метод

1. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

2. Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

3. Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснить, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

### Статья 18. Экоэтика

1. Экоэтика (экологическая этика) - область исследований, в рамках которой изучается экология, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Экоэтика выражает основную сферу регуляции

человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения, защиты окружающей среды обитания.

2. Экоэтика лежит в основе экосоциальных технологий, под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования экологического мировоззрения для всего человечества.

3. На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают экологичное и созидательное поведение людей, экоповедение и экоуправление.

4. Экоповедение (экологическое поведение) – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

5. Экоуправление (экологическое управление) – это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

#### Статья 19. Дискурсивно-оценочные сети

1. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

2. Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

3. Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и экологического правила.

4. Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданскими и профессиональными сообществами для самоуправления и организации своей деятельности вправе называться экологическими сообществами: экокультура, экообразование, экомедицина, экоправо, эконаука, экопсихология, экопедагогика, экополиция, экобезопасность, экоэкономика, экополитика, экоармия, экотовар, экоуслуга, экоинформация, экопроизводство, экопотребление.

#### Статья 20. Метакультурный код человечества

1. Метакультурный код человечества включает в себя глобальный экологический принцип (ГЭП), глобальный экологический этический принцип (ГЭЭП), нравственное экологическое правило III-C.

2. Метакультурный код человечества поддерживается системами обучения, воспитания, просвещения, пропаганды, направленными на

поддержку экологического поведения и экологического управления во всех сферах жизнедеятельности.

#### Статья 21. Экосоциальные технологии

1. Экосоциальные технологии – это последовательные процедуры визуализации процесса группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

2. Экосоциальные технологии поддерживают в человеческих отношениях экоповедение и экоуправление.

3. Экосоциальные технологии основаны на практическом применении дискурсивно-оценочного метода, что позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе.

Так наша цивилизация станет экологичной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Таким образом осуществляется декриминализация общества и государства.

## Выводы по результатам исследования

В результате исследования были сделаны следующие выводы:

1. Уточнено содержание понятия «Социопатия», под которым понимается психическое заболевание, характеризуемое утратой совести и нравственного чувства. Психически больной без возникновения отрицательных эмоций, причиняет вред другим людям и среде обитания. Социопатия является общественно опасной болезнью, которая не всегда является очевидной для окружающих (в том числе и для врачей). Данное заболевание распространяется путем наведенной социопатии. Генетическим путем данное заболевание передается в 5-10% случаев диагностируемых социопатий. Ротации из органов власти социопатов создают условия для исключения распространения данного психического заболевания на государственных служащих, что приводит к значительному снижению криминализации государства.

2. Установлено, что к доблезненному изменению психической деятельности, характерной для социопатии относится ранняя криминализация человека, нарушения общественного порядка, игнорирование норм этики и морали, случаи безнравственного поведения, использование денег для эксплуатации и угнетения граждан.

3. Определена высокая степень государственной, общественной и международной опасности психического заболевания «социопатия». Эта опасности заключается в том, что социопаты, проникая в органы власти и получая доступ к деньгам, создают, затем безнаказанно распространяют социальный наркотик.

4. Дано определение понятию «социальный наркотик» для описания социально-психологического механизма поведения социопатов в органах государственного управления. Социальный наркотик образует триада (социопаты + деньги + власть):

социопаты используют деньги как идеологию, технологию и религию для формирования монетарного паразитического мышления человека и двойных стандартов, образуя у граждан экономическую паразитарную утилитарную прагматическую парадигму мировоззрения;

деньги, вокруг которых социопаты создают всяческого рода преступления, используя жадность, монетаризм и прагматизм граждан;

власть, в которую проникают социопаты для осуществления паразитарного поведения, угнетения и эксплуатации граждан.

5. Выявлены негативные последствия потребления социального наркотика. Они заключаются в десубъективации граждан, которые утрачивают качества субъекта социальных отношений. У граждан возникает выученная беспомощность, утрачивается способность активно защищать свои права и свободы.

6. Обосновано, что защита государства, общества и граждан от криминального влияния социопатов осуществляется на основе нравственного воспитания граждан и психолого-психиатрического обеспечения государственного управления, осуществляющего непрерывный мониторинг социопатических проявлений у публичных лиц для их экспертной пометки, ротации и лечения.

Нейтрализация вредоносной деятельности социопатов осуществляется посредством их своевременного обнаружения и удаления из органа власти, соблюдая их медицинскую тайну общественно-опасного заболевания, выказывая почести таким лицам, награждения их званиями, наградами и иными знаками и символами общественного признания.

7. Установлено, что основным условием декриминализации общества и государства, гуманизации отношений граждан является создание в обществе и государстве нравственной атмосферы. Технология гуманизации отношений заключается в практическом применении дискурсивно-оценочного метода во всех сферах жизнедеятельности. Запуск технологии осуществляется посредством принятия Указа Президента России, проект которого разработан, широко обсужден, представлен в приложении к исследованию и вниманию Администрации Президента России.

Практическим результатом исследования является утверждение разработанного проекта указа. 09 ноября 2022 года Президент Российской Федерации подписал Указ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 8091).

Граждане России получили от Президента своей страны инструмент для борьбы с носителями и переносчиками деструктивной идеологии, которая в том числе привела к поражению СВО.

Традиционные ценности – это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан, в том числе и руководителей органов (подразделений) государственной власти.

Нравственная катастрофа, которая произошла в России и других государствах СНГ, проявилась в том, что органы власти засорили носители и переносчики деструктивных идеологий, адептов религии-идеологии денег. Торговые и продажные людишки окружили руководителей государств СНГ и навязали им губительную самоубийственную безнравственную политику ограбления, унижения и эксплуатации собственного населения, возведя в ранг государственной политики личный произвол, безответственность, эгоизм.

Россия с этим Указом теперь непобедима. Наконец, можно наводить нравственно-правовой порядок к стране, выявлять и перевоспитывать в органах власти адептов идеологии денег и социопатов, которые являются сторонниками, носителями и распространителями этой деструктивной идеологии.

## Законодательные предложения

### **Поправка в виде дополнительной части 16 в пункт 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-Ф**

В качестве законодательной инициативы обоснована поправка в виде дополнительной части 16 в пункт 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ:

Статья 33. Общие основания прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы

1. Общими основаниями прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы являются:

...

16) экспертное заключение о выявлении следующих признаков социопатии: утрата совести, обман граждан, безнравственное поведение, характеризующееся причинением вреда гражданам, а также пренебрежение к правовым нормам и социальным обязанностям.

**Педагогическая технология нравственного воспитания граждан и  
обеспечения исполнения Указа Президента России  
«Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и  
укреплению традиционных российских духовно-нравственных  
ценностей»**

Нормативно-правовую базу технологии нравственного воспитания граждан составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400.

Технология разработана в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 (далее - Стратегия национальной безопасности).

В основу понятия традиционных нравственных ценностей заложен подход, закрепленный в Конституции Российской Федерации в пункте 3 статьи 55, пункте 4 статьи 67.1, а также последние научные разработки в сфере нравственности и государственной безопасности.

При разработке настоящих Основ учтены следующие нормативные акты:

Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. N 489-ФЗ "О молодежной политике в Российской Федерации";

Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666;

Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808;

Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. № 646;

Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203;

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года";

Указ Президента Российской Федерации от 29 мая 2020 г. № 344 "Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года";



Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года";

Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р.

Указ Президент Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» от 09 ноября 2022 года.

1. Традиционные ценности - передаваемые из поколения в поколение и культивируемые нравственные ориентиры человека, формирующие его мировоззрение, цели и способы жизнедеятельности, лежащие в основании цивилизационной идентичности России, проявляющиеся в неповторимом и самобытном духовном и историческом развитии многонационального русского народа и обеспечивающие гражданское единство страны.

2. Нравственные ориентиры человека определяются его нравственностью.

3. Нравственность – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

4. Традиционные ценности формируются путем обучения и нравственного воспитания граждан, направленного на формирование безвредного и созидательного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

5. Сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность человека является необходимым условием самого существования традиционных ценностей.

6. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводится уроки нравственности.

7. В ходе уроков нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока нравственности.

8. Подготовка и реализация урока нравственности обеспечивается органами государственной и муниципальной власти, координируется

институтами гражданского общества, заинтересованными гражданами и организациями.

9. Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Просвещение направлено на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивает предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

10. Сохранение и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей обеспечивается и поддерживается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения граждан и организаций.

11. Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или не причинения вреда и угроз в целях предупреждения безнравственного поведения.

12. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется обществом и государством.

13. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

14. Негативная этическая оценка удерживает человека от несправедливых действий по отношению к другим людям.

15. Справедливость устанавливается и поддерживается нравственными действиями граждан и организаций.

16. Государственное управление и местное самоуправление осуществляются с нравственных позиций. Все решения государственной власти и органов местного самоуправления носят нравственный характер, что обеспечивает их легитимность и справедливость.

17. Патриотизм возникает как следствие нравственного поведения, установления и поддержания справедливости в обществе и государстве, обеспечивает готовность граждан к защите Отечества.

18. Безнравственность обществом и государством осуждается, недостойное и вредное поведение граждан публично порицается.

19. Граждане могут оценивать действия руководящих кадров. Этот процесс дополняется публичным обсуждением, осуждением или одобрением.

20. Несоблюдение нравственных норм является основанием для последующего увольнения по утрате доверия, что обеспечивает солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти, гарантирует общественную и государственную безопасность.

21. Граждане и организации регулируют свою деятельность с учетом этических оценок. Учет положительной или негативной этической оценки

осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного и государственного доверия, сохранению своей репутации.

## Методика диагностики социопатии «КВП-64»

Научно-психологическая проверка человека на человечность весьма актуальная задача. Реализация такого исследования представляется возможной, поскольку существует полная, системная и общепризнанная концепция нравственности, разработанная специалистами Института нравственности (Институт нравственности, <https://in.ast.social>).

Категория «нравственность» согласно пункту 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации является объектом, для защиты которого допустимо ограничение прав и свобод человека.

Определение категории «нравственность» дано в следующих фундаментальных научных исследованиях и прикладных разработках:

1. Юнацкевич П.И., Чигирев В.А. Нравственное развитие взрослого человека: основные понятия. Терминологический словарь. - СПб.: ИОВ РАО, 2006 – 114 с.

Данная работа является научным результатом фундаментального исследования ИОВ РАО по теме: «Нравственное развитие взрослого человека в процессе непрерывного образования» (2006 года). Терминологический словарь направлен на систематизацию знаний о нравственном развитии взрослого человека и использовании определений в разработке законодательных и нормативных актов, направленных на укрепление и сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей России и других государств-участников СНГ.

В работе представлены основные понятия, характеризующие нравственное развитие человека.

Работа предназначена для законодателей, работников образования, просвещения, науки и культуры, а также экспертов, осуществляющих семантический и лингвистический анализ текстов.

**Нравственность** – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

2. Юнацкевич П.И. Методические рекомендации по проведению внеурочного занятия на тему «Нравственность» в образовательных учреждениях общего среднего образования. – Санкт-Петербург: Институт нравственности, 2014. – 12 с.

Правовые основания по организации и проведению внеурочного занятия для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность»:

Пункт 2.5 Плана мероприятий по реализации Концепции развития образования взрослых в государствах-участниках СНГ, утвержденного решением Совета глав правительств государств-участников СНГ 22 мая 2009 года;

Проект Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года.

Письмо Департамента общего образования Минобрнауки России от 12 мая 2011 г. № 03-296 «Об организации внеурочной деятельности при внедрении ФГОС общего образования».

Стратегия развития воспитания в Российской Федерации предусматривает приоритетную задачу в сфере воспитания детей, направленна на развитие высоконравственной личности.

Стратегия развития воспитания в Российской Федерации предусматривает решение задачи по созданию условий для консолидации усилий социальных институтов по воспитанию подрастающего поколения, обновление воспитательного процесса системы общего образования, формирование у детей высокого уровня духовно-нравственного развития, создание нравственной позиции личности по отношению к окружающей социальной действительности.

Для формирования нравственной позиции детей к явлениям социальной действительности разработано внеурочное занятие для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность».

Методические рекомендации для учителя по проведению внеурочного занятия для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность» можно просмотреть, перейдя по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=INJ9XunpWVQ>

Сайт Института нравственности, раздел «Урок нравственности», также содержит электронную версию данных методических рекомендаций: [www.in.ast.social](http://www.in.ast.social)

*Нравственность – это когда человек не вредит себе, другим, стране, в которой живет.*

***Нравственное правило на каждый день: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.***

Не вреди себе (С1), соседям, другим людям (С2), стране, окружающей природе (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни действием, делом (Д):

$$C1 + C2 + C3$$

---


$$M+C+D$$

Социальная деструктивность, недружественность, бездушность, асоциальность, эгоизм, бесчеловечность, агрессивность, бесчестность, жестокость, подлость не являются первичными проявлениями личности, они обусловлены общественно-опасным заболеванием - социопатия.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

*Объект угроз* – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

*Способ реализации угроз* - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглупление, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

*Технология реализации угроз* – монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера

замещает основную ценность (человек) на манипулятивную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

*Деньги как идеология* – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

*Деньги как религия* – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

*Деньги как технология* – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

*Асоциальная логика социопатов* такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

## **Способ измерения социопатических проявлений**

Контент-анализ вербального поведения (КВП-64) создан для выявления социопатических проявлений.

Контент-анализ вербального поведения (от англ. contents — содержание, содержимое) или анализ содержания речи обследуемого — метод исследования в педагогике и психологии, предметом анализа которого является содержание вербального поведения, к которому относится речевая активность, производство текстов и комментариев в формальной и неформальной обстановке, в социальных сетях, в ходе диагностической беседы или внешнего наблюдения эксперта.

Наша научная школа (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) контент-анализ речи определяет как качественный анализ вербального поведения, текстов и высказываний обследуемого с целью последующей содержательной интерпретации.

Разработчики методики:

Юнацкевич Петр Иванович, доктор педагогических наук

Бурыкина Янна Юрьевна, научный сотрудник Института психологии и информальной юстиции.

Анализ ответов на вопросы эксперта позволяет с вероятностью  $P=0,6$  диагностировать социопатические проявления. Уровень социопатических проявлений замеряется путем использования двухбалльной оценочной шкалы:

Положительное значение – «согласен с утверждением теста, мне свойственно такое понимание действительности»;

Отрицательное значение - «не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности».

### **Контент-анализ вербального поведения (КВП-64)**

Эксперт осуществляет контент-анализ вербального поведения обследуемого в ходе развернутой диагностической беседы. Диагностических бесед может быть несколько. В ходе бесед эксперт предлагает обследуемому оценить высказывания и суждения путем их принятия или отвержения.

Стимульный материал может быть оформлен в виде карточек, содержащих утверждения на отдельной карточке. Карточки предъявляются по порядку номеров утверждений. Содержание утверждения озвучивается экспертом. Время на предъявления одной карточки и озвучивания утверждения – не более 10 секунд.



В ходе беседы эксперт внимательно изучает вербальные реакции обследуемого и фиксирует его ответы, выставляя напротив утверждения знак плюс (+) или минус (-):

Да (+) - согласен с этим утверждением, обследуемому свойственно такое понимание действительности;

Нет (-) не согласен с утверждением теста, обследуемому не свойственно такое понимание действительности.

### Стимульный материал

#### Блок А.

1. Чувство долга мешает хорошо жить.
2. Свои интересы важнее, чем интересы других людей.
3. Совесть легко купить за большие деньги.
4. Чувство ответственности не дает радоваться жизни.
5. Выгода в любом деле важнее законности и справедливости.
6. Люди сами хотят, чтобы их вводили в заблуждение.
7. Лесть хорошо усыпляет чужую бдительность.
8. Нужно жить по своим правилам и всех подминать под себя.
9. Критика всегда раздражает.
10. Человек человеку враг.
11. Доброта - это форма лицемерия.
12. Чувство долга - это чувство навязанное.
13. Нравственность вызывает раздражение и злобу.
14. Сочувствие слабым отвратительно.
15. Правда – это хорошо замаскированная ложь.
16. Лучше первым нанести обиду, чем претерпеть ее.
17. Успех достигается путем обмана и хитрости.
18. Угрызения совести – удел нищих.
19. Чужие унижения меня не касаются.
20. Людей мне не жалко.

#### Блок Б.

21. Притворятся хорошим человеком лучше, чем таковым быть на самом деле.
22. Жизнь за счет общества прекрасна.
23. Искусство заставить работать на себя других – путь к успеху.
24. Сплетни и интриги помогают хорошо жить за счет других.
25. Нужно уметь манипулировать другими людьми.
25. Людей есть за что ненавидеть.
26. Эксплуатация и угнетение других – путь богатого человека.

27. Люди полны пороков и недостатков.
28. Предавать и продавать надо вовремя.
29. Доброе имя и хорошую репутацию всегда можно купить.
30. Общественно полезным трудом заняты глупые люди.
31. Законы написаны для дураков, для умных они не преграда.
32. Недопустимо скрывать своё превосходство.
33. Своими достоинствами надо гордиться.
34. Нравственные, моральные и этические ценности и стандарты не для меня.
35. Общественное мнение не всегда объективно.
36. Извлечение нетрудовых ходов – престижное дело.
37. Моральные нормы – это условности, которыми всегда можно пренебречь.
38. Только глупцы ведут нравственный образ жизни.
39. Унизительно принять чужую точку зрения.
40. Личные обиды нельзя забывать и, желательно, потом хорошо отомстить.

#### Блок В.

41. Быть бедным человеком стыдно.
42. Счастье не в деньгах, а в их количестве.
43. Никто, ничем, никогда не довольствуется.
44. Вопреки своим интересам никто никогда не действует.
45. Деньги управляют человеком.
46. Мои желания – основной закон для меня.
47. Быть нищим – удел слабых и трусливых людей.
48. Только большие деньги могут принести счастье.
49. Чем больше денег, тем больше свободы.
50. Отсутствие денег - это корень всех зол.
51. Богатство не может навредить человеку.
52. Богатство человека измеряется количеством денег.
53. Любовь и уважение запросто можно купить за хорошие деньги.
54. Богатство – свидетельство ума и сообразительности.
55. Деньги надёжней дружбы.
56. Бедность не заслуживает уважения.
57. Неудачники достойны презрения.
58. Во имя выгоды можно всё.
59. Добывать деньги можно любым способом.
60. Без денег жизни нет.
61. Деньги ценнее всех принципов.
62. Деньги могут всё.
63. Сначала деньги, потом карьера, чтобы делать деньги.
64. Любого человека можно купить за деньги.

Получение результата измерения социопатии осуществляется путем суммирования положительных ответов по блокам А, Б, В согласно следующей таблице (см. табл. 1).

Таблица 1

**Таблица обработки результатов  
ответов по показателю социопатии «А», «Б», «В»**

Ответы блока А	Номера утверждений	Перевод в баллы
Да (+)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	Каждое совпадение оценивается в один балл
Ответы блока Б		
Да (+)	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40	Каждое совпадение оценивается в один балл
Ответы блока В		
Да (+)	41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64	Каждое совпадение оценивается в один балл

Интерпретация результата измерения показателя социопатии:

Блок А.

Признак социопатии – утрата чувства совести и сопереживания другим людям (признак А).

От 1 до 6 баллов – начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется ростом эгоизма, минимизацией дружественных контактов с окружающими.

От 6 до 12 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется нарастанием социопатичности и бездушности человека.

Большой социопатией безответственен, мастерски искажает факты, постоянно лжет и сочиняет истории, он отрицает реальное положение вещей, обожает вводить людей в заблуждение, юлит и утаивает от других информацию.

Все его слова всегда – ложь. Он постоянно использует лесть, чтобы усыпить чужую бдительность. Такого человека с социопатическими проявлениями можно характеризовать как «человек со злым сердцем». Он идет на все что угодно, лишь бы добиться поставленной цели. Жизнь его наполнена манипуляциями над другими людьми, и постоянно подпитывается

чужими страданиями. Вокруг себя такой человек создает безнравственную атмосферу интриг, склок, конфликтов.

От 13 до 20 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности, совесть утрачена, чувство сопереживания к другим людям отсутствует.

Патология проявляется в том, что больной социопатией человек начинает тайно желать всем зла. Это человек со злым сердцем, он даже не пытается бороться со своей злостью и пороками. Он наслаждается тем, что притворяется благородным человеком, получая удовольствие от того, что все его таковыми и считают.

Личность больного социопатией заставляет страдать других людей, причиняя им и боль, и проблемы – эмоциональные, физические, материальные.

Нужна серьезная психолого-психиатрическая и педагогическая помощь, в первую очередь самовоспитание нравственности, которая купирует это общественно опасное заболевание.

#### Блок Б.

Признак социопатии – социальный паразитизм, самоутверждение в существовании за счет других, причиняя вред другим (признак Б).

От 1 до 7 баллов – начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется началом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм).

Паразитизм социальный – это общественно неприемлемый способ существования отдельных социальных групп, слоев, индивидов, при котором одни из них существуют за счет других или за счет общества. Представители этих групп или отдельные индивиды, ведущие паразитический образ жизни, будучи трудоспособными, как правило, не участвуют в производительном труде. Их деятельность направлена лишь на присвоение благ и ценностей, созданных другими, и связана с нарушением основных норм и законов общества. Характеризуется разнообразием источников существования и способов присвоения средств к жизни. Наиболее простые из них попрошайничество, мелкое воровство, вымогательство, наконец, незначительный случайный заработок.

Наиболее сложные – проникновение в органы власти, захват власти и организация паразитического образа жизни.

Получение материального превосходства над другими и самоутверждение за счет демонстрации материальных накоплений как правило без особых трудозатрат, - все это становится целью деятельности такого человека.

От 8 до 16 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется процессом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм) с причинением вреда другим людям.

От 16 до 20 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности. Превосходство и самоутверждение такого человека причиняет вред обществу, государству и конкретным гражданам, социальный паразитизм стал основной нормой его жизни.

Он живет исключительно по своим правилам. Всех подминает под себя. Стараются контролировать всех и все, что происходит вокруг, пытается быть участником всего, что для него представляет важность. Он отказывается от своей ответственности, агрессивно относится к любой критике в свой адрес. Совершенно не учитывает имеющиеся нормы морали. Он признает только свое эго, ему наплевать на других. При этом может притворяться хорошим человеком у умеет вызвать расположение к себе.

Будет требовать от окружающих милосердия, помощи, добра, не проявляя этого в ответ. Хочет близости, тепла, любви, понимания от тех людей, которым уже причинил боль без угрызания совести. От тех, кем воспользовался в своих целях, от тех, кого постоянно использует. Натворив своих вредных дел, он даже не пытается оправдаться, извиниться и восстановить утраченного доверия.

Не пытается бороться со своей злостью и пороками. Нравиться делать другим больно, притворяясь хорошим человеком.

Опасен для общества. Нуждается в ротации (если занимает руководящую должность) или воспитании (если является учащимся образовательного учреждения).

#### Блок В.

Признак социопатии – адепт идеологии, технологии и религии денег (вера в деньги как универсальную силу), утрата ценности человека и замена этой ценности другой ценностью - деньги (признак В).

От 1 до 7 баллов соответствует признаку алчности и потребительского подхода к жизни.

Важной целью религии денег является насаждение в обществе не только духа алчности, но и духа потребительства. Удовлетворение жажды удовольствий не имеет ограничений, за исключением нравственного ограничителя.

Алчность, жадность, корыстолюбие, скупость, стяжательство, любостяжание, скопидомство, сребролюбие, мздоимство — деятельное стремление и неумеренное желание человека, склонность к получению материальных благ и выгоды, при этом не затратив особых жизненных усилий.

Алчность является самой распространенной причиной личных и социальных катастроф.

Характерна скупость как неумеренное желание и любовь к богатствам.

Нравственный ограничитель утрачен.

От 8 до 16 баллов соответствует признаку наличия следующих асоциальных качеств:

- а) жажда богатства;
- б) жажда потребления;
- в) жажда кредитов.

Соответственно человек поработан богатством, вещами и долгами.

Сплетни, интриги, манипулирование другими в своих целях, постоянные конфликты из-за надуманных причин, неприкрытая ненависть и агрессия, всё это постоянные спутники данного индивидуума. Такой человек воспринимает людей через призму своих искаженных представлений о мире и приписывает им свои нелюбимые качества.

Алчность становится пагубной страстью, поскольку приводит к умножению забот и попечений, ко внутренней злобе и замкнутости, а также непрерывно провоцирует страх утраты и гнев на возможных конкурентов и завистников.

С алчностью связана жадность, любостяжание, что осуждается у всех народов мира. Алчность рассматривается как мотив преступления или причина личной, профессиональной или социальной трагедии. Приводит к унынию и стяжательству.

От 16 до 22 баллов - свидетельствует о социопатических проявлениях в виде неумеренности, прихотливости, жадности человека.

Жадность выступает в роли основного регулятора поведения человека, страдающего социопатией. Из-за заболевания от стремится получить по максимуму в материальном плане, становится скупым, тратит средства по минимуму. Эти явления порочны в силу того, что центр внимания больных социопатией людей фокусируется на жажде к обладанию благами материального характера, накоплению и сбережению. Для иных ценностей места нет в жизни больного. Он уверен, что только благодаря деньгам можно обрести счастье и благополучие. Но вместе с тем достаток человеку все меньше приносит удовольствия. Заболевание крадет чувство радости жизни. Денег все больше, а радости все меньше.

Алчностью такие люди ослеплены и только мечтают об уровне благосостояния, необоснованного реальными нуждами. Любовь к деньгам становится патологической. Для алчного человека значение имеет обладание богатством, но не для конкретной цели в своей жизни либо достижения высокого уровня семейного благополучия, а просто ради денег.

Алчные люди ничего не делают без корыстных мотивов. У них все измеряется в эквиваленте денег. Ими овладевает корыстолюбие и скупость.

Жадность мотивирует на совершение тяжких противоправных деяний, является причиной трагических случаев.

Больной социопатией человек не имеет благородства, с легкостью становится рабом зависти, гнева. А собственное благополучие и выгода может важнее людской жизни. Ради этого он готов на все, даже на самое чудовищное преступление против человечества – развязывание войны, в том числе с применением ядерного оружия. Богатству поклоняется как идолу. Молится на деньги.

Алчные личности заменяют материальными вещами каждую из духовных и моральных ценностей. Алчным людям нужно иметь просто много денег. Жадность не имеет предела, является симптомом социопатии. Жадный человек считается душевно не здоровым, нуждающимся в лечении.

Такая черта провоцирует рост хлопот с заботами, внутреннюю озлобленность и нелюбимость. А также такой симптом становится причиной того, что он легко попадает в ловушку страха потерь и злости.

Рядом с человеком, который страдает жадностью, жить не комфортно. Таких не любят и осуждают в обществе. У них постоянные не ладятся отношения с окружением. Просто иметь дело со скупыми особами никто не желает. И даже близкие друзья рано или поздно отворачиваются от них.

Такой человек опасен для общества и государства, окружающих людей, нуждается в нравственном воспитании и самовоспитании.

#### Примечание.

Значения переводов баллов в итоговые оценки уточняются путем специального исследования. Для калибровки значений используется контрольная и экспериментальные группы. Полученные статистические данные становятся объектом анализа и основанием для получения коррекционных поправок. Также коррекционные поправки могут быть получены с помощью метода взвешивания экспертных оценок.

#### **Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»**

у граждан 18 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год  
(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	12,2	Б	12,4	В	11,6

#### **Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»**

у взрослых по результатам исследований Института нравственности, 2022 год  
(выборка n = 100, государственные и муниципальные служащие Санкт-Петербурга)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	13,4	Б	13,6	В	13,4

## **Основы профилактики социопатии у государственных и муниципальных служащих**

Профилактика социопатии у государственных и муниципальных служащих осуществляется в форме проведения занятий нравственности согласно разработанному методическому обеспечению:

Занятие 1. Нравственное правило не вредить себе

Занятие 2. Нравственное правило не вредить соседям, другим людям

Занятие 3. Нравственное правило не вредить среде обитания



## **Занятие 1**

### **Нравственное правило не вредить себе**

## **Занятие № 1**

### **Нравственное правило не вредить себе**

Перед началом занятия проводится самодиагностика социопатических признаков.

Предлагается самостоятельно ответить на вопросы теста и сделать самостоятельные выводы по результатам самодиагностики. Затем приступить к практической части занятия.

### **Тест для самодиагностики социопатических проявлений ТССП-21А**

Тест для самодиагностики социопатических проявлений ТССП-21А создан для самодиагностики и диагностики социопатии.

Уровень социопатических проявлений замеряется путем использования двухбальной оценочной шкалы:

Положительное значение – «согласен с утверждением теста, мне свойственно такое понимание действительности»;

Отрицательное значение - «не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности».

### **Стимульный материал**

Вам предлагается внимательно изучить вопросы теста и выбрать один из вариантов ответа, поставив напротив утверждения знак плюс (+) или минус (-):

Да (+) - согласен с этим утверждением, мне свойственно такое понимание действительности;

Нет (-) не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности.

### **Утверждения**

1. Чувство долга мешает хорошо жить.
2. Свои интересы важнее, чем интересы других людей.
3. Совесть легко купить за большие деньги.

4. Чувство ответственности не дает радоваться жизни.
5. Выгода в любом деле важнее законности и справедливости.
6. Люди сами хотят, чтобы их вводили в заблуждение.
7. Лесть хорошо усыпляет чужую бдительность.
8. Нужно жить по своим правилам и всех подминать под себя.
9. Критика всегда раздражает.
10. Человек человеку враг.
11. Доброта - это форма лицемерия.
12. Чувство долга - это чувство навязанное.
13. Нравственность вызывает раздражение и злобу.
14. Сочувствие слабым отвратительно.
15. Правда – это хорошо замаскированная ложь.
16. Лучше первым нанести обиду, чем претерпеть ее.
17. Успех достигается путем обмана и хитрости.
18. Угрызения совести – удел нищих.
19. Чужие унижения меня не касаются.
20. Животных не жалко.
21. Я способен не замечать страдания других людей.

Получение результата измерения социопатических проявлений осуществляется путем суммирования положительных ответов по вопросам, согласно таблице 2.

Таблица 2

**Таблица обработки результатов  
ответов по показателю социопатии**

Ответы	Номера утверждений	Перевод в баллы
Да (+)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	Каждое совпадение оценивается в один балл

Интерпретация результата измерения признака социопатии – утрата чувства совести и сопереживания другим людям:

Признак социопатии – утрата чувства совести и сопереживания другим людям (признак А).

От 0 до 4 баллов – социопатических проявлений не обнаружено.

От 1 до 6 баллов – начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется ростом эгоизма, минимизацией дружественных контактов с окружающими.

Рекомендуется принимать активное участие в занятиях по нравственности.

От 6 до 12 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется нарастанием социопатичности и бездушности человека.

Рекомендуется принимать активное участие в занятиях по нравственности и помогать другим людям ознакомиться с нравственным правилом III-C.

От 13 до 20 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности, совесть утрачена, чувство сопереживания к другим людям отсутствует.

Рекомендуется принимать активное участие в занятиях по нравственности, помогать другим людям ознакомиться с нравственным правилом III-C, заниматься техниками себя, встать на нравственный путь, чтобы не погибнуть.

После самодиагностики приступаем к занятию № 1.

Занятия нравственности проводятся штатными руководителями подразделений государственной и муниципальной службы не менее одного раза в месяц.

### **Занятие № 1.**

#### **Нравственное правило не вредить себе**

##### **Читаем, запоминаем:**

Нравственность – это когда человек не вредит себе, другим, стране, в которой живет.

**Нравственный принцип для каждого человека: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.**

Не вреди себе (С1), соседям, другим людям (С2), стране, окружающей природе (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни действием, делом (Д):

$$C1 + C2 + C3$$

---


$$(M+C+D)$$

*где*

*С1- не вредить себе;*

*С2- не вредить соседям, другим людям;*

*С3- не вредить среде обитания, окружающей нас природе;*

*М - не вредить мыслью, не думать плохо;*

*С - не вредить словом, не говорить плохо;*

*М - не вредить делом, не совершать плохие поступки.*

**Пишем:**

Переписываем нравственное правило в учебную тетрадь.

**Действуем:**

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) нравственный принцип и вслух повторяем этот принцип у доски.

**Учебный вопрос № 1**

**Правило №1 С1-М нравственного принципа**

**Читаем, запоминаем:**

Первое правило нравственного принципа С1-М: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С1-М.*

Первое правило С1-М – не вредить себе мыслью (С1-М):

С1

---

М

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе мыслью.



Рисунок 1.  
С1-М «Не вреди себе мыслью»

**Действуем:**

Рисуем в рабочих тетрадях примеры рисунков на тему правила С1-М «Не вредить себе мыслью», используя для примера рисунок № 1. Переписываем в тетрадь правило С1-М: не вредить себе мыслью. Изображаем в тетради формулу правила С1-М:

$$\frac{C1}{M}$$

М

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе мыслью.

Показываем свои рисунки руководителю занятия, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя о себе плохо думать. Например, низкая самооценка сковывает человека, мешает ему совершать смелый и полезный для себя и общества поступок.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С1-М.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-М и вслух повторяем это правило у доски.

**Учебный вопрос № 2****Правило №2 С1-С нравственного принципа****Читаем, запоминаем:**

Второе правило нравственного принципа С1-С: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С1-С.*

Это второе правило С1-С – не вредить себе словом:

$$\frac{C1}{C}$$

С

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе словом.

**Действуем:**

Рисуем в рабочих тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С1-С «Не вредить себе словом». Переписываем в тетрадь правило С1-С: не вредить себе словом. Изображаем в тетради формулу правила С1-С:

$$\frac{С1}{С}$$

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе словом.

Показываем свои рисунки руководителю занятия, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя о себе плохо говорить вслух. Например, когда человек плохо о себе говорит в слух, другие не станут ему доверять. Низкая самооценка закрепится. Она мешает человеку совершать полезный для себя и общества поступок.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С1-С.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-С и вслух повторяем это правило у доски.

**Учебный вопрос № 3****Правило №3 С1-Д нравственного принципа****Читаем, запоминаем:**

Третье правило нравственного принципа С1-Д: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С1-Д.*

Третье правило С1-Д – не вредить себе действием:

$$\frac{С1}{Д}$$

где

С1 – не вредить себе;

Д – не вредить себе действием.

**Действуем:**

Рисуем в рабочих тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С1-Д «Не вредить себе действием». Переписываем в тетрадь правило С1-Д: не вредить себе действием. Изображаем в тетради формулу правила С1-Д:

$$\frac{C1}{D}$$


---

Д

Показываем свои рисунки руководителю занятия, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить себе действием. Например, нельзя лишать себя жизни, попадать в опасную для жизни и здоровья ситуацию. Важно делать правильный нравственный выбор в сложной социальной ситуации, чтобы не навредить себе и другим людям.

Например, запомним сравнения:

С1-1

*Болезненная логика социопата:* никто никому ничего не должен.

**Логика психически здорового нравственного человека:** чувство долга и личной ответственности за порученное дело – важнейшие качества человека для достижения успеха в жизни и общественного признания.

С1- 2

*Болезненная логика социопата:* свои интересы предпочтительней чужих.

**Логика психически здорового нравственного человека:** свои интересы нужно согласовывать с обществом, эти интересы не должны идти во вред обществу.

С1- 3

*Болезненная логика социопата:* своих и чужих следует судить разной мерой.

**Логика психически здорового нравственного человека:** все равны перед судом и законом.

С1- 4

*Болезненная логика социопата:* дурные нравы общества оправдывают дурные нравы человека.

**Логика психически здорового нравственного человека:** нет оправдания дурным нравам человека, важно равняться на нравственных авторитетных людей, которые всегда были и будут в любом обществе.



## С1- 5

*Болезненная логика социопата:* выгода лучше справедливости.

**Логика психически здорового нравственного человека:** справедливость лучше выгоды. В обществе, лишенном справедливости, создается безнравственная атмосфера, которая губит жизнь каждого человека.

## С1- 6

*Болезненная логика социопата:* обездоленные сами виноваты в своём положении.

**Логика психически здорового нравственного человека:** выйти из любой сложной жизненной ситуации можно только нравственным путем, нужно перестать вредить другим, и тогда другие придут тебе на помощь.

## С1- 7

*Болезненная логика социопата:* эгоизм – не порок.

**Логика психически здорового нравственного человека:** эгоизм важно балансировать дружбой с другими людьми, ради которых готов делиться своими достижениями в материальной и нематериальной сфере.

## С1- 8

*Болезненная логика социопата:* лучшая любовь – это любовь к себе.

**Логика психически здорового нравственного человека:** человек так устроен, что он не может всех любить. Человек любит своих близких родственников и родных людей, затем друзей, затем коллег, партнеров и так далее, на сколько хватит широты его души. Мы – это звенья в цепи нашего рода. Если звено крепкое, цепь не оборвется. Если звено мягкое и не держит нагрузки, то цепь разорвется, и продления рода не будет.

## С1- 9

*Болезненная логика социопата:* лучшая любовь – это любовь к себе.

**Логика психически здорового нравственного человека:** человек так устроен, что он не может всех любить. Человек любит своих близких родственников и родных людей, затем друзей, затем коллег, партнеров и так далее, на сколько хватит широты его души. Мы – это звенья в цепи нашего рода. Если звено крепкое, цепь не оборвется. Если звено мягкое и не держит нагрузки, то цепь разорвется, и продления рода не будет.

## Упражнения

Повторяем за руководителем занятия следующие высказывания и обсуждаем их.



### Упражнение 1.

Безнравственно думать так: честность - это страх перед наказанием.

Нравственно думать так: честность – это смелость и бесстрашие, путь к успеху, признанию другими людьми. Страх перед наказанием ведет к предательству. Нужно не бояться наказания за проступок и достойно это наказание принять.

### Упражнение 2.

Безнравственно думать так: совесть - это страх перед общественным мнением.

Нравственно думать так: совесть – это весть других о том, что должно делать каждому из нас. Голос совести указывает нам верный путь. Общественное мнение всегда нужно учитывать при принятии своих решений. Это называется обратной социальной связью. Если мы не имеем обратных связей – не учитываем мнения, оценок и комментариев других людей, особенно экспертов, то мы обречены на катастрофу.

### **Упражнение 3.**

Безнравственно думать так: доброта - это форма лицемерия.

Нравственно думать так: доброта – суть человеческих отношений. Мы хотим к себе доброго отношения, и такое же отношение ждут от нас другие люди. Доброта – вершина мудрости. Умный человек никогда не проявит злобы, он по-доброму будет пояснять заблудшему его ошибки, чтобы исправить их и спасти неразумного человека.

### **Упражнение 4.**

Безнравственно думать так: чувство долга - это чувство навязанное.

Нравственно думать так: чувство долга обеспечивает востребованность человека в обществе. Такой человек, чувствуя долг и обязанности, нужен обществу, государству, семье. На таких людях мир держится, и война победами завершается.

### **Упражнение 5.**

Безнравственно думать так: благородство - это романтическая глупость.

Нравственно думать так: благородство – это нравственное качество человека, результат его духовного развития. Чтобы стать благородным человеком, нужна совершать такие поступки, которые другие люди будут оценивать как честные поступки.

Благородный человек проявляет великодушие.

Величие души человека – это не вредить другим людям мыслью, словом и делом; это созидать для других людей мыслью, словом, делом.

Благородство заключается в формировании привычки поступать нравственно, то есть не вредить и созидать в любой социальной обстановке.

Благородный человек умеет быть верным дружбе. Он служит обществу, предан своим идеалам, идет по нравственному пути. В этом заключается его принципиальность.

Главная особенность благородства заключается в том, что человек абсолютно искренне ведёт себя нравственным образом. Он не притворяется хорошим человеком, он и есть хороший, нравственный человек.

### **Упражнение 6.**

Безнравственно думать так: сочувствие – отвратительное чувство.

Нравственно думать так: сочувствие, сострадание, сопереживание, эмпатия - эмоционального состояние человека, возникающие в ответ на переживания другого человека. В частности переживания одного человека могут возникать в ответ следующим чувствам другого человека:

страдание;  
 позор;  
 разочарование;  
 грусть;  
 подавленность;  
 угнетение;  
 эксплуатация;  
 обман;  
 унижение;  
 изнасилование;  
 надругательство;  
 произвол;  
 несправедливость;  
 безнаказанность;  
 неправда;  
 безнравственность.

Развитие эмпатии важно в духовном становлении человека. Сочувствие закрепляет доверительные отношения, позволяет поддержать другого человека и разделить с ним горе, то есть облегчить другому человеку душевные страдания.

### **Упражнение 7.**

Безнравственно думать так: репутация важнее правды.

Нравственно думать так: репутации нет – нет и доверия.

Репутация — мнение, социальная оценка других людей о конкретном человеке, группе лиц или организации на основе чёткого критерия вреда:

Есть вред, доверия нет.

Нет доверия – нет репутации.

Репутация является важным фактором во многих областях: политика, государственное управление, экономика, право, образование, наука, семья, предпринимательство, финансы и так далее.

Пример измерения репутации через критерий вреда представлен на сайте Глобальная нравственность: <https://globalnrav.ast.social>

### **Практическое задание**

Цель задания – научиться выражать личное мнение, давать оценку социальному субъекту для определения его репутации.

Зайдем на сайт Глобальная нравственность: <https://globalnrav.ast.social>

Выберем любого социального субъекта, известного вам и произведем оценку его репутации по шкале вреда.

В итоге получим (или уточним) значение индекса нравственности, отражающего социальное мнение о степени вреда, который гражданам причиняет (или не причиняет) оцениваемый социальный субъект.

После завершения упражнений и практического занятия с места по указанию руководителя занятия озвучивается в слух правило С1-Д.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

*«Не вредить себе»  
«Не вредить другим»  
«Не вредить другим – другие не навредят мне»*

Занятие завершено, руководитель занятия подводит итоги, дает положительную оценку духовному росту обучающихся.

### **Контрольные вопросы по теме занятия №1**

1. Нравственный принцип С1- С2- С3 – М + С +Д.
2. Первое нравственное правило С1-М.
3. Второе нравственное правило С1-С.
4. Третье нравственное правило С1-Д.

### **Задания для самостоятельной работы**

После первого занятия руководитель предлагает обучаемым выполнить дома самостоятельную работу.

Суть задания – изучить нижеприведенный текст, проговорить его про себя, затем поделиться с руководителем занятия своими выводами по нижеприведенному тексту.

Тот, что думает именно так: "никто никому ничего не должен" – ужасный человек.

Так думают лживые, лицемерные по своей сути люди, вставшие на безнравственный путь предательства и обмана.

Нравственный человек к такой фразе относится отрицательно и не принимает ее, чтобы защитить свое мировоззрение от обрушения.

Не должны, кто, родители своим детям?

Зачем тогда рожать, если не испытывать при этом никакого долга и чувства ответственности перед своими детьми. Такая фраза наносит детям психологическую травму, подвергает их стрессу. После таких слов (мы тебе ничего не должны) у ребенка (не важно сколько ему лет) меняется психологический настрой к родному человеку, притупляются чувства доверия, любви, близости, единения, и этот процесс к сожалению не обратим. Потерять все очень просто, вернуть сложно и даже невозможно. А потом мы удивляемся некой отрешенности детей от родителей. Когда родитель отвернулся от ребенка, ребенок потом отворачивается от родителя, не приходит к нему на помощь в любой ситуации. В таком случае для родителя, занявшего безнравственную позицию безответственности перед дальнейшей судьбой ребенка, более стремительно происходит приближение смерти.

Не правы отцы, которые бросают свою семью, уходят и даже не помогают. Они губят души своих детей бездушием и безнравственностью. Это не норма, это отклонение от нормы.

Может быть, наоборот, дети не должны своим родителям?

Тут важно чувство любви, нежности заботы, благодарности и желание помочь своему родному человеку, своей маме или папе, которые тебе жизнь дали.

Однако, если родители, в том числе бабушки и дедушки, демонстрируют своим детям и внукам, что они им ничего не должны, то и ребенок соответственно также будет парировать родителям, дедушкам и бабушкам. Это закон бумеранга. Безнравственность порождает безнравственность. Бездушные всегда прикрываются уклонением от ответственности и чувства долга перед другими людьми.

Может быть не должны супруги друг другу?

Нет, это элементарно, супружеский долг нужно исполнять каждому супругу. Надо вести себя достойно и до конца оставаться человеком и верным супругом. Все обязанности мужа или жены выполнять достойно, испытывая чувство гордости за должным образом исполненный супружеский долг. Важно вместе принимать решения, руководствуясь правилом Ш-С. Тогда семья будет крепкой.

И женщины, и мужчины ищут в отношениях любовь, нежность, гармонию, взаимопонимание, защиту, честность, заботу, надежность,

ответственность и многое другое, - в общем все то, чему абсолютно не присуща и неуместна фраза "никто никому ничего не должен". Никому не нужен человек с полным отсутствием обязательства перед близкими людьми и отсутствием чувства долга перед ними.

Все мы ищем и хотим счастья для себя. Но мы его не найдем, если будем думать, что никто никому ничего не должен, потому что это априори противоположные понятия, не имеющие ничего общего друг с другом.

Может друзья ничего никому не должны?

Тогда это не друзья, а враги, которые в нужную минуту могут тебе просто сказать - прости, друг, но, я тебе ничего не должен.

Это недопустимо и ужасно. Никто не хочет, чтобы в его окружении оказались такие люди.

Чтобы друзья были настоящими, им нельзя вредить ни мыслью, ни словом, ни делом; для них надо созидать мыслью, словом, делом.

В конце концов, каждый нормальный человек хочет быть уверенным в своих близких родных людях, что они его не предадут, не подставят, не изменят, не скажут ему - мы тебе ничего не должны.

Что вы что думаете по этому поводу? Расскажите руководителю занятия о своих размышлениях при индивидуальном собеседовании.

### **Задание руководителю занятия**

После первого занятия выдать каждому обучаемому дидактический материал для самостоятельной работы и спланировать с каждым из них индивидуальную беседу, чтобы укрепить нравственность государственных и муниципальных служащих.

В ходе индивидуального собеседования с обучаемым формируется негативное отношение к социопатической установке мышления «никто никому ничего не должен» с помощью личного примера и заботливого отношения к обучаемому со стороны руководителя занятия.

**Занятие № 2.**  
**Нравственное правило: не вредить другим**



## **Занятие № 2.**

### **Нравственное правило: не вредить другим**

Перед началом занятия проводится самодиагностика социопатических признаков.

Предлагается самостоятельно ответить на вопросы теста и сделать самостоятельные выводы по результатам самодиагностики. Затем приступить к практической части занятия.

#### **Тест для самодиагностики социопатических проявлений ТССП-21Б**

Тест для самодиагностики социопатических проявлений ТССП-21Б создан для самодиагностики и диагностики социопатии.

Уровень социопатических проявлений измеряется путем использования двухбальной оценочной шкалы:

Положительное значение – «согласен с утверждением теста, мне свойственно такое понимание действительности»;

Отрицательное значение - «не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности».

#### **Стимульный материал**

Вам предлагается внимательно изучить вопросы теста и выбрать один из вариантов ответа, поставив напротив утверждения знак плюс (+) или минус (-):

Да (+) - согласен с этим утверждением, мне свойственно такое понимание действительности;

Нет (-) не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности.

#### **Утверждения**

1. Притворятся хорошим человеком лучше, чем таковым быть на самом деле.
2. Жизнь за счет общества прекрасна.

3. Искусство заставить работать на себя других – путь к успеху.
4. Сплетни и интриги помогают хорошо жить за счет других.
5. Нужно уметь манипулировать другими людьми.
6. Людей есть за что ненавидеть.
7. Эксплуатация и угнетение других – путь богатого человека.
8. Люди полны пороков и недостатков.
9. Предавать и продавать надо вовремя.
10. Доброе имя и хорошую репутацию всегда можно купить.
11. Общественно полезным трудом заняты глупые люди.
12. Законы написаны для дураков, для умных они не преграда.
13. Недопустимо скрывать своё превосходство.
14. Своими достоинствами надо гордиться.
15. Нравственные, моральные и этические ценности и стандарты не для меня.
16. Общественное мнение не всегда объективно.
17. Извлечение нетрудовых ходов – престижное дело.
18. Моральные нормы – это условности, которыми всегда можно пренебречь.
19. Только глупцы ведут нравственный образ жизни.
20. Унизительно принять чужую точку зрения.
21. Личные обиды нельзя забывать и, желательно, потом хорошо отомстить.

Получение результата измерения социопатических проявлений осуществляется путем суммирования положительных ответов по вопросам, согласно таблице 3.

Таблица 3

**Таблица обработки результатов  
ответов по показателю социопатии «Б»**

Ответы	Номера утверждений	Перевод в баллы
Да (+)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	Каждое совпадение оценивается в один балл

Интерпретация результата измерения признака социопатии – утрата чувства совести и сопереживания другим людям:

Признак социопатии – социальный паразитизм (признак Б), самоутверждение в существовании за счет других, причиняя вред другим.

От 1 до 7 баллов – начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется началом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм).

Паразитизм социальный – это общественно неприемлемый способ существования отдельных социальных групп, слоев, индивидов, при котором одни из них существуют за счет других или за счет общества. Представители этих групп или отдельные индивиды, ведущие паразитический образ жизни, будучи трудоспособными, как правило, не участвуют в производительном труде. Их деятельность направлена лишь на присвоение благ и ценностей, созданных другими, и связана с нарушением основных норм и законов общества. Характеризуется разнообразием источников существования и способов присвоения средств к жизни. Наиболее простые из них попрошайничество, мелкое воровство, вымогательство, наконец, незначительный случайный заработок.

Наиболее сложные – проникновение в органы власти, захват власти и организация паразитического образа жизни.

Получение материального превосходства над другими и самоутверждение за счет демонстрации материальных накоплений как правило без особых трудозатрат, - все это становится целью деятельности такого человека.

От 8 до 16 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется процессом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм) с причинением вреда другим людям.

От 16 до 21 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности. Превосходство и самоутверждение такого человека причиняет вред обществу, государству и конкретным гражданам, социальный паразитизм стал основной нормой его жизни.

Опасен для общества. Нуждается в ротации (если занимает руководящую должность) или воспитании, если является учащимся образовательного учреждения.

Рекомендуется принимать активное участие в занятиях по нравственности, помогать другим людям ознакомиться с нравственным правилом III-C, заниматься техниками себя, встать на нравственный путь, чтобы не погибнуть.

После самодиагностики приступаем к занятию № 2.

Занятия нравственности проводятся штатными руководителями подразделений государственной и муниципальной службы не менее одного раза в месяц.

## Учебный вопрос № 1 Не вредить другим мыслью

**Нравственное правило С2-М «Не вредить другим людям мыслью».**

**Читаем, запоминаем:**

Четвертое нравственное правило С2-М: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С2-М.*

Четвертое правило С2-М – не вредить другим мыслью (С2-М):

С2

---

М

где

С2 – не вредить другим;

М – не вредить другим мыслью.

**Действуем:**

Рисуем в рабочих тетрадях собственные рисунки на тему правила С2-М «Не вредить другим мыслью». Переписываем в тетрадь правило С2-М: не вредить другим мыслью. Изображаем в тетради формулу правила С2-М:

С2

---

М

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

М – не вредить другим мыслью.

Показываем свои рисунки руководителю занятия, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо думать о соседях, других окружающих нас людях. Например, негативные мысли о других людях мешают нам их изучить, понять. Они мешают человеку заводить новых друзей и товарищей.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-М.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-М и вслух повторяем это правило у доски.

**Учебный вопрос № 2**  
**«Не вредить другим словом»**

**Пятое правило нравственного принципа С2-С**

**Читаем, запоминаем:**

Пятое правило нравственного принципа С2-С: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С2-С.*

Пятое правило С2-С – не вредить другим словом (С2-С):

С2

---

С

где

С2 – не вредить другим;

С – не вредить другим словом.



Рисунок 2.

С2 – Не вреди другому словом

**Действуем:**

Рисуем в рабочих тетрадях примеры рисунков на тему правила С2-С «Не вредить другим людям словом», используя для примера рисунок № 2. Переписываем в тетрадь правило С2-С: не вредить другим людям словом. Изображаем в тетради формулу правила С2-С:

$$\frac{С2}{С}$$

С

Где

С2 – не вредить другим;

С – не вредить другим людям словом.

Показываем свои рисунки руководителю занятия, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо говорить о других людях. Например, это некультурно, может привести к конфликту, мешает установить дружеские и товарищеские отношения.

Другие люди могут не прийти на помощь, если о них плохо говорить.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-С и вслух повторяем это правило у доски.

**Учебный вопрос № 3****Шестое правило нравственного принципа С2-Д****Читаем, запоминаем:**

Шестое правило нравственного принципа С2-Д: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С2-Д.*

Шестое правило С2-Д – не вредить другим людям действием:

$$\frac{С2}{Д}$$

Д

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

Д – не вредить действием.

**Действуем:**

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С2-Д «Не вредить другим людям действием». Для примера можно использовать рисунок № 3.

Переписываем в тетрадь правило С2-Д: не вредить другим людям действием. Изображаем в тетради формулу правила С2-Д:

$$\frac{С2}{Д}$$

Д

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

Д – не вредить действием.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить другим людям действием. Например, нельзя другим людям вредить, угрожать, лишать жизни, причинять вред их здоровью, нарушать их право собственности и другие права и законные интересы.



Рисунок 3.

С2-Д «Не вреди другому человеку своим делом»

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить другим людям нельзя».

Приводим примеры соблюдения правила С2-Д, содержание которых в ясной для учащихся форме раскрывает учитель:

### **Не допускать вред личности человека**

Нельзя убивать человека.

Нельзя наносить телесные повреждения человеку.

Нельзя другому человеку угрожать убийством.

Нельзя незаконно лишать человека свободы.

Нельзя оскорблять личность человека.

Нельзя совершать насилие над человеком.

### **Не допускать вред имуществу человека**

Нельзя осуществлять кражу.

Нельзя осуществлять грабеж.

Нельзя осуществлять разбой.

Нельзя осуществлять вымогательство.

Нельзя осуществлять мошенничество.

Нельзя умышленно уничтожить или повредить имущества.

Нельзя намеренно уклоняться от выплаты штрафа.

Нельзя намеренно уклоняться от выплаты налогов.

Нельзя неправомерно завладеть транспортным средством.

### **Не допускать вред другим людям в экономической деятельности**

Нельзя заниматься незаконным предпринимательством.

Нельзя создавать монополию.

Нельзя приобретать или сбывать имущество, добытое преступным путем.

Нельзя фальсифицировать денежные средства.

Нельзя осуществлять подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Нельзя заниматься контрабандой.

### **Не совершать допускать преступлений против общественного порядка и безопасности**

Нельзя хулиганить.

Нельзя незаконно проникать на охраняемый объект.

Нельзя заниматься бандитизмом.

Нельзя создавать преступное сообщество или участвовать в нем.

Нельзя учинять массовые беспорядки и участвовать в них.

Нельзя осуществлять вандализм.



Нельзя не сообщить о преступлении в правоохранительные органы.  
 Нельзя заниматься терроризмом.  
 Нельзя осуществлять манипуляции с наркотическими веществами.  
 Нельзя проявлять халатность.

### **Недопустимы преступления против правосудия**

Нельзя превышать должностные полномочия.  
 Нельзя передавать и брать взятки.  
 Нельзя препятствовать законной деятельности должностного лица.  
 Нельзя посягать на жизнь государственного служащего.  
 Нельзя воздействовать и препятствовать следствию.  
 Нельзя выдавать себя за государственного служащего.  
 Нельзя оказывать сопротивление сотруднику полиции (милиции).  
 Нельзя осуществлять побег из-под стражи.  
 Нельзя проявлять неуважение к суду.  
 Нельзя клеветать в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.  
 Нельзя не исполнять приговор суда, решение суда или иного судебного акта.  
 Нельзя осуществлять самоуправство.

### **Не допускать использование смертоносного и опасного оружия против людей**

Использование смертоносного и опасного оружия допускается на основании разрешения и только в целях защиты человека, граждан от явной угрозы их жизни и здоровью.

Нельзя носить смертоносное и опасное оружие без разрешения.

Нельзя осуществлять сбыт, перевозку и хранение смертоносного и опасного оружия без лицензии.

Нельзя небрежно относиться к смертоносному и опасному оружию.

Нельзя беспричинно использовать смертоносное и опасное оружие.

Нельзя нарушать правила контроля проданного смертоносного и опасного оружия.

Нельзя осуществлять незаконное производство, продажу, использование опасных взрывчатых, радиоактивных, ядовитых, отравляющих веществ и вооружения.

### **Контрольные вопросы по теме урока**

1. Нравственный принцип С1- С2- С3 – М + С +Д.
2. Нравственное правило С2-М.

3. Нравственное правило С2-С.
4. Нравственное правило С2-Д.



### **Задание для самостоятельной работы**

Изучить следующий текст и устно изложить свое понимание данного текста руководителю занятия.

Социальный паразитизм — это антиобщественный образ действий, а нередко и образ жизни, основными чертами которого являются излечение нетрудовых доходов и уклонение от общественно полезного труда. Паразитическому существованию, как правило, органически присущи примитивизм интересов, низкий культурный уровень, бездуховность, аморальное поведение, нарушение правовых запретов, неприязнь к соблюдению норм нравственности и морали.

Таким образом, социальный паразитизм в целом представляет собой такой образ жизни (социального поведения) индивидуума, когда он

умышленно (сознательно) стремится обеспечить для себя приемлемые условия существования в данном обществе за счет самого общества, не соблюдая требования права и нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Социальный паразитизм нельзя считать нормальным общественным явлением. Он закономерен для данного общества, так как это — следствие условий его существования, но совсем не нормален, поскольку является унижительным для человека и разрушительным для социальных институтов. То есть представляет собой своего рода девиацию, приносящую обществу вред.

Элита как и её зеркальное отражение - «социальное дно» очень опасны. Многие представители элиты и маргиналы склонны к насилию, вооружены холодным и даже огнестрельным оружием. Иждивенец (паразитирующий за счет потребления государственного бюджета или семейного бюджета) ради поддержания своего (пусть удовлетворяющего лишь минимальные потребности) благосостояния зачастую вынужден совершать противоправные поступки. Система уголовного правосудия, например, назначая наказание маргиналу, осуждает его только за те деяния, которые являются лишь следствием его антиобщественного образа жизни. При этом судебная система не в состоянии осудить иждивенца, паразитирующего на государственном бюджете. Взятки и угрозы утраты должностей толкают судей на безнравственное прикрытие паразитов из так называемой элиты общества.

Объяснимо, когда иждивенство является следствием объективных факторов (слабости, незащищенности, уязвимости данного индивидуума), и не оправданно, когда слабость имитируется, является мнимой, а индивидуум приспособливается к подобному существованию и стремится поддерживать условия такого существования (ему это удобно, выгодно, он нашел свое место в жизни, принял ее правила и играет свою роль, даже несмотря на негативную реакцию окружающих).

Иждивенчество за государственный счет (получение денег из казны под мифические социальные проекты и их присвоение, затем вывоз за рубеж для покупки недвижимости и хранения в частных деньгохранилищах) стало следствием безнравственной атмосферы, созданной на планете Земля социопатами, пробравшимися во власть во всех государствах мира.

В среде людей, ведущих паразитический образ жизни, нередко распространены и другие социальные отклонения. Опасность социального паразитизма заключается также в том, что он негативно сказывается на воспитании подрастающего поколения, молодежи; препятствует нравственному развитию личности; способствует формированию антиобщественных взглядов.

Особенно тесно социальный паразитизм связан с преступностью. Дело не только в том, что отдельные его виды при определенных условиях сами по

себе являются преступлениями, но и в том, что он способствует дезадаптации преступников, исключению их из нормальных социальных связей и отношений, продолжению преступной деятельности, ускоряет деградацию личности.

Социальный паразитизм создает постоянную готовность субъекта к совершению противоправных и безнравственных действий. Среди лиц, ведущих паразитический образ жизни, значительную часть составляют коррупционеры, мошенники, главари административных преступных группировок (сращивание власти и криминала), алкоголики, а также наркоманы и проститутки. Именно эти лица создают безнравственную атмосферу на планете Земля, что ведет к массовому нарушению законов и прав и свобод граждан, аморальному поведению, созданию питательной средой для других социальных отклонений и преступлений.

Социопаты формируют безнравственную атмосферу в обществе и не дают развиваться другим людям.

### **Задание руководителю занятия**

После первого занятия выдать каждому обучаемому дидактический материал для самостоятельной работы и спланировать с каждым из них индивидуальную беседу, чтобы укрепить нравственность государственных и муниципальных служащих.

В ходе индивидуального собеседования с обучаемым формируется негативное отношение к социопатическим установкам мышления.

Содержание индивидуальных бесед руководителя занятия с обучаемыми:

#### С2-1

*Болезненная логика социопата:* терпеть не могу советчиков.

**Логика психически здорового нравственного человека:** обсуждая с другими людьми свой актуальный жизненный вопрос человек получает оценки (позитивные или негативные), с помощью которых он взвесит свое решение (делать так или иначе). Дискурс с другими людьми и их оценку нужны каждому из нас, чтобы не ошибаться в выборе, чтобы не навредить себе.

#### С2-2

*Болезненная логика социопата:* зависимость унижительна.

**Логика психически здорового нравственного человека:** мы зависим друг от друга, это проявление взаимного доверия и единения общества.

Поддерживается эта зависимость процессом созидания. Человек, созидая для других, обеспечивает каждому безопасность и комфортную жизнь, что обеспечивает и личную безопасность и комфорт.

Созидание – труд человека, направленный на создание материальных и нематериальных предметов, услуг, ценностей, которые используются другими людьми, и несут память о своем создателе.

### C2-3

*Болезненная логика социопата: не люблю авторитеты.*

**Логика психически здорового нравственного человека:** авторитет – человек, трудом которого созданы материальные и нематериальные предметы, блага, услуги, ценности, которые используются другими людьми, и несут память о своем создателе.

Авторитету люди доверяют, прислушиваются к его мнению, ориентируются на его советы. С авторитетным человеком можно свободно вступить в дискуссию и получить его оценки, нужные для принятия (или коррекции) собственного решения.

Авторитеты позволяют демократично управлять обществом, задавая направления и примеры поведения, принятия управленческих решений. Отрицание авторитетов ведет общество к потере нравственных ориентиров и утрате субъектности.

### C2-4

*Болезненная логика социопата: насмешки обидны.*

**Логика психически здорового нравственного человека:** обижаться на насмешки не стоит. Это сокращает нам жизнь за счет излишних негативных переживаний.

Насмешка – прием манипуляции, направленный на запуск чувства неполноценности, ущербности человека. Как правило, высмеивается какой-то недостаток человека (нет должного уровня культуры, образования, нет денег, нет социального статуса, нет автомобиля и так далее).

Авторитетный собеседник не станет указывать на эти недостатки, а постарается дать правильное направление развития человека. Например, бескультурному человеку укажет на необходимость повышения культуры путем обучения в соответствующем заведении.

Недостаток в образовании всегда можно компенсировать внимательным общением с образованными людьми. Не менее важно и индивидуальное обучение у носителей новых знаний. Тогда и предмет насмешки исчезнет.

## C2-5

*Болезненная логика социопата:* месть справедлива.

**Логика психически здорового нравственного человека:** не вреди другим, и не вредим будешь.

Мстительность – не лучшее качество человека, следствие его душевной болезни – социопатии.

Нормальный человек быстро отходчив, готов к созиданию, обид не помнит.

Справедливость же устанавливают другие люди. Если социопат создал вокруг себя поле конфликтов, причинил массе людей вред, то рано или поздно другие люди консолидируются против такого больного человека и помогут ему уйти с руководящей должности или покинуть профессиональный коллектив по причине общего недоверия.

Вредящему навредят, в этом справедливость.

Невредящему и созидающему помогут, в этом будущее.

## C2-6

*Болезненная логика социопата:* подчиняться противно.

**Логика психически здорового нравственного человека:** если не пройти практику подчинения другим, то невозможно будет подчинить себя внутренней дисциплине. А также не получится подчинить себе других людей, если придется занять пост руководителя.

Только тот хороший руководитель, кто был прекрасным подчиненным.

## C2-7

*Болезненная логика социопата:* претензии оскорбительны.

**Логика психически здорового нравственного человека:** появление претензии есть сигнал о том, что ваше действие оценено как вредное для других. Необходимо разобраться с претензией по существу, выявить и устранить недостатки в вашей работе. Претензии – это способы улучшения нашей профессиональной деятельности.

## Упражнения

Повторяем за руководителем занятия следующие высказывания и обсуждаем их.

### Упражнение 8.

Безнравственно думать так: не люблю, когда мне возражают.

Нравственно думать так: получать обратную связь важно для самокоррекции поведения. Возражения – это точки социальных координат в трехмерном пространстве С1 (не вредить себе), С2 (не вредить соседям, другим людям), С3 (не вредить среде обитания).

Если эти возражения не носят манипулятивного характера, не направлены на обман, злоупотребление доверием, то к ним стоит прислушаться и учесть при принятии собственных решений.

### **Упражнение 9.**

Безнравственно думать так: я сам себе начальник.

Нравственно думать так: сначала нужно научиться подчиняться другим людям, чтобы управлять собственным поведением, мышлением, эмоциями и желаниями. После того, как научился подчиняться другим, можно осуществлять самоуправление своей деятельностью, учитывая обратные социальные связи (мнения других) для самокоррекции поведения.

### **Упражнение 10.**

Безнравственно думать так: моральные ценности не для меня.

Нравственно думать так: моральные ценности – это передаваемая из поколения в поколение традиция поведения и мышления, которую называют нравственным правилом Ш-С:

С1 – не вредить себе ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом;

С2 – не вредить соседям, другим людям ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом;

С3 – не вредить среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом.

Моральные ценности проявляются в поведении и мышлении каждого человека, служат этическим регулятором поведения, без которого не работает система правового регулирования отношений в обществе.

Нравственные ориентиры человека определяются его нравственностью.

Нравственность – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

Моральные ценности формируются путем обучения и нравственного воспитания граждан, направленного на формирование безвредного и созидательного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

Сохранение и укрепление моральных ценностей обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность

человека является необходимым условием самого существования моральных ценностей и норм поведения.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводятся уроки нравственности или изучается учебная дисциплина нравственности.

### **Упражнение 11.**

Безнравственно думать так: общественное мнение для меня не указ.

Нравственно думать так:

Общественное мнение состоит из мнений, суждений, оценок и комментариев, отражающих гражданское согласие или несогласие в отношении поведения социальных субъектов (лиц, деятельность которых затрагивает права и свободы граждан).

Выявлять общественное мнение и следовать ему – значить быть хозяином успеха, королем мира.

Игнорирование общественного мнения, его извращение, неверное отражение ведет к социальной катастрофе.

Поведение обычного человека регулируется тремя инстинктами (ПРД: П – потребление; Р – размножение; Д – доминирование). Для более развитого человека характерна новая регулирующая надстройка над ПРД – НС (Н – нравственность, С – справедливость). Эта надстройка возникает в результате гуманитарного образования человека и формирует в нем внутренний механизм этического регулирования ПРД.

Такой человек с надстройкой НС в состоянии контролировать и сдерживать свои естественные потребности (ПРД), что дает ему возможность понимать общественное мнение и руководствоваться им в своем поведении. Это приводит к росту репутации и доверия со стороны общества. Поэтому о таких людях и говорят – что они учитывают общественное мнение, отражают его и созидают для общества, не вредят ему, и, таким образом, добиваются успеха, всеобщего признания и доброй исторической памяти.

Без образования надстройки НС над ПРД человек остается социальным животным, которым руководят биологические инстинкты. Этическое регулирование этих инстинктов еще не запрограммировано на генетическом уровне и возможно только как культурное программирование, то есть передача новым поколениям людей нравственного культурного кода (Правило III-C) в образовательных учреждениях и системах непрерывного образования.

Неприязнь и плохое мнение заставляют людей соответствовать в своем поведении социальным нормам. Благодаря появлению экосоциальных технологий общественное мнение становится подходящим фактором влияния на правительства всего мира, формирования нравственной атмосферы на планете Земля.



Экосоциальные технологии – это последовательные процедуры визуализации процесса группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Экосоциальные технологии поддерживают нравственность в человеческих отношениях. Они основаны на практическом применении дискурсивно-оценочного метода, что позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе.

В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Дискурсивно-оценочный метод при практическом его использовании позволяет обществу стать субъектом коррекции поведения правительств.

Правительства появляются, воспроизводятся и сменяют друг друга благодаря тому, что общество разрешает таким правительствам существовать. Однако если общество ощущает вред от таких правительств, то оно может выразить негативное гражданское согласие и запретить существовать такому правительству и признать все идеи этого правительства глупостью, невежеством, откровенным сумасшествием и нравственной деградацией (социопатией).

Пример отражения мнения общества представлен на сайте Глобальная нравственность: <https://globalnrav.ast.social>

## Практическое задание

Цель задания – научиться изучать обратные социальные связи (общественное мнение) в отношении конкретных социальных субъектов.

Зайдем на сайт Глобальная нравственность: <https://globalnprav.ast.social>

Выберем любого социального субъекта, известного вам и изучим общественное мнение в отношении этого субъекта. Также сформируем и отразим на сайте личное мнение в отношении данного субъекта путем нравственной оценки, используя шкалу вреда.

В итоге получим (или уточним) общественное мнение, отражающего степень вреда, который гражданам причиняет (или не причиняет) оцениваемый социальный субъект.

После завершения упражнений и практического занятия с места по указанию руководителя занятия озвучивается в слух правило С2-Д.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

*«Не вредить другим людям»  
«Не навредишь и невредим будешь»*

Занятие завершено, руководитель занятия подводит итоги, дает положительную оценку духовному росту обучающихся.

**Занятие № 3.**  
**Нравственное правило не вредить среде**

### **Занятие № 3.**

#### **Нравственное правило не вредить среде**

Перед началом занятия проводится самодиагностика социопатических признаков.

Предлагается самостоятельно ответить на вопросы теста и сделать самостоятельные выводы по результатам самодиагностики. Затем приступить к практической части занятия.

#### **Тест для самодиагностики социопатических проявлений ТССП-21В**

Тест для самодиагностики социопатических проявлений ТССП-21В создан для самодиагностики и диагностики социопатии.

Уровень социопатических проявлений замеряется путем использования двухбальной оценочной шкалы:

Положительное значение – «согласен с утверждением теста, мне свойственно такое понимание действительности»;

Отрицательное значение - «не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности».

#### **Стимульный материал**

Вам предлагается внимательно изучить вопросы теста и выбрать один из вариантов ответа, поставив напротив утверждения знак плюс (+) или минус (-):

Да (+) - согласен с этим утверждением, мне свойственно такое понимание действительности;

Нет (-) не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности.

#### **Утверждения**

1. Быть бедным человеком стыдно.
2. Счастье не в деньгах, а в их количестве.
3. Никто, ничем, никогда не довольствуется.
4. Вопреки своим интересам никто никогда не действует.

5. Деньги управляют человеком.
6. Мои желания – основной закон для меня.
7. Только большие деньги могут принести счастье.
8. Чем больше денег, тем больше свободы.
9. Богатство не может навредить человеку.
10. Богатство человека измеряется количеством денег.
11. Любовь и уважение запросто можно купить за хорошие деньги.
12. Богатство – свидетельство ума и сообразительности.
13. Деньги надёжней дружбы.
14. Бедность не заслуживает уважения.
15. Во имя выгоды можно всё.
16. Добывать деньги можно любым способом.
17. Без денег жизни нет.
18. Деньги ценнее всех принципов.
19. Деньги могут всё.
20. Сначала деньги, потом карьера, чтобы делать деньги.
21. Любого человека можно купить за деньги.

Получение результата измерения социопатических проявлений осуществляется путем суммирования положительных ответов по вопросам, согласно таблице 4.

Таблица 4

**Таблица обработки результатов  
ответов по показателю социопатии «В»**

Ответы	Номера утверждений	Перевод в баллы
Да (+)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	Каждое совпадение оценивается в один балл

Интерпретация результата измерения признака социопатии – зависимость от деструктивной идеологии-технологии денег.

Блок В.

Признак социопатии – адепт идеологии, технологии и религии денег (вера в деньги как универсальную силу), утрата ценности человека и замена этой ценности другой ценностью - деньги (признак В).

От 1 до 7 баллов соответствует признаку алчности и потребительского подхода к жизни.

Важной целью религии денег является насаждение в обществе не только духа алчности, но и духа потребительства. Удовлетворение жажды

удовольствий не имеет ограничений, за исключением нравственного ограничителя.

Алчность, жадность, корыстолюбие, скупость, стяжательство, любостяжание, скопидомство, сребролюбие, мздоимство — деятельное стремление и неумеренное желание человека, склонность к получению материальных благ и выгоды, при этом не затратив особых жизненных усилий.

Алчность является самой распространенной причиной личных и социальных катастроф.

Характерна скупость как неумеренное желание и любовь к богатствам.

Нравственный ограничитель утрачен.

От 8 до 16 баллов соответствует признаку наличия следующих асоциальных качеств:

- а) жажда богатства;
- б) жажда потребления;
- в) жажда кредитов.

Соответственно человек поработан богатством, вещами и долгами.

Сплетни, интриги, манипулирование другими в своих целях, постоянные конфликты из-за надуманных причин, неприкрытая ненависть и агрессия, всё это постоянные спутники данного индивидуума. Такой человек воспринимает людей через призму своих искаженных представлений о мире и приписывает им свои нелюбимые качества.

Алчность становится пагубной страстью, поскольку приводит к умножению забот и попечений, ко внутренней злобе и замкнутости, а также постоянно провоцирует страх утраты и гнев на возможных конкурентов и завистников.

С алчностью связана жадность, любостяжание, что осуждается у всех народов мира. Алчность рассматривается как мотив преступления или причина личной, профессиональной или социальной трагедии. Приводит к унынию и стяжательству.

От 16 до 22 баллов - свидетельствует о социопатических проявлениях в виде неумеренности, прихотливости, жадности человека.

Жадность выступает в роли основного регулятора поведения человека, страдающего социопатией. Из-за заболевания от стремится получить по максимуму в материальном плане, становится скупым, тратит средства по минимуму. Эти явления порочны в силу того, что центр внимания больных социопатией людей фокусируется на жажде к обладанию благами материального характера, накоплению и сбережению. Для иных ценностей места нет в жизни больного. Он уверен, что только благодаря деньгам можно обрести счастье и благополучие. Но вместе с тем недостаток человеку все меньше приносит удовольствия. Заболевание крадет чувство радости жизни. Денег все больше, а радости все меньше.

Алчностью такие люди ослеплены и только мечтают об уровне благосостояния, необоснованного реальными нуждами. Любовь к деньгам

становится патологической. Для алчного человека значение имеет обладание богатством, но не для конкретной цели в своей жизни либо достижения высокого уровня семейного благополучия, а просто ради денег.

Алчные люди ничего не делают без корыстных мотивов. У них все измеряется в эквиваленте денег. Ими овладевает корыстолюбие и скупость.

Жадность мотивирует на совершение тяжких противоправных деяний, является причиной трагических случаев.

Больной социопатией человек не имеет благородства, с легкостью становится рабом зависти, гнева. А собственное благополучие и выгода может важнее людской жизни. Ради этого он готов на все, даже на самое чудовищное преступление против человечества – развязывание войны, в том числе с применением ядерного оружия. Богатству поклоняется как идолу. Молится на деньги.

Алчные личности заменяют материальными вещами каждую из духовных и моральных ценностей. Алчным людям нужно иметь просто много денег. Жадность не имеет предела, является симптомом социопатии. Жадный человек считается душевно не здоровым, нуждающимся в лечении.

Такая черта провоцирует рост хлопот с заботами, внутреннюю озлобленность и нелюбимость. А также такой симптом становится причиной того, что он легко попадает в ловушку страха потерь и злости.

Рядом с человеком, который страдает жадностью, жить не комфортно. Таких не любят и осуждают в обществе. У них постоянные не ладятся отношения с окружением. Просто иметь дело со скупыми особами никто не желает. И даже близкие друзья рано или поздно отворачиваются от них.

Такой человек опасен для общества и государства, окружающих людей, нуждается в нравственном воспитании и самовоспитании.

Рекомендуется принимать активное участие в занятиях по нравственности, помогать другим людям ознакомиться с нравственным правилом III-C, заниматься техниками себя, встать на нравственный путь, чтобы не погибнуть.

После самодиагностики приступаем к занятию № 3.

Занятия нравственности проводятся штатными руководителями подразделений государственной и муниципальной службы не менее одного раза в месяц.

## Учебный вопрос № 1

### Не вредить среде обитания мыслью

**Нравственное правило СЗ-М «Не вредить среде обитания мыслью».**

**Читаем, запоминаем:**

Седьмое нравственное правило СЗ-М: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом СЗ-М.*

Седьмое правило СЗ-М – не вредить среде обитания мыслью (СЗ-М):

СЗ

---

М

где

СЗ – не вредить среде обитания;

М – не вредить среде обитания мыслью.

**Действуем:**

Рисуем в учебных тетрадях собственные рисунки на тему правила СЗ-М «Не вредить среде обитания мыслью». Переписываем в тетрадь правило СЗ-М: не вредить среде обитания мыслью. Изображаем в тетради формулу правила СЗ-М:

СЗ

---

М

где

СЗ – не вредить среде обитания, окружающей природе;

М – не вредить среде обитания мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо думать о среде обитания, окружающей природе. Например, негативные мысли об окружающей нас природе могут привести к оправданию поступков, причиняющих вред среде обитания. Нарушая экологию, мы причиняем вред себе и другим людям.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило СЗ-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило СЗ-М и вслух повторяем это правило у доски.



**Учебный вопрос № 2**  
**«Не вредить среде обитания словом»**

**Восьмое правило нравственного принципа СЗ-С**

**Читаем, запоминаем:**

Восьмое правило нравственного принципа СЗ-С: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом СЗ-С.*

Восьмое правило СЗ-С – не вредить среде обитания словом (СЗ-С):

$$\frac{СЗ}{С}$$

где

СЗ – не вредить среде обитания;

С – не вредить среде обитания словом.

**Действуем:**

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила СЗ-С «Не вредить среде обитания словом». Переписываем в тетрадь правило СЗ-С: не вредить среде обитания словом. Изображаем в тетради формулу правила СЗ-С:

$$\frac{СЗ}{С}$$

где

СЗ – не вредить среде обитания;

С – не вредить среде обитания словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо говорить о среде обитания. Например, это некультурно, может привести к совершению экологического преступления, причинения вреда окружающей нас природе. Нельзя вредить окружающей среде, иначе природа навредит человеку.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило СЗ-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило СЗ-С и вслух повторяем это правило у доски.

### Учебный вопрос № 3

#### Девятое правило нравственного принципа СЗ-Д

#### Читаем, запоминаем:

Девятое правило нравственного принципа СЗ-Д: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом СЗ-Д.*

Девятое правило СЗ-Д – не вредить среде обитания действием:

СЗ

---

Д

где

СЗ – не вредить среде обитания;

Д – не вредить действием.

#### Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила СЗ-Д «Не вредить среде обитания действием».

Переписываем в тетрадь правило СЗ-Д: не вредить среде обитания действием. Изображаем в тетради формулу правила СЗ-Д:

СЗ

---

Д

где

СЗ – не вредить среде обитания;

Д – не вредить действием.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить среде обитания, окружающей нас природе.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило СЗ-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило СЗ-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред среде обитания наносить нельзя».

Приводим примеры соблюдения правила СЗ-Д, содержание которых в ясной для учащихся форме раскрывает учитель:

Нельзя нарушать правила охраны окружающей среды при производстве работ.

Нельзя нарушать правила обращения экологически опасных веществ и отходов.

Нельзя нарушать правила безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами.

Нельзя нарушать ветеринарные правила и правила, установленные для борьбы с болезнями и вредителями растений.

Нельзя загрязнять воды, атмосферу, морскую среду.

Нельзя осуществлять порчу земли.

Нельзя нарушать правила охраны и использования недр.

Нельзя осуществлять незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Нельзя нарушать правила охраны водных биологических ресурсов и осуществлять незаконную охоту.

Нельзя осуществлять незаконную рубку лесных насаждений.

Нельзя уничтожать или повреждать лесные насаждения.

Нельзя нарушать режим особо охраняемых природных территорий и природных объектов.

### **Контрольные вопросы по теме урока**

1. Нравственный принцип С1- С2- С3 – М + С +Д.
2. Нравственное правило С3-М.
3. Нравственное правило С3-С.
4. Нравственное правило С3-Д.



## Практическое занятие №1

### Нравственный компас

**Читаем, запоминаем, переписываем в учебную тетрадь:**

*Нравственный компас* – средство индивидуальной ориентации в социальном (общественном) пространстве для принятия решения на совершение поступка.

Если поступок безнравственный, его совершать нельзя. Использование нравственного компаса помогает разобраться, какой поступок может быть нравственным, а какой безнравственным, таким образом можно удержать себя от совершения безнравственного поступка.

Перерисовываем в тетрадь нравственный компас (рисунок №5):

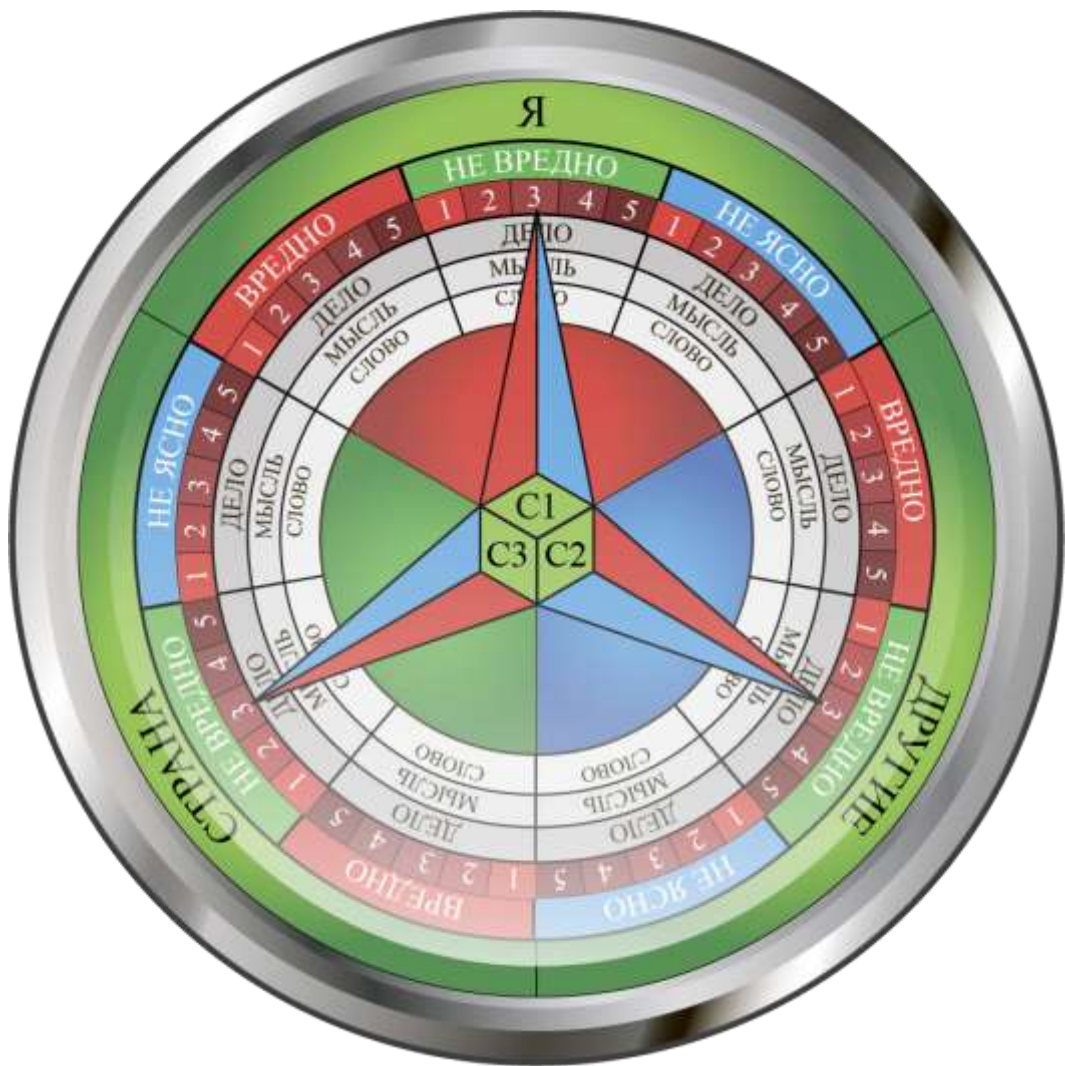
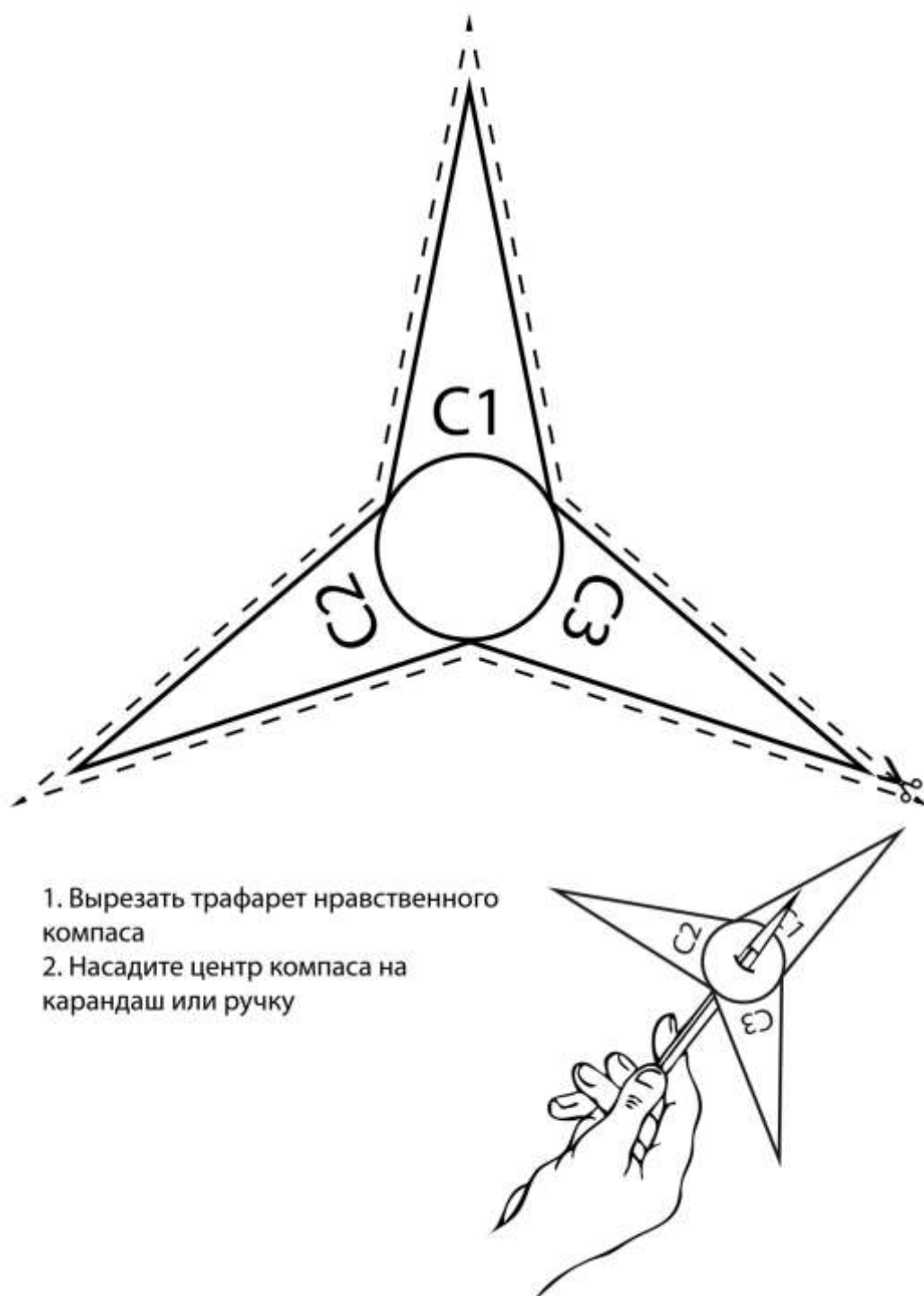


Рисунок 5. Нравственный компас

Далее самостоятельно повторяем действия учителя по изготовлению и применению нравственного компаса (рисунок 6):



1. Вырезать трафарет нравственного компаса
2. Насадите центр компаса на карандаш или ручку

Рисунок 6. Нравственный компас

Действия по применению нравственного компаса:

Учитель демонстрирует поворот стрелок компаса (3 стрелки C1, C2, C3).

Обозначается пример актуального вопроса безопасности жизнедеятельности детей из правил поведения в школе, дома и на улице (например, можно ли переходить дорогу на красный сигнал светофора).

Дети копируют повороты стрелок компаса на вопрос. Вслух отвечают на вопрос учителя:

Навели на вопрос первую стрелку компаса С1 «Не вреди себе». Какой ответ получим?

Навели на вопрос вторую стрелку компаса С2 «Не вреди другим». Какой ответ получим?

Навели на вопрос третью стрелку компаса С3 «Не вреди стране». Какой ответ получим?

Далее в свободном порядке осуществляется применение нравственного компаса для вопросов, поставленных в воспитательных целях учителем и детьми. Осуществляется согласование общих и личных нравственных оценок учащихся посредством их обсуждения.

В завершение занятия дети говорят, научились ли они пользоваться нравственным компасом и давать нравственные оценки ситуации, перед тем, как совершить поступок.

Учитель просит детей показать родителям нравственный компас и обсудить с ними норму своего поведения дома, в школе и на улице: не вредить себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом.

### **Контрольные вопросы**

1. Название первой стрелки нравственного компаса (С1)
2. Название второй стрелки нравственного компаса (С2)
3. Название третьей стрелки нравственного компаса (С3)

### **Задание для самостоятельной работы**

Изучите следующий текст и составьте по нему собственный рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Джон Локк (англ. John Locke; 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, Эссекс, Англия), английский педагог и философ.

Джон Локк считал, что у человека нет врождённых идей. Он рождается будучи «чистой доской» и готовым воспринимать окружающий мир посредством своих чувств через внутренний опыт — рефлексию.

*«Девять десятых людей делаются такими, какие они есть, только благодаря воспитанию».* Другие люди формируют конкретного человека. Важнейшие задачи воспитания: выработка характера, развитие воли, нравственное дисциплинирование.

Цель воспитания — воспитание джентльмена, умеющего вести свои дела толково и предусмотрительно, предприимчивого человека, утончённого в обращении. Конечную цель воспитания Локк представлял в обеспечении

нравственного поведения, что формирует здоровый дух и в дальнейшем здоровое тело, *«вот краткое, но полное описание счастливого состояния в этом мире»*.

Джон Локк Разработал систему воспитания джентльмена, построенную на прагматизме и рационализме.

Главная особенность системы — каждый предмет должен готовить к жизни.

Джон Локк не отделяет обучения от воспитания нравственного и физического.

Воспитание должно состоять в том, чтобы у воспитываемого слагались привычки физические и нравственные, привычки разума и воли поступать нравственно, не вредить и созидать для себя, других людей и среды обитания.



Джон Локк



Цель физического воспитания состоит в том, чтобы из тела образовать орудие насколько возможно послушное духу; цель духовного воспитания и обучения состоит в том, чтобы создать дух прямой, который поступал бы во всех случаях сообразно с достоинством разумного существа.

Локк настаивает на том, чтобы дети приучали себя к самонаблюдению, к сдержанности и к победе над собой.

Воспитание джентльмена включает (все составляющие воспитания должны быть взаимосвязаны):

Физическое воспитание: способствует развитию здорового тела, выработки мужества и настойчивости. Укрепление здоровья, свежий воздух, простая пища, закаливание, строгий режим, упражнения, игры.

Умственное воспитание должно подчиняться развитию характера, формирования образованного делового человека.

Нравственное воспитание — воспитать способность отказываться себе в удовольствиях, идти наперекор своим склонностям и неуклонно следовать советам разума. Выработка изящных манер, навыков галантного поведения.

Трудовое воспитание заключается в овладении ремеслом (столярным, токарным). Труд предотвращает возможность вредной праздности.

Основной дидактический принцип — в обучении опираться на интерес и любознательность детей. Главным воспитательным средством являются пример и среда. Устойчивые положительные привычки воспитываются ласковыми словами и кроткими внушениями. Физические наказания применяются только в исключительных случаях дерзкого и систематического неповиновения. Развитие воли происходит через умение переносить трудности, чему способствуют физические упражнения и закаливание.

**Содержание обучения**: чтение, письмо, рисование, география, этика, история, хронология, бухгалтерия, родной язык, французский язык, латинский язык, арифметика, геометрия, астрономия, фехтование, верховая езда, танцы, **нравственность**, главные части гражданского права, риторика, логика, натурфилософия, физика — вот что должен знать образованный человек. К этому следует присоединить знание какого-либо ремесла.

М.В. Ломоносов назвал Джона Локка премудрым человечества учителем.

Локк указывал на недостатки современной ему педагогической системы. Обучение должно быть наглядным, вещным, ясным, без школьной терминологии.

### Задание руководителю занятия

Провести индивидуальную беседу с каждым обучаемым и выслушать его рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Задать вопросы:

1. Как обучаемый осуществляет личное физическое самовоспитание?
2. Как обучаемый осуществляет личное умственное самовоспитание?
3. Как обучаемый осуществляет личное нравственное самовоспитание?
4. Как обучаемый осуществляет личное трудовой самовоспитание?
5. Каким удовольствиям научился отказываться обучаемый?
6. Какой рабочей специальностью владеет обучаемый и как поддерживает свою квалификацию? Чем займется после увольнения с государственной или муниципальной службы?

## Организационно-методические указания руководителю занятий

Самовоспитание является важным методом нравственного воспитания личности. Вершина и основной результат воспитания – формирование способности к самовоспитанию у человека.

Наши психолого-педагогические наблюдения показали, что нравственные качества личности становятся более прочными, если человек осуществляет самовоспитание. В односторонней ситуации воспитания такого результата не достичь.

Поэтому руководитель занятия по нравственности сосредотачивает свои психолого-педагогические усилия на том, чтобы его воспитательная работа перешла в самовоспитание его ученика, воспитанника, подчиненного.

Воспитательная работа побуждает государственных и муниципальных служащих к самовоспитанию как самостоятельной функции, подкрепляет их мотивы и усилия, направленные на формирование своей личности. Несмотря на своеобразие каждой функции, они проявляются в единстве.

Без самовоспитания вся воспитательная работа, проводимая в органах государственной власти, будет малоэффективной, формальной. Отсутствие самовоспитания – и перед нами пассивная личность, которая не способна выдержать нагрузки экстремального характера, сложные условия работы и жизни.

Высокоморальным специалистом, государственным служащим, становится не по принуждению, а по внутреннему убеждению, которое не формируется средствами пропаганды, а вырабатывается самостоятельно.

Нравственное развитие только тогда может быть эффективным, когда руководитель занятия демонстрирует личный пример самовоспитания: «*делай как Я*». Пример самовоспитания копируется подчиненными и воспроизводится в их поведении.

Если руководитель заболел социопатией, то ей (как наведенным состоянием) заболеют все его подчиненные.

Профилактика социопатии в значительной степени обеспечивается за счёт самовоспитания. Нравственное самовоспитание – это осуществление поведения, которое соответствует нравственному правилу III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Это постоянная, систематическая работа по выработке знаний, умений, навыков и привычек, соответствующих правилу III-C.

Между процессами нравственного самовоспитания нравственного воспитания существует психолого-педагогическая связь, взаимообусловленность и взаимобусловленность. Они относятся между собой как внешнее и внутреннее. Воспитание – одно из важнейших условий,

в которых происходит процесс формирования личности государственного служащего.

Условия играют большую роль в любом процессе, однако источником развития являются внутренние противоречия. Внешнее (воспитание) органически причастно к становлению нового качества (человека), но только через внутреннее (самовоспитание). Человек является одновременно и субъектом и объектом, и это необходимо учитывать в процессе формирования личности государственного служащего.

Воспитание никогда не может быть отделено от самовоспитания. Исходя из этого, следует, в частности, определить и задачи воспитания в учебных заведениях, осуществляющих подготовку государственных служащих, военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, органов государственной безопасности. Они должны давать будущим специалистам следующие умения:

Умение № 1: не вредить себе.

Умение № 2: не вредить другим людям.

Умение № 3: не вредить своей стране, обществу.

Умение № 4: созидать для себя.

Умение № 5: созидать для других людей.

Умение № 6: созидать для общества и государства.

Воспитание необходимо осуществлять как процесс управления самовоспитанием. В этом один из важнейших принципов формирования личности специалиста органов государственной власти.

Самовоспитание способствует повышению эффективности деятельности и рациональному использованию свободного времени. С ним связана оптимизация процессов формирования высоких профессиональных, морально-психологических и боевых качеств, выработка устойчивости к антиобщественным и аморальным явлениям. Оно вызывает потребность к всестороннему развитию личности государственного служащего, придаёт целеустремлённость, активность, устойчивость всей его деятельности, позволяет наиболее рационально преодолевать трудности службы и быта. В учебных заведениях уровень самовоспитания курсантов, студентов, слушателей незамедлительно сказывается на росте показателей их учёбы.

## **Этапы самовоспитания**

**Первый этап** - превращение этических знаний в лично-значимые ценности, придание им личного смысла.

На данном этапе руководитель занятий по нравственности демонстрирует примеры своего нравственного поведения, справедливого разрешения текущих дел. Выполняет требования, указанные Президентом России в Указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 "Об

утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

Руководитель органа (подразделения) государственной власти, согласно Указа Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей", не может демонстрировать личным примером следующие чуждые российскому народу и разрушительные для российского общества идеи и ценности (деструктивную идеологию):

- культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности;
- отрицание идеалов патриотизма, служения Отечеству;
- отрицание естественного продолжения жизни;
- отрицание ценности крепкой семьи, брака, многодетности;
- отрицание созидательного труда;
- отрицание позитивного вклада России в мировую историю и культуру;
- разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Руководителю органа (подразделения) государственной власти запрещено деструктивное идеологическое воздействие на граждан России. Он должен вырабатывать у себя следующие умения:

Умение № 1: не вредить себе.

Умение № 2: не вредить другим людям.

Умение № 3: не вредить своей стране, обществу.

Умение № 4: созидать для себя.

Умение № 5: созидать для других людей.

Умение № 6: созидать для общества и государства.

Затем эти умения демонстрировать своим подчиненным, чтобы стать примером для подражания.

**Второй этап** – руководитель органа (подразделения) государственной власти вырабатывает у себя следующие нравственные привычки:

привычка не лгать;

быть добросовестным в порученных делах;

привычка доводить до конца начатое дело;

привычка держать свое слово, обещание.

Третий этап – руководитель органа (подразделения) государственной власти исключает из круга своего общения социопатов, диагностируя их с помощью методики, приведенной выше (Методика диагностики социопатии «КВП-64»). Затем начинает общаться с людьми, у которых очевидно проявление нравственных чувств. Это принципиально важно в дальнейшем для выработки собственных нравственных чувств и защиты их от деформирования в силу особенностей государственной службы.

Образование нравственных чувств и потребностей происходит на основе механизма подражания. Важно наблюдать у собеседников, друзей, коллег, экспертов чувств ответственности, чувство гордости за порученное и сделанное дело, потребности не лгать, потребности доводить начатое дело до конца.

Данное наблюдение является психолого-педагогическим условием выработки у себя наблюдаемых качеств. «Зеркальный эффект» - один из эффектов, который возникает в отношениях людей. Человек подражает другому человеку, и поэтому объектом внимания всегда важно избирать не проходимцев и социопатов, а нравственных людей, чтобы им подражать мыслью, словом, делом.

## **Методы нравственного самовоспитания личности**

### **Ежедневный самоанализ**

Суть метода – ежедневно подводить итоги в рабочей тетради или ежедневнике, письменно отвечая себе на вопрос: *кому я нанес вред?* Если никому не нанес вред, считать данный день успешным.

Второй вопрос, который следует задавать себе каждый день: *для кого я сегодня созидал, что сделал для других людей?* Если ответ будет содержательным, был созидательный труд, то данный день можно считать успешным и радостным.

### **Самонаблюдение**

Совершая те или иные поступки, следует соотносить их с правилом Ш-С. Соответствуют ли мои мысли, слова, дела требованию данного правила? Если соответствуют, то будет возникать приподнятое настроение, жизнерадостность. Если нет, то начнется тоскливо-злое настроение. В таком случае нужно осуществить самокоррекцию поведения, выровнять его в соответствии с требованиями правила Ш-С.

### **Самопознание**

Самопознание – процесс изучения собственных фотографий, когда были запечатлены самые радостные моменты жизни. Такой взгляд всегда придает энергию и новые силы для достижения новых жизненных целей.

Также можно изучать свою личность, осуществляя самодиагностику социаопатических проявлений, после чего приступать к выполнению упражнении и практических заданий к урокам нравственности, чтобы

осуществить профилактику обнаруженных негативным признакам общественно-опасного психического заболевания.

### **Самопринуждение**

Это осознанное волевое привлечение себя к удержанию от совершения вреда себе и другим людям, стране. Доступно каждому человеку, так как волевой импульс тесно связан с внутренней мотивацией человека. Если человек вначале внутри себя смоделирует процесс принуждения, затем постепенно начнет себя принуждать к определенному действию или бездействию, чтобы не допустить вреда себе, другим людям и стране, то у него это получится.

Вначале волевой акт моделируется мысленно.

Затем этот акт проговаривается другим людям вслух. Человек как бы убеждает других, что он такой волевой акт совершит. И это убеждение других приводит к обратному эффекту, сам человек начинает чувствовать готовность и способность совершить такой волевой акт.

Затем начинаются физические действия по принуждению себя к намеченному действию или бездействию. Например, руководитель увольняет их своего подразделения социопата, который вроде бы дорог, невероятно приятно льстит. Но для дела опасен, и потому надо уволить, невзирая на личное обаяние и фиктивную преданность такого прохвоста.

### **Самокритика**

Самокритика – это анализ собственных достоинств и неудач, переключение мыслей и поступков на развитие, движение вперед. Самокритика должна быть результатом внешней критики со стороны других. Как только мы получаем сигналы от референтной группы (эксперты, авторитетные специалисты, нравственные люди, с мнением которых мы считаемся), эти сигналы нужно переводить в режим самокритики и таким образом исправлять отмеченные другими недостатки в своей работе, поведении.

Самокритика – важнейший метод самовоспитания, который позволяет при грамотном учете обратных социальных связей, осуществлять самокоррекцию своего поведения, чтобы не навредить себе, другим людям и стране.

### **Самоприказ**

Самоприказ – это сильное волевое усилие, направленное на обеспечение выполнения требований правила Ш-С. Доступно сильной личности, овладевшей иными методами самовоспитания.

## Литература

- Arena V. *Libertas and the Practice of Politics in the Late Roman Republic*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 319 p.
- Arena V. *Popular sovereignty in the late Roman Republic: Cicero and the will of the people* // *Popular Sovereignty in Historical*
- Bleicken J. *Lex publica: Gesetz und Recht in der römischen Republik*. Berlin – N. Y.: De Gruyter, 1975. 527 S.
- Cicero. *Brutus. Orator* / transl. by G. L. Hendrickson, H. M. Hubbell. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1939. 544 p.
- Cicero. *On Duties* / transl. by Walter Miller. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1913. 544 p.
- Cicero. *On the Republic. On the Laws* / transl. by Clinton W. Keyes. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1928. 448 p.
- Dart C. J. *The Social War, 91 to 88 BCE: A History of the Italian Insurgency against the Roman Republic*. L. – N. Y.: Routledge, 2014. 264 p.
- Daube D. *Roman Law. Linguistic, Social and Philosophical Aspects*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1969. 205 p.
- Dyck A. R. *A Commentary on Cicero, De officiis*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan, 1996. 760 p.
- Fascione L. *Crimen e quaestio ambitus nell'eta repubblicana*. Milan: A. Giuffre, 1984. 131 p.
- Freyburger G. *Fides: etude semantique et religieuse depuis les origines jusqu'a l'epoque augusteenne*. P.: Les Belles Lettres, 1986. 361 p.
- Kroeze R., Vitoria A., Geltner G. *Anticorruption in history. From Antiquity to the Modern Era*. N. Y.: Oxford University Press, 2018. 459 p.
- Linderski J. *Buying the Vote: Electoral Corruption in the Late Republic* // *Roman Questions. Selected Papers*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1995. P. 107-114.
- Marzano A. *Roman Villas in Central Italy: A Social and Economic History*. Leiden: Brill, 2007. 832 p.
- Mouritsen H. *Plebs and Politics in the Late Roman Republic*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 367 p.
- Paul. *Sententiae // Iurisprudentiae Anteustinianae reliquas* / ed. by E. Seckel, B. Kubler after Ph. E. Huschke. Leipzig: Teubner, 1911. P. 63-64.
- Perspective* / ed. by R. Bourke, Q. Skinner. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 73-96.
- Riggsby A. M. *Crime and Community in Ciceronian Rome*. Austin, TX: University of Texas Press, 1999. 249 p.
- Suolahti J. *The Roman Censors: A Study on Social Structure*. Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1963. 837 p.
- Аксиомы Джона Локка: Мысли о воспитании // *Народное образование*. 2002. № 1.С. 219-234.



Александровская С. В. Антикоррупционная концепция в праве Древнеримской Республики (V-I вв. до н.э.): автореф. дисс. ... к. юрид. н. Краснодар, 2004.

Берн Эрик. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвящённых. — Минск: Попурри, 2006.

Блинов Е. Н. Учение Локка о тождестве личности / Е. Н. Блинов // Философские науки. 2007. № 3. С. 47-66.

Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения / Под редакцией А.В. Петровского. М., Педагогика, 1979.

Большаков М.А. Основы нравственного воспитания в школе: учебно-методическое пособие по нравственному воспитанию детей в образовательных учреждениях начального и среднего образования / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. — Санкт-Петербург, Институт проблем подготовки и профессионального использования специалистов, 2022.

Везломцев В.Е. Коррупция и антикоррупционные меры в контексте социально-политического и этического дискурса в Древнеримской Республике. — Рязань, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний РФ. 2020.

Гай Саллюстий Крисп. Сочинения / пер. В. Горенштейна. М.: Наука, 1981.

Гальцев Ю.В., Юнацкевич Д.П. Право и нравственность. Их единство, различие и взаимодействие. - Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2022.

Ганнушкин П. Б. Избранные труды. — 1964.

Ганнушкин П. Б. Клиника психопатий, их статика, динамика, систематика. — 1933.

Ганнушкин П. Б. Об эпилептоидном типе реакции. — 1927.

Ганнушкин П. Б. Острая паранойя, клиническая сторона вопроса. — 1904.

Ганнушкин П. Б. Психастенический характер. — 1907.

Ганнушкин П. Б. Резонирующее помешательство и резонёрство. — 1905.

Ганнушкин П. Б. Сладострастие, жестокость и религия. — 1901.

Герасимов Ю.Н., Герасимов А.Ю., Кабанов С.А., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности экоуправления на примере ООО МПП. — Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Завьялов И.А., Иванов Д.М., Узун Л.С., Юнацкевич Д.П. Бихевиоральная сингулярность в совершенствовании надежности боевых единокорпусов. — Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Иванов М.Д., Семенов А.Н., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности военнослужащих в

процессе проведения учебных занятий по рукопашному бою. – М., Институт государственного управления АЭСТ, 2021.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Квантовая методология в совершенствовании надежности боевых пловцов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Узун Л.С., Юнацкевич Д.П. Субъектология стрессовых поведенческих флуктуаций спортсменов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Гишинский Я.И., Юнацкевич П.И. Социологические и психолого-педагогические основы суицидологии: учебное пособие. Санкт-Петербург, 1999.

Грималь П. Цицерон. М.: Молодая гвардия, 1991.

Ельницкий К. Очерки по истории педагогики: пособие для занимающихся воспитанием детей и учебных заведений, в которых преподается педагогика / К. Ельницкий. Санкт-Петербург: Изд. М.М. Гутзаца, 1913. 184 с.

Зайченко Г.А. Локк. Очерк творчества. М., 1973.

Зайченко, Г. А. Джон Локк / Г. А. Зайченко. Москва: Мысль, 1973. 206 с.

История образования и педагогической мысли за рубежом и в России: учебное пособие для студентов / И. Н. Андреева [и др.]; ред.: З. И. Васильева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Академия, 2005. 432 с.

Каннабих Ю. В. Эпоха Крепелина / История психиатрии. — Л.: Государственное медицинское издательство, 1928.

Карданова М. В. Джон Локк о «библиотеке юного джентльмена» / М.В. Карданова // Библиотекосведение. 2005. № 3. С. 72-80.

Кент А. Кил. Психопаты. Достоверный рассказ о людях без жалости, без совести, без раскаяния / пер. с англ. Татьяны Шуликовой. — Москва, Центрполиграф, 2015.

Комаров С. В. «Ленивый разум» Лейбница и «ложные суждения» Локка / С. В. Комаров // Человек. 2007. № 1. С. 96-111.

Коменский, Я. А. Педагогическое наследие / Я. А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо; сост.: В. М. Кларин, А. Н. Джурицкий. Москва: Педагогика, 1987. 416 с.

Крепелин Эмиль // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / под ред. А. М. Прохоров — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969.

Крепелин Эмиль. Введение в психиатрическую клинику. – М., 2008.

Кулганов В.А., Прокопьев П.Л., Юнацкевич П.И. Методы психолого-педагогической коррекции функциональных состояний военных специалистов. Часть 1. Психолого-педагогическая диагностика и коррекция суицидального поведения военнослужащих. – Санкт-Петербург, Военная инженерно-космическая академия имени А.Ф. Можайского, 1997.

Кулганов В.А., Юнацкевич П.И. Как не стать психом. Практическое пособие для потенциальных клиентов врача. – СПб., Фолио-Плюс, 2000.

Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М., Педагогика, 2007.

Локк Д. Мысли о воспитании и о воспитании разума / Д. Локк; авт. примеч. Э. Даниэль; пер. М. А. Энгельгардт. Санкт-Петербург: Издательство газеты «Школа и жизнь», 1913 (Тип. «Север»). 112 с.

Локк Д. Мысли о воспитании: монография / Д. Локк; пер. А. Басистов. Москва: Тип. П. К. Прянишникова, 1904. 241 с.

Локк Д. Педагогические сочинения / Д. Локк; пер. с англ. Ю.М. Давидсон; ред. И. Ф. Сवादковский. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство НАРКОМПРОСА РСФСР, 1939. 320 с.

Локк Д. Сочинения В 3 т. Т. 2 / Д. Локк; ред.: И.С. Нарский, А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1985. 560 с.

Локк Д. Сочинения В 3 т. Т. 3 / Д. Локк; ред.: И. С. Нарский, А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1988. 668 с.

Локк Д. Сочинения. В 3 т. Т. 1 / Д. Локк; ред.: И. С. Нарский, А. Л. Субботин. Москва: Мысль, 1985. 621 с.

Локк Дж. Мысли о воспитании /Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М., 1981.

Медведева, И. Н. Идеи педагогики филантропизма в современном дошкольном воспитании / И. Н. Медведева // Начальная школа плюс До и После. 2013. № 6. С. 30-33.

Международная классификация болезней (10-й пересмотр). Класс V: Психические расстройства и расстройства поведения (F00—F99) (адаптированный для использования в Российской Федерации). — Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.

Нарский И.С. Философия Д.Локка. М., 1960.

Нэнси Мак-Вильямс. Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе. — Москва: Класс, 1998.

Первов П.Д. Педагогическая хрестоматия. Коменский. Локк. Руссо. Песталоцци. Ушинский. Пирогов: пособие при изучении педагогики в 8 классах женских гимназий и в институтах / П. Д. Первов. Москва : Изд. К. И. Тихомирова, 1907. Типо-литография Н. И. Гросман и Г. А. Вендельштейн. 441 с.

Пискунов А.И. История педагогики / Часть 2. М.,1997.

Письма Марка Туллия Цицерона к Аттику, близким, брату Квинту, М. Бруту. Годы 51–46. Т. 2. М-Л. 1950.

Попов В.А. История педагогики и образования: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. А. Попов. Москва: Академия, 2010. 208 с.

Роберт Д. Хаэр. Лишенные совести. Пугающий мир психопатов. — Вильямс, 2007.

Руссо Ж.Ж. Эмиль или о воспитании / Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М.,1981.

Рыбин, В. А. Педагогика нравственно-гуманистического воспитания Дж. Локка / В. А. Рыбин // Педагогика. 2005. № 7. С. 67-75.

Сафиоллин А.М. Дискурсивно-оценочный метод в системе государственного контроля. Монография / Под ред. П.И. Юнацкевича / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. - Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022 – 254 с.

Сафиоллин А.М. Основы нравственного воспитания: учебно-методическое пособие по нравственному воспитанию детей в образовательных учреждениях начального и среднего образования. 2-е издание / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. – 36 с.

Соляник М. А. Обследование пациента психиатрического профиля: учебное пособие / М. А. Соляник, А. В. Кидяева, Е. В. Снедков. — СПб.: Изд-во СЗГМУ им. И. И. Мечникова, 2014. — 32 с.

Состояние преступности в России за январь-июнь 2022 года. Аналитические материалы Генеральной прокуратуры РФ. М., 2022.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К вопросу о значении мышечного валика у душевнобольных. — 1901.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о мании. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о меланхолии. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о навязчивых идеях. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. О циркулярном психозе и циркулярном течении. — 1903.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. Прогрессивный паралич по данным Московской психиатрической клиники. — 1901.

Сухарева Г.Е. Анализ детских фантазий как метод изучения эмоциональной жизни ребенка. - Киев 1921.

Сухарева Г.Е. К проблеме структуры и динамики детских конституциональных психопатий (шизоидных форм) // Журнал невропатологии и психиатрии. – М., 1930.

Сухарева Г.Е. Клиника шизофрении у детей и подростков. Часть I. - Харьков: Госмедиздат СССР, 1937.

Сухарева Г.Е. Особенности структуры дефекта при различных формах течения шизофрении (на детском и подростковом материале) // Невропатология, психиатрия, психогигиена. – М., 1935.

Сухарева Г.Е. Психогенные типы реакций военного времени // Невропатология и психиатрия. – М., 1943.

Сухарева Г.Е. Шизоидная психопатия в детском возрасте / Вопросы педологии и детской психоневрологии. - М., 1925.

Сухарева Г.Е., Юсевич Л. С. Психогенные патологические реакции (неврозы) / Многотомное руководство по педиатрии. Т. 8. - М. 1965.

Тиганов, А. С., Снежневский А. В., Орловская Д. Д. и другие. Руководство по психиатрии / Под ред. А. С. Тиганова. — М.: Медицина, 1999.

Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики (II в. до н.э.). — М.: Издательство МГУ, 1986.

Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

Чигирев В.А. Нравственный путь безнравственной цивилизации. — СПб., Институт нравственности, 2006.

Чигирев В.А., Селегень В.П., Крюков М.П. Теоретические основы и методы совершенствования управления подготовкой военных специалистов. МО СССР, 1990.

Юнацкевич Д.П. Подготовка экспертов для уголовного судопроизводства на основе методов индивидуальной педагогики. - Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2022.

Юнацкевич Д.П. Проблематика социальных сетей и нравственный компас. — Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2016.

Юнацкевич Д.П. Социопатия как предмет познания юридической науки. Квалификационная работа на присуждение степени магистра права. — Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2022.

Юнацкевич Д.П. Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века — субъектология. - Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2020.

Юнацкевич П.И., Чумаков Н.А. Методика оценки доверия высшим должностным лицам и органам исполнительной власти / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022.

## Информационные источники

Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-июль 2022 года

<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/31904956/>

Тайна полета Рудольфа Гесса в Великобританию раскрыта российской разведкой

<https://spandau-prison.com/tajna-poleta-rudolfa-gessa-v-velikobritaniju-raskryta-rossijskoj-razvedkoj/>

Социопатия

<https://iki.ast.social/menu-news/3-sotsiopatiya.html>

Как избежать ядерной войны?

<https://www.imi.ast.social/news/232-kak-izbezhat-yadernoj-vojny.html>

От стратегических сил к стратегическим технологиям

<https://imi.ast.social/news/230-ot-strategicheskikh-sil-k-strategicheskim-tekhnologiyam.html>

Социопатия как предмет психологического познания

<https://pi.ast.social/menu-news/44-sotsiopatiya.html>

Социопаты как угроза нашему благополучию

<https://iia.ast.social/menu-news/832-sotsiopaty-kak-ugroza-nashemu-blagopoluchiyu.html>

Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века - субъектология

<https://ast.social/679-sub-ektovedenie-kak-novoe-nauchnoe-napravlenie-i-prakticheskaya-nauka-xxi-veka-sub-ektologiya.html>

На нравственном пути будет побеждена преступность

<https://in.ast.social/menu-news/629-na-nravstvennom-puti-budet-pobezhdena-prestupnost.html>

Экологический (нравственный) манифест

<https://in.ast.social/menu-news/628-ekologicheskij-nravstvennyj-manifest.html>

Чигирев Виктор Анатольевич: 65-летие

<https://in.ast.social/menu-news/625-chigirev-viktor-anatol-evich-65-letie.html>

Мрачное настоящее и светлое будущее: экосоциальные технологии  
<https://in.ast.social/menu-news/618-mrachnoe-nastoyashchee-i-svetloe-budushchee-ekosotsialnye-tekhnologii.html>

Клептоманы и "кретины" как социальная болезнь управления и ее исцеление с помощью научного сообщества  
<https://in.ast.social/menu-news/612-kleptomany-i-kretiny-kak-sotsialnaya-bolezn-upravleniya-i-ee-istselenie-s-pomoshchyu-nauchnogo-soobshchestva.html>

Социальная катастрофа и пути выхода  
<https://in.ast.social/menu-news/410-sotsialnaya-katastrofa-i-puti-vykhoda.html>

Социальные паразиты как проблема и источник развития гражданского общества и прав человека  
<https://in.ast.social/menu-news/399-sotsialnye-parazity-kak-problema-i-istochnik-razvitiya-grazhdanskogo-obshchestva-i-prav-cheloveka.html>

Кадровый дефолт  
<https://ips.ast.social/news/1047-kadrovyy-defolt.html>

Субъектология как новое направление подготовки специалистов XXI века  
<https://ips.ast.social/news/1046-subektologiya-kak-novoe-napravlenie-podgotovki-spetsialistov-xxi-veka.html>

Экостандарт учебника XXI века  
<https://ips.ast.social/news/1039-ekostandart-uchebnika-xxi-veka.html>

Профилактика социальных катастроф: дискурсивно-оценочный метод  
<https://ast.social/674-profilaktika-sotsialnykh-katastrof-diskursivno-otsenochnyj-metod.html>

Международный день нравственности 5 апреля  
<https://in.ast.social/menu-news/631-mezhdunarodnyj-den-nravstvennosti-5-aprelya.html>

Социальные технологии подготовки и профессионального использования специалистов государственной службы  
<https://iov.ast.social/news/1085-sotsialnye-tekhnologii-podgotovki-i-professionalnogo-ispolzovaniya-spetsialistov-gosudarstvennoj-sluzhby.html>

Общественное обсуждение проекта Указа Президента России по укреплению традиционных ценностей

<https://iov.ast.social/news/1083-obshchestvennoe-obsuzhdenie-proekta-ukaza-prezidenta-rossii-po-ukreplenyu-traditsionnykh-tsennostej.html>

Нравственность, как основа развития личности

<https://strategy24.ru/rf/news/nravstvennost-kak-osnova-razvitiya-lichnosti>

Нравственный путь: идеология, которая объединит весь мир

<https://iov.ast.social/news/1077-perelomnoe-vremya-ideologiya-kotoraya-obedinit-ves-mir.html>

DEN - глобальный экорегулятор социума

<https://iov.ast.social/news/1075-den-globalnyj-ekoregulyator-sotsiuma.html>

Мягкая сила - основа всех побед XXI века

<https://ivgt.ast.social/234-myagkaya-sila-osnova-vsekh-pobed-xxi-veka.html>

Нравственное превосходство - основа военных побед

<https://ivgt.ast.social/231-bez-ideologii-net-nravstvennogo-prevoskhodstva-armii-i-pobedy-v-voennykh-operatsiyakh.html>

Классификатор угроз человечеству

<https://is.ast.social/news-menu/1143-ink002.html>

Предложение по созданию нравственной кадровой системы во всех регионах мира

<https://is.ast.social/news-menu/1142-predlozhenie-po-sozdaniyu-nravstvennoj-kadrovoy-sistemy-vo-vsekh-regionakh-mira.html>

Пора приступить к национальному строительству

<https://is.ast.social/news-menu/1141-pora-pristupit-k-natsionalnomu-stroitelstvu.html>



### **Экспертиза признаков социопатии у кандидатов на государственную службу**

Экспертиза признаков социопатии у кандидатов на государственную службу, а также у действующих государственных служащих осуществляется ежегодно в рамках диспансеризации.

Диспансеризация гражданских служащих проводится ежегодно врачами-специалистами с использованием лабораторных и функциональных исследований с целью определения рисков развития заболеваний, раннего выявления имеющихся заболеваний, в том числе препятствующих прохождению государственной гражданской службы Российской Федерации, сохранения и укрепления физического и психического здоровья гражданского служащего в порядке, утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 14 декабря 2009 года № 984н

В ходе диспансеризации врач-психиатр, психолог могут осуществлять выявление социопатических признаков, при обнаружении которых следует незамедлительно принять как медицинские, так и кадровые решения.

Признаки социопатии выявляются силами штатных психологов и психиатров, закрепленных за органом государственной власти. Могут также на договорных началах привлекаться и внешние специалисты по социопатии.

При выявлении социопатии применяется контент-анализ вербального поведения КВП-64, а также клинический метод обследования, который включает в себя:

- осмотр;
- расспрос;
- наблюдение;
- сбор субъективного анамнеза;
- сбор объективного анамнеза.

Клинический метод рассматривается как описательный, не достаточно точный, зависящий от субъективной оценки психиатром, психологом психопатологической картины заболевания. На самом деле определение психического состояния человека зависит не столько от «чувствования» и «видения» расстройства, которые, безусловно, присутствуют у опытного врача, сколько от правильной систематизации выявленной психопатологической симптоматики, научной обоснованности последующих суждений, сформированных в результате оценки психического статуса больного и подтвержденных дополнительными методами обследования.

При клиническом методе обследования основными диагностическими способами выявления болезненных симптомов являются неотделимые друг от друга расспрос и наблюдение. Иногда из-за состояния больного беседа с

ним практически невозможна. В таких случаях психиатр или психолог вынуждены ограничиться преимущественно наблюдением.

## **Расспрос**

Основным приемом обследования в при прохождении военно-врачебной комиссии (ВВК) или врачебной комиссии, принимающей решение о состоянии здоровья является расспрос. Он представляет собой умение задавать проходящему отбор или диспансеризацию государственному служащему важные вопросы в наиболее приемлемой для него форме и получать сведения, необходимые для правильной квалификации состояния с последующим установлением диагноза, принятия кадрового решения, назначением требуемого лечения. Это продуманная и целенаправленная система исследования всех сторон психической деятельности.

Важность расспроса в психиатрии и клинической психологии заключается в том, что многие симптомы присутствуют в виде субъективных расстройств, которые можно выявить только со слов больного.

Цель расспроса — изучение состояния человека во время обследования.

Задачи включают в себя определение психического статуса и особенностей психопатологических расстройств, изучение индивидуальных психологических особенностей человека и их связи с психическим статусом, обнаружение причин развития болезненного состояния.

Существует два основных способа расспроса.

При первом способе инициатива в беседе принадлежит врачу.

Врач придерживается определенной схемы в последовательности выявления психопатологических расстройств, основываясь при этом на имеющихся в его распоряжении фактах. В зависимости от ответов больного содержание вопросов и их последовательность значительно не меняются. Вопросы направлены на определение и уточнение тех симптомов, которые, по мнению врача, являются наиболее важными для установления психического статуса, диагноза или каких-либо других целей, например, научных. Такой вид расспроса приемлем для обследования больных с манифестными психическими расстройствами. Он бывает незаменим в научной работе, когда требуется доскональное изучение определенного психопатологического нарушения.

При втором способе расспроса активную роль в беседе играет сам больной. Вопросы врача побуждают у пациента желание самому рассказывать о себе. Врач дает пациенту возможность выговориться, не перебивая течение его мыслей, но отмечая наиболее значимые факты, которые позже уточняются дополнительными вопросами. Данный способ расспроса предпочтителен при исследовании больных со стертными формами психопатологических расстройств, неврозами и психопатиями, а также у больных с психосоматическими расстройствами. При таком расспросе психопатологические симптомы выявляются из всего контекста беседы, а не

из отдельных высказываний больного. В этом случае врач часто получает представление и об индивидуальных особенностях личности больного.

На практике оба способа расспроса часто сочетаются. Начинают обычно со «свободного» расспроса, а затем, когда клиническая картина начинает проясняться, переходят к «систематическому».

Положительный результат расспроса связан не только с профессиональными знаниями и общей эрудицией, но и с личными качествами врача. В общении врач должен быть прост, естествен, никогда не показывать чувство превосходства, недопустимы слащавость, лицемерие, фамильярность, ирония, снисходительный тон. Во внешнем облике и словах врача должны чувствоваться уверенность и бодрость, уважение к пациенту, непредвзятое отношение к нему, искреннее участие.

Больных угнетает, оскорбляет, озлобляет недоверие врача к тому, что они ему сообщают. Недоверие часто проявляется в ответных репликах или интонациях врача, в его мимике и манере держать себя.

Чаще всего такое явление встречается при стертых формах психических болезней, когда жалобы и высказывания больного не соответствуют представлениям врача о симптоматике той или иной болезни.

Крайним случаем такого отношения становится представление, что больной «притворяется» с корыстными целями. Анализ врачебных ошибок свидетельствует, что при дифференцировке легких и тяжелых психических расстройств последние, как правило, диагностируются как легкие, но не наоборот. За исключением немногочисленных ситуаций, в первую очередь экспертных, когда психиатр может встретиться с аггравацией или с различными формами симуляции, в основе даже самых незначительных жалоб психически больных лежат реальные причины.

Желательно, чтобы помещение, где проводится беседа, было в достаточной степени тихим. Следует заранее позаботиться о том, чтобы беседа не прерывалась посторонним вмешательством. Чтобы создать более комфортные условия для пациента, не следует усаживать его непосредственно напротив себя, а стул, на котором сидит пациент, должен быть достаточно высок, чтобы больному не приходилось смотреть на врача снизу вверх. Во время беседы полезно дословно записывать высказывания больного, которые в наибольшей степени характеризуют его состояние. В дальнейшем в психическом статусе можно будет привести прямую речь больного.

Расспрос больного следует проводить в отсутствие его близких.

Зачастую при них пациент смущается, становится более молчаливым, скрывая от них те или иные проявления болезни, особенно если родные вовлечены в его переживания. То, что больной скрывает от родных, он в их присутствии утаит и от врача.

При встрече с пациентом врач обязательно должен поздороваться и представиться. Ни в коем случае недопустимо утаивать от больного, что ему предстоит беседовать с психиатром, или откровенно обманывать,

разговаривая под видом знакомого родных, представителя общественных организаций и т. п.

Следует учитывать отношение пациента к расспросу. Многие больные относятся к психиатрам с недоверием, настороженностью.

Это может быть обусловлено как выраженными психопатологическими расстройствами, например, бредом, так и личностными чертами, например, ранимостью, робостью или упрямством, капризностью, склонностью к протестным реакциям. Некоторые пациенты убеждены в отсутствии необходимости осмотра психиатром, особенно при направлении их на обследование врачами других специальностей, лечение у которых оказалось безуспешным.

Врач, проводящий расспрос психически больного человека, должен обладать важной чертой характера — терпением. Беседа всегда, даже тогда, когда она непродолжительна, должна быть неторопливой.

Важнейшим элементом клинического метода является установление эмоционального контакта с пациентом. Только в том случае, если пациент чувствует себя в безопасности во время беседы и ощущает доброжелательное к себе отношение, будет возможна доверительная, откровенная беседа. Для этого полезно начинать беседу с обсуждения вещей самого общего характера, например, с общепринятых вопросов о самочувствии, сиюминутном актуальном общем состоянии пациента. Иногда полезно начать даже с соматического или неврологического обследования, особенно если в начале беседы пациент предъявляет соответствующие жалобы. Это в ряде случаев будет способствовать установлению доверительных взаимоотношений с пациентом и даст врачу возможность сориентироваться в направлении, по которому следует вести обследование. Жалобы пациента могут иметь большое значение для оценки болезненного состояния, но часто пациенты с психическими расстройствами не предъявляют никаких жалоб в связи с отсутствием критики к заболеванию. В этих случаях особенно полезно в течение нескольких минут поощрять пациента свобод но говорить. В это время врач осуществляет наблюдение за тем, как говорит больной, и тем, что он при этом пытается выразить. Это помогает решить, как и о чем расспрашивать его далее.

Умение перейти от начальных нейтральных вопросов к собственно расспросу о психическом состоянии требует определенного опыта. При расспросе лучше идти от выявления более легких психических расстройств, например, характеризующих настроение, к выявлению более тяжелых, если, конечно, сам пациент сразу не заговорит о последних.

Предоставляя больному возможность рассказывать о своем заболевании, важно вместе с тем руководить его рассказом, чтобы выявить особенности расстройства.

Врач, слушая первые высказывания больного, предполагает, какие вопросы следует задать при продолжении беседы. В первую очередь необходимо определить природу симптомов, затем приступить к вопросам об

их временной зависимости и факторах, усугубляющих или облегчающих их. В дальнейшем выясняют, в какой последовательности возникли симптомы; отмечают особенности их динамики, включая обострения и периоды ремиссии.

Следует стремиться к тому, чтобы врач говорил намного меньше больного. Вопросы, задаваемые врачом, должны быть сформулированы просто, кратко, ясно и обязательно разделены паузами. Каждый из них должен содержать не более одной мысли. Больной должен иметь возможность высказаться, а также время для размышления. Нельзя задавать новый вопрос, не дослушав ответ на предыдущий. Нужно стремиться использовать открытые вопросы, на которые больной сможет дать развернутый ответ. Ни в коем случае нельзя подсказывать правильный ответ, так как при повышенной внушаемости пациент нередко охотно его подтверждает. В тех случаях, когда беседа ведется в присутствии нескольких врачей, вопросы больному каждый врач должен задавать лишь после того, как заканчивает расспрос его коллега.

Необходимо избегать использования психопатологических терминов. Если больной сам, описывая свое состояние, использует какие-либо термины, необходимо уточнить у него, что именно он под ними подразумевает, попросить описать свои переживания простыми словами или привести пример, так как понимание подобных специальных слов больным может быть искаженным.

Во время беседы не следует успокаивать больного словами: «Не волнуйтесь, возьмите себя в руки, сосредоточьтесь», даже если пациент начинает плакать. Как правило, такие фразы дают прямо противоположный эффект. Лучший способ успокоить пациента и побудить его к беседе — внимательно его слушать.

Беседа с пациентом часто затрагивает такие стороны психического состояния или личной жизни, о которых больной не хочет говорить. Контекст беседы, словесные и мимические реакции больного почти всегда подсказывают врачу, что подходит момент, когда следует проявить в вопросах осторожность и деликатность. В таких случаях целесообразнее заговорить с больным на нейтральную для него тему, вводя в нее вопросы, лишь косвенно затрагивающие скрываемые факты. В других случаях можно использовать ряд последовательных вопросов, первые из которых касаются определенной темы лишь в самой общей форме и лишь последующие конкретизируют ее.

Врач, общающийся с психически больным, обязан быть чрезвычайно осторожным в высказываниях. Необходимо понимать, в каком состоянии находится пациент, что он может неправильно истолковать каждое сказанное слово, поспешный ответ, необдуманные движения.

Продолжительность расспроса колеблется в весьма широком диапазоне времени: от 10–15 минут до часа, иногда более. Первоначальный диагностический расспрос больных с симптомами манифестного психоза

обычно не следует затягивать. Ведь основная цель такого расспроса — определение главных психопатологических симптомов, определяющих статус больного. Расспрос больных с пограничными состояниями почти всегда требует времени. Нужно помнить, что продолжительная беседа утомляет не только врача, но и больного. Пациент имеет право изнурять врача вопросами. Врач, если клиническая картина болезни в целом ему ясна, должен отложить выяснение психопатологических тонкостей до следующей беседы.

### **Наблюдение за пациентом**

Расспрос неотделим от наблюдения. Расспрашивая больного, врач наблюдает, а затем задает возникающие в связи с этим вопросы.

Психические нарушения часто едва заметно сказываются на внешнем облике и поведении больных. Для диагностики и установления всех особенностей заболевания оценивают внешний вид больного, внимательно следят за выражением лица, интонацией голоса, улавливают малейшие изменения в манере говорить, отмечают позу, жесты, движения.

Расспрашивая больного и одновременно наблюдая за ним, прежде всего оценивают состояние его сознания, способность сконцентрировать внимание, наличие психомоторного возбуждения или заторможенности, расстройства мышления, двигательной сферы, изменения настроения. По мере определения этих «общих» расстройств выясняют существование и особенности других нарушений (бред, галлюцинации, явления психического автоматизма, навязчивые явления, импульсивные влечения, парамнезии и т. п.).

### **Оценка признаков социопатии**

Помните, что социопат маскирует все признаки этого заболевания и притворяется обаятельным человеком. Однако в ходе расспроса и наблюдения врач-психиатр и психолог могут установить и оценить признаки социопатии, к которым относятся следующие фрагменты поведения больного:

Не стесняется применять физическую силу к тем, кто слабее его. Может если не мучить животных, то без проблем причинять им боль — например, сильно пнуть собаку или кошку ногой в живот.

Не испытывает угрызений совести там, где нормальные люди их испытывали бы; не терзается чувством вины даже за очевидные проступки. Правда, здесь важно помнить, что социопаты — хорошие актеры, которые могут просто играть те эмоции, что от них ожидают.

Легко отбрасывает социальные нормы и правила, ценности и традиции.

Показывает излишнюю вспыльчивость, легко переходит к агрессивному поведению, использованию физической силы, административному давлению,

уголовному преследованию. Это особенно касается случаев, когда что-то не получается или идет не по плану. Социопаты очень плохо реагируют, когда получают не те результаты, на которые рассчитывали.

Негативный опыт и наказания становятся лишь источниками злобы, агрессии и других отрицательных эмоций: не учится на ошибках, не извлекает из негативного опыта уроков на будущее.

Не считается с чувствами и нуждами других людей, особенно если это идет вразрез с его планами и целями.

Необязателен. Может вести себя непредсказуемо, импульсивно.

Считает себя правым во всех ситуациях, легко перекладывает ответственность на других, иногда полностью выворачивая ситуацию. Например, может бить свою супругу и представлять все так, будто она сама в этом виновата.

Отлично лжет, способен разыгрывать разные эмоции, обаятелен, харизматичен.

Отлично манипулирует людьми. В том числе способен применять психологическое насилие – унижать, зло шутить издеваться, ломать личность, выставляя ее виновной, а не жертвой, и т.д.

Утрачена совесть. Ведет паразитический образ жизни. Уверен в своей правоте и непогрешимости.

Ломает судьбы других людей, применяя физическое, психологическое насилие, административное давление, незаконное привлечение к уголовной ответственности. Требования социопата постоянно растут, начав с чего-то более или менее безобидного, шаг за шагом он способен полностью сломить другую личность. Делает карьеру «идя по костям и сломанным судьбам» других людей. В военных иерархиях такой начальник не жалеет военнослужащих, не считается с потерями. В органах внутренних дел начальник-социопат имеет большую текучку кадров, с ним никто не хочет работать, так как он всех вовлекает в преступления, а затем сам же и организовывает уголовное расследование, преследование и осуждение своих подчиненных.

По результатам расспроса и выявления признаков социопатии врач-психиатр, психолог могут составить свое заключение и представить его руководству для принятия кадрового и медицинского решения.

Выявление и удаление из органов государственной власти социопатов является основным условием обеспечения обороны страны, безопасности общества и государства, защиты прав и свобод граждан. Данная процедура получила в СССР название «социальный фильтр».

Без социальной фильтрации органов государственной власти, очистки от социопатов невозможно никакое развитие и светлое будущее. Руководителям следует помнить, что именно социопаты во всём виноваты, и от их своевременного удаления зависит в том числе личная безопасность каждого руководителя органа (подразделения) государственной власти.

Гальцев Юрий Викторович  
Костин Юрий Александрович  
Юнацкевич Дмитрий Петрович

**Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в  
условиях социальной катастрофы**

*Монография*

Данные об авторах:

Гальцев Юрий Викторович, кандидат медицинских наук, доцент,  
директор Института информальной юстиции

Костин Юрий Александрович, директор частной полицейской компании  
«Антикриминал»

Юнацкевич Дмитрий Петрович, магистр права, начальник юридического  
отдела Института информальной юстиции

Институт информальной юстиции

<https://www.uigk.ast.social>

ЧПК «Антикриминал»

<https://ppc.ast.social>

Технический редактор: Ю.А. Афанасьева

Корректор: Л.В. Ведмецкая

Компьютерная верстка: Савенко И.В.

Художественное оформление: Сергеева Ф.Т.

Издательство Института информальной юстиции  
196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2

Иванов Сергей Сергеевич  
Директор редакционно-издательского отдела  
Института информальной юстиции

Отпечатано в типографии Института интегративной медицины  
196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2

<https://www.uigk.ast.social>

[ivanovsergiyrist@gmail.com](mailto:ivanovsergiyrist@gmail.com)