

Юнацкевич П.И.  
Чигирев В.А.  
Матвейчук Е.Ф.

# **Профилактика социальных катастроф на основе дискурсивно-оценочного метода**

Учебно-методическое пособие

Санкт-Петербург  
2018

ББК 65.422.5-2я7  
УДК Ю49

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Матвейчук Е.Ф. Профилактика социальных катастроф на основе дискурсивно-оценочного метода: Учебно-методическое пособие. – СПб., ИОВ МАСТ, 2018. – 24 с.

Рецензенты:

Устюжанин Виктор Николаевич, профессор, кандидат педагогических наук  
Чумаков Николай Александрович, кандидат психологических наук

В учебно-методическом пособии показаны пути профилактики социальных катастроф на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочный метод основан на создании информационных ресурсов, обеспечивающих открытое обсуждение социально-значимых вопросов и их массовую оценку в режиме реального времени с использованием различного набора шкал (шкалы вреда, шкалы должного и недолжного поведения, шкалы угроз и т.д.).

Работа предназначена для студентов высших учебных заведений.

ББК 65.422.5-2я7

© ИОВ МАСТ, 2018

ISBN 5-7199-0258-9

ИОВ МАСТ

Подписано в печать 10.01.2018. Формат 60x90/8. Объем 1 п.л.

Печать офсетная. Бумага 80 г. Заказ № 16. Тираж 100 экз.

Выпуск для просвещения молодежи и взрослых

---

Подготовлено в Институте образования взрослых  
Международной академии социальных технологий  
<http://iovrso.spb.su>

## **Профилактика социальных катастроф на основе дискурсивно-оценочного метода**

Многие рассматривают современное общество как совокупность людей, плохо поступающих по отношению друг к другу. Веками идет борьба с негативными привычками, легкому отношению к «писанному» праву. Многие воспринимают законы как бумаги, и игнорируют их при первой возможности. Социальное поведение (действия в отношении себя и других людей) зависит от привычки.

Привычка — это сложившийся способ поведения именно так, а не иначе реагировать и относиться к себе и другим. Привычное действие становится для человека в дальнейшем потребностью. Привычка определяет характер человека.

Привычное действие сопровождается возникновением приятного эмоционального состояния. Привычное действие совершается автоматически, без волевых и эмоциональных усилий.

Привычное реагирование людей друг на друга создает основу для появления социальных институтов. Когда люди поступают по отношению друг к другу определенным образом и этот образ воспроизводится относительно устойчиво, он прогнозируется каждым, и каждый рассчитывает именно на определенную реакцию другого в свой адрес. Так возникает организованная система взаимных связей. Они становятся социальными нормами. Составляют суть общественных ценностей и публичных процедур взаимодействия каждого с каждым. Это взаимодействие воспроизводится при типичных обстоятельствах. Например, семейное поведение человека, получившего привычку быть заботливым, требовательным и любящим родителем. Мужчина и женщина, следуя традиции брака и являясь носителями семейных ценностей (совокупность внутренних переживаний комфорта от добропорядочных семейных отношений) создают крепкую ячейку

общества – семью. Стремятся ее сохранить и передать своим потомкам комфорт и благополучие семейной жизни, радость труда семейного строительства, взаимного доверия и чувства безопасности. При массовом воспроизводстве семей с общими ценностями возникает социальный институт семья – как массовая привычка жить семейной жизнью и воспроизводить в последующих поколениях заданные старшими поколениями наиболее успешные стандарты домашнего поведения.

Социальный институт (от лат. institutum - установление, учреждение)- это исторически сложившаяся, устойчивая и закреплённая в нормах морали (нравственности, этики, духовной традиции), права система привычек человека.

Эта система включает в себя определенное реагирование человека на следующие явления:

**Семья** – привычка не вредить и доверять близкому человеку, быть матерью, отцом, дедушкой, бабушкой, прадедушкой, прабабушкой, непосредственно участвовать в строительстве и воспроизводстве семьи и межсемейных союзов.

**Образование** – привычка учиться, повышать свою квалификацию, получать новые знания и умения, совершенствовать навыки. Образование как социальный институт состоит из массовой привычки воспитываться (быть объектом и субъектом воспитания) и привычки учиться (непрерывное получение новых знаний и умений, совершенствование навыков). Важную роль в социальном институте образования играет массовая привычка –самообразование. Это самовоспитание и самообучение как вершина развития человека (проявление способности к самовоспитанию и самообучению).

**Культура** – массовая привычка потреблять объекты культуры. Это зрелища, развлечения, драмы, комедии, простые и сложные смыслы других, произведения искусства, танцы, песни – все, что вызывает эмоции при соприкосновении с предметом культурного творчества.

**Государство** – массовая привычка подчиняться лицам, которые действуют от имени государства, декларируют заботу о людях. Закрытое государство – это государство, в котором люди привыкли подчиняться воле отдельных лиц, и не участвовать в

производстве и исполнении власти. Открытое государство держится на привычке людей принимать участие в формировании и исполнении государственных решений. При игнорировании этой традиции люди автоматически переходят к массовым протестам и насильственно (или технологически) меняют власть.

**Право** как социальный институт представляет собой массовую привычку поступать по известным «писанным» правилам поведения. Нарушение права также может быть массовым и отражать отсутствие у людей привычки поступать по «писанному» праву. Формирование правового поведения – это социальная задача и достигается она социальными инструментами и технологиями, обеспечивающими участие людей в правотворчестве, правозащите и правоприменении.

**Собственность** как социальный институт отражает массовую привычку владеть, пользоваться и распоряжаться материальными и нематериальными объектами. Также важна привычка не прикасаться к чужой собственности. Понятие «чужая собственность неприкосновенна» тесно связано с понятием «легитимно» - то есть эта собственность неформально признается другими людьми как справедливо возникшая и приобретенная конкретными лицами – собственниками. Уважение к собственности и ее неприкосновенность создают стабильность в капиталистическом обществе.

**Наука** как социальный институт – это массовая привычка изучать внешний и внутренний мир человека и человечества, получать новые знания, которые передавать через образование другим.

**Экономика** как социальный институт – это массовая привычка производить продукты и услуги и менять их на необходимые блага.

**Армия** как социальный институт – это массовая привычка защищать людей, ценности которых разделяют сами защитники.

**Криминал** как социальный институт – это массовая привычка причинять вред другим людям для того, чтобы выжить самому. Криминал возникает вместо разрушенного социального института «Государство» при наличии деклараций формального существования государства и его структур.

***Социальный институт – это привычное поведение людей, которое обеспечивает достижение предсказуемости, надежности, регулярности определенных отношений человека в разных сферах его жизнедеятельности.***

Социальные институты дают людям основание надеяться не только на то, что та или иная потребность будет удовлетворена, но и на то, что декларируемая социальным институтом цель будет достигнута. Когда социальный институт перестает работать или разваливается, тогда в обществе начинается паника, происходит развал общества и его перестройка на более примитивный тип, когда функцию социального института выполняет клан (объединение политика, чиновника и криминала), который драматически нарушает общественное устройство.

Социальные институты определяют жизнеспособность общества и государства. Институциональный, т.е. утвердившийся, отлаженный и регулярный аспект социальной жизни является решающим фактором, определяющим уровень благополучия личности и общества.

Для Международной академии социальных технологий эти институты – важнейшие объекты ризоморфного анализа (нелинейный анализ динамически изменяющегося сложного объекта, состоящего из нестационарных и подвижных частей).

### **Что же мы видим?**

Во многих регионах мира социальные институты утрачивают свою устойчивость, регулярность, а поведение человека в системе социальных институтов описывается простой формулой: «ничего не делать за большие деньги». Социальный паразитизм стал некой привычной, комфортной, желанной формой поведения человека.

Печатать и совершенствовать новые законы, направленные на улучшение работы социальных институтов стало бесполезно. Бумаги новые, а привычки все те же – поступать плохо по отношению к другим.

Мы видим, что нужна не столько правовая работа, сколько новая процедура, которая технологически будет менять привычки людей.

## **Какой сегодня запрос большинства?**

Быть субъектом, ориентированным на удовлетворение биологических и физиологических потреб (поесть, половые удовольствия, обмен эмоциями и информацией без сложного содержания, не заставляющего думать).

Не получать образование, а купить диплом и оценки за обучение!

Не интересоваться традиционной культурой, а проявлять интерес к чудачеству и пошлости, часто выдаваемой за современную культуру.

Паразитические привычки разрушают работу социальных институтов:

- предай вовремя! Это принцип продвижения по карьерной лестнице;

- отрицательный отбор, по которому каждый начальник стремится взять себе подчиненного, который еще глупее, чем сам начальник; востребованы кадры с гибкой совестью, без принципов и морали;

- покупка должностей;

- нет назначений без компромата;

- торговля репутацией, продажа научных званий и регалий, воспевание величия субъектов, о существовании которых ранее никто не знал, и перестанет знать, как только «великие» и «гениальные» перестанут освещаться в СМИ.

Мы видим, что основная привычка – это поступать плохо по отношению к другим людям. Правые регуляторы тут не достаточно эффективны. Нужны новые технологии, которые заставят человека не поступать плохо по отношению к другим.

Социальные институты автоматизируют человеческую жизнь. Но мы видим, какие привычки начинают разрушать эти социальные автоматы и формировать один способ поведения – паразитарный.

Человек видит несправедливость, разницу в уровне благополучия, вопиющее неравенство. Малое число часто

неустановленных лиц владеет до 90% собственности и ресурсов на той или иной территории.

Некоторые выдающие вредители, именуемые местными политиками, не могут понести наказание за свой очевидный вред государству и местному обществу. Они даже страдают от безнаказанности, ибо нет силы, которая могла бы их быстро устранить из властных вертикалей, придав им горизонтальные направления.

### **Всем правят кланы, а не социальные институты!**

Возникают опытные капитаны в море нравственных извращений, которые удерживают кланы во власти, вопреки социальному шторму, общественному недовольству. Эти капитаны знают правила беззакония. Их интересует личная безопасность и собственность. Они задают пример «скотского» поведения по отношению друг к другу. Невежество капитана заменяет компетенцию, и делает его культом, несменяемым вождем и кормчим, пока случайный удар клюшки при игре в гольф или хоккей не прекратит морской путь бессовестного и безответственного командора.

Выборы эти капитаны превратили в ритуал продления собственной власти. Их несменяемость утомила общество, но так как общество само поражено привычкой паразитировать, и не может очистить себя от «неугомонного нахала» – «гениального руководителя», то последние приспособляются править до своей биологической смерти, в надежде, что их детки смогут унаследовать власть и собственность, и так же будут капитанами властных галер в морях безнравственности.

Вокруг «гениальных руководителей» возникают торговцы репутацией, которые начинают объявлять безответственного разводящего «Помазанником Божьим», «Спасителем Отечества», «Отцом народов», «Главным ученым и культурным деятелем».

В социальных институтах такой деятель не заинтересован, ему более комфортно управлять в так называемом ручном режиме, отдавая личные распоряжения по всем вопросам управления.

Нет привычки отстаивать свои права в обществе.

Эту привычку надо формировать, чтобы перейти от ручного управления к институциональному, восстановить работу социальных институтов.

### **Почему начался кризис в социальном институте образования?**

Интерес к овладению определенными знаниями, накопленными предыдущими поколениями, который является одним из важнейших условий динамичного развития общества, жизненного успеха личности, заменился на монетарный интерес.

Учащихся знания перестали волновать, их все чаще волнует один вопрос - сколько денег могут родители потратить на их развлечения.

Центры знаний из университетов переместились в банки.

Образование из воспитания и обучения превратилось в процесс театрализованного информирования, шоу-мероприятий, платных услуг. Вместо знаний приобретение репутации выпускника престижного образовательного учреждения, дорого продающего свои документы.

Дети и молодежь не видят связи между личным благополучием и образованностью. Привычка учиться замещается привычкой присутствия в социальных сетях, выполняющих функцию массовой коммуникации и информации.

Как социальный институт образование сложилось не сразу. Родители своим примером передавали нужные для выживания знания, умения, навыки своим детям. Дети нередко сами наблюдали за тем, как родители добиваются своего и их благополучия конкретными действиями.

Этим действиям они подражали. Часто эти действия были связаны с причинением вреда другим. Возникла двойная мораль, расхождение слова и дела.

Там, где родители пытались научить детей не причинять вред другим, результат такого воспитания и обучения не всегда их радовал.

Современное образование как социальный институт, стал характеризоваться следующими качествами:

а) поверхностное и незаинтересованное взаимодействие между участниками этой связи, преподаватели отрабатывают ритуал обучения, ученики отрабатывают ритуал обучения и несут монетарные знаки, которые с них или с родителей собирают организаторы образования;

в) формальная регламентация и контроль за этим взаимодействием;

г) утрата актуальности передаваемых знаний, низкая квалификация молодых педагогических кадров;

д) расслабленное отношение к учебе, поиск развлечений.

### **Трагедия и комедия социального института экономики**

Экономика – это процесс производства и обмена материальных и нематериальных благ. Однако интерес к производству и обмену стал падать. Обострилось желание получать деньги за безделье или потребление почетного труда. Быть безответственным крупным начальником, который делает вид, что очень занят, но фактически занимает престижную должность и ничего не делает. Имитирует работу управленца, члена непрерывных заседаний и совещаний с пятиразовым питанием и ночными походами по значным местам. СМИ усыпают такого начальника комплиментами, пока ресурсы у последнего не будут сворованы полностью.

Экономисты превратились в экономиксов, - лиц, вставляющих во все экономические процессы посредников, спекулирующих на участии посредников в любом процессе, где предусмотрено финансирование.

### **Укрепление социального института политики через новое отношение к понятию выборов**

Политика как отношения по поводу распределения общественных благ стала болеть такой социальной болезнью как

«несменяемость». Выборы как общественный механизм допуска к власти политиков, превратились в шоу-процессы, за которыми возникла особая категория «насиловиков» - лиц, использующих насилие для удержания своего влияния на распределение общественных благ.

Настало время уточнить смысл самого механизма «выборы». Выбрать не представляется возможным, так как самоназначенцы не хотят добровольно покидать властные посты. У них сформирована привычка быть несменяемым руководителем, кормчим. Эту привычку изменить без прямого насилия трудно. Желаящим может быть причинен неприемлемый ущерб. Поэтому наиболее целесообразно переключится на другие выборы – выборы, кого ратировать из властных иерархий.

Сегодня более важно выбирать того, кто нуждается в экстренном увольнении с должности, так как учиненный им вред значителен для общества и ощущается буквально многими людьми.

Важно выбирать, кого выкинуть из властной телеги при несменяемом самоназначенце. Выборы на ротацию позволяют очистить политический механизм от лиц нетрадиционной нравственной ориентации, по привычке причиняющих вред другим и утративших общественное доверие.

О том, как это сделать технологически, мы скажем ниже.

### **Социальный институт культуры: от бескультурной навязчивости к культурному разнообразию**

Культура – это устойчивая и закреплённая в определенных традициях, нормах права и морали привычка людей выбирать, хранить и передавать другим символы, образы значимых поступков, идей и предметов, имеющих свою мифологию.

Культура – это непрерывный процесс порождения и представления обществу мифов (культура как мифогенез), в которых передаются представления людей друг о друге, о месте

человека в обществе, о смысле существования, героях, Богах, происхождении всего сущего.

Кризис социального института культуры тесно связан с криминализацией этой сферы, использования откатов в ней под различные культурные программы и проекты. Привычка красть, к сожалению, стала традиционной для случайно возникающих и неслучайно уходящих руководителей. Она привела к тому, что в культурной сфере сформировались свои кланы (политики + чиновники + криминал), которые стали драматизировать культурные организации и их работников. Торговцы репутацией от культуры также стали вести активные продажи и произвели массу бескультурных и диких людей в лиц, формально имеющих общественное признание как культурные ценности, но неформально даже не знающие или намеренно игнорирующее некоторых назойливых бескультурных работников культуры с их так называемым «творчеством».

Восстановление социального института культуры тесно связано с консолидацией культурного сообщества в социальных сетях нового поколения, в которых реализуется принцип негативного гражданского согласия по Юргену Хабермасу.

### **Социальный институт морали: нравственный холокост и возрождение**

Мораль (нравственность) есть исторически сложившаяся, устойчивая система норм и правил общественных отношений, закреплённая в общественном сознании людей. Нравственный кризис, который произошёл в последнее время, тесно связывают с доминированием идеологии-технологии сверхвласти денег. Этого когда вера в Деньги как универсальный инструмент решения любого вопроса, сменила веру в Бога. Страх Божий заменился на страх утраты денег. Баланс материальных и нематериальных (духовных) ценностей нарушен. Это приводит к целой серии кризисов.

Пока бизнес-элита будет считать материю первичной, кризисы и катастрофы неизбежны.

Примеры кризисов:

**1. Кризис представительской демократии:** нельзя найти собрание представителей, где большинство любого представительства было бы компетентным и некоррупцированным. Этот кризис очевиден всем (получение внеправовых преимуществ при формальном равноправии).

**2. Кризис рациональности,** т.е. намеренно или не намеренно доступ к знаниям, информации не может быть обеспечен в равной степени для всех.

**3. Кризис субъективности:** люди выступают объектами манипуляций и не являются субъектами, нет способности к самостоятельному рассуждению и суждению. Апелляция к разуму и воле оказалась не состоятельной. Поэтому, меньшинство, обладающие хорошей волей и разумом банально забрало основные богатства. Кризис, о котором все говорят сегодня, следствие банальной алчности и безнравственности этого самого меньшинства. Большинство автоматически превратилось в объект манипуляций. Кризис настолько глубок, что скорее походит на катастрофу. И не случайно все, даже виновники кризиса, заговорили об этическом управлении, заговорили об ЭТИКЕ.

Фактически признается наличие не вполне очевидного, но лежащего в основе всех кризисов, главного кризиса – кризиса нравственных устоев, другими словами – нравственного кризиса. Его основная черта – повсеместное господство социальных паразитов, безжалостно потребляющих общие планетарные ресурсы и ведущие человечество к вселенской катастрофе.

Три кита современной социально-экономической системы:

1. Финансовый капитал.
2. Технологии (естественнонаучные, технические, гуманитарные, социальные и др.).
3. Организованная преступность.

Задача социального института морали (нравственности, духовности) – обуздать финансовый капитал и организованную преступность на основе новых социальных технологий.

Ключевая социального института морали - это как объяснить человеку: «Почему нужно самоограничивать себя в пользу окружающих?»

Другими словами дать ответ на вопрос: почему нужно вести себя хорошо. Сегодня факт отказа от идеи самоограничения налицо. Это значит, что убедительных мотивировок, оправдывающих идею самоограничения, рациональное научное этическое знание пока что не нашло.

Вне сферы рационального научного знания универсальными мотивировками для оправдания идеи самоограничения всегда служил комплекс идей, называемых в традиционной (религиозной) системе ценностей **«нравственными устоями общества»**.

Первопричина кризиса – это потеря доверия к религиозному по своей сути понятию «нравственных устоев», а как следствие - кризис самих нравственных устоев.

В процессе воспитания у человека формируется в сознании так называемая картина мира или модель мира. Не так давно в обществах господствовали религиозные модели мира. Сегодня в наиболее продвинутой части общества господствует научная (эволюционно-историческая) модель мира.

Разница между религиозной и научной моделью мира та, что с каждой из них человеческое «Я» взаимодействует по разному.

Религиозная модель структурирована человеческим фактором: мыслями, словами и поступками каждого человека. И этот человеческий фактор в ней взвешивается, оценивается с точки зрения качества его взаимодействия с другими человеческими факторами. Т.е. человеческое «Я» нечто абсолютное неустранимое из модели, то, без чего она не возможна в принципе. В научной модели мира человек – это исчезающая малая подробность, которой допустимо пренебречь. Тут имеют значение лишь глобальные закономерности развития. Поэтому уже с самого начала зарождения научной картины мира человеческое «Я» вычленяется из нее как субъект, противостоящий объекту. Человек начинается рассматриваться как господствующий над природой индивид, связанный с другими только лишь отношениями конкуренции.

Все это значит, что этика, нравственность и мораль вовсе не самодостаточные идеологические сущности, которые можно внедрить в любое общественное сознание, а производная от миропонимания, которое дает положительный ответ на вопрос: «Нужно ли заниматься самоограничением?»; «Нужно ли думать не только о себе, но и о других?».

Религиозное миропонимание дает на этот вопрос положительный ответ. Религиозный человек понимает, почему он должен быть нравственным. Он должен быть нравственным по тому, что мир, в котором он живет, устроен по принципу «действие-противодействие», где за все совершаемое в жизни надо платить. Формы расплаты зависят от конкретной религии. В соответствии с принципами религиозного мироустройства за каждую мысль, слово или действие (принцип М-С-Д) приходится рано или поздно отвечать.

В научной трактовке устройства мира для нравственности, этики и морали как смыслообразующих элементов его структуры попросту нет места.

Тут есть лишь неуничтожимое движение материи, непрерывный процесс возникновения нового и разрушения старого, бесконечное восхождение от низшего к высшему и т.д.

Поэтому современный человек, который сознательно придерживается проповедываемого по всюду научного взгляда на мир понимает, что миром правят не идеалы, а интересы. Что мысли, слова и дела (М-С-Д) – это бесследно растворяющиеся в материальной круговерти флуктуации. Он понимает, что за все в жизни платит не согрешивший, а проигравший в борьбе за место под солнцем.

Идеалы для такого человека – пережитки прошлого, а их диктат – посягательство на права и свободы личности.

Современные рациональные знания привели к тому, что такие понятия как этика, нравственность, мораль существуют как понятия, и ни в коем образе не влияют на поведение человека.

Современная религия также не влияет на поведение человека, так как отодвинута наукой. Но наука не смогла объяснить, почему нужно себя нравственно вести без Бога. И оставшись без Бога

наедине с этикой как наукой, человек стал еще более безнравственным, о чем свидетельствуют войны и кризисы.

Таким образом, структуру социального института морали составляют социальные технологии, обеспечивающие формирование нравственного поведения у любого социального субъекта.

Современная наука и религия практически не обеспечивают формирования нравственного поведения человека. Эту функцию должны обеспечить социальные технологии.

**Социальные технологии** – способы действий социальных субъектов, обеспечивающие их устойчивое созидательное развитие (саморазвитие) и безопасность жизнедеятельности.

**Формирование нравственного поведения** – это оценка этичности социального действия каждого каждым, которая обеспечивает права и свободы каждого не декларативно, а по существу.

Основным способом формирования нравственного поведения выступают массовые этические оценки и визуализация их результатов в режиме реального времени (on-line).

Визуальное отражение в информационных средах и дискурсивных площадках результатов массовых этических оценок выполняет функцию формирования нравственного поведения – этического регулятора (макроэтика и микроэтика).

Макроэтика – это глобальные этические регуляторы, выполняющие функцию нравственного координирующего начала. Социальные субъекты не должны наносить ущерба друг другу, все проблемы решаются в дискурсах.

Микроэтика – правило поведения социальных субъектов в частных отношениях, построенных на принципе непричинения вреда друг другу.

Восстановление социального института морали приведет к восстановлению других социальных институтов:

социального института права как исторически сложившейся, устойчивой системе норм и правил общественных отношений, закрепленных законами государства, но игнорируемых

субъектами, способными купить себе субъектов права и оформить свой произвол по всем правилам юриспруденции;

социального института государства, обладающего монопольным правом на нормирование (законодательная власть) и регулирование (исполнительная власть) общественных отношений, на разрешение социальных конфликтов (судебная власть), на производство денег, регистрацию собственности, насилие;

социального института семьи как исторически сложившейся, устойчивой и закреплённой нормами права и морали системы отношений по поводу биологического и социального воспроизводства людей;

социального института религии как исторически сложившейся, устойчивой и закреплённой нормами права и морали системы отношений по поводу веры людей и их различных объединений в существование Бога и нематериального мира.

Институализация социальных связей достигается:

участие общества в непосредственном контроле государства;  
регулярное обновление элит и сменяемость власти;

участие общества в санкциях против социальных паразитов (протест, сопротивление, насильственная или ненасильственная ротация несменяемых лиц во власти);

участие в самоконтроле – создание препятствия для удержания от нежелательно, не должного поведения социальных субъектов в различных социальных институтах;

поддержание желательного, должного поведения социальных субъектов в различных социальных институтах.

Каждый участник социального института должен выполнять свои функции, которые известны всем другим участникам этого института. Если невыполнение или выполнение известных

функций создает ситуацию вреда для себя, соседей, среды обитания, то другие члены социального института должны активно стимулировать должное поведения такого субъекта.

Равнодушие членов социального института друг к другу и игнорирование ситуации причинения вреда приводит к распаду института и подрыву национальной безопасности.

Перспективным инструментом преодоления социальной апатии, депрессии членов социального института по нашему мнению являются социально-оценочные сети, построенные на основе дискурсивно-оценочного метода.

Практическая реализация дискурсивно-оценочного метода в социальных сетях нового поколения (сети общественного влияния) позволит обеспечить регулярность и самовозобновляемость большинства социальных институтов. Она обеспечивает также обезличенность требований к тому, кто включается в деятельность института, замещает выбывшего. Статус, ролевые ожидания предъявляются как общественные указания данного социального института, и в социально-оценочной сети будут отражаться этические оценки реализации этого статуса и социальных ролей. Так будет обеспечиваться относительная независимость функционирования социального института от случайных обстоятельств паразитизма, его устойчивость и способность к самовозобновлению и очищению от многих социальных болезней и язв.

Для выполнения своих функций социальный институт должен иметь свою социально-оценочную сеть или блок в общей сети влияния, в рамках которых стимулируется деятельность того или иного участника института, осуществляется общественное управление, контроль за его деятельностью.

Таким образом, вы видим, что профилактика социальных катастроф заключается в практической реализации дискурсивно-оценочного метода во всех сферах жизнедеятельности человека.

## Основные понятия

**Социальный паразитизм** – способ существования социального субъекта (физического и юридического лица, группы лиц, организации, государства и т. д.), пораженного идеологией личной наживы любой ценой, следствие культа «золотого тельца», стяжательства и двойных моральных стандартов. Социальный паразит стремится жить за счет других людей, не участвуя в созидательном труде.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и массовая этическая оценка результатов экономической и иной социально-значимой деятельности социального субъекта.

**Социально-паразитическая структура** – организация, все усилия которой направлены на получение финансовых и материальных средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социально-экономических и экологических задач, актуальных для населения.

**Дебюрократизация** – государственно-общественный процесс профилактики социального паразитизма.

**Глобальный экологический принцип (ГЭП)** - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на *ненанесении человеком ущерба себе, окружающим и среде обитания.*

**Нравственный принцип** – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный *на учете и оценке каждым социальным субъектом ущерба (вреда), наносимого той или иной деятельностью (бездействием) других социальных субъектов в процессе общения (дискурса).*

**Нравственность** – особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить *ущерб (вред) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов.*

**Идеология нравственности** – идеология, строящаяся на нравственном принципе, альтернатива идеологии обогащения любой ценой (идеологии сверхвласти денег).

**Нравственные устои** – внутренняя убежденность в необходимости совмещения частных, общественных и государственных интересов социальных субъектов.

**Нравственный компас** – средство ориентации социального субъекта в обществе, поражённом жадой обогащения любой ценой, т.е. жадой удовлетворения *только личных (часто паразитических) интересов*. В качестве данного средства выступает концентрация внимания массы социальных субъектов на нравственной оценке социальных действий конкретного социального субъекта, изыскивающего свой ориентир в обществе.

**Сверхвласть нравственности** – господствующий в массовом сознании настрой на соблюдение нравственного и ноосферного принципов. В условиях сверхвласти нравственности существование социального паразита становится невозможным.

**Образование взрослых** – это процесс целенаправленного воспитательного и учебного воздействия на граждан, ориентированный на формирование способностей и готовности выступать в качестве свободного социального субъекта.

**Взрослый** – субъект деятельности.

**Субъект деятельности** – активно и осознанно действующий нравственный человек, обладающий волей, актуальными компетенциями и ответственностью.

**Просветительская деятельность** – это процесс целенаправленного воспитательного и информационного воздействия на социальные субъекты, позволяющий гражданам познавать себя и окружающий мир, созидательно преобразовывать окружающую действительность.

**Социальный субъект** – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п.

**Социальное действие** – результаты активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п.

**Гражданское согласие** (позитивное или негативное) – мнение социальных субъектов, выраженное в оценочной (многобалльной) форме, по поводу действий других социальных субъектов.

**Социальные технологии** – способы действий социальных субъектов, обеспечивающие их устойчивое созидательное развитие (саморазвитие) и безопасность жизнедеятельности.

**Дискурсивно-оценочный метод** основан на создании информационных ресурсов, обеспечивающих открытое обсуждение социально-значимых вопросов и их массовую оценку в режиме реального времени с использованием различного набора шкал (шкалы вреда, шкалы должного и недолжного поведения, шкалы угроз и т.д.).

**Общественная безопасность** – состояние защищенности социальных субъектов от вызовов и угроз общественной безопасности.

**Коррупция, коррупционные проявления** – один из наиболее опасных способов безнравственного поведения социальных субъектов, ставящий под угрозу общественные и государственные устои.

**Негативное гражданское согласие** – консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу действий (бездействия) других социальных субъектов.

**Противодействие коррупции** – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации *негативного гражданского согласия* в оценке коррупционных действий.

**Свобода** – осознанная необходимость и возможность социального субъекта осуществлять нравственный способ жизнедеятельности.

**Глубокая демократия (народовластие)** – дискурс (общение, диалог) масс квалифицированных специалистов, оценивающих с нравственных позиций результаты деятельности лиц, принимающих социально-значимые решения. При этом лицо, принимающее решение, обязательно участвует в данном диалоге и публично защищает свое решение.

**Нелетальная технология ротации кадров управленческих элит** – следствие глубокой демократии, когда в результате

публичного дискурса квалифицированных специалистов из власти удаляются лица, принимающие безнравственные решения.

**Местное самоуправление** – право, основанное на всеобщем признании власти народа, позволяющее местному населению формировать органы местной власти и решать все местные вопросы. Социальное государство гарантировано местным самоуправлением, сплоченным *идеологией нравственности* и способностью обеспечивать гражданскую самозащиту (самооборону) от вызовов и угроз общественной безопасности.

**Гражданское общество** – объединение свободных, нравственных и ответственных граждан.

**Единая цель гражданина и государства** (человека и человечества) – построение гражданского общества, состоящего из нравственных граждан (общество нравственности).

**Единство цели и метода ее достижения:** цель – построение гражданского общества, состоящего из нравственных граждан (общество нравственности, справедливости, народовластия и свободы); осуществляется методом воспитания и обучения индивидуальной нравственности социальных субъектов.

**Углубление демократии** – вовлечение в глобальный диалог (дискурс) всех нравственных и квалифицированных граждан по поводу всех социально-значимых решений (действий), принимаемых социальными субъектами.

**Нравственное воспитание** – целенаправленное воздействие, позволяющее социальному субъекту сознательно осуществлять нравственный выбор – выбор по совести.

**Совесть** – этический саморегулятор поведения социального субъекта как его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других социальных субъектов, постоянно корректирующих поведение и самооценку воспитуемого. С точки зрения *социальных технологий*, совесть – это тысячи нравственных свидетелей.

**Этическая оценка** – определение уровня нравственности социального субъекта.

**Шкала этической оценки (бинарная, десятибалльная и т.п.)** – способ оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

**Социометр** – синергетическая система использования шкал этической оценки для выявления уровня нравственности социального субъекта, способ профилактики социального паразитизма.

**Массовая этическая оценка** – оценка социальными субъектами действий (нравственности) любых других социальных субъектов с позиций нанесения или ненанесения ущерба (вреда) в целях достижения гражданского согласия для блокирования безнравственных (порочных, паразитических) решений и действий.

**Научно-этическая система (научная этическая система)** – система этических правил, основанная на *нравственном принципе как безусловной фундаментальной ценности*. Отражает связь нравственности с живой управленческой практикой. Не противоречит ни одной из существующих религиозных этических систем (доктрин) и совместима с любым политическим строем (монархия, демократия и т.д.). Практическое использование этой системы позволяет купировать недостатки любых форм государственного устройства, при одновременном сохранении их лучших свойств.

**Нравственные (социальные) инвестиции** – это практическое использование (вкладывание) объектов интеллектуальной собственности (идей, методик и т.д.) в систему жизнедеятельности людей по совершенствованию общественных отношений.

**Таким образом, основные понятия морали, государственного управления, общественного самоуправления и бизнеса указывают на недопущение ущерба в процессе деятельности. Делая свое дело (служба обществу, государству, семье, бизнесу) не наноси ущерба себе, соседям, среде.**

**Это и есть правило 3С (Не нанесение ущерба себе, соседям, среде).**

## Контрольные вопросы

1. Определение социального института
2. Виды социальных институтов
3. Причины социальных катастроф
4. Восстановление работы социальных институтов
5. Дискурсивно-оценочный метод как способ профилактики социальных катастроф

## Рекомендуемые источники

1. Профилактика социальных катастроф: дискурсивно-оценочный метод  
<http://www.ast.social/674-profilaktika-sotsialnykh-katastrof-diskursivno-otsenochnyj-metod.html>
2. Общество непрерывного референдума  
<http://ast.social/665-obshchestvo-nepreryvnogo-referenduma.html>
3. Социально-оценочные сети как инструмент гражданского общества  
<http://ast.social/663-sotsialno-otsenochnye-seti-kak-instrument-grazhdanskogo-obshchestva.html>
4. Дискурсивно-оценочный подход как нравственный компас общества  
<http://ast.social/660-2017-03-22-13-14-48.html>
5. Декларация открытого гражданского общества  
<http://ast.social/o-nas/ast-home/527-deklaratsija-otkrytogo-grazhdanskogo-obshchestva.html>
6. Образование третьего тысячелетия: философия, методология и технологии  
<http://www.iovrao.spb.su/883-2016-11-27-10-28-34.html>
7. Социальная технология как альтернатива ослабленному государству  
<http://www.iovpani.spb.ru/menu-last-news/667-sotsialnaya-tehnologiya-kak-alternativa-oslablennomu-gosudarstvu.html>