



**НАУЧНЫЙ КОНСОРЦИУМ
ВЫСОКИХ ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

П.И. Юнацкевич

Основы инфобора

Понятия информационной войны и противоборства

Учебно-методическое пособие

Санкт-Петербург
2013

УДК 332.856:339.138(075.8)
ББК 65.422.5-2я7
Ю 49

Юнацкевич П.И. Основы инфобора: понятия информационной войны и противоборства / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. – СПб.: Научный консорциум высоких гуманитарных и социальных технологий, 2013. – 28 с.

Рецензент:

Котов Владимир Владимирович, полковник, доктор технических наук, профессор, руководитель Института экосоциальных технологий.

Устюжанин Виктор Николаевич, кандидат педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского университета МВД России.

Автор:

Юнацкевич Петр Иванович, полковник, директор Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий, доктор педагогических наук.

В работе развиваются идеи нашей военной научной школы (Чигирева В.А., Юнацкевич П.И.), которой были получены результаты в области создания новейших нелетальных инструментов влияния, средств информационного противоборства и войны. Полученные результаты в дальнейшем были применены в интересах ряда государственных и частных организаций России.

Новые виды информационного противоборства могут использоваться для нужд организаций разной формы собственности государств-участников СНГ в общих и национальных интересах.

Работа может быть использована при подготовке кадров подразделений киберкомандования, информационной войны и информационного противоборства в государствах-участниках СНГ.

ББК 65.422.5-2я.

© П.И. Юнацкевич, 2013

ISBN 5-7199-0258-9

Информационное издательство Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий

Подписано в печать 09.01.2013. Формат 60х90/8. Объем 1 п.л.

Печать офсетная. Бумага 80 г. Тираж 999 экз.,

Для руководителей профильных подразделений бюджетных и внебюджетных организаций государств-участников СНГ

Информационная война:

методология асимметричного ответа России

В учебно-методическом пособии описывается методология асимметричного ответа России на непрерывные информационные атаки, развязанные против ее политиков и проектов нравственного и социально-экономического возрождения.

Современная методология асимметричного ответа на развязанную информационную войну основана на военно-философских идеях нашей военной научной школы (Чигирев В.А., Юнацкевич П.И.).

Ключевые слова: информационная война, асимметричный ответ, Россия, методология, вред, дискурс.

Методоло́гия (от греческого μεθοδολογία — учение о способах; от древне-греческого μέθοδος из μετά- + ὁδός, буквально «путь вслед за чем-либо» и другого греческого λόγος — мысль, причина) — учение о методах, методиках, способах и средствах познания.

Асимметричный ответ – это ответ меньшими силами и средствами на целенаправленное воздействие агрессора, затратившего значительные людские и материальные ресурсы на проведение специальной операции по причинению вреда стране-жертве. Асимметричный ответ – это более экономный ответ на агрессивное воздействие. Проведение асимметричного ответа расценивается как победа, даже если агрессор не повержен, но его воздействие нейтрализовано и вред, который агрессор планировал причинить своей жертве, в итоге нанесен ему в той или иной форме.

Методология асимметричного ответа ориентирована на решение практических задач обороны и атаки в информационной войне. Прежде всего, это программа (алгоритм), набор приёмов и способов того, как достичь желаемой практической цели в информационном противоборстве меньшими силами и средствами.

Качество (успешность, эффективность) метода асимметричного ответа проверяется практикой, решением военно-научных практических задач — то есть поиском принципов достижения цели, реализуемых в комплексе реальных дел и обстоятельств информационного противоборства.

В методологии асимметричного ответа в информационном противоборстве можно выделить следующие основания:

Основания методологии:

1. **Философия афтепостмодерна**, которая предполагает возрождение субъекта (появление равного участника гражданского процесса – гражданина, мнение которого невозможно игнорировать или замолчать при принятии социально-значимого решения). Афтепостмодерн предполагает

возможность субъект-объектного перехода в социальных средах: субъект манипуляций при их осуществлении может превратиться в объект манипуляций.

2. **Многозначная логика**, обозначающая наличие множества истин, «правд» каждого участника гражданского процесса.

3. **Ризоморфный анализ** (ризомология) – подход к познанию постоянно меняющейся действительности, основанный на учете множества разных оценок одного явления, которое само меняется в процессе его оценки, и каждому участнику оценки предстает в новом измененном состоянии.

4. **Дискурс** – открытое доступное для любого заинтересованного участника обсуждение социально-значимого решения.

5. **Необихевиоризм**, основанный на использовании в управлении модели «когнитивной крысы» - условное обозначение человека, у которого в ходе влияния идеологии личного обогащения любой ценой (идеологии денег, культа денег, веры в деньги как в Бога) произошла примитивизация мотивов. Вся система мотивации сведена к ПРД:

П – потребность найти и взять как можно больше денег, которые заменяют пищу, создание личных денежных накоплений (никому, никогда, ничего);

Р – размножение или половые приключения при наличии запаса денег;

Д – доминирование, стремление увеличить свое влияние, чтобы продолжать резвиться, накапливать денежные запасы.

6. Научные исследования, направленные на доопределение, уточнение вреда от того или иного явления для человека.

7. **Практическая этика**, построенная на распознавании гражданами субъекта вреда, публичной (сетевой) идентификации социальных паразитов с целью минимизации их вреда.

Для конструирования ассиметричного ответа необходимы определенные принципы, правила, условия, нормы деятельности субъектов:

1. Принцип ГЭП – **Глобальный экологический принцип** (ГЭП) - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на *ненанесении человеком ущерба себе, окружающим и среде обитания.*

2. Принцип ГЭТ – глобальный этический принцип, он же принцип нравственности, **Нравственный принцип** – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный *на учете и оценке каждым социальным субъектом ущерба (вреда), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурса).*

3. Правило «Три С»: не вреди себе, соседям среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Условием ассиметричного ответа является использование субъектов. Получение таких субъектов – важная задача военного и гражданского образования не только России, но и других государств-участников СНГ. По

сути, речь идет о получении офицеров информационной войны, способных обеспечить асимметричный ответ, мобилизовать солдат сетевой войны, мгновенно собирать и разбирать мобильные толпы когнитивных крыс (солдат сетевой войны). Для решения подобной образовательной задачи важно реконструировать систему подготовки кадров в стране, преломив ее через призму нравственности, запустив дискурс в системе образования и науки, ограничив там активность социальных паразитов, для которых субъект как итог образования – самоубийство паразитарной организации.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта (физического и юридического лица, группы лиц, организации, государства и т. д.), пораженного идеологией личной наживы любой ценой, следствие культа «золотого тельца», стяжательства и двойных моральных стандартов. Социальный паразит стремится жить за счет других людей, не участвуя в созидательном труде.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и массовая этическая оценка результатов деятельности социального субъекта.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для населения.

Только субъект может быть полноценным участником асимметричного ответа и обеспечения безопасности страны, гарантом мягкого ограничения активности социальных паразитов.

Нормы деятельности субъектов асимметричного ответа регулируются принципами ГЭП, ГЭТ, правилом «Три С».

Логическая структура деятельности субъектов асимметричного ответа:

1. Субъект, соблюдающий ГЭП, ГЭТ, «Три С».
2. Объект – актуальный социальный паразит по направлению деятельности субъекта.
3. Предмет – массовая этическая (нравственная) оценка вреда социального паразита.

4. Формы – информационные концентраторы, которые моделируют ризоморфную структуру социального паразита на подмножествах естественных языков с выделением и доопределением категорий, понятий. Использование штампов массового сознания для управления объектом осуществляется на основе применения такой философской категории как «другие». Данная категория означает, что «другие» люди определяют содержание человека, его сознание и самоидентификацию. «Другие» создают его, дают ему имя, Бога, делают святым, знаменитым. Или наоборот, делают его преступником, изгоем, дьяволом. «Другие» формируют паттерны, коридоры, по которым бежит «когнитивная крыса», желающая стать человеком. «Другие» зорко следят за тем, чтобы эта «когнитивная крыса» не

вырвалась за пределы коридора. Однако некоторые активные «когнитивные крысы» (активисты) все же находят лазейки в предназначенных им коридорах «судьбы», вырываются за их пределы. Тогда «другие» называют таких активистов «дьяволами», «государственными преступниками». Если активист проводит за собой массу «когнитивных крыс», ломает этой массой устроенные по произволу коридоры, и строит свои, такого активиста «другие» называют Богом, лидером, руководителем. «Другие» важны при сборке субъекта с нужными характеристиками для асимметричного ответа. Эти характеристики формируются в ходе определенных акций «других» в отношении будущих субъектов. Суть акций – обеспечение нужных страданий для когнитивной крысы, чтобы она стала похожей на человека с его более сложной системой мотивации, регулируемой научно-этическим мировоззрением.

Научно-этическая система (научная этическая система) – система этических правил, основанная на *нравственном принципе как безусловной фундаментальной ценности. Отражает связь нравственности с живой управленческой практикой.* Не противоречит ни одной из существующих религиозных этических систем (доктрин) и совместима с любым политическим строем (монархия, демократия и т.д.). Практическое использование этой системы позволяет купировать недостатки любых форм государственного устройства, при одновременном сохранении их лучших свойств.

5. Средства асимметричного ответа – социальные сети, информационное и программное обеспечение массовых коммуникаций агрессора.

6. Методы асимметричного ответа – дискурсы и массовые этические оценки актуальных социальных паразитов.

7. Результат деятельности – мягкое ограничение социального паразита, нелетальная гуманная разборка агрессивного социального субъекта, сборка созидательного субъекта.

8. Решение задач асимметричного ответа связано с актуализацией определенных состояний «когнитивной крысы», формирование у нее социального вопроса: «почему мне это нельзя, а ему (паразиту) это можно?». Получение энергии «когнитивных крыс» – важная прикладная задача асимметричного ответа, вторая задача – управление этой энергией (управление энергией человеческих масс). Решение данных задач обеспечивается использованием различных аналитических языков, «понятных» «когнитивным крысам». Однако иероглифические языки более перспективны для решения задач управления энергией человеческих масс. С точки зрения современной военной науки, данное направление расценивается как перспективное. Некоторые свойства иероглифических языков адекватны задачам асимметричного ответа. Исследование этих свойств и практическое использование в подготовке субъектов информационной войны – актуальная

задача военно-педагогических систем и педагогических систем национальной безопасности России и других государств-участников СНГ.

*«Когнитивная крыса» стремится поддерживать свой гомеостазис – сохранение внутренней целостности. Она чувствует вред, и может совершать любые действия, чтобы избежать этого вреда. **Визуализация вреда – важная задача асимметричного ответа, и ее решение связано с использованием как аналитических, так в перспективе и иероглифических языков.***

9. Временная структура асимметричного ответа:

9.1. Фаза подготовки субъектов, обладающих нужными качествами для организации и проведения асимметричного ответа. Создание национальных инструментов такого ответа, их коммерциализация для окупаемости затрат и получения компенсации вреда в ходе применения данных инструментов по актуальным социальным паразитам – организаторам атак.

9.2. Фаза запуска информационных и программных средств, обеспечивающих автономный поиск и ограничение активности социальных паразитов по заданному направлению. Поддержка данных программ подготовленными кадрами. Любимое занятие народа – «казнь» представителей элиты, идентифицированных как социальные паразиты. Программное и информационное обеспечение асимметричного ответа позволяет осуществить безопасное вовлечение масс в политический процесс, создать «свисток для пара», чтобы «не разорвало властный чайник».

«Свисток для пара» - постоянно действующий социальный механизм, позволяющий управлять недовольством (энергией человеческих масс). Внешняя свобода недовольных, а недовольны все, определяется нравственностью (не вреди). Можно активно проявлять недовольство, используя соответствующее программное и информационное обеспечение. Эффекты обеспечиваются реагированием властных субъектов на идентифицированного вредителя и запуском его на «публичную казнь», которой придается смесь комедии и трагедии (одни смеются, другие одновременно плачут).

Театр военных действий становится одновременно и театром драмы и театром комедии. Современная военная или специальная операция – это искусство совмещения военного, комедийного и драматического сценария. По этой причине квалификация субъектов такой операции становится определяющим условием ее успеха. Иначе объект асимметричного ответа мгновенно осуществит социальную маскировку (соцмаскировку) вреда. Вред станет «не виден» для «других». И это обстоятельство приведет к деструкции субъекта асимметричного ответа. Паразит свободен, так как его вред не виден «другим».

Одна из аксиом информационного противоборства профессора Чигирева Виктора Анатольевича гласит: *«имя слона никому не известно, а имя моськи знают все»*. Важна известность вредителя, это последний этап его социальной жизни (наступление социальной смерти).

Социальная смерть – это процесс развала социальных связей субъекта, приводящих к потере влияния на «других», который негативно переживается, сопровождается страданиями и психосоматическими проблемами. Самоубийство – это способ ухода субъекта от социальной смерти (наблюдения катастрофы своего социального положения, потеря статуса, негативное отношение «других»).

Фазы, стадии и этапы развала объекта асимметричного ответа носят частный характер, и в данной работе не обсуждаются. Также не обсуждаются по понятным причинам технологии выполнения работ и решения задач: средства, методы, способы, приемы асимметричного ответа.

Методология асимметричного ответа делится на содержательную и формальную. Содержательная методология включает изучение законов, теорий, структуры научного знания, критериев научности и системы используемых методов исследования.

Первый закон определен нашей военно-научной школой как закон социальной дереализации. Многие социальные субъекты, руководители и предводители пребывают в состоянии неадекватной оценки социальных процессов. Корректная оценка в рамках ризоморфного подхода (все крайне нестабильно, изменчиво) затруднительна, поэтому любое решение – ошибка, любое действие – лишние затраты и мало реального эффекта. Поиск истины невозможен, так как у каждого субъекта своя истина и понимание происходящего. Поэтому на интуитивном уровне принято убирать одних «когнитивных крыс» и ставить на должности других. Запуск ротаций важен, так как устоявшаяся на одном месте «когнитивная крыса» с неизбежностью займется накоплением денежных средств, получением более симпатичных особей противоположного пола и усилением своего влияния. Неизбежен произвол, причинение иным «когнитивным крысам» вреда, что приведет к катастрофе всей системы, построенной «другими». Профилактика социальной дереализации возможна при динамическом подходе к конструированию организаций. Создание сложных социальных субъектов (организаций) корректно осуществлять как временные структуры, саморегулирующиеся и распадающиеся после выполнения задачи. Субъект асимметричного ответа сам нуждается в нескольких социальных позициях, должностях, званиях, ротациях, чтобы самому не превратиться в социального паразита и не стать объектом репрессий, комедии и драмы. Дискуссии специалистов асимметричного ответа важны для профилактики собственной социальной дереализации, чтобы не «стрелять из информационных пушек по картонным воробьям».

Второй закон асимметричного ответа определяется как «закон борьбы со временем». «Когнитивная крыса», имея примитивную структуру внутреннего мира, мотивированная материальными ценностями, вступает в борьбу со временем. Она боится, что скоро умрет, поэтому всё нужно испытать здесь и сейчас. Девиз «когнитивной крысы «всё сейчас». Она не намерена ждать, и хочет немедленно все взять и присвоить.

Теория (греч. θεωρία — рассмотрение, исследование) асимметричного ответа представляет собой учение высокотехнологического информационного противоборства (обороны и атаки), разработанного военно-научной школой СССР затем российской военно-научной школой информационного противоборства (1986-2013 годы, Ленинград – Санкт-Петербург, полковник Чигирев В.А., полковник Юнацкевич П.И.). Способность прогнозировать процесс и последствия информационного противоборства — важное следствие теоретического построения асимметричного ответа.

Концепция информационного противоборства на наш взгляд строится на основании использования высоких гуманитарных и социальных технологий, обеспечивающих сборку и разборку социальных субъектов. Для проведения как информационной обороны, так и атаки необходимы моральные (нравственные) основания. Их отсутствие может привести к тому, что высокие технологии сработают против собственника или заказчика. Возникнет так называемый субъект-объектный переход. Субъект информационной атаки может стать ее объектом, развалится в ходе данной атаки. Также и в ходе обороны могут возникнуть ситуации хаоса и социальной смерти обороняющихся в информационной войне. Как говорится, «сами подорвали свой собственный штаб». Для того, чтобы использование высоких гуманитарных и социальных технологий не привело к печальным последствиям, используется идеология нравственности (не вреди).

В России многие субъекты информационного противоборства, будучи подчиненными разлагающей сверхвласти денег, обесценивают само понятие защиты Отечества. Без идеологического обеспечения, структуры информационного противоборства превращаются в социальных паразитов и имитируют на деньги бюджета функцию защиты заказчика от социальной смерти.

Идеология-технология нравственности заключается в разработке и применении высоких гуманитарных и социальных технологий: таких организационных форм диалога между представителями власти и общественности, которые эффективно совмещают в себе юридическую, практическую и нравственную компоненты.

Ядром этих новых технологий являются **экспертные сообщества**, рассматривающие все существующие проблемы с нравственных позиций.

Суть же новых социальных технологий сводится к повышению роли и усилению функций *открытых экспертных советов*, которые, *во-первых*, сделают невозможным принятие правительственных решений на основе групповых кулуарных сговоров, *во-вторых*, придадут юридически-законную силу решениям общественности, *в-третьих*, обеспечат высокий профессиональный уровень этих решений и, *в-четвёртых*, изначально подчинят эти решения нравственному координирующему началу.

В круг непосредственных задач открытых экспертных советов входят: подготовка стратегических решений, разработка целевых программ, вынесение нравственных оценок деятельности публично значимых лиц и т.д. Одновременно экспертные советы могут возложить на себя функцию нравственной оценки решений стоящих перед обществом проблем. И они же должны явиться источником и базой человеческого ресурса для построения в России демократического, социального, справедливого общества, за счет усиления ротации кадров правящей бюрократии. Это методология информационной обороны. Запуск в дискурс всех актуальных для государства проблем будет с одной стороны приводить к естественной ротации паразитов, запуску социальных лифтов и решению политических и социально-экономических задач государства и общества. С другой стороны будет осуществлять минимизацию вреда от собственных граждан для страны, так как нет опаснее врага, чем внутренний вредитель. Дискурсивные процессы начнут прекращать хаос в стране. Планирование мероприятий информационной обороны тесно связано с совмещением политического сценария со сценариями драмы и комедии для актуализированных вредителей, чтобы управлять протестной энергией масс, и направлять ее на созидание, повышать производительность труда.

К активной социальной жизни привлекаются сотни и тысячи достойных во всех отношениях, квалифицированных, высоконравственных людей, оказавшихся в силу определённых причин на “социальной обочине” – вне сферы обсуждения и принятия общественно-значимых решений.

В этих условиях открытые экспертные советы оказываются единственными в своём роде институтами, способными “запустить” обратный процесс – процесс восстановления страны путём вовлечения в активную социальную деятельность невостребованных, нравственных профессионалов. В том-то и заключается принципиальное отличие открытых экспертных советов от всех других советов, что пополнение их составов не ограничено никакими цензами, кроме одного: **ценза приверженности нравственному принципу**. А необъятное поле возможностей, создаваемое самой глубинной сутью открытых экспертных советов, открывает широкие перспективы для каждого, кто разделяет глубоко-нравственную идею примата общественных интересов над частными, кто способен постоянно повышать свой образовательный уровень и кто хочет принимать участие в управлении государством.

Экспертные сообщества, куда может входить каждый нравственный и квалифицированный человек, получают возможность эффективно влиять на динамику элит. То есть, именно они в процессе диалога определяют, какая конкретно нужна обществу структура власти, собственности, политики и т.д. – исходя из современных условий. Они занимаются созданием технологий управления обществом, вырабатывают и предлагают решения по текущим проблемам, выстраивают систему нравственной оценки действий государственных служащих.

Они выносят вердикты в отношении любых публичных лиц; они решают, кто по своим нравственным качествам достоин занимать руководящую должность, а кому нахождение во властных структурах противопоказано. Они разрабатывают механизмы поощрения и наказания, призванные повышать эффективность диалога между государством и обществом. Они обладают правом наложения нравственного вето на любые решения властных органов, потенциально чреватые общественным ущербом.

Их деятельностью *запускаются* стимулы для профессионального и общественно-политического роста граждан, реализуется конституционное право народа на высшую власть, возбуждается творчество масс, энергия которых перенаправляется из сферы борьбы за материальные блага в общественно-полезную, созидательную сферу производства духовных благ.

Задача информационной атаки в ее высокотехнологическом исполнении – установление режима непрерывного диалога, в котором работают зарубежные эксперты – это общемировой поиск истины. В процессе диалога идёт постоянное нравственное развитие всех его участников, происходит мобилизация духовного потенциала людей как управленцев, так и самих экспертов, а, значит, идёт и постоянная ротация тех и других; каждый имеет свой динамический, *нравственный рейтинг*. Участники диалога получают возможность максимального высвобождения и проявления своих позитивных потенций. Мировой паразит вынужден совершить очередной шаг в сторону минимизации вреда, который он наносит другим.

Всё это вместе взятое и есть то, что принято называть свободой, правами человека, перманентным углублением демократии; справедливостью, всем этим обеспечивается преодоление разрыва между духовно-нравственной сферой и сферой материального производства, между воспитанием профессиональным и воспитанием нравственным, между “человеком экономическим” («когнитивной крысой») и “человеком социальным” (нравственным человеком).

Формальная методология ассиметричного ответа связана с анализом методов исследования с точки зрения динамической структуры и дискурсивного подхода к построению теоретического знания, его истинности и аргументированности. По сути, критерием истины данных знаний выступает частная научная практика сборки или разборки тех или иных социальных субъектов, в основном связанных с коррупцией.

Эксперименты по созданию теории ассиметричного ответа ставились на коррумпированных субъектах с целью их разборки, а в отдельных случаях и получения эффекта социальной смерти, и последующего нравственного возрождения в новом социальном качестве (хорошие сыновья, дочери, отцы, матери, бабушки и дедушки). Отступление объекта информационной атаки в семью, умение спрятаться за другую (семейную) социальную роль (уход за детьми) позволяло компенсировать психосоматические издержки социальной смерти паразита и давало ему шанс на возрождение. Причем это возрождение выглядело буквально так – самые безнравственные субъекты после своего

развала, собирались как новые субъекты на идеях нравственного возрождения России (самые безнравственные субъекты стали возглавлять нравственное движение). Многие политические деятели с 2007 года украсили словом «нравственность» свой лексикон. И это очень важно. Замысел высокотехнологической информационной обороны и атаки строится на организации дистанционного нравственного воспитания социального субъекта. Среда дискурсивными процедурами формируется таким образом, что в объекте атаки начинает говорить совесть (совесть как тысяча свидетелей). Насилия нет, возникает внешнее этическое ограничение, которое становится внутренним для «когнитивной крысы».

Боязнь времени (оно неумолимо идет и заканчивается физической смертью) приводит человека к ощущению ужаса внутренней пустоты. Он эту пустоту заполняет ПРД (П – пищей, материальными ценностями; Р – размножением, половым процессом и развлечениями; Д – доминированием над другими). Если созидательной деятельности не случилось из-за тлетворного влияния идеологии-технологии сверхвласти денег (поклонения деньгам как Богу), у «когнитивной крысы» возникает кошмар собственной никчемности. Формируется и маскируется психический комплекс неудачника. «Когнитивная крыса» начинает бояться себя, прячется от себя, уходя в ПРД (потребление материальных благ, половая резвость, влияние на других), наносит другим вред.

Помочь «когнитивной крысе» стать человеком – задача ассиметричного ответа на угрозу паразитизма. Любое действие «когнитивной крысы» связано с нанесением определенного объема вреда себе, соседям, среде мыслью, словом, делом; паразитизм на соседях, и среде.

Таким образом «когнитивная крыса» сама виновата в том, что становится объектом высокотехнологического ассиметричного ответа. Чувство вины управляет объектом ассиметричного ответа («ты же сам виноват, что на тебя накинулись другие»). Негативное оценивание «другими» приводит «когнитивную крысу» к страданиям. Благодаря страданиям «когнитивная крыса» начинает проявлять человеческие качества, становится человеком созидающим. Через страдания (социальную смерть) «когнитивная крыса» становится человеком. И заставляют ее страдать другие «крысы» за то, что она «крыса» и нанесла вред другим «крысам».

Данный феномен получения человека из «крысы» позволяет запустить непрерывный процесс нелетальных гуманных репрессий социальных паразитов, обеспечивающий минимизацию их вреда для «других». При соответствующем информационном и программном обеспечении может быть запущена цепная социальная реакция, обеспечивающая массовое нравственное поведения там, где это понадобится. Цепная социальная реакция может остановить летальный сценарий, военную агрессию, очередной рукотворный мировой экономический и финансовый кризис.

Важно, что высокие технологии в гуманитарной сфере позволяют перевести формат научно-технической революции в плоскость

гуманитарного прогресса, т.е. переход от человека паразитарного, к человеку нравственному, не причиняющему вред себе, другим людям и среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом; созидающему.

У России, как родины высоких гуманитарных технологий, уже не раз преобразовавшей мир (СССР, 1917-1992 гг.), появился новый шанс это сделать, заменив реки крови летальных войн и моря грязи информационных войн на потоп чистой воды нравственного дискурса, способного переформатировать мировую политическую карту за рекордные исторические сроки. Может быть это и есть высокая миссия русского народа и других народов России в новом третьем тысячелетии нашей цивилизации (см. Чигирев В.А. Нравственный путь безнравственной цивилизации. Институт нравственности. СПб., 2005 г.).

Очеловечивание «когнитивных крыс», вредящих другим – миссия офицера, организующего ассиметричный ответ под девизом «вот он вредитель».

Как отметил в 2013 году Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович – «у нас нет идеологических разногласий с США». Однако какая идеология правит массовым сознанием на американском континенте – «Хватай деньги и беги». Жесткое законодательство США преследует тех, кто «ухватил денег и убежал». Но и информационные удары по лидерам России и других государств-участников СНГ имеют ежедневное место («Дядюшка Сем то и дело наносил удары смело»). Навязывание, например, шаблона лица нетрадиционной половой ориентации, стало непременным атрибутом всей массовой и политической культуры постсоветского пространства. Честно сказать в эфире, что это извращение и грех, не может ни один политический лидер. Неосуждение лиц нетрадиционной половой ориентации стало условием для активности лиц нетрадиционной нравственной ориентации (лиц, наносящих вред другим). Доверить таким лицам ассиметричный ответ опасно, так как они погубят не только себя, но и заказчика ответа. Нравственное благополучие страны стало стратегической задачей современного информационного противоборства.

Какие шаблоны массового сознания следует подвергнуть коррекции:

- «Олигархи» - «в розыске»;
- «Извращенцы» - «изгнаны»;
- «Коррупционеры» - «наказаны»;
- «Богатые» - «меценаты»;
- «Патриоты» - «награждены»;
- «Честные» - «назначены».
- «Бедные» - «заработали».
- «Мертвый» - «помним»;
- «Старый» - «почетный»;
- «Молодой» - «перспективный».

Сдвиг шаблонов общественного сознания на территории страны обеспечивается информационными ресурсами и государственными заказами

на нравственную продукцию массовой культуры. Время укреплять общественную нравственность настало.

Заключение

Ассиметричный ответ Российской Федерации имеет внешний и внутренний вектор направленности.

Ассиметричный ответ вне страны направлен:

на ограничение вреда от деятельности иностранных политических, экономических, военных, разведывательных и информационных структур, направленных против интересов Российской Федерации;

на ограничение социальных паразитов, вытесняющих национальных производителей России с внешнего и внутреннего рынков;

на создание собственных конкурентных высоких гуманитарных, социальных и информационных технологий и ресурсов;

на развал деятельности международных террористических организаций и частных военных и разведывательных компаний, наносящих вред России и другим государствам-участникам СНГ.

Ассиметричный ответ внутри страны направлен:

на возрождение отечественных отраслей промышленности;

на развал административных преступных бандформирований, организованной преступности;

на кооперацию деятельности общественности, экспертного сообщества, местного самоуправления и государственных органов власти;

на обеспечение становления и функционирования институтов гражданского общества;

на повышение эффективности системы образования и воспитания, подготовки квалифицированных кадров для экономики, обороны и безопасности страны.

Использование новой методологии ассиметричного ответа позволит России и другим государствам-участникам СНГ повысить качество жизни своих граждан и совершить значительный прорыв в социально-экономическом развитии.

Манипулирование информацией вызывает негативную реакцию населения, что в ряде случаев ведет к дестабилизации социально-политической обстановки в обществе. Разработка антиманипуляторов – актуальная задача коллектива Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий. Также важна и работа на опережение – разработка гипертупманипуляторов, их методологии и практики.

Стремление обладать влиянием на общественное сознание всегда будет актуальной потребностью властного субъекта. Технологии укрепления этого влияния как были, так и будут оставаться важной прикладной задачей государственного управления и национальной безопасности. Учет новых

знаний в проектировании средств современного информационного противоборства позволяет эффективно преодолеть технологический отрыв от других развитых стран мира.

Понятия информационной войны и противоборства

1. Вред

Вред – осязаемое (подлинно переживаемое) субъектом нарушение его жизненного процесса (существования).

В информационной войне вред используется в рамках двух подходов.

Первый подход - утилитарный, под которым понимается такое применение средств и методов информационной войны, которые обеспечивает нанесение максимального вреда противнику. Вред может быть связан с материальной сферой – потеря ресурсов, объектов собственности и денег. Вред также связан с социальными потерями – изменение социального статуса, потеря должности, развал организации. Обеспечивается утилитарный подход агрессивной атакой на противника, в основу которой закладывается компромат («грязь»), распространение которого подрывает социальные и материальные позиции противника. Движение компромата обеспечивает «золотой дождь» - подкуп в окружении противника лиц, предательство которых внешне оправдывается полученным компроматом (грязью) взамен денежной компенсации аморального поступка (предательства).

Данный подход может быть применен к любому человеку, организации, стране или международному объединению по произволу.

Для реализации утилитарного подхода информационной атаки необходимы два компонента:

1. Качественный компромат на противника для мотивации исполнителей.

2. Деньги для мотивации предательства, измены, перехвата власти, саботажа, паники, диверсии, террористического акта, а также государственного переворота или рейдерского захвата. Объем денег рассчитывается индивидуально, и составляет тайну операции, последствия которой могут при оглашении нанести вред самим участникам операции или их потомкам.

Второй подход – нравственный, по профессору Чигиреву Виктору Анатольевичу. Данный подход априори не может быть применен по произволу к любому человеку, организации, стране или международному объединению. В его основу положен процесс общественного обсуждения и осуждения того или иного деяния или события с позиций нанесения вреда: кто кому, как нанес вред - как потерпевший оценивает полученный им вред и какие результаты массовой общественной оценки этого события. Публичность обсуждения и массовость оценки исключают возможность провести компромат через общественность, так как в любой момент открытого обсуждения может возникнуть эксперт, который изобличит

компромат и лиц, его сфабриковавших и распространяющих для манипулирования общественным сознанием.

Нравственный подход профессора Чигирева В.А. означает буквально невозможность манипулировать общественным мнением, а предполагает при проведении мероприятия инфобора (информационного противодействия) визуализацию этого мнения через соответствующие шкалы оценки вреда.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта.

Шкала этической оценки (бинарная, десятибалльная и т.п.) – способ оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

Шкала оценки вреда (угроз) профессора Чигирева В.А. (бинарная, десятибалльная и т.п.) – способ оцифровки и визуализации вреда и угроз от социальных действий граждан, организаций и объединений.

Являясь по сути квазиметрической шкалой, позволяет получить гладкие оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда и угроз профессора Чигирева В.А. в гипертекстовых информационных концентраторах позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Информационный концентратор – специальная сетевая конструкция, позволяющая осуществлять направленный дискурс, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (солдатам информационной войны) точно нанести информационный удар и нелетально для социального субъекта предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу).

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать *доверие* к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных толп (сетевых активистов).

Нравственный подход профессора Чигирева В.А. целесообразен для страны, руководство которой избрало тактику обороны и контрудара. Идентифицировав дезинформацию и запустив ее авторов в общественное обсуждение и осуждение, обеспечивается нейтрализация агрессивной атаки, и осуществляется информационный контрудар по агрессорам.

Нравственный подход экономнее с точки зрения финансов, определенные объемы которых идут не на подкуп иностранной элиты, а на вложения в собственные кадры и техническую базу инфобора.

Контрольные вопросы:

1. Определение понятия вреда.
2. Утилитарный подход при использовании понятия вред в информационной войне.
3. Подход профессора Чигирева В.А. к использованию понятия вред в контрмерах информационного противоборства.
4. Определение понятия информационного концентратора
5. Определение шкалы вреда профессора Чигирева В.А.

2. Влияние

Влияние – способность социального субъекта создавать и предотвращать угрозы (управление угрозами и с помощью угроз). Обеспечивает различные виды доминирования.

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом.

Квази-социальный субъект – организационные структуры, создаваемые человеком в процессе жизнедеятельности (оформляются различными способами в зависимости от различных юрисдикций). Выделение квази-социальных субъектов в отдельную категорию необходимо, например, при пояснении особенностей применения по ним информационного оружия (за квази-субъектом чаще всего «прячутся», «маскируются» конкретные люди).

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы (способные нанести вред, создать угрозу) более чем одного социального субъекта.

Социальный процесс – способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами (в моделях управления поведением - социальный субъект удобно представлять в виде процесса).

Существует несколько подходов к получению и использованию влияния.

Потребность во влиянии присуща каждому социальному субъекту. Это влияние он реализует в зависимости от уровня своего благосостояния и нравственности.

В условиях выживания социальный субъект преступает основное нравственное правило (не вреди себе, соседя среде ни мыслью, ни словом, ни делом) и наносит вред другому социальному субъекту, чтобы получить ресурсы к выживанию. Именно по этой причине наделение социального субъекта собственностью и устойчивого источника финансирования создает ограничения к агрессивному поведению одного человека выжить за счет другого.

Профессор Чигирев В.А. впервые в 2004 году ввел понятие «*идеология сверхвласти денег*», которая основана на стремлении человека получить максимальную прибыль, не прикладывая к этому процессу особых усилий. Цель – деньги, и средство достижения – то же деньги. Мотивация человека строится таким образом, что поиск денег даже при условии наличия минимальных средств к существованию и выживанию меняет его нравственную ориентацию, делает субъектом вреда для других людей и

организаций. То есть достаток и достойный уровень жизни, благосостояние не являются исчерпывающими условиями сдерживания агрессивного поведения человека. Он начинает вести непрерывную войну за получение влияния, чтобы присваивать себе результаты работы других людей. Возникает социальный феномен социального паразитизма.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта (физического и юридического лица, группы лиц, организации, государства и т. д.), пораженного идеологией личной наживы любой ценой, следствие культа «золотого тельца», стяжательства и двойных моральных стандартов. Социальный паразит стремится жить за счет других людей, не участвуя в созидательном труде.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для населения.

Чтобы получить влияние, социальные паразиты конструируют угрозы для социальных субъектов, за устранение которых получают по произволу затребованную компенсацию, налоги, дань, ресурсы и т.п.

Таким образом, влияние держится на конструировании и запуске угроз.

Угроза – потенциальный вред.

Конструирование и запуск угроз – основная задача информационной атаки.

Распознавание и уход от угроз – основная задача информационной защиты.

Отсюда профессор Чигирев В.А. вывел *первую аксиому информационной войны, что только та сторона, которая непрерывно конструирует и запускает угрозы, получает больший объем влияния, чем та сторона, которая находится в ситуации распознавания и ухода от угроз.*

Контрольные вопросы

1. Определение понятия влияние.
2. Определение понятия социального субъекта.
3. Определение понятия квази-социального субъекта.
4. Определение понятия социального действия.
5. Определение понятия социального процесса.
6. Определение понятия социального паразитизма.
7. Определение понятия социально-паразитарной структуры.
8. Определение понятия угрозы.
9. Основная задача информационной атаки.
10. Основная задача информационной защиты.
11. Первая аксиома информационной войны.

3. Сборка и разборка социального субъекта

Информационное оружие – средство ведения современной нелетальной войны. Обеспечивает идентификацию и поражение противника с помощью информационных концентраторов различных конструкций (традиционное СМИ, сетевые гипертекстовые концентраторы и т.п.). Позволяет оказать влияние на социальный субъект, приводящее к блокированию его социальных действий (социальной активности).

Позволяет эффективно перераспределять (переделить) материальные ресурсы (изменить отношения собственности) без нанесения повреждений самой собственности.

Сборка социального (квази-социального) субъекта – информационное воздействие, способствующее защите имиджа (социальный «бронежилет»), восстановлению имиджа, формированию нового имиджа (доверия, влияния).

Разборка социального (квази-социального) субъекта – информационное воздействие, приводящее к разрушению имиджа (социальная смерть, реорганизация, расформирование и т.п.).

Социальные технологии – способы (алгоритмы, последовательности) действий социальных субъектов, обеспечивающие их устойчивое созидательное развитие (саморазвитие) и безопасность жизнедеятельности (действия, приводящие к определенным результатам).

Результат разборки социального субъекта – введение его в состояние социальной смерти.

Социальная смерть – тотальное негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта; разрушение доверия к социальному субъекту, в следствие чего он лишается влияния даже на процессы собственной жизнедеятельности, утрачивает позиции доминирования.

Субъект-объектный переход (превращение) – ситуация, в которой организатор (агрессор), применяющий информационное оружие, сам подвергается его ответному воздействию со стороны своей жертвы.

Жертва, использующая свое превосходство в оперативном искусстве применения информационного оружия, часто получает серьезное преимущество, вплоть до быстрой социальной смерти напавшего.

Направленный дискурс – специальная процедура детального анализа и оценки социальных действий социального или квази-социального субъекта, осуществляемая с помощью информационных концентраторов. Является самой серьезной угрозой для социально-паразитических структур. Особенно эффективна при комбинированном применении средств пятого и шестого технологических укладов. Например, традиционных СМИ и гипертекстовых сетевых информационных концентраторов.

Кроме того, процедура направленного дискурса обладает креативными возможностями по созданию как гиперманипуляторов (генераторы слухов, легенд и тому подобное), так и антиманипуляторов.

Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов.

Контрольные вопросы

1. Информационное оружие.
2. Понятие сборки социального (квази-социального) субъекта.
3. Понятие работы социального субъекта.
4. Социальные технологии.
5. Социальная смерть
6. Субъект-объектный переход.
7. Направленный дискурс.
8. Негативное гражданское согласие.

4. Ризоморфный анализ объектов поражения средствами информационной войны

Моделирование ризморфной (социальной) среды - осуществляется известными логико-математическими методами, но наиболее адекватные модели создаются на естественных языках (процессы говорения, дискурсивные практики и т.п.).

Перспективным направлением, обеспечивающим формализацию и наглядное представление (визуализацию) ризоморфных процессов является моделирование ризоморфных сред на подмножестве аналитических языков с выделением специальных категорий (понятий), позволяющих отсеять «профанное» говорение (информационный мусор).

По аналогии с социальными процессами, протекающими в социальных средах, в ризоморфных средах протекают ризоморфные процессы.

В моделях управления поведением удобно представлять социальные среды и процессы ризоморфными средами и процессами.

Ризома (фран. – корневище) – понятие постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности; неравновесная целостность (аналог неравновесной среды, изучаемой синергетикой, - теорией катастроф); перманентная креативная форма, имманентная (внутренне присущая) нестабильность.

Ризоморфная среда – субстанция, состоящая из взаимодействующих ризом, обладающая имманентным потенциалом самоорганизации и саморазвития. По сути, ризоморфными средами являются все социальные среды.

Ризоморфные среды используются для моделирования социальных сред. Их также иногда именуют хаосами (управляемые хаосы, управление в хаотических средах).

Классический пример ризомы – не корень, но луковица, содержащая в себе скрытый, потенциальный стебель.

Социальная сеть влияния – автоматизированная сетевая система, предназначенная для этической оценки *вреда (угроз)* от действий социальных субъектов. Сеть влияния выполняет функции этического корректора и саморегулятора социума, является инструментом нравственного воспитания социальных субъектов, ограничения их паразитической активности.

Контрольные вопросы

1. Моделирование ризморфной (социальной) среды.
2. Ризоморфная среда.
3. Социальная сеть влияния.

5. Нравственное воспитание кадров для информационного противоборства

Доверие – социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз. Важное условие подготовки и профессионального использования специалистов по информационному противоборству.

Нравственное воспитание – целенаправленное воздействие на социальный субъект со стороны других социальных субъектов, позволяющее (помогающее, заставляющее, побуждающее и т.п.) его сознательно осуществлять нравственный выбор – выбор по совести.

Практические исследования показали, что с помощью разработанных нами сетевых средств направленного дискурса взрослый человек «нравственно воспитывается» гораздо лучше ребенка.

Нравственность – особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить *вред (создавать угрозы)* себе, окружающим, среде обитания, *гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта)*.

Нравственный (этический) принцип – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный *на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурса)*.

Совесть – этический саморегулятор поведения социального субъекта как его внутренний настрой, формируемый в процессе *нравственного воспитания* с помощью других социальных субъектов, постоянно корректирующих поведение и самооценку воспитуемого.

С точки зрения *социальных технологий*, совесть – это тысячи нравственных свидетелей.

Солидарность (солидарное поведение) – это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов.

Источники

Международный диалог по пользе применения социально-оценочных сетей нового поколения

<https://ast.social/676-mezhdunarodnyj-dialog-o-polze-primeneniya-sotsialno-otsenochnykh-setej-novogo-pokoleniya.html>

Социально-оценочные сети на основе дискурсивно-оценочного метода могут забрать власть и деньги у централизованных систем и вернуть их людям

<https://ast.social/675-sotsialno-otsenochnye-seti-na-osnove-diskursivno-otsenochnogo-metoda-mogut-zabrat-vlast-i-dengi-u-tsentralizovannykh-sistem-i-vernut-ikh-lyudyam.html>

Профилактика социальных катастроф: дискурсивно-оценочный метод

<https://ast.social/674-profilaktika-sotsialnykh-katastrof-diskursivno-otsenochnyj-metod.html>

Концепция нелетальной войны и доктрина современной войны для государств-участников СНГ

<https://ast.social/340-2013-06-19-10-25-30.html>

Внутренний враг и время обновлений

<https://in.ast.social/menu-news/484-vnutrennij-vrag-i-vremya-obnovlenij.html>

Глобальное управление и нравственный принцип

<https://in.ast.social/menu-news/447-globalnoe-upravlenie-i-nravstvennyj-printsip.html>

Социальная катастрофа и пути выхода

<https://in.ast.social/menu-news/410-sotsialnaya-katastrofa-i-puti-vykhoda.html>

Социальные паразиты как проблема и источник развития гражданского общества и прав человека

<https://in.ast.social/menu-news/399-sotsialnye-parazity-kak-problema-i-istochnik-razvitiya-grazhdanskogo-obshchestva-i-prav-cheloveka.html>

О нравственном государстве и его врагах

<https://in.ast.social/menu-news/396-o-nravstvennom-gosudarstve-i-ego-vragakh.html>

"Социальный паразит – внутренний враг" как механизм внутренней мобилизации военно-промышленного комплекса и армии России

<https://ivgt.ast.social/218-sotsialnyj-parazit-vnutrennij-vrag-kak-mekhanizm-vnutrennej-mobilizatsii-voenno-promyshlennogo-kompleksa-i-armii-rossii.html>

Главный результат 2012 года

<https://ist.ast.social/online-school/524-glavnyj-rezultat-2012-goda.html>

Главный результат 2012 года

Социальные сети неформального образования (сети влияния)

<https://ist.ast.social/15-bez-kategorii/524-glavnyj-rezultat-2012-goda.html>

ОТ ГОРЯЧИХ ВОЙН К ХОЛОДНОМУ МИРУ

<http://ist.ast.social/menu-news/537-ot-gorjachih-vojn-k-holodnomu-miru.html>

Новый класс вооружений - виртуальные средства

<https://www.imi.ast.social/193-novyj-klass-vooruzhenij-virtualnye-sredstva.html>



НАУЧНЫЙ КОНСОРЦИУМ ВЫСОКИХ ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

www.sci.ast.social

Осуществляет разработку и реализацию информационного и программного обеспечения высоких гуманитарных и социальных технологий последующего технологического уклада для частных нужд крупного, среднего и малого бизнеса, а также государственных организаций,

осуществляющих деятельность в сфере бизнеса, экономики, образования, культуры, здравоохранения, науки, спорта, промышленности, права, национальной обороны и безопасности.

Разрабатывает для государственных и частных корпораций информационное и программное обеспечение мобилизации человеческого фактора.

Создает цифровую систему контроля профессионального соответствия специалистов государственных и частных корпораций.

Научный консорциум предлагает:

- подготовку кадров по информационному противоборству
- производство средств информационного противоборства
- производство средств активной информационной защиты
- реализацию новых стандартов массового поведения
- сборку и разборку социальных субъектов

Поставки научного консорциума:

- **поставка систем** влияния и информационного противоборства
- **инструменты** мобилизации и демобилизации

Разработки научного консорциума базируются на достижениях военно-научной школы СССР, военно-космических сил в сфере моделирования ризоморфных сред, информационной безопасности, высоких социальных технологий, социальной инженерии, сетей влияния, информационных войн и нелетальных методов противоборства



Контакт: 9301742@gmail.com

Материалы Научного консорциума используются в работе научно-технического совета Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации и могут использоваться для обороны и безопасности заинтересованного государства