



ИНСТИТУТ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И РЕСУРСОВ

Санкт-Петербург <https://icach.ast.social> E-mail: analovvasiliy@gmail.com
№ ИКЦР-06 от 14 марта 2023 года

Отзыв на диссертацию Эсеналиева Таалая Дуйшеновича «Философия нравственного пути человечества», представленную на соискание ученой степени доктора философии

Актуальность темы диссертации

На текущий момент проблема минимизации и предотвращения глобальных конфликтов, в том числе высокого риска ядерной угрозы, в мировой науке мало раскрыта, в то время как данная проблема является главным вызовом для политиков, деятелей науки, культуры и образования, на которых лежит особая ответственность за сохранение жизни на Земле.

Проведение исследований, стимулирующих развитие массового движения за мир и согласие, активизация нравственных сил каждого государства-члена ООН являются важнейшей задачей.

Разработка гуманных педагогических векторных технологий и философских учений, направленных на нравственное движение как старшего поколения, которое не избежало деструкций общественного сознания, так и молодежи, не обладающей достаточным опытом преодоления деструкций, гарантирует мирное настоящее и достойное будущее. Вложения в нравственное воспитание всех поколений, препятствование расчеловечиванию, становится стратегической инвестицией в культуру и безопасность.

Структура и содержание работы

Диссертация Эсеналиева Таалая Дуйшеновича. представляет собой объемное теоретическое исследование: три главы и практическое приложение.

Автором представлен анализ религиозных и светских философских концепций сформировавшихся на протяжении истории человечества. Сделан вывод, что этический запрет на вред, установленный философскими и религиозными учениями, не оказывает существенного социального влияния на минимизацию летальных войн, убийства человеком человека. Преобладание материального над духовным в мировоззрении обесценивает человеческую жизнь.

Определен кризис доминирования материальных ценностей; разрушения, разложения человека, ради личного обогащения.

Монетарная этика, основанная на культе денег, подчинила общественное сознание. Она стала разрушать все религиозные системы, философские системы, науку, культуру. Истина перестала быть значимой, весь интерес сосредоточился на получении денег любой ценой.

Из этого монетарного взгляда на мир стал проистекать и потребительский взгляд на самого себя, свои силы и способности и на снятие всех этических и правовых ограничений перед ограблением другого человека. При написании работы использованы монографии и научные журнальные статьи (указаны в перечне литературы и информационных источников).

Следует отметить объем и новизну сформированных результатов и выводов исследования Эсеналиева Таалая Дуйшеновича. Приложения носят практический характер.

В исследовании представлены определения новым понятиям, характеризующим нравственное направление человечества без летальных войн на основе экологической дискурсивной этики. Философию нравственного пути составил ряд принципов, правило, метод, технологии и новое педагогическое направление:

глобальный экологически принцип (ГЭП – человек не должен причинять вред человеку);

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП – человек должен вести себя так, чтобы не причинять вред человеку);

нравственное правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом);

дискурсивно-оценочный метод (все социально-значимые решения должны обсуждаться, оцениваться с помощью групповых экспертных и массовых этических оценок, затем совместно исполняться и корректироваться с позиции правила III-C.

Соискатель осуществил аксиологический анализ и обоснование общечеловеческих ценностей, переопределив их через глобальный экологический принцип (ГЭП). Определил основные функции экосоциальных технологий, обеспечивающих нравственный путь человеческой цивилизации систематизировал в двух группах:

1. Экосоциальные технологии дисциплинирования, к которым относится формирование профилей личности, групп и коллективов, социальное рейтингование, индексирование на базе применения методов групповой, коллективной и массовой оценки личности (ГОЛ, КОЛ, МОЛ) и метода естественных тестов (МЕТ), основанных на распознании и экспертной социально-психологической оценке фрагментов поведения человека. Применяются эти технологии в автоматическом режиме с помощью соответствующих автоматизированных систем управления (АСУ) для дисциплинирования поведения человека. Эти технологии позволяют купировать недостатки правовой системы государства, в котором институты права не в состоянии обеспечить дисциплинирование масс, минимизировать криминализацию государства и общества.

2. Экосоциальные технологии воспитания и обучения, которые объединились в новое педагогическое направление - нравственную педагогику, состоящую из специальных учебно-воспитательных комплексов, реализуемых через традиционные педагогические системы (учреждения образования) на протяжении всей жизни человека, обеспечивающие формирование нравственного поведения человека, то есть практическую реализацию правила III-C в поведении и мышлении каждого гражданина: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Сверхвласть нравственности – господствующий в массовом сознании настрой на соблюдение нравственного принципа. В условиях сверхвласти нравственности существование социального паразита становится невозможным.

Подлинная свобода – это осознанная необходимость быть нравственным, соблюдать правило III-C (не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом) в процессе жизнедеятельности.

Безнравственность - совершение деяния, причинившего вред гражданам, организациям из корыстных побуждений государственным (или муниципальным) служащим при исполнении (не должном исполнении, не исполнении) своих должностных обязанностей.

Этические проблемы жизни людей связаны с двойными стандартами: провозглашается одно (любовь, честность, открытость и т.п.), а в действительности руководствуются другим (алчность, деньги, потребление, обман).

Становление новой этики как научной дисциплины происходило в условиях непрерывных летальных войн на протяжении всей истории человечества. Потребность в новом этическом осмыслении стала актуальной, когда военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич занялись решением проблемы снижения летальности войн. Старая этика, которую использовало человечество, была основана на манипулятивных понятиях «добро» и «зло», с помощью которых объект, подлежащий разграблению,

искусственно наделялся манипуляторами признаками «зла», а субъект ограбления выставлялся в качестве спасительного «добра». Таким образом старая этика обеспечивала высокую летальность войн, стала причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов. Научной школой В.А. Чигирева, П.И. Юнацкевича, разработана новая этика, основу которой составили ряд принципов, правило и метод: глобальный экологически принцип (ГЭП – человек не должен причинять вред человеку); глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП – человек должен вести себя так, чтобы не причинять вред человеку); нравственное правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом); дискурсивно-оценочный метод (все социально-значимые решения должны обсуждаться, оцениваться с помощью групповых экспертных и массовых этических оценок, затем совместно исполняться и корректироваться с позиции правила III-C).

Формирование нового этического мировоззрения человека осуществляется с помощью технологий дисциплинирования (экосоциальных технологий: социальные рейтинги, методы естественных тестов, групповой, коллективной и массовой оценки, разработанных и широко внедренных в мировую практику в конце XX и начале XXI веков) и нравственного воспитания.

Причины повышения внимания к новой этике - традиционная опора на разум и волю, характерная для цивилизации, использующей старую этику, оказалась тщетной и неспособной остановить летальные войны. Разум большинства оказался слабым, не действенным, воля – дряблой. Поэтому обострился интерес к новой этике, обеспеченной технологиями дисциплинирования и воспитания нового человека, не вредящего и созидającego.

Нравственная экономика возможна при условии воспитания нового человека, созидającego и невредающего, что и обеспечивает мотивацию нравственного поведения субъекта хозяйственной деятельности. Любое хозяйственное дело, бизнес должны осуществляться в соответствии с правилом III-C.

Мораль – это принятые в данном социуме правила поведения. Они подвижны. Общество может стать более моральным или менее моральным.

Мораль традиционно связана с относительностью, с релятивизмом. В отличие от нравственности, категория мораль является относительной.

Нравственность более фундаментальное понятие, чем мораль.

Под нравственностью понимается такой механизм поведения человека, который обеспечивает непричинение ущерба человеку, обществу, среде обитания.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта (физического и юридического лица, группы лиц, организации, государства и т. д.), пораженного идеологией личной наживы любой ценой, следствие

культы «золотого тельца», стяжательства и двойных моральных стандартов. Социальный паразит стремится жить за счет других людей, не участвуя в созидательном труде.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и массовая этическая оценка результатов экономической и иной социально-значимой деятельности социального субъекта.

Социальный паразитизм порожден естественным стремлением любого социального субъекта максимизировать свою выгоду. С отменой запрета на ссудный процент паразитические тенденции усугубились, приобрели глобальный характер. Наиболее прибыльным бизнесом стало печатание денег и торговля ими, а не производство материальных благ для обеспечения жизнедеятельности. В результате свобода оказалась жестко ограничена коррупцией, обусловленной социальным паразитизмом и связанной с ней организованной преступностью.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение финансовых и материальных средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социально-экономических и экологических задач, актуальных для населения.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика социопатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А

потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Деструктивная идеология – это когда материальные ценности доминируют над духовными. Человек становится инструментом получения материальных ценностей, причем для малочисленной группы лиц, нетрадиционной нравственной ориентации (социальные паразиты, социопаты, педерасты, педофилы, международные преступники и мошенники, аферисты мирового уровня и извращенным безнравственным отношением к людям). Примат материального над нематериальным является основной чертой деструктивной идеологии.

Когда экономика ставится над политикой – тогда и возникает примат материального над нематериальным. Именно от политики (властных решений) зависит экономика, от нравственности политика зависит благополучие, свобода граждан, поддержание справедливости в отношениях по поводу распределения ресурсов и всяческих благ.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других людей, не вредит другим, созидает для других.

Сторонник деструктивной идеологии – лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Распространитель деструктивной идеологии – лицо, которое агрессивно навязывает другим примат материального над духовным.

Организованная преступность – это творческая деятельность субъектов по реализации своего произвола в корыстных целях. Организованная преступность, проникая в социальные структуры, превращает их в паразитические образования. Так общественные институты коррумпируются и переводятся в режим имитации, становятся симулякрами.

В частности, законодательная власть начинает генерировать законодательные акты, позволяющие социальным паразитам безнаказанно уходить от любой ответственности.

Гражданское согласие может быть негативным или позитивным и выражается в визуализации результатов массовой этической оценки того или иного бизнеса (социального действия).

Субъект деятельности - активно и осознанно действующий нравственный человек, обладающий волей, актуальными компетенциями и ответственностью.

Просветительская деятельность – это процесс целенаправленного воспитательного и информационного воздействия на социальные субъекты, позволяющий гражданам познавать себя и окружающий мир, созидательно преобразовывать окружающую действительность.

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п.

Социальное действие – результаты активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п.

Экосоциальные технологии - это способы обеспечения концентрации внимания граждан на определенных событиях или социальных действиях, сопровождаемые массовым этическим оцениванием. Эти технологии обеспечивают защиту человека, общества и государства от угроз со стороны социальных паразитов.

Экосоциальные технологии способствуют продвижению нравственного (не наносящего ущерб) бизнеса.

Общественная безопасность, досудебные разбирательства и защита бизнеса обеспечиваются образованием граждан в области новой этики, направленной на освоение и использование экосоциальных технологий.

Коррупция, коррупционные проявления являются основным способом деятельности социальных паразитов, направленным на перераспределение в свою пользу результатов созидательной деятельности, экономики, бизнеса.

Технологии противодействия коррупции со стороны субъектов экономики и бизнеса основаны на применении экосоциальных технологий.

Технологии свободы. Суверенный субъект, могущий утверждать собственный порядок, структурировать хаосы независимо от воли других; может превращать других субъектов в объекты; заставлять их не вредить суверенному субъекту.

Коллективные оценочные действия способны задавать свои порядки, т.е. ограничивать субъективный произвол.

Технология свободы – это, с одной стороны, полная свобода слова (социального действия); с другой стороны – ответственность за сказанное (социальное действие).

Народовластие (глубокая демократия) - технологически обеспечивается массовым применением дискурсивного подхода (дискурсивной этики) к регулированию социально-экономических процессов.

Этическое регулирование социально-экономических процессов позволяет субъектам экономики защититься от коррупции, использующей легальные механизмы правового обоснования коррупционных проявлений.

Углубление демократии тесно связано с вовлечением в процесс обсуждения социально-значимых решений максимального числа граждан, что способствует продвижению нравственного бизнеса, не наносящего ущерб обществу.

Гражданское общество и роль бизнеса в его построении. Бизнес – это реализация свободы хозяйственной и творческой деятельности. Гражданское общество, состоящее из нравственных граждан, создается усилиями нравственного бизнеса, и в свою очередь, влияет на бизнес, делая его еще более нравственным.

Полноценное государственно-частное партнерство возникает при условии единства целей деятельности гражданина, занятого бизнесом, и государства.

Нелетальная технология ротации кадров управленческих элит – следствие глубокой демократии, когда в результате публичного дискурса квалифицированных специалистов из власти удаляются лица, принимающие безнравственные решения.

Местное самоуправление – право, основанное на всеобщем признании власти народа, позволяющее местному населению формировать органы местной власти и решать все местные вопросы. Социальное государство гарантировано местным самоуправлением, сплоченным идеологией нравственности, духовно-нравственными ценностями, способностью обеспечивать гражданскую самозащиту (самооборону) от вызовов и угроз общественной безопасности.

Нравственное воспитание в корпорациях и коммерческих структурах обеспечивается применением социальных технологий, позволяющих в режиме реального времени оценивать ущерб от социальных действий того или иного социального субъекта.

Совесть – это осознанная и пережитая нравственная норма, необходимость и возможность совершать нравственный выбор. Тысячи свидетелей не дают возможности «спать» совести и обеспечивают постоянное переживание нравственной нормы.

Этическая оценка – это определение субъектом угрозы или реальной опасности причинения ему ущерба со стороны других субъектов. Этическая оценка проявляется в виде выражения определенного (позитивного или негативного) отношения субъекта к социальным действиям других субъектов.

Шкала этической оценки – упорядоченная по степени интенсивности субъективное отношение субъекта к оцениваемому социальному явлению.

Использование шкал этических оценок при обсуждении социально-значимых решений делает их более эффективным и защищает его от социальных паразитов.

Массовая этическая оценка является способом защиты интересов субъектов экономики и управления.

Оценивающий – это не пассивный наблюдатель социальных процессов, а активный участник. Всплеск оценивания возникает у него из осознания личной значимости, личного влияния на происходящее. Опыт оценивания имеет не только рассудочно-познавательный характер, и, поэтому

органически включается в целостный мир оценивающего, формируя полноценного человека - субъекта.

Только субъект способен эффективно защищать свое дело.

Монетарная этика основана на деструктивной логике захвата и удержания материальных благ в личных корыстных целях любой ценой: «хватай больше, уноси дальше, жуй дольше; никогда, никому, ничего».

Экологическая дискурсивная этика как универсальная теория морали, лишена недостатков монетарной этики и позволяет технологически создавать нравственного субъекта деятельности, созидającego и невреждающего. На индивида налагается ответственность за совершенное здесь и сейчас, за определяемое его поступком (социальным действием) здесь и сейчас будущее.

Человек вновь оказывается в центре мироздания и наделяется новой мерой ответственности за это мироздание. Новая этика конституируется на отказе от своих традиционно базовых атрибутов; это контекстуальная непредписывающая этика. Она не распространяет готовых всеобъемлющих истин. Это этика-технология, основанная на модели самоорганизации человеческой субъективности – вне навязываемых ей извне регламентаций и ограничений нравственных и моральных кодексов.

Она акцентирована не на выполнении субъектом неких общих предписаний, а на сугубо ситуативном (человеческим управлением собою) при посредстве окружающих, оценивающих поведение (социальные действия) субъекта в режиме реального времени с позиций (нанесения – не нанесения) вреда (ущерба).

Те, кто поступал плохо по отношению к другим, вредил им, не смогут это делать, будучи технологически ограничены с помощью экосоциальных технологий дисциплинирования. А те, у кого будут сформированы в процессе воспитания нравственные привычки, будут созидать и не вредить.

Проводимая автором теоретическая и практическая работа свидетельствует о глубокой заинтересованности идеей нравственного пути различных слоев общества. Практическое применение нравственного подхода к решению насущных проблем убеждает в его продуктивности и созидательной силе.

Достоинства и недостатки в содержании диссертации

1. Несомненным достоинством диссертации является обоснование философских понятий, отражающих содержание нравственного запроса и движения человечества. Понятия можно использовать в нравственном воспитании и межпоколенческом взаимодействии, не вредящих себе, соседям, среде обитания и созидających для себя, соседей и среды обитания, регулирующих отношения через дискурсивно-оценочные практики. Таким образом старшее поколение обеспечивает себе стабильное настоящее, а

молодое поколение обогащается нравственными ценностными традициями. Безнравственные традиции постепенно отмирают в забвение.

Автор убедительно показал, что целью монетарной этики является разделение людей на бедных и богатых, что вредно для всего человечества. Данный вред привел к неравенству, эксплуатации и угнетению человека человеком, летальным войнам. Монетарная этика основана на преобладании материального над духовным в мышлении и поведении человека.

Автор сформулировал и расширил содержание экологической дискурсивной этики, включив в нее следующие научные понятия и категории:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

дискурсивно-оценочный метод (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C;

экосоциальные технологии (ЭСТ), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы нравственного человека;

экологическая педагогика (экопедагогика) - это новая прикладная педагогическая наука и технология, состоящая из дискурсивно-оценочных практик, уроков и занятий по нравственности, формирующих нравственное мировоззрение и поведение личности, не вредящей и создающей.

Экологическая педагогика называется экологической, так как в её содержание закладывается глобальный экологический принцип (ГЭП). Под экологией в широком понимании рассматривается культура социальных отношений: человек не должен вредить себе, соседям, среде обитания. Такой комплексный подход оригинален, отвечает требованиям социальной практики общества и государства.

Как педагогическая наука экологическая педагогика (экопедагогика) содержит (что представлено в приложениях к диссертации) организационно-методические рекомендации по проведению воспитательных занятий посвященных нравственности со всеми возрастными группами. Воспитание нравственного гражданина позволяет государству-члену ООН сформировать нравственную экономику, которая будет не вредить гражданам, исключать их из экономической деятельности (безработица, ненужность специалистов высшей квалификации, неравенство, бедность и нищета).

Нравственная экономика основана на инвестициях в людей. Подготовка безнравственных специалистов приводит к тому, что эти специалисты используют полученные знания во вред обществу. Они обогащаются, не созидая, а вредя всем и каждому, осуществляя социальную маскировку этого вреда под «добро» и борьбу со «злом».

2. Как недостаток диссертации следует отметить неравнозначное описание религиозных вероучений, что снижает беспристрастность научного изложения. Автор не избежал ошибки «или-или», которая прослеживается в негативной коннотации при анализе одних вероучений и похвалы других. Также спорным является уравнивание мировых исторических религий в одном ряду с монетарной религией денег. Вывод автора о неспособности религиозных систем противостоять летальным конфликтам сам по себе интуитивно очевиден для миллиардов людей на планете Земля. Также как очевидна и коррозия, которой подверглись религиозные системы под действием идеологии монетаризма. Более актуальным (в том числе для будущих исследований) является вопрос о константности религиозного сознания, которое вопреки монетаризму по-прежнему остается несломленным социальным и компенсаторным регулятором поведения для большинства верующих людей. На текущий момент для верующего религия была, есть и остается истиной, для ученого – невежеством, а для правителя – инструментом манипуляций. Задача нравственной философии – собрать, а не разъединить множества людей (в том числе искренне верующих) с тропинок мировоззренческих «закоулков, капканов, заповедников» учений, верований, сект, псевдонаучных и псевдодуховных. Поэтому любая попытка анализа религиозных и философских учений, тем более в рамках столь важного и масштабного исследования, как данная диссертация должна быть максимально корректной. Всеобщая разбросанность людей по отдельным мировоззренческим ракушкам лишает их общего языка, а значит и перспективы взаимопонимания. На размышление автору предлагается цитата классиков научной школы (В.А.Чигирев, П.И.Юнацкевич, С.В.Горюнков): «Только постоянный, возводимый в машинальную привычку, выбор по принципу «и-и», с неременной оглядкой на его оправданность практическим опытом, способен провести нас через огонь и воду той суровой школы жизни, которая вызовет нас, наконец, из эмоционально-гипнотизирующей, рабской зависимости от неоднозначных в смысловом отношении слов-понятий. И только он способен выполнить функцию искомого «предпосылочного поля смыслов», на основе которого должно начаться овладение азами новой мировоззренческой парадигмы. Разумеется, мы не сможем разместить на этом «поле» завещанную нам нашей религиозной традицией *нравственность как вселенский идеал любви*. Но мы можем разместить на нем то небольшое, что имеем – нравственный принцип, гласящий: Не вреди себе, окружающим, среде обитания. И мы можем – с помощью конкретных информационных и управленческих

технологий вовлекать в дискурс десятки и сотни тысяч высококвалифицированных и незаангажированных людей – последовательно добиваться минимизации ущерба, наносимого обществу...». (Нравственное возрождение России и проблема мировоззренческой парадигмы - СПб, 2014 стр.106-107).

Несмотря на указанный недостаток, работа производит хорошее впечатление, результаты достаточно апробированы, обсуждены и положительно оценены специалистами в разных странах мира.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Гуманизация общества и государства, снижение летальности войн и социальных отношений представляют практический и теоретический интерес для исследователей на протяжении всей истории человечества. Анализом мировоззрения, препятствующего гуманизации общества и государства, занимались как религиозные деятели, так и светские философы. В разных регионах мира продолжают войны с высокой степенью летальности. Теоретический анализ существующей мировоззренческой парадигмы и обоснование понятий и категорий новой этики, практически разрешающей насущный вопрос человечества о минимизации летальности социальных отношений значителен для современной науки и практики.

Результаты диссертации вносят вклад в развитие философии, обогащают социальную практику мирового сообщества, направлены на научно-методическое обеспечение исполнения Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" от 25 июня 2019 года.

Заключение

Диссертация Эсеналиева Таалая Дуйшеновича «Философия нравственного пути человечества», представленная на соискание ученой степени доктора философии по специальности «философия» в международный диссертационный совет IP-IP300 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философии при Институте философии Академии экосоциальных технологий (<https://fig.ast.social>), соответствует требованиям социальной практики мирового сообщества, является весомым вкладом в мировую науку и гуманизацию социума. Очевидна практическая значимость работы для публичной власти государств-членов ООН по исполнению Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" от 25 июня 2019 года.

Эсеналиев Таалай Дуйшенович заслуживает присуждения искомой научной степени доктора философии.

Директор Института культурных ценностей и ресурсов,
Руководитель лаборатории искусства и культуры коммуникации
Член-корреспондент Академии экосоциальных технологий
Профессор Института культурных ценностей и ресурсов
Бойчевска Валерия Владимировна

«14» марта 2023 года