



Израильское отделение
Академии экосоциальных технологий

<https://iov.ast.social/izrailskoe-otdelenie-ast.html>

fadeeva27bsochi@gmail.com

№ ИО АЭСТ 2/23 от 07.03.23 года

ОТЗЫВ

Израильского отделения Академии экосоциальных технологий
на диссертацию Эсеналиева Таалая Дуйшеновича
«Философия нравственного пути человечества»,
представленную на соискание ученой степени доктора философии
по специальности «философия»

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны – материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения экологической дискурсивной этики, разработанной учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем (Академия экосоциальных технологий, 2010).

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые

сформируют на планете Земля культуру мира в духе любви и нравственности. Экологическое и дискурсивное содержание новой этики базируется на глобальном экологическом принципе (ГЭП - человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания) и дискурсивно-оценочном методе (ДОМ – групповая экспертная и массовая этическая оценка социально-значимых решений с позиции глобального экологического принципа).

Цель монетарной этики – разделить людей на бедных и богатых, оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества; возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны.

Монетарная этика основана на примате материального над духовным в мышлении и поведении человека.

Экологическая дискурсивная этика основана на следующих принципах, правиле, методе и технологии:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; создай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на *дискурсивно-оценочном методе* (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C;

экосоциальные технологии (ЭСТ), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы нравственного человека.

Научная новизна исследования заключается в обосновании смены монетарной этики и определении основных понятий экологической дискурсивной этики, отражающей нравственный путь человечества.

1. Впервые сделан вывод о том, что религиозные и светские философские концепции, гуманитарные учения не смогли противостоять монетарной этике, ставящей деньги во главу угла, эксплуатирующей, угнетающей, грабящей, насилующей, убивающей человека.

2. В ходе своего развития народы и передовые страны мира стали формировать мышление и поведение человека прагматичного, утилитарного, паразитического, способного после процесса расчеловечивания грабить и убивать другого человека.

3. Разработаны основные понятия философии нравственного пути человечества.

4. Определены ценности человека и правовой механизм их защиты.

5. Обоснованы экологические социальные технологии, обеспечивающие воспитание нравственного человека, не вредящего и созидającego.

6. Предложена новая логика стратегического дискурса органов государственной власти с обществом не на основе системы Гегеля, согласно которой столкновение тезиса и антитезиса предполагают синтез, а на основе дискурсивно-оценочного метода, согласно которому столкновение тезиса и антитезиса порождает дискурс. Если смыслы дискурса не сходятся, то подлежит замене основание тезиса и антитезиса, а также и самих авторов тезиса и антитезиса в случае дальнейшей несходимости дискурса.

7. Установлено, что новая (экологическая дискурсивная) этика предполагает непрерывный дискурс и оценку объекта, предмета, социальных субъектов. Субъект-субъектные и субъект-объектные отношения обсуждаются и оцениваются, что обеспечивает устойчивость учения во времени. Учение не развивается, если в нем нет дискурса и оценок. Если заповеди учения незыблемы и тверды, такое учение отрывается от реальности и превращается в догму.

Теоретическая значимость заключается в определении кризиса материалистического мировоззрения, анализе религиозных и философских учений, обосновании примата духовного над материальным, определении основных понятий и этических категорий нравственного пути человечества, аксиологического обоснования ценностей человека.

При изучении философских и религиозных доктрин и учений применена аксиологическая трактовка, т.е. объяснение и понимание учений из ценностей, составляющих основания мировоззренческой парадигмы и поведения человека. Ценностный подход обладает операциональным значением и позволяет установить связь глобальных проблем цивилизации таких как неравенство, летальные войны, убийство человека человеком с материальным монетарным мировоззрением, основной которого выступают материальные ценности, в первую очередь такие как деньги.

Динамизм процессу смены материальной монетарной парадигмы мышления придает открытость аксиологической системы монетарной этики, основанной на деньгах как основной ценности человека, выступающей причиной социальных катастроф и летальных войн. Замена общественно опасных материальных ценностей такой универсальной ценностью как нравственность, под которой понимается безвредное поведение человека и его созидательный труд для других людей, обеспечит развитие человеческой цивилизации.

Коллективная и индивидуальная способности к формированию ценностей позволяют обществу для самосохранения и развития использовать разработанные приемы и содержание нравственного воспитания, получившие название экологическая педагогика (экопедагогика), так как в основании этой педагогики положен глобальный экологический принцип и

дискурсивно-оценочный метод, взаимодействие которых интегрирует социальный и личностно-индивидуальный уровни, в результате чего формируется нравственная личность человека, соблюдающего в поведении правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом). Основное направление взаимодействия общества и личности - усвоение личностью ценностной нормы (правила III-C) в процессе обучения и воспитания, дальнейшее закрепление этого правила в правовой и политической системах общества.

Нравственность как базовая ценность личности, формируется в процессе ее жизнедеятельности, и идентифицируется в общении как групповая и социальная ценность, одобренная обществом и востребованная государством для лиц, занимающих публичные должности.

Определены способы и формы преодоления негативных явлений в обществе и государстве. Возможность движения мировой цивилизации к устойчивости и стабильности помимо достижений техники и технологий обоснована способностью человека к обучению и нравственному воспитанию, выживанию в усугубляющихся условиях действительности путем участия в дискурсивно-оценочных практиках, связанных с обсуждением и оценкой социально-значимых решений. Предпосылка этой способности обусловлена бифуркационностью человека, ризоморфным характером его развития, и тождественностью дискурсивно-оценочной практики как адекватного ризоморфного средства практического разрешения вопросов личного бытия человека, стабилизируемого плоскостями негативного гражданского согласия.

В философии предложен новый подход к формированию ценности человека путем его участия в оценке ценностей других людей. Оцениваемые ценности отражаются в качествах личности, групповая экспертная и массовая этическая оценка которых позволяет укрепить и защитить нравственность как базовую ценность, а также затормозить безнравственность, присущую с силу природной бифуркационности, любому человеку.

Для осуществления оценивания существуют имманентные предпосылки в самом способе человеческого бытия. Они заключены в потребности и механизме идентификации. Оценивая положительно нравственность в других людях, человек идентифицирует себя как нравственного человека. При негативной оценке нравственности в других людях проявляется идентификация безнравственной личности, как правило, социопатизированной, криминализированной и приносящей вред другим людям.

Оценивание осуществляется через соотнесение не столько с нормами и идеалами, сколько с ценностной константой, неким «камертоном», сродни интуиции, чувству, вкусу, звучащим внутри человека. В данном случае уместнее говорить не о чувстве в психологическом смысле, а о переживании

в герменевтико–феноменологическом значении термина, как доопределении. Ценностное отношение есть сопричастность, соразмерность человека миру, приятие мира человеком. То есть основой ценностного отношения выступает не столько потребность, сколько способность человека идентифицировать окружающие обстоятельства как свои, собственные, т. е. этому, конкретному, «эмпирическому» человеку соответствующие.

В работе разрешена центральная проблема философии - это ответ на вопрос об отношении человека к себе, другим людям и среде обитания. В самом общем значении это отношение задается нравственным правилом III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

Этим правилом обозначается направление в философии, которое изучает основания нравственного отношения человека к себе, другим людям и среде обитания. Ценностное отношение это положительная, нейтральная или отрицательная значимость любых объектов, при отвлечении от их экзистенциальных и качественных характеристик.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании смены мировоззренческой парадигмы, которая нашла свое отражение в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/73/329 по формированию культуры мира в духе любви и нравственности. Новые этические понятия используются в содержании обучения и воспитания, направленные на формирование, согласно данной Резолюции ООН, нового нравственного человека во всех государствах мира, способного созидать и не вредить. Так человечество сможет избавиться от летальных войн.

Разрешен практический вопрос философии о соотношении знания, поведения и ценности. Нравственное знание (правило III-C), формируемое в семье и образовательных организациях с раннего детства и поддерживаемое на протяжении всей жизни человека является связующей нитью между человеческим духом, другими людьми, средой обитания и созидательной практической деятельностью.

В самом общем смысле знать нравственное правило III-C, — значит иметь ясное, обоснованное представление не только о том, что есть, но и о том, что должно быть в отношениях людей – не вредить и созидать.

Человек — активное существо. Он не способен жить вне практической деятельности по преобразованию мира. Поэтому к базовому знанию каждого человека на планете Земля отнесена ценность нравственности как определенного настроения мышления и поведения, исключая причинение вреда самому человеку, другим людям и среде обитания, и стимулирующие созидательную деятельность человека для себя, других людей и среды обитания. Познать истину человеческого бытия – значит познать и выполнять правило III-C, которое объединяет все философские и религиозные этические доктрины, позволяет использовать материальные объекты и деньги не как ценности, а как инструменты обеспечения

жизнедеятельности и очередного воспроизводства нравственного поколения людей. Правило III-C выступает одновременно и истинной, и добром, и прекрасным и совершенным.

Истина — это соответствие мысли своему объекту, основная ценность (нравственность) — соответствие объекта мысли о нем.

Большинство философских этических и религиозных учений утверждают, что человек должен быть нравственным, честным, добрым. Но это не истина, а именно утверждение о долженствовании. Люди не всегда нравственны, честны, добры. Но это не мешает утверждать, что от человека требуется в отношении к самому себе, другим людям и среде обитания нравственность, честность, доброта. И чем больше безнравственных, злых, нечестных людей в обществе, тем с большей настойчивостью звучит требование нравственности, честности, доброты. Представления общества о том, что не следует вредить человеку, другим людям и среде обитания - это этическое знание, хотя касается оно не того, что есть, а того, что должно быть. Таким образом различается знание в узком смысле, и знание в широком смысле, охватывающее не только истину, но и нравственность, честность, добро как прекрасное в человеке.

Человек не только познает мир, но и действует на основе полученного знания. Это означает, что знание в широком смысле включает не одни лишь представления о том, что имеет место, но и планы на будущее, оценки, нормы, обещания, предостережения, идеалы, образцы и т. п. У человека есть достаточно ясное, обоснованное представление о нравственности и её противоположности — безнравственности. Нравственность оценивается в людях как добро через непричинение вреда, безнравственность как зло через причинение вреда.

Добро и зло — не разновидность истины. Утверждения о хорошем и плохом, достойном и недостойном не являются истинными или ложными. Истина не меняется со временем, понятие же добра имеет разные значения в разные эпохи и в разных обществах. Также и понятие нравственности как непричинение вреда человеку и созидание для человека в процессе дискурсивно-оценочных практик может доопределяться. Оно также не является истинным, и может уточняться, корректироваться дискурсом и оценкой на протяжении всей истории человечества.

Теоретическая значимость исследования.

1. В ходе исследования установлено, что великие и возвышенные идеи греческой культуры, римского мира, до Константина и эпохи Возрождения поглощены сиюминутностью бытия, доминированием идеологии-религии денег (монетарной этики). Комфорт, удовлетворение гедонических потребностей стало смыслом существования человека.

Религия подчинилась требованию монетарной этики, чтобы цели и задачи религии отвечали утилитарным потребностям. Все религии мира от Азии до Европы уступили монетарной этике, они стали инструментами по

добыче денег из своих адептов. Религия потерпела поражение, став бледной тенью, место которой стало в дальнем углу жизни. Торжествовали силы секуляризированной жизни, позитивистского разума и материалистической науки.

Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.

2. Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Монетарная этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

3. В конце XX века военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, которые занимались решением проблем снижения летальности войн, обосновали, и в начале XXI века осуществили смену этической мировоззренческой парадигмы, основанную на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (C1),
соседям (C2),
среде обитания (C3),
ни мыслью, ни словом, ни делом;
созидай для себя, соседей, среды
мыслью (M),
словом (C),
делом (D).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении **дискурсивно-оценочного метода (ДОМ)**, который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

4. Смена этической парадигмы мышления («экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого. Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализовано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.

5. В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания. Эта этика как процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Фундаментом экологической дискурсивной этики являются массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

6. Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов,

сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия можно визуализировать в цвете.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

7. Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков. У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Созданы и апробированы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов – шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта:

Global Nрав <https://www.globalnrav.ast.social>

Euro Open <https://euroopen.ast.social>

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической дискурсивной этике позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Экологическая дискурсивная этика применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключая взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

8. Переход на нравственный путь развития человеческой цивилизации возможен при смене мировоззренческой парадигмы – переход от материалистической-монетарной к духовной-человеческой, который обеспечивается практическим применением экосоциальных технологий. Разрешение противоречий между гражданами и организациями, в том числе государствами, возможно в дискурсивно-оценочных практиках, этическим регулятором которых выступает нравственное правило III-C. Духовность возникает в результате созидания для других. И тогда другие не навредят, и будут созидать для духовного человека.

Созидательная активность должна опираться на сетевые структуры (дискурсивно-оценочные сети), в которых человек будет отражать результаты своего общественно-полезного труда. Вокруг него будет выстраиваться сетевая иерархия пользователей, опираясь на которую созидатель обеспечит удовлетворение своих потребностей в питании, продлении рода и общественного признания своих успехов и заслуг в созидании для других. Место каждого человека в будущем определяется не только безвредным поведением, но в большей степени созиданием для других.

Заключение

Израильского отделения Академии экосоциальных технологий

Диссертация Эсеналиева Таалая Дуйшеновича «Философия нравственного пути человечества», представленная на соискание ученой степени доктора философии по специальности «философия» в международный диссертационный совет IP-IP300 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философии при Институте философии Академии экосоциальных технологий (<https://fig.ast.social>), соответствует требованиям социальной практики мирового сообщества, является значительным вкладом в мировую науку и гуманитарный прогресс человечества. Очевидна практическая значимость работы.

Мы настолько поражены актуальностью диссертации Эсеналиева Таалая Дуйшеновича «Философия нравственного пути человечества», что

выражаем всеобщую солидарность с этой работой всем составом Израильского отделения Академии экосоциальных технологий. Эсеналиев Таалай Дуйшенович заслуживает присуждения искомой научной степени доктора философии.

Учитывая невероятную общечеловеческую планетарную значимость работы, рекомендуем её к практическому использованию во всех государствах-членах ООН.

Израильское отделение Академии экосоциальных технологий за нравственный путь человечества, чтобы повсеместно был установлен мир, люди перестали вредить друг другу, и создали друг для друга. Такое светлое будущее нужно нам, нашим детям и потомкам во все последующие времена. И это будущее, как показало исследование Эсеналиева Таалай Дуйшеновича «Философия нравственного пути человечества», технологически достижимо.

Израильское отделение Академии экосоциальных технологий

Руководитель Израильского отделения
Академии экосоциальных технологий



В.П. Яковлев

Израиль, Бер-Шева, 07 марта 2023 года

Академики Академии экосоциальных технологий:

Яковлев Валерий Павлович
Yakovlev Valeriy

Авнер Бен-Яир Голенко
Avner Ben-Yair

Сокольский Арон Давидович
Sokolsky Aron

Винник Борис Наумович
Winnick Boris

Слепокуров Александр Семёнович

Slepokurov Alexander

Шапира - Раздайбеда Талия
Shapira-Razdajbeda Taliya

Костинский Леонид Дмитриевич
Kostinskij Leonid

Левин Леонид Наумович
Levin Leonid

Веледницкий Илья Петрович
Velednickij Ilya
Зиркиев Давид
Zirkiev David

Заикин Валерий
Zaikin Valery

Член-корреспонденты Академии экосоциальных технологий:

Киселёва-Портная Виктория Рувимовна
Kiselyova-Portnaja Victoria

Авербах Тамара
Averbakh Tamara

Давыдов (Барух) Вячеслав
Davydov (Baruch) Vyacheslav

Левина Анна
Levina Anna

Хейфец Гелий
Heifetz Heliy

Бердичевский Юлий
Berdichevsky Julius

Шупиков Сергей
Shupikov Sergey

Ланге Наташа
Lange Natasha

Ханин Юрий
Hanin Yuriy

Россиева Дарья Владимировна
Rossieva Darya

Сыкчина-Красновская Зинаида Наумовна
Sykchina-Krasnovskaja Zinaida

Сальникова Наталья Павловна
Salnikova Natalia

Райнеш Маргарита
Rajnesh Margarita

Захаров Владимир
Zakharov Vladimir

Лукова Ма'я
Lukova Ma'ja

Бобёр Семён
Bobyor Semyon

Гайдук Лев
Gaiduk Lev

Лифшиц Александр
Lifshits Alexander

Зеркалов Дмитрий
Zerkalov Dmitry

Кац Амос
Katz Amos

Ерушалми Шмуэль
Erushalmi Shmuel

Калюжная Сталина
Kalyuzhnaya Stalina

Цудик Генриетта
Cudik Henrietta

Неймарк Елена
Neimark Elena

Малкин Александр
Malkin Alexander

Хакмон Йосиф
Hakmon Yosif

Дёготь Валерий
Djogot Valery

Ситникова Вероника Тимуровна
Sitnikova Veronica

Афанасьева Людмила Ивановна
Afanasyeva Ludmila

Петров Виталий
Petrov Vitaly

Никитин Павел Игоревич
Nikitin Pavel

Хенкин Вадим Аркадьевич
Henkin Vadim

Устьянцева Галина
Ustjanceva Galina

Макаров Павел Григорьевич
Makarov Pavel

Симин Ефим
Simin Efim

Войцеховский Александр
Wojciechowski Alexander

Луков Михаил
Lukov Mikhail

Столяров Борис
Stolyarov Boris

Векслярская Евгения
Veksljarskaja Evgenia

Заграничный Илья
Zagranichny Ilya

Айзенберг Фаина
Eisenberg Faina

Капанская Тамара
Karanskaj Tamara

Хусид-Зевелева Инна
Khusid-Zeveleva Inna

Фарбман-Ибрагимова Раиса Львовна
Farbman-Ibragimova Raisa

Каминер Полина
Kaminer Polina

Рояк Георгий
Rojak George

Дворкин Залман
Dworkin Zalman

Линдин Израиль
Lindin Israel

Фиксон Юрий
Fikson Yuri

Сергеева Анна Олеговна
Sergeyeva Anna

Розенфельд Семён Моисеевич
Rosenfeld Semyon

Члены семей, родственников ушедших из жизни и живущих в наших сердцах нравственных людей, строителей открытого гражданского общества, член-корреспондентов Академии экосоциальных технологий:

Адамский Изо
Adamski Iso

Луков Леонид
Lukov Leonid

Янковский Леонид Абрамович
Yankovskiy Leonid

Патик Борис Михайлович
Patik Boris

Красновский Наум Зиновьевич
Krasnovskij Naum

Красницкий Владимир Захарович
Krasnitsky Vladimir

Гринберг (Борисов) Григорий
Grinberg (Borisov) Gregory

Мясникова Рахель
Myasnikova Rachel

Макарова Берта
Makarova Bertha

Солодкина-Гершман Марина Михайловна
Solodkina-Gershman Marina

Буркина - Гуревич Прасковья Дмитриевна
Burkina-Gurevich Praskovya

Давидсон Екатерина
Davidson Ecatherina

Шустерман Исаак Абакумович
Shusterman Isaac

Гутяев Юрий
Gutjaev Yuriy

Шор Раиса
Shor Raisa

Эксперты Академии экосоциальных технологий

Этгарнет Татьяна
Jetgarnet Tatyana

Кац Елена
Katz Elena

Нуткович Ольга
Nutkovich Olga

Крельштейн Борис
Krelshtejn Boris

Шеломьянская Татьяна
Shelomjanskaja Tatyana

Туржеман Овтал
Turzheman Ovtal

Красницкая Анна
Krasnitskaya Anna

Гофман Аркадий
Hofman Arkadiy

Коренблит Семён
Korenblit Semyon

Евельсон Анна
Evelson Anna

Шустерман Анатолий
Shusterman Anatoliy

Зелекович Зеев
Zelevovich Zeev