

Емельянов Артём Николаевич

**СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ МЕТОД
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ПРИНЦИП
СУПЕРПОЗИЦИИ
(российская государственная идея)**

Версия 2

СПб 2022

доработанный 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
<i>Как читать данное произведение</i>	3
Вступление	4
Методы прогнозирования	8
<i>Предварительные замечания</i>	8
<i>Анализ СРС «Биосфера»</i>	16
<i>СРС «Знание» и СРС «Человеческое общество»</i>	24
<i>Анализ СРС «Методы прогнозирования»</i>	29
<i>Примеры практического применения классификации методов прогнозирования</i>	35
Принцип суперпозиции	43
<i>Предварительные замечания</i>	43
<i>Место принципа суперпозиции в системе знания</i>	44
<i>Онтология принципа суперпозиции: онтология в логике</i>	53
<i>Степень онтологии (1) в онтологии логики</i>	53
<i>Степень логики (2) в онтологии логики</i>	61
<i>Степень логики целого (3) в онтологии логики</i>	63
<i>Степень логики сущности (4) в онтологии логики</i>	65
<i>Степень логики места (5) в онтологии логики</i>	69
<i>Степень логики сущего (6) в онтологии логики</i>	73
Принцип суперпозиция и методы прогнозирования	76
<i>Пример</i>	79
<i>Степень интуиции</i>	80
<i>Степень экспертных оценок</i>	83
<i>Степень экстраполяции</i>	85
<i>Степень моделирования</i>	87
<i>Степень математической статистики</i>	90
<i>Степень ассоциативных аналогий</i>	93
Вместо заключения: российская государственная идея	100
<i>Заключение заключения</i>	110
<i>P.S.</i>	113
<i>P.P.S.</i>	114
Список использованной литературы	115

«...ничто так не расширяет нашей мысли и не очищает нашей души так, как эти неясные замыслы провидения, властвующего в веках и ведущего человеческий род к его конечному назначению».

П.Я. Чаадаев Философические письма. Письмо 5 (1830)

Предисловие

Как читать данное произведение

Данное эссе является описанием применения метода, который я назвал методом «ассоциативных аналогий», к конкретной задаче. Когда я начинал данное исследование, то совершенно не предполагал, что из этого получится. Могло и ничего не получиться. Методы прогнозирования могли не классифицироваться так красиво и так подходяще для сочетания их с принципом суперпозиции. А принцип суперпозиции мог не оказаться на том самом месте (шестой ступени), на котором он имеет основание прогностической ценности методов прогностики. Но раз уж всё так сошлось и получилось, я считаю своим долгом описать процесс получения данного результата.

Однако прочесть нижеследующий текст, как мы обычно читаем то или иное философское произведение, не представляется никакой возможности. Если так делать, то это будет похоже на то, как если бы мы читали текст по математике, не выучив наизусть таблицу умножения, хотя бы она и была приведена вначале текста. Поэтому тем, кто действительно хочет прочесть данное произведение, я настоятельно рекомендую все таблицы, описывающие саморазвивающиеся системы, выписывать на отдельные листы бумаги так, чтобы их можно было тасовать в любом порядке, выбирая из колоды именно те, которые необходимы в данный момент. Если следовать такой рекомендации, то текст перестанет быть «глоклой кудрой» с периодически встречающимися знакомыми словами и понятиями.

Текст состоит из пяти основных частей: Вступление, Методы прогнозирования, Принцип суперпозиции, Принцип суперпозиции и методы прогнозирования, Вместо заключения: российская государственная идея. Во Вступлении даются некоторые общие данные из синергетики и «философии места», необходимые для дальнейшего анализа. Методы прогнозирования содержат рассмотрение структуры некоторых саморазвивающихся систем (СРС), необходимых для дальнейшего анализа, а также анализ методов прогнозирования как СРС на основе метода ассоциативных аналогий. Раздел «Принцип суперпозиции» содержит определение места принципа суперпозиции в системе знания, а также анализ принципа суперпозиции в онтологии логики как СРС на основе метода ассоциативных аналогий. В разделе «Принцип суперпозиции и методы прогнозирования» показан пример (СРС «Россия vs США, Англия») использования для прогноза метода ассоциативных аналогий через принцип суперпозиции и систему классификации методов прогнозирования. Наконец, в разделе «Вместо заключения: российская государственная идея»

даётся ещё один пример использования метода ассоциативных аналогий для выявления российской государственной идеи, как уточнения целей России в СРС «Россия vs США, Англия».

Вступление

Данное исследование посвящено самым общим методическим аспектам прогнозирования, касающимся философского уровня. Как видно из названия, рассмотрение будет проводиться с позиций синергетики. Этот термин в современном его понимании был введён в обиход Г. Хакеном в 1977 году в книге «Синергетика» (Хакен, 1980). Кратко синергетику можно определить как междисциплинарное направление науки, изучающее процессы самоорганизации и развития открытых, неравновесных систем различной природы (Емельянов, 2021а), другими словами синергетика изучает становление и развитие самоорганизующихся систем (СРС), в отличие от кибернетики, которая изучает функционирование систем в стационарном состоянии. В определённом смысле синергетика включает в себя кибернетику, поскольку для того чтобы изучать развитие системы, нужно хорошо разобраться, что она представляла собой на каждой его стадии.

Одним из основных положений синергетики является то, что общие принципы, управляющие возникновением самоорганизующихся структур и/или функций, существуют для широкого класса систем, состоящих из столь различных по своей природе компонентов как электроны, атомы, молекулы, фотоны, клетки, животные или даже люди (Хакен, 1985; Жирмунский, Кузьмин, 1982). Проанализировав СРС «Биосфера», я в 2018 году в учебном пособии «Основания рефлексотерапии» дополнил это положение: «Стадии развития биосферы являются одновременно и уровнями её иерархии» (Емельянов, 2018, с. 113)¹. Поскольку «общие принципы» или попросту законы развития для всех СРС должны быть одни и те же (или иметь небольшое количество вариантов, если они всё-таки имеются), то можно перефразировать данное положение следующим образом: стадии развития СРС являются одновременно и уровнями её иерархии.

Биосфера — это очень удобная модель СРС. Действительно, мы все прекрасно знаем, что развитие биосферы происходило постепенно. Это развитие схематично без учёта нюансов можно описать следующим образом. (1) Сначала в питательном бульоне возникло то, что акад. А.И. Опарин в 1924 году назвал коацерватами, а сейчас исследователи называют РНК-белковыми комплексами. Эти «организмы», значительно эволюционировав, в виде генетического материала сохранились в любой клетке и сейчас. Часть из них эволю-

¹ Данную книгу можно найти в свободном доступе на портале «Всё для студента», в который можно войти через поиск в Яндексe.

ционировала и превратилась в вирусы. (2) На следующей стадии возникли бактерии и грибы. (3) Далее возникли растения, (4) потом — первичноротые беспозвоночные и, наконец, возникли позвоночные, которые тоже развивались постепенно. (5) Сначала возникли рыбы, (6) потом — амфибии, рептилии и птицы, и (7) затем — млекопитающие. Это — взгляд с точки зрения развития системы, то есть, можно сказать, что биосфера прошла в своём развитии 7 вышеназванных стадий. Некоторые могут сказать, что неправомерно выделять как равноценные стадии развития единственного типа хордовых и целые царства живых организмов. На это я могу ответить, что стадии развития здесь выделялись не по принципу уровня таксона, а по принципу значимого ароморфоза сложности. Никто, я надеюсь, не будет возражать, что млекопитающие — это наиболее сложно устроенные организмы, амфибии, рептилии и птицы — попроще, рыбы — ещё проще, а далее по порядку идут беспозвоночные, растения, бактерии и грибы и, наконец, вирусы (хотя, конечно, на своём уровне соответствующие организмы могут быть очень сложными, их простота означает отсутствие тех или иных уровней иерархии).

С другой стороны, эти же 7 градаций можно рассматривать как структурные иерархические уровни той системы биосферы, которая существует на сегодняшний день. Хотя многие организмы в течение эволюции вымерли, но нет ни одной из выше выделенных стадий развития, ни одного структурного иерархического уровня, на котором не осталось бы ныне здравствующих организмов.

Итак, (1) СРС развиваются по единому (одному и единственному) закону, а (2) стадии развития СРС являются одновременно и уровнями их иерархии. Кроме того, с позиции синергетики (3) все СРС развиваются не куда-нибудь, а к потолку своей сложности, что является главным аттрактором их развития. Пример с СРС «Биосфера» наглядно демонстрирует и эту последнюю закономерность. В синергетике существует ещё достаточное количество правил и законов, но эти три, пожалуй, являются основными, необходимыми для нужд последующего изложения. Другие положения я буду, если таковая необходимость случится, объяснять по ходу изложения.

Синергетика — это не единственный пункт, требующий предварительных объяснений. Необходимо ещё сказать несколько слов о понятии «место». Это понятие внимательно рассматривал ещё Аристотель. По Аристотелю «...первая неподвижная граница объемлющего [тела] — это и есть место» (Физика, Δ4, 212а, 20). По Аристотелю «...место [существует] вместе с предметом...» (Физика, Δ4, 212а, 25). Кроме того, по Аристотелю это — «естественное место», то есть то, в котором тем или иным сущим находиться «естественно». В современное время понятие естественного места не используется, а то, что осталось от аристотелевского «места», заменили понятием пространства. Нам с позиции си-

нергетики, в каком-то смысле, придётся вернуться к аристотелевскому понятию естественного места, однако поскольку понятие пространства из понятия места уже было элиминировано, можно слово «естественное» опустить.

На данных страницах я не могу подробно обсуждать категорию места, хотя здесь есть, что обсуждать, дам только предварительное её определение. «Место» — это положение в системе множества положений, связанных друг с другом функциональными связями. При этом положение — это состояние сущности связанное или не связанное с состояниями других сущностей через функциональные связи этих сущностей. Таким образом, понятие «место» начинает существовать тогда и только тогда, когда образуется система, и имеет смысл только в системе, в которой оно существует (Емельянов, 2018).

Таким образом, когда мы говорим о том, что все СРС построены по единому закону, мы говорим с позиции мест, сущности в которых могут быть различны, существуя благодаря совершенно различным сочетаниям тех или иных сил. Взгляд с позиции места (мировоззрение места), как и взгляд с позиции сущности (мировоззрение сущности), основывается на соответствующих аксиомах-принципах. В различных цивилизациях исторически преобладал тот или иной взгляд. В учебном пособии «История рефлексотерапии» (Емельянов, 2018), было показано, что именно это является причиной различий европейского и китайского мировосприятия. Впрочем, сейчас нам не нужно возвращаться обратно к китайским древностям (но это не значит, что с ними не нужно консультироваться), поскольку мы приходим к взгляду с позиции места на новом более высоком уровне.

Аксиомы-принципы мировоззрения сущности интуитивно понятны любому человеку, воспитанному в лоне западной цивилизации (хотя их никто никогда специально не определял, ведь *a priori* считалось, что взгляд на эти вещи может быть только один). Некоторые же из аксиом-принципов мировоззрения места на уровне интуиции нами пока не воспринимаются, поэтому я вкратце перечислю аксиомы этого мировоззрения, чтобы было ясно, с каких позиций будет производиться дальнейшее исследование.

Аксиомы мировоззрения места:

1. Системный принцип;
2. Принцип единства материи и движения;
3. Принцип энергетического поля;
4. Всеобщий принцип спирального развития;
5. Принцип существования СРС;
6. Принцип взаимосвязанности и взаимозависимости СРС;
7. Принцип циклических числовых закономерностей;
8. Изначальный принцип троичности.

В данной работе нет места для подробного разбора всех этих принципов, подробно они рассмотрены в учебном пособии «Хронопунктура: методы Цзы-у-лю-чжу и Лин-гуй-ба-фа» (Емельянов, Левковец, 2021, сс. 10-29)². Здесь же я только кратко поясню некоторые из них. Так, принцип энергетического поля предполагает, что энергия не существует без материи и представляет собой место (энергетическое поле) её движения. Другими словами, не существует поля самого по себе. Кроме того, любое энергетическое поле структурировано и, соответственно, положения в нём энергетически неравноценны. Изначальный принцип троичности — это центральная аксиома мировоззрения места, незаслуженно пренебрегаемая современной наукой. В простейшем практическом приложении последовательность размышлений здесь такова: если в системе где-то есть «+», значит должен быть где-то «-» и результат их взаимодействия. Нужно только уметь выделять эти противоположности и их синтез правильно. Но самым непонятным для современного мышления является «Принцип циклических числовых закономерностей». Этот принцип можно сформулировать следующим образом: все СРС развиваются в соответствии с той или иной циклической числовой закономерностью, которая, с одной стороны, представляет собой определенный набор мест, составляющих данную СРС (её структурные блоки, иерархические уровни), а с другой стороны, определяет стадии развития этой СРС. Мы отчасти обсуждали этот принцип выше, когда говорили о положениях синергетики. Но там мы говорили об этом с позиции сущности. Когда же мы говорим об СРС как о наборе мест для сущих, то дополнительно к сказанному оказывается, что этих мест можно выделить вполне определённое количество в зависимости от преследуемых целей. Согласно изначальному принципу троичности их может быть не меньше трёх и далее теоретически до бесконечности. Однако есть наиболее удобные и часто используемые количества: 3, 4, 5, 8, 10, 12 и ещё некоторые. В таком множестве имеет значение как мощность, так и тип (последовательность элементов), и каждому месту соответствуют свои общие характеристики. К сожалению, данное направление в современной науке вообще не разрабатывалось, а у древних зёрна истины настолько плотно срослись с домыслами и суевериями, что разделить их на данном этапе развития науки подчас не представляется никакой возможности.

Взгляд с позиции аксиомы-принципа циклических числовых закономерностей действительно отличается от нашего привычного. Мы, конечно, знакомы со многими циклами, присутствующими в природе и в организме. На основе этих знаний существует даже целый раздел науки: биоритмология. Однако когда мы говорим о сущем, проходящем тот или иной цикл, например, годичный цикл времён года, мы чаще всего воспринимаем этот

² Данную книгу можно найти в свободном доступе на портале «Всё для студента», в который можно войти через поиск в Яндексe.

процесс именно как преодоление сущим некоего пути, за время которого оно проходит некую амортизацию. С точки же зрения принципа циклических числовых закономерностей любое сущее, войдя в тот или иной цикл, начинает собирать себя (или возвращать, *sit venia verbo* (если можно так сказать)) как чётки, каждое зерно которых соответствует определённой стадии проходимого сущим цикла. Если говорить о синергетике, то именно это позволяет любой СРС закономерно развиваться по направлению к своему главному аттрактору, потолку своей сложности, а не хаотично метаться в некоем броуновском движении, возникающем после каждой бифуркации³. Таким образом, проживая, например, годичный цикл, человек каждый раз на каждой его стадии (весной, летом, осенью и зимой) приобретает что-то вполне определённое в определённом месте, что остаётся потом с ним на всю последующую жизнь.

В статьях «Истина в синергетике: структурный анализ (I)» и «Истина в синергетике: гносеологический анализ (II)» вышедших в 2021 году (Емельянов, Артемьев, 2021б, 2021в) в первой был обнаружен пятичленный структурный цикл для СРС «Истина», а во второй — восьмичленный цикл для СРС «Знание», проанализированный на основе СРС «Человек, проводящий исследование математической функции». В данном исследовании мы воспользуемся восьмичленным циклом, поскольку он, в каком-то смысле, развитый по сравнению со структурным пятичленным. Это значит, что рассматриваемая та или иная СРС по восьмичленному циклу может находиться в своём развитии на той или иной стадии, а пятичленный цикл в развитии присутствует только формально, поскольку сама система без наличия всех соответствующих пяти структурных блоков существовать вообще не может.

Методы прогнозирования

Предварительные замечания

В современное время «за основу прогнозирования принимается предположение, что та причинно-следственная система, которая существовала в прошлом, сохранится в будущем» (Игнатъев, 2015). Это положение позволяет применять различные статистические и связанные с ними методы прогнозирования, которыми в современности в основном и пользуются. Совершенно очевидно, что такие методы подходят для того, чтобы при прочих равных спрогнозировать урожай на следующий год, добычу какой-нибудь руды, ежегодное соотношение зайцев и лисиц в той или иной местности. Однако условия существования и сами системы на самом деле не остаются теми же самыми, они меняются и иногда

³ Бифуркация в синергетике — это момент неустойчивости СРС, в который невозможно предсказать, куда дальше пойдёт её развитие. С позиции принципа циклических числовых закономерностей дальнейшее развитие СРС определено в соответствующих рамках, если же в момент бифуркации СРС «выбирает» высказывающее за эти рамки направление развития, то просто погибает.

— очень быстро. И в этом случае современное прогнозирование даёт прогнозируемый же сбой.

Неспособность современной системы прогнозирования учесть в прогнозе изменения в самой СРС и в нише (месте) её существования мы наблюдаем сейчас воочию на примере санкционной политики США и Европы в отношении к России. И вообще любой современный конфликт между странами, и в частности, между США и Россией, можно сказать, свидетельствует именно об этих проблемах прогнозирования. В каждом таком конфликте каждая сторона делает свои прогнозы, которые в некоторых областях могут быть ровно противоположны. Синергетика же, как я уже отмечал, изучает как раз развитие систем, то есть как изменения в самих СРС, так и сопряжённые с ними изменения ниш (или мест) их существования. Поэтому разработка синергетических методов прогнозирования является очень перспективным направлением науки.

Однако вряд ли вскоре можно ожидать больших прорывов в синергетике, поскольку, как было отмечено в статье «Актуальность и основные признаки новой глобальной парадигмы» (Емельянов, 2021а), большинство людей не находится в синергетической парадигме и называет синергетикой то, что я в той статье назвал «псевдосинергетикой». Такое название появилось потому, что данная отрасль кибернетики (псевдосинергетика), являющаяся законным «продолжением общей теории систем в новых условиях современности», тоже вроде как изучает развитие систем. Однако в отличие от синергетики главным положением её остаётся принятие полной неопределённости выбора дальнейшего направления развития системы в точке бифуркации. И такой пробабиллизм как раз и следует из положения о том, что «та причинно-следственная система, которая существовала в прошлом, сохранится в будущем», поскольку если нет изменений, значит, нет развития, а если нет развития, значит, нет преимущественного направления. Отметим, что изменение причинно-следственной системы не означает изменения законов мироздания, каковые, конечно же, остаются неизменными (по крайней мере, в тех временных рамках, которые мы вообще можем отследить).

По определению, данному И.В. Игнатьевым (2015), «прогнозирование представляет собой процедуру исследования параметров развития системы на основе анализа её закономерностей, структуры и других факторов. ...Прогноз — снятие неопределённости с состояния системы или процесса в будущем. Необходимость прогноза обусловлена желанием быть готовым к последствиям процесса, исходя из статистических, вероятностных, эмпирических, философских принципов». В этом определении, во-первых, следовало бы уточнить, что система должна быть именно саморазвивающейся. Например, телевизор —

это тоже система, однако он сам по себе без человека не просто никуда не развивается, а вообще как система не существует. Во-вторых, как пишут в своём учебном пособии отец и сын Светуных: «...прогноз — это результат именно индуктивного вывода, когда по характеру ограниченного множества значений показателей или взаимосвязи факторов делается вывод о том, что и остальные, ещё не наблюдаемые значения этих показателей или взаимосвязи будут обладать аналогичными свойствами» (Светуных, Светуных, 2014). А это значит, что мы никогда не можем полностью «снять неопределённость» с будущего системы. Кроме того, сама система в каком-то смысле «знает», куда она движется, вполне определённо. Это мы не знаем! Поэтому прогноз следовало бы назвать не снятием, а возможным уменьшением неопределённости *знания* о состоянии системы или процесса в будущем.

В свою очередь, величина снижения уровня неопределённости знания о будущем зависит от применяемых методов и моделей прогнозирования. По определению Е.Б. Михайловой (2017) «...метод прогнозирования — это устойчивая последовательность действий, которые совершает исследователь для получения модели прогнозирования. Модель прогнозирования — это функциональное представление, адекватно описывающее исследуемый процесс и являющееся основой для получения его будущих значений». Если мы будем рассматривать процесс создания модели как развитие СРС, то метод прогнозирования — это последовательность мест, которые проходит сущее, а модель — собственно сущее, прошедшее весь путь развития для того, чтобы перейти на новый уровень, то есть быть применённым для решения той или иной задачи. Таким образом, модель включает в себя столько соответствующих функциональных блоков, сколько было шагов и какие шаги-действия были в методе прогнозирования.

После такого вывода становится понятным, что поскольку конкретные методы прогнозирования могут значительно различаться по количеству действий, то и количество функциональных блоков в различных моделях тоже будет различаться. Если рассматривать каждую модель в деталях, то это так и есть. Однако для обобщений и сравнения моделей друг с другом такой вариант деления системы на функциональные блоки неприемлем, поскольку, как я уже говорил ранее, различия в количестве выявляемых функциональных блоков системы определяется различиями целей рассмотрения. Но здесь работает и обратная логика: цели рассмотрения определяются количеством выделенных в системе функциональных блоков. Таким образом, поскольку целевое назначение у методов различно, то и количество функциональных блоков получившихся на их основе моделей будет различным, и, значит, мы не можем сравнивать эти модели с позиции их структуры, а только с позиции оценки цели и эффективности. Кроме того, ситуацию осложняет ещё и

то, что, как правило, при прогнозировании используют не один какой-то метод, а целый набор. Такой набор называют системой прогнозирования: «упорядоченной совокупностью методик, инструментальных средств, предназначенной для прогнозирования поведения сложных систем или процессов» (Ярушкина и др., 2010).

Таким образом, выделение в качестве СРС конкретных методов или систем прогнозирования для наших целей не подходит, нужно подняться на более высокую ступень абстрагирования. А это значит, что становится важной классификация методов прогнозирования. Как отмечает Е.Б. Михайлова (2017): «Для понимания, в каком конкретном случае, к какой модели следует прибегать при имеющихся ограничениях; в каких направлениях на данный момент развивается прогностическая наука, актуальна задача классификации методов и моделей прогнозирования». Помимо того, что данная цитата даёт представление о необходимости функциональности классификации, автор в ней ещё говорит о развивающейся «прогностической науке», то есть, перейдя на язык синергетики, фактически утверждает, что она является СРС. Итак, у нас есть как теоретические основания рассмотреть множество всех методов прогнозирования в качестве СРС, так и парадигмальные, поскольку исследователи и так уже склоняются к мысли об их системности.

Если мы говорим о множестве всех методов, то, естественно, мы говорим, в первую очередь, о классификации. Поэтому да, правильно составленная классификация действительно является очень важной, поскольку она функциональна, то есть может быть продуктивно использована, а функциональна она становится именно потому, что правильно описывает ту или иную СРС. Можно привести сколько угодно классификаций, красивых, но нефункциональных. Прогностическая наука такими классификациями просто кишит. Поэтому вовсе не случайно статья Е.Б. Михайловой (2017) называется «Проблема классификации моделей и методов прогнозирования».

Существует множество классификаций методов прогнозирования. Так, В.М. Игнатьев (2015) пишет, что «Методы прогнозирования в общем случае бывают трех типов: модельные методы прогнозирования; экспертные методы прогнозирования; статистические методы прогнозирования». М.В. Артеменко и А.С. Бабков (2013) выделяют экстраполяционные методы, методы экспертных оценок и методы имитационного моделирования. М.Г. Сухарев (2009) выделяет эвристические, аналитические и фактографические методы. О.В. Капитанова (2016) — методы экспертных оценок, методы аналогий и методы математического моделирования. Этот список можно легко продолжать, потому что практически каждый исследователь считает своим долгом предложить свою классификацию.

Существуют и более развёрнутые и обоснованные классификации. К ним можно отнести, например, классификации Э.Е. Тихонова (2006), Н.М. Громовой, Н.И. Громовой (2007) и Д.В. Мамонтова, С.В. Селезнёва (2014). Рассматривая эти классификации Е.Б. Михайлова (2017) выделяет три классификационных критерия, одновременно являющихся и соответствующими уровнями классификации:

1. Степень формализации;
2. Общий принцип действия;
3. Способ получения прогнозной информации.

На первом уровне все эти авторы делят методы прогнозирования на интуитивные и формализованные. К интуитивным методам относят индивидуальные и коллективные экспертные оценки, проводимые по различным разработанным методикам. К формализованным методам относят методы, имеющие математическую основу. На этом согласие у данных исследователей заканчивается. На втором уровне классификации (по общему принципу действия) Э.Е. Тихонов (2006) в градации формализованных методов выделяет экстраполяционные, системно-структурные, математические, ассоциативные методы и методы опережающей информации; Н.М. Громова и Н.И. Громова на этом уровне выделяют группы методов прогнозной экстраполяции и методы моделирования; а Д.В. Мамонтов и С.В. Селезнёв вообще говорят только о моделях, выделяя при этом модели предметной области, а также статистические и структурные модели.

Из вышеприведённых сведений о попытках классификации прогностических методов можно сделать вывод о том, что даже тех трёх критериев, которые присутствуют в трёх последних развёрнутых классификациях, тоже недостаточно, чтобы более-менее однозначно классифицировать все методы. Интересно, что никто из вышеперечисленных авторов не пытался развить принципы классификации из исторической ретроспективы, только отец и сын Светуных указывают, что до того как появились современные методы прогнозирования, люди прогнозировали будущее посредством различных гадательных практик. Но из их повествования можно подумать, что все методы современного прогнозирования возникли если не сразу, то за очень короткое время, резко заменив собой все гадания.

В каком-то смысле как реверанс в сторону историчности можно расценивать деление методов прогнозирования на формализованные и неформализованные, поскольку очевидно, что неформализованные так или иначе возникли раньше формализованных, хотя и продолжают активно разрабатываться сегодня, о чём свидетельствует наличие достаточного количества различных современных разработок способов экспертных оценок, например, методы анкетирования, «комиссий», «мозговых атак», «Дельфи», матричный ме-

тод и т. д. Поскольку это — только реверанс, а также потому, что в данном разделении только два класса (формализованные и неформализованные методы), что нарушает принцип изначальной троичности, данное разделение для синергетической классификации, как основанной на процессе развития СРС «Методы прогнозирования», не подходит.

Классификационный критерий третьего уровня «способ получения прогнозной информации» тоже не подходит, поскольку выражает уровень конкретных инструментов. Так, например, Н.М. Громова и Н.И. Громова относят к методам прогнозной экстраполяции следующие, я бы уже сказал, методики: экспоненциального сглаживания, скользящих средних, адаптивного сглаживания, авторегрессионного преобразования и гармонических весов. Другие авторы указывают в данной опции эти и другие методы, но главное, что все они, так или иначе, относятся к различным методам анализа временных рядов, понимаемых в широком смысле как некая последовательность закономерно происходящих событий, закон которой мы, собственно, с помощью всех этих методов и пытаемся выявить (то есть, этот критерий уже явно более низкого уровня, чем тот, который нужен для коня классификации).

Итак, остаётся критерий общего принципа действия. Этот критерий подходит, потому что, во-первых, является существенным, а не формальным разделением, а во-вторых, не обременён слишком тонкой детализацией. Кроме того, если мы не используем критерий уровня формализации, то критерием первого уровня становится именно данный критерий, а именно составляющие первого уровня и нужно выявить и обосновать сначала, для того чтобы составить любую классификацию.

То, что общих принципов действия не должно быть много — совершенно очевидно, но появлялись ли они в истории последовательно? Из общих соображений именно так дело и обстояло. Действительно, вначале развития человеческого общества не существовало математики, а прогнозы были. Потом, когда в древней Греции она родилась (конечно, считать умели и в древнем Вавилоне, и в древнем Египте, и древнем Китае, но именно то, что мы сейчас начинаем изучать в начальных классах школы, родилось в древней Греции), для прогнозов стали использовать и её достижения. Но в древней Греции не знали ни теории вероятностей, ни статистики и не производили модельных (и вообще никаких в современном смысле этого слова) экспериментов. Всё это появилось позже и не одновременно.

Таким образом, мы видим, что способы прогнозирования или, лучше сказать, СРС «Методы прогнозирования» развивалась на протяжении всей истории эволюции человеческого общества и тесно связана с развитием науки. Наука же, в свою очередь, тесно связа-

на с экономическим развитием общества, то есть с развитием производительных сил и способом производства. И то, что развитие методов прогнозирования происходило на фоне развития человеческого общества, является вполне очевидным, а то, что каждой стадии развития общества может соответствовать свой преобладающий над другими или вновь появившийся способ прогнозирования — вполне вероятно. Однако задача сопоставления стадий развития прогнозирования и стадий развития человеческого общества не была бы такой сложной, если бы социологи договорились, сколько и какие стадии развития последнее уже прошло. И здесь при попытке решения задачи такого сопоставления единственное, что обнадеживает — это то, что по оценкам разных авторов, (как можно выяснить из исторического обзора в книге Н.Т. Кремлёва «Историческая социология») основных стадий, так или иначе, существует не больше шести (Кремлёв, 2016, сс. 16-44). Сам Н.Т. Кремлёв выделяет 4 стадии: 1. первобытное общество; 2. аграрное общество; 3. Индустриальное общество; и общество будущего, к которому человечество сейчас переходит — 4. интеллектуальное общество (другие авторы называют его часто постиндустриальным или информационным).

Следует отметить, что эта классификация и все остальные не далеко ушли от общеизвестной в России так называемой «пятичленки». Последняя была разработана в Советском Союзе в 1940-х годах группой советских философов при непосредственном участии И.В. Сталина на основе сочинений К. Маркса и В.И. Ленина. По этой версии человеческое общество должно проходить следующие стадии развития: «История знает пять общественно-экономических формаций: первобытно-общинный строй, рабовладельческое общество, феодальное, капиталистическое и коммунистическое общество, первая фаза которого — социализм — создана в СССР» (Исторический материализм, 1951). Если сравнивать две вышеприведённые классификации, то становится очевидно, что классификация Н.Т. Кремлёва основана на пятичленке. Так, стадии первобытно-общинного строя и первобытного общества в них явно совпадают. Рабовладельческое и феодальное общество Н.Т. Кремлёв объединяет в общий класс: аграрное общество. Стадии капиталистического и коммунистического общества он объединяет в индустриальное, поскольку то, что было в Советском Союзе, определяет как форму капитализма — государственный капитализм. Ну, и светлое будущее (ведь должно же быть какое-то светлое будущее) мыслится Н.Т. Кремлёвым в образе интеллектуального общества.

Кроме таких линейных, *sit venia verbo*, существуют циклические модели развития человеческого общества. Это — так называемые модели цивилизационного подхода. В рамках этой концепции цивилизации воспринимаются как организмы, которые рождаются, живут и умирают, поэтому непрерывного развития всего человеческого общества не

существует. Основателем такого взгляда на общество в современной науке является Н.Я. Данилевский (1895). После него этот взгляд развивали О. Шпенглер, А. Тойнби, Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Гумелёв и многие другие. Однако с точки зрения синергетики нет никаких препятствий считать одной СРС «Человеческое общество» всё человеческое общество вне зависимости от времени, мест расположения и уровня развития отдельных его цивилизаций.

Таким образом, линейные и циклические направления объединяются в одно, если можно так сказать, спиральное, позволяющее использовать как достижения одних, так и достижения других. Мы предполагаем, что стадии развития человеческого общества, выделяемые сторонниками исторического материализма, являются стадиями большого (самого большого) цикла развития всего человеческого общества. Здесь следует оговориться, что в такой концепции и вообще в концепции синергетики имеет смысл говорить о конце истории, поскольку при достижении своего потолка сложности, любая СРС либо разрушается, либо переходит в принципиально новое качество. И если, скажем, локальным цивилизациям есть во что трансформироваться, то глобальной цивилизации качественно измениться не во что. Но любая СРС, пройдя свой цикл развития, на последней его стадии может перейти в так называемое реликтовое состояние, которое, если позволяют условия, продолжается неопределённо долго. В природе к таким реликтовым формам относятся, например, дерево Гинкго, крокодилы, некоторые виды акул, кистепёрая рыба латимерия и т. д. В обществе к таким формам относятся все сохранившиеся формы родообщинных сообществ в Африке, Южной Америке и др. Византийскую империю в последние несколько сотен лет её существования тоже можно отнести к реликтам.

Как видно из приведённых выше сведений, идти проторенным путём первичного анализа явлений и дальнейшей их классификации в ту или иную систему не имеет смысла, поскольку пойдя им, вряд ли можно сказать что-то большее, чем те специалисты, которые специализировались в этих областях всю жизнь. Но у меня по сравнению с этими специалистами есть преимущество, у меня есть ещё один метод исследования, которого не было у них. Я назвал этот метод матричным. Это слово встречается среди перечислений методов прогностики, например, в сценарном методе строится матрица «состояния системы — факторы». Кроме того, в регрессионном анализе тоже используются математические матрицы. Матрица же, о которой говорю я, матрица циклической числовой закономерности — это абстрактная циклическая закономерность, то есть та закономерность, которую можно наложить на любой процесс в отличие от конкретной циклической закономерности. В этой циклической закономерности каждое положение зависит от других положений

и имеет определённые характеристики. Как я уже упоминал выше, мы воспользуемся восьмичленной циклической закономерностью, описанной в статье Емельянова, Артемьева, «Истина в синергетике: гносеологический анализ» (2021в). В этой статье описана конкретная циклическая закономерность: развитие системы «Человек проводящий анализ математической функции». В свою очередь эта циклическая закономерность была использована для определения составляющих (то есть конкретной циклической закономерности) СРС «Критерии истинности научного знания как системы».

Таким образом, простейшая синергетическая матрица — это один ряд состояний развития системы от её рождения до трансформации или смерти. Поскольку любая СРС состоит из СРС, а иначе это — не СРС, каждый из блоков, отмечающих состояния развития системы может быть в свою очередь рассмотрен как СРС и, следовательно, иметь свою числовую циклическую закономерность. Если развернуть эти два уровня циклических закономерностей, то получится двумерная матрица. Если учитывать, что сама исследуемая СРС является частью СРС более высокого уровня, которая, естественно, тоже имеет свою циклическую закономерность, то общая матрица получается уже трёхмерной. Как правило, для анализа лучше всего использовать такие трёхмерные матрицы, поскольку каждое положение в них можно рассматривать как пересечение трёх ортогональных осей признаков и, соответственно, верифицировать каждое значение по трём независимым осям.

Анализ СРС «Биосфера»

Для того чтобы получить ещё один удобный пример восьмичленной циклической закономерности, наложим на уже имеющуюся у нас восьмичленную матрицу цикл развития СРС «Биосфера». Ниже помещена таблица-матрица критериев истинности научного знания как системы, взятая из статьи Емельянов, Артемьев, (2021в).

Таблица 1. Критерии истинности научного знания как системы

4	Когерентность	
	Конвенциональность, нелинейность	Телеологичность, иерархичность
3	Обоснованность	
	Аподиктичность, неустойчивость	Предсказательность (системность), динамическая иерархичность
2	Корреспондентность	
	Констатируемость, незамкнутость	Абстрагируемость (идеируемость, эйдетичность), взаимообусловленность
1	Убеждённость (Вероположенность)	
	Катафатичность, гомеостатичность	Апофатичность (фальсифицируемость), наблюдаемость

Система входит в вышеприведённую циклическую закономерность слева внизу на ступень (стадию) катафатичности и гомеостатичности, располагающуюся на первом уровне убеждённости (вероположности). Далее система развивается, переходя на вторую ступень констатируемости, незамкнутости на втором иерархическом уровне корреспондентности. Потом система переходит на третий иерархический уровень обоснованности на третью ступень аподиктичности и неустойчивости. Далее система переходит на четвёртый иерархический уровень когерентности и на четвёртую же ступень конвенциональности и нелинейности. Таким образом, система сначала в своём развитии проходит все четыре иерархических уровня снизу вверх по левой колонке таблицы. Затем она начинает двигаться обратно, последовательно проходя пятую (телеологичность, иерархичность), шестую (предсказательность (системность), динамическая иерархичность), седьмую (абстрагируемость (идеируемость, эйдетичность)) и восьмую (апофатичность (фальсифицируемость), наблюдаемость) ступени на соответствующих иерархических уровнях. После последней ступени может начаться новый цикл. Таким образом, система развивается по спирали по-солонь.

Теперь наложим эту матрицу на процесс развития СРС «Биосфера». Ранее мы уже выделили отдельные стадии развития биосферы. Их оказалось семь. Расположим их по порядку. Описание СРС «Биосфера» взято из монографии Емельянов (2018, сс. 112-120), «Рефлексотерапия: история, основания».

Таблица 2. Структура СРС «Биосфера»

4	Органный уровень	
	Первичноротые беспозвоночные	Вторичноротые беспозвоночные, хордовые, рыбы
3	Тканевой уровень	
	Зелёные водоросли, растения	Амфибии, рептилии, птицы
2	Клеточный уровень	
	Бактерии, сине-зелёные водоросли, грибы	Млекопитающие
1	Субклеточный уровень	
	«Коацерваты», вирусы	

Итак, первой характеристике «катафатичность и гомеостатичность» соответствуют коацерваты и вирусы. Катафатичность в процессе приобретения знаний предполагает приписывание свойств изучаемому феномену по вере, то есть с точки зрения того здравого смысла, которым обладает исследователь. Гомеостатичность предполагает внутреннюю целостность системы. Таким образом, катафатичность определяет систему снаружи, а гомеостатичность изнутри, и всё это происходит на уровне убеждённости, поскольку без неё, как заметил ещё Платон, знания вообще не бывает: «...ум рождается в нас от настав-

ления, а истинное мнение — от убеждений...» [Тимей, 53e]: невозможно что-либо знать и сомневаться в том, знаешь ли ты это, поскольку, если сомневаешься, то, значит, и не знаешь. С точки зрения исследования функции в этом пункте определяется область, в которой функция может существовать и, соответственно, область, в которой она однозначно существовать не может. Если мы говорим о биосфере, то возникновение на этой ступени самореплицирующихся нуклеиново-белковых комплексов как раз и становится возможным только при отделении от всего остального области определения возможности существования жизни.

Поскольку в таблице описания истинности знания присутствуют критерии, то есть, можно сказать, функциональные признаки или даже регуляторные системы, регулирующие накопление истины, а в таблице описания биосферы — сущие, для сравнения нам необходимо выделить функциональные признаки и у сущих СРС «Биосфера». Эти регуляторные системы (сущие) уже были выделены в упомянутой работе Емельянова (2018). Воспользуемся ими. Отметим только, что выделенные регуляторные системы выделены по функционально-эволюционному признаку, поэтому их классификация не совпадает с привычной нам анатомической классификацией органов и систем, принятой в современной медицине.

Итак, на первой ступени развития биосферы появляется генетически-воспроизводящая система (ГВС) и система передачи энергии из одного места биологической системы в другое, которую можно назвать канальной (КС), поскольку потом она превращается в систему каналов акупунктуры. КС определяет энергетическую целостность системы или, если хотите, её катафатичность, а ГВС — её регенерацию и развитие, то есть гомеостатичность. Субклеточный уровень, как и уровень убежденности определяет основу, на которой будет строиться будущая система.

На второй ступени имеем «констатируемость и незамкнутость», соответствующую бактериям и грибам. Констатируемость предполагает процесс чувственных констатаций по М. Шлику «Что я вижу, то вижу!». Незамкнутость — постоянную возможность добавления чувственных констатаций. В исследование функции на этой стадии определяют корни функции и знаки, что в переносе на биосферу суживает возможность существования биологических систем, например, в области положительных значений функции. Действительно, на этой стадии развиваются бактерии, то есть появляются первые клетки, и биологические системы окончательно отделяют себя от внешней среды. Формируется дыхательно-пищеварительная система (ДПС) и иммунная регуляторная система (ИС). ИС — это в первую очередь система определения «свой-чужой» и «что она видит, то видит», то есть соотносится с констатируемостью. Дыхание же и пищеварение определяются не-

замкнутостью. Иерархический уровень — клеточный и корреспондентности. На уровне клеток появляется возможность и необходимость чувственного взаимодействия с внешней средой, появляется рецепторный аппарат, направленный на то, чтобы корреспондентно воспринимать то, что происходит снаружи. Это является для любого организма очень важным, поскольку если он не сможет адекватно воспринимать происходящее вокруг него, это быстро приведёт его к гибели.

На третьей ступени имеем «аподиктичность и неустойчивость». Аподиктичность в нашей интерпретации предполагает безупречность проведения логических как дедуктивных, так и индуктивных построений. Неустойчивость отражает постоянное изменение обстоятельств и необходимость логического вписывания их в уже имеющуюся схему. При исследовании функции на этом этапе мы определяем её экстремумы и промежутки монотонности. Если переводить это на процесс получения знания, то можно сказать так: мы берем путь, т. е. факты, отобранные по принципу «вижу — не вижу» на втором этапе, и связываем их через их производную — логику (отсеивая те факты, которые не связываются). В СРС «Биосфера» этому уровню соответствуют растения. Появляется опорно-сосудистая система (ОСС), необходимая для поддержания тургора и переноса веществ, и эндокринная регуляторная система (ЭС), предназначенная для передачи информации. И да, аподиктичность в системе знания выполняет ту же роль, что и ЭС, поскольку если предложения констатации в отношении одного и того же объекта никак логично не взаимосвязаны между собой, то никакой информации не несут. В свою очередь, неустойчивость соответствует ОСС, ведь всем известно, что устойчивость тургора достигается постоянным обменом вещества и энергии, то есть, можно сказать, в каком-то смысле основана на неустойчивости. Тканевой иерархический уровень соответствует обоснованности. Если на первом уровне появляется система регуляции обмена энергией (КС), на втором — система регуляции обмена материей (ИС), то на третьем уровне появляется система обмена информацией (ЭС). И именно при появлении такой системы, можно уже задать вопрос «Для чего?», требующий обоснованности. Отметим, что для иммунной системы эти вопросы неактуальны, поскольку ответ всегда один и тот же: либо свой, либо чужой. Для неё актуален вопрос «Что это?». Для канальной системы актуальным является вопрос не «Что?», а «Сколько?».

На четвёртой ступени первичноротые беспозвоночные соответствуют критериям «конвенциональности и нелинейности». Конвенциональность предполагает выбор соглашений, в первую очередь, об аксиоматике. Нелинейность говорит о сложности взаимоотношений. Здесь, наверное, уместно воспользоваться термином А.Ф. Лосева «фигурность», которое он часто использует для обозначения сложного нелинейного строения вещей, видимого

снаружи как «фигура»⁴. При исследовании функции на четвёртом этапе ищутся точки разрыва функции, и те из них, которые устранимы, устраняются. Нужно отметить, что вид функции до и после неустранимых точек разрыва (второго рода) часто имеет качественные различия. Таким образом, на этом уровне мы, наконец, видим качественные изменения количества, набранного на предыдущих уровнях.

СРС «Биосфера» на этом уровне развивает нервно-мышечную систему (НМС) и вегетативно-нервную регуляторную систему (ВНС). Задачей НМС является движение на основе создания «образа» этого движения. Так, для того, чтобы элементарно попить чаю, необходимо иметь в голове точный образ того, как это сделать. И эти образы очевидно соотносятся с фигурностью нелинейных функций. Задача же ВНС — создать базис-фон для этих образов и последующего движения, так что ВНС в каком-то смысле выполняет функцию конвенциональности, то есть определяет те условия (соглашения), на которых будет строиться всё дальнейшее. Если продолжить вопросы, на которые отвечают регуляторные системы разных уровней, то ВНС отвечает на вопрос «Как получилось (получается)?»

Четвёртый уровень — это уровень когерентности и органного строения, это последний самый высокий уровень организации, поскольку, если говорить об СРС «Биосфера», никакого организменного уровня в строения организма не существует, поскольку этот уровень является уровнем самого организма как сущего. Впрочем, если мы будем использовать, например, пятичленный цикл, в нём помимо субклеточного, клеточного, тканевого и органного уровней будет присутствовать и организменный, поскольку целое обладает эмерджентными свойствами по отношению к своим частям, и при описании структурных взаимоотношений мы не можем исключить отношений целого и частей. Развитый же восьмичленный цикл этого не требует. Когерентность предполагает согласованность фактов друг с другом, определённую непротиворечивость. И это другая согласованность, отличающаяся от логической согласованности предыдущей ступени. Образно можно сказать, что аподиктичность — это согласованность статики. Вот, мы собрали какую-то систему. Она выглядит цельно и красиво. Это — аподиктичность. Теперь мы запускаем её в движение, и вдруг выясняется, что у неё куча недоработок. Мы их устраняем. Это — когерентность. И да, органное строение предполагает движение и именно такую согласованность органов друг с другом.

На пятой ступени мы имеем качества «телеологичности и иерархичности» против рыб. Телеологичность и иерархичность предполагают возможность «оцеливания» (то есть обретения цели) системой самой себя. Понятно, что без наличия иерархии оцеливания

⁴ Происхождение и смысл этого термина в арсенале А.Ф. Лосева см. в книге «Бытие, имя, космос» стр. 257.

быть не может. Отметим, что оцеливание отличается от нацеливания. Нацеливание — это постановка цели. Например, нацеливание ружья на цель. Оцеливание — это обретение системой конкретного внешнего назначения, в то время как ранее его не было. Если говорить о примере с ружьём, то здесь сначала есть нечто, что может выталкивать другое нечто. Это нечто оцеливают для цели стрельбы, и получается ружьё. Его оцеливают для цели накачивания, и получается насос. Его оцеливают для выдавливания кружочков из листов бумаги, и получается дырокол. Так, карандаш — это исходно просто маленькая палочка. Мы его очиняем, и он оцеливается на рисование и писание.

Что касается рыб, то они принципиально отличаются от беспозвоночных в первую очередь наличием истинного головного мозга, а не разросшегося ганглия, как у последних. Появляется истинная центральная нервная система, предназначенная для формирования внутреннего образа того или иного действия, представляемого живым существом так или иначе в своём сознании⁵. По сравнению с этой группой представители предыдущих групп, даже такие высокоразвитые как муравьи и пчёлы, являются всего лишь биологическими роботами, не нуждающимися в наличии сознания. Все их действия обусловлены генетически. При этом нервная система как система у последних существует, но в неоцеленном виде. Эволюция оцеливает её и получают животные, устроенные совершенно по другому принципу, для которых всё внешнее, в определённом смысле, становится внутренним и наоборот. В своём развитии они по сравнению с предыдущими организмами как бы выворачиваются наизнанку, в результате приобретая потенцию «сознательно» ставить себе цели, то есть, их мозг оцеливается на функцию нацеливания, на функцию интенции. К сожалению никто не проводил исследования нервной системы беспозвоночных в сравнении с рыбами в описываемом аспекте, поскольку никто с точки зрения синергетики не оценивал различий между ними. Итак, к особенностям МНС помимо нелинейности присоединяется иерархичность, чего не было у беспозвоночных, а к ВНС присоединяется телеологичность. Эволюция здесь продолжает идти в первую очередь на органном уровне, добавляя к аксиомам ВНС теперь и аксиомы НС.

На шестой ступени имеем собственно «системность (предсказательность) и динамическую иерархичность» против амфибий, рептилий и птиц. Системность и динамическая иерархичность предполагают знание закона развития системы. Предсказательность дополняет аподиктичность. Действительно, сначала знание веруется, потом констатируется,

⁵ Очень подробно биологические вопросы, связанные с наличием или отсутствием сознания разбираются Д. Деннеттом в книге «От бактерии до Баха и обратно», существующей на данный момент в таком русском переводе, который читать невозможно и даже вредно. Я перевёл данную очень полезную книгу, так что надеюсь, вскоре в печати появится нормальный перевод. В этой книге Деннетт, в частности, доказывает, что сознания не существует (Dennett, 2018). С этим заявлением Д. Деннетта я не согласен, что как раз и видно благодаря представлению биосферы как СПС.

доказывается, соотносится с другими знаниями и целью, к которой оно стремится. После этого оно только и может стать предсказательным, поскольку не зная, что и как предсказывать, ничего предсказать невозможно. Отметим особенно, что именно на шестом уровне у системы появляется свойство предсказательности. Другими словами, *пока система не достигнет шестого уровня развития, она на строго научной основе в атмосфере меняющихся внутренних и внешних условий ничего предсказать не может*. Неустойчивость дополняется динамической иерархичностью. Как объясняет В.И. Буданов (2006), динамическая иерархичность — это процесс, когда медленное изменение управляющих параметров мегауровня приводит к неустойчивости системы на макроуровне и перестройке его структуры. Другими словами, это — способность СРС переходить в своём развитии с одного иерархического уровня на другой. С точки зрения исследования функции на этом уровне мы узнаём полный закон развития системы (здесь мы находим вторую производную и устанавливаем точки перегиба, благодаря чему, график функции приобретает законченный вид (но ещё не минимизированной)).

Эволюция биосферы на шестой ступени идёт в первую очередь на тканевом уровне. Совершенствуется и приобретает окончательный вид кровеносная система. Сердце на уровне ОСС становится управляющим органом, как в своё время головной мозг стал управляющим органом в МНС. То есть, ОСС к неустойчивости прибавляет себе динамическую иерархичность. Интересно, что именно в кровеносной системе в первую очередь происходят изменения на системном уровне (то есть на макроуровне), обусловленные изменениями внешней среды (то есть на мегауровне), что обуславливает системную реакцию организма. Эндокринная система подчиняется управлению нервной, то есть, приобретает помимо свойства аподиктичности, предсказательность. Мы прекрасно знаем, что ЭС работает как бы «заранее», то есть в предсказательном режиме относительно того, что должно произойти с организмом.

Наконец, на седьмом уровне имеем «абстрагируемость и взаимообусловленность». Абстрагируемость предполагает возможность выделения идеи исследуемого процесса или объекта. Взаимообусловленность предполагает зависимость друг от друга микро-, макро- и мегауровней, или по другому, как говорится, «связь всего со всем». Последнее выражение имеет смысл, только если весь мир представляет собой иерархию СРС. Эволюция биосферы привела на этом уровне к появлению млекопитающих. Совершенствуется дыхательно-пищеварительная система (ДПС), лёгкие становятся её управляющим органом, к незамкнутости прибавляется взаимообусловленность. Иммунная система (ИС) приобретает свой окончательный вид, присоединяя к констатируемости абстрагируемость. Если можно так сказать, ИС на этом уровне позволяет уже не только констатировать своих и

чужих, она, развившись через аподиктичность (то есть определённую структурированность), конвенциальность (целостность), телеологичность (оцеливание) и предсказательность (формирование как системы), может выделять и сохранять образы, эйдосы встречающихся ей объектов.

На восьмой ступени мы имеем «апофатичность и наблюдаемость». Апофатичность предполагает отсечение от идеи всего того, что этой идеей не является. Фактически здесь идёт подготовка к следующему витку развития знания. Дело в том, что на каждом уровне оптимальное выражение идеи различно, поэтому в каком-то смысле, чтобы перейти к следующему витку развития знания, необходимо разрушить его до состояния веры, позволяющей набрать в соответствии с ней новые факты. В.И. Буданов выразил данное свойство СРС как «наблюдаемость», т. е. относительность интерпретаций к масштабу наблюдений и изначально ожидаемому результату. Для СРС «Биосфера» представителей восьмой ступени мы не знаем. Не будем здесь фантазировать, что это могут быть за организмы, хотя, конечно, знания о системе «Биосфера» к этому уровню обладают предсказательностью, и можно было бы сделать прогноз. Но это — отдельная тема, которой в данном изложении мы заниматься не будем. Отметим, что все ступени и уровни СРС «Биосфера» очень хорошо совместились со ступенями и уровнями СРС «Критерии истинности знания» и СРС «Человек, исследующий функцию». Кроме того, видно, что развитие СРС «Биосфера» ещё незакончено. Отмечу также, что, как было показано в монографии «Рефлексотерапия: история основания» (Емельянов, 2018), скорость развития СРС наиболее высока в средней части её развития (как, впрочем, и любой СРС), то есть для СРС «Биосфера» самой высокой она была при переходе от уровня беспозвоночных к позвоночным. После этого она должна замедляться и к восьмой ступени достичь уровня характерного для скоростей зарождения жизни. Поэтому скорого завершения развития биосферы и её разрушения не ожидается.

Итак, в данном разделе мы, воспользовавшись логикой места, сопоставили друг с другом три системы: СРС «Биосфера», СРС «Человек, исследующий математическую функцию» и СРС «Критерии истинности знания». В результате такого сопоставления, мы получили:

1. образчик применения (на данном этапе пока ещё интуитивного) ассоциативной логики места;
2. мы получили хорошо проработанный материальный пример СРС, к которому можно будет апеллировать в дальнейшем;

3. мы увидели, что восьмичленную матрицу можно использовать для оценки определения положения системы в цикле её развития;
4. мы определили, что любая система приобретает свойство предсказательности, только доэволюционировав до шестой ступени своего развития.

Четвёртый пункт является очень важным приобретением, поскольку позволяет методически оценивать возможности предлагаемых методов прогнозирования.

СРС «Знание» и СРС «Человеческое общество»

При анализе системы методов прогнозирования будем придерживаться предположения, что СРС «Методы прогнозирования» развивалась параллельно СРС «Человеческое общество». На самом деле это должно быть вполне закономерно, поскольку если подходить строго, то никакой СРС «Методы прогнозирования» или СРС «Наука» или СРС «Знание» и т. д. самих по себе не существует. Эти системы выделены искусственно по принципу «любая СРС состоит из СРС» из СРС «Человеческое общество», которая реально существует потому, что реально существуют люди её составляющие. Можно сказать, что СРС «Методы прогнозирования» представляет собой аспект СРС «Наука», а СРС «Наука» в свою очередь представляет собой аспект СРС «Человеческое общество». Таким образом, стадии развития СРС «Методы прогнозирования» с этой точки зрения должны соответствовать стадиям развития СРС «Наука», а стадии развития СРС «Наука» — стадиям развития СРС «Человеческое общество».

Проще начать рассмотрение с СРС «Наука» (или её ещё можно назвать СРС «Знание»), поскольку один из её аспектов, а именно критерии истинности, уже был рассмотрен. Итак, имеется четыре иерархических уровня: вероположности, корреспондентности, обоснованности и когерентности. Если смотреть в исторической ретроспективе, то очевидно, что вначале появилась религия, что хорошо коррелирует с уровнем вероположности. Следующим за религией появилось искусство, то есть та или иная деятельность, основанная на выполнении определённых правил-инструкций. К искусству относятся не только написание картин и ваяние скульптуры, но и вообще весь ремесленный труд, основанный, как это понятно, на выполнении инструкций. С этой точки зрения математика, зародившаяся в древнем Вавилоне, древнем Египте и древнем Китае не является наукой, а только искусством⁶. Кроме того, логика с этой точки зрения тоже является не наукой, а искусством. Искусство хорошо сочетается с понятием корреспондентности. Как говорится: «Что вижу, то пою!» — и конечно же пою не абы как, а по определённым правилам, а то ничего не получится. Наконец, после искусства появляется собственно наука, которая

⁶ Данная мысль прекрасно проиллюстрирована в книге Франкфорт и др., «В преддверии философии...» (2001).

пользуясь достижениями религии и искусства, то есть аксиоматикой и методами рассуждений, пытается непосредственно исследовать окружающую природу. Появляется эксперимент в современном понимании этого слова, а значит, появляется необходимость формализации природных процессов. Появляется физика и вместе с ней Закон достаточного основания Лейбница. Итак, уровень обоснованности соответствует уровню собственно науки. Последний четвёртый уровень — это уровень когерентности-согласованности. Очевидно, что согласованность может быть достигнута только в движущемся образе явления. Этими проблемами занимается философия.

Могут возразить, что философия возникла раньше науки. В отношении такого мнения поясню. На самом деле зачатки всего того, что далее разовьётся, были с самого начала. Развитие же заключалось в том, что эти зачатки выделялись в обособленные иерархические уровни. Никто не будет спорить, что в средние века наука была настолько ассоциирована с философией, что было непонятно, где заканчивается одна и начинается другая. Начиная же с И. Ньютона, который сказал «Физика бойся метафизики», они начали разделяться, и теперь учёный и философ — это совершенно разные вещи. А потом возникла ещё одна странная «наука»: кибернетика, которую можно воспринимать как синтез науки и философии, но не как одно из них. Следующая за кибернетикой ступень развития СРС «Знание», как я предполагаю, — это ступень синергетики⁷. Изобразим определённые нами ступени и уровни в таблице.

Таблица 3. Структура СРС «Знание»

4	Диалектика	
	Философия	Кибернетика
3	Эксперимент	
	Наука	Синергетика
2	Методика	
	Искусство	
1	Вера	
	Религия	

Как видно из этой таблицы, СРС «Знание», а значит, и СРС «Человеческое общество», находится в лучшем случае только на стадии кибернетики, поскольку, «синергетическая парадигма», как я уже упоминал выше, пока в силу не вступила. Теперь соотнесём с этой таблицей стадии развития человеческого общества.

Думаю, что относительно первой стадии — первобытно-бщинного общества — возражений ни у кого возникнуть не должно. Очевидно, что в этом обществе превалирует ре-

⁷ Тема обоснования стадий и уровней развития СРС «Знание» требует отдельного подробного рассмотрения. К сожалению, на данных страницах я не могу этого сделать. Подробно эта тема будет изложена в одной из будущих статей.

лигиозный культ. Далее на стадии искусства появляется разделение труда и как следствие этого постепенное увеличение эксплуатации до крайнего своего выражения на этом уровне в виде рабского труда. Возражения о том, что не все народы проходили стадию рабовладения не выдерживает критики. На определённой стадии рабы были у всех народов, но не все народы вошли в развёрнутую стадию рабовладения, часть из них «проскочили» её вскользь, как народы немецкого мира Западной Европы и большая часть славян. Следующая стадия феодального общества характеризуется появлением в течение этого периода собственно науки (Галилей, Бэкон, Декарт, Ньютон и др.) и феодальной раздробленностью, которая потом сменилась периодом абсолютизма. Интересно, что Русь, если бы не было татаро-монгольского ига, тоже вошла бы в данный период, но была остановлена в этом развитии и, как многие говорят, отброшена в своём развитии назад на 300 лет. Это — не правда, просто она пошла по другому пути. Дело в том, что русская монархия, которая получилась в результате борьбы с татарами, принципиально отличается от европейских. Если в Европе король — это лучший среди равных, то Царь — просто несоизмеримо выше любого своего подчинённого.

В этом отношении характерна история маркиза А. де Кюстина, который, побывав в России в 1839 году, написал книгу «Россия в 1839». Будучи по происхождению аристократом, человеком у которого по приговору властей французской республики были казнены дед и отец, А. де Кюстин ехал в Россию для ознакомления со страной идеальной монархии в противовес республике, а приехал обратно горячим сторонником последней: «Я уехал из Франции, — пишет он, — напуганный излишествами ложно понятой свободы, я возвращаюсь домой, убежденный, что если представительный образ правления и не является наиболее нравственно чистым, то, во всяком случае, он должен быть признан наиболее мудрым и умеренным режимом» (Кюстин, 2008, с. 361).

Что же повернуло мнение А. де Кюстина на диаметрально противоположное? Просто он встретился с «соборностью», которую спутал с абсолютизмом и полицейским режимом, действительно «прославившим» николаевскую Россию. Вот что пишет А. де Кюстин. «Да, можно сказать, что весь русский народ от мала до велика опьянён своим рабством до потери сознания» (Кюстин, 2008, с. 73). «Это население, состоящее из автоматов, напоминает шахматные фигуры, которые приводит в движение один лишь человек, имея своим незримым противником всё человечество» (Кюстин, 2008, с. 75). «Я преклоняюсь перед властью русского правительства над умами людей, хотя и не понимаю, на чём эта власть основана. ... Нужно жить в этой пустыне без покоя, в этой тюрьме без отдыха, которая именуется Россией, чтобы почувствовать всю свободу, предоставленную народам в дру-

гих странах Европы, каков бы ни был принятый там образ правления» (Кюстин, 2008, с. 362).

Таким образом, по свидетельству А. де Кюстина в Европе подобного правления не могло быть ни при республике, ни при монархии. Интересно, что спустя больше ста лет «...в предисловии к американскому изданию 1951 года (*книги «Россия в 1839»*, ЕАН), дипломат и посол в СССР, генерал Уолтер Смит пишет: «Здесь мы встречаем красочные, драматичные и точные описания России и русских... перед нами политические наблюдения столь проникательные, столь вневременные, что книга может быть названа лучшим произведением, когда-либо написанным о Советском Союзе»⁸.

Термин «соборность» ввёл в философский обиход А.С. Хомяков, не оставивший после себя чёткого его определения. В переложении В.В. Зеньковского «...соборность не есть «коллектив», а Церковь, т. е. первореальность, уходящая своими корнями в Абсолют» (Зеньковский, 2001, с. 203). С моей точки зрения, соборность — это один из высших уровней осознания общности, при котором осознаётся не только общность сознания, но и общность воли. Дело в том, что именно это свойство и отличает русскую монархию от европейского абсолютизма. Отмечу, что ещё Д.А. Хомяков в книге «Православие, самодержавие, народность» (2011) показал, что абсолютизм не является прерогативой монархии, а может присутствовать при любом строе и характеризуется, в первую очередь, поддержкой правящей верхушкой любых меньшинств в ущерб большинству. Не лишне также отметить, что по вышеприведённому свидетельству генерала Уолтера Смита, в отношении соборности в Советском Союзе по сравнению с царской Россией ничего не изменилось.

Итак, в соответствии с развитием знания, развитие общества должно насчитывать шесть стадий-формаций, ну, или пять, потому что последняя шестая ещё не началась и находится только в проекте. На шестое место можно поставить коммунизм, постиндустриальное, информационное, интеллектуальное и т. п. общество. Если пользоваться классификацией Н.Т. Кремлёва, то градаций в ней совершенно очевидно не хватает (у него три градации, как было указано выше, а нужно как минимум — пять). Более того, градаций в пятичленке тоже не хватает, поскольку их нужно кроме коммунизма пять, а их всего четыре. Добавить так называемый азиатский способ производства мы тоже не можем, поскольку он характерен, например, для Китая практически на всём протяжении его истории, что не вписывается ни в одну из ступеней.

Учитывая описанные принципиальные различия русской монархии и монархий европейских, а также исторические обстоятельства, я предлагаю выделить отдельно монархическую ступень развития человеческого общества. Таким образом, между феодализмом

⁸ Википедия, статья «Россия в 1839 году».

и капитализмом появится ещё одна ступень, ступень монархии. Нельзя сказать, чтобы европейские феодальные общества не проходили период монархии. Проходили. После каждой революции в Европе был небольшой период единовластия, который только потом уже сменялся демократическими институтами. Во Франции это был Наполеон Бонапарт, в Англии это был Кромвель и т. д. Таким образом, европейские общества миновали ступень монархии без полного её развёртывания, перейдя «по-быстрому» в капитализм, как ранее они миновали рабовладельческую формацию. И да, кибернетика — это научная основа капитализма. Все их достижения и неудачи на сегодня связаны именно с этим.

А что же по данной классификации было в России в качестве Советского Союза? Государственный капитализм? Нет! Это была последняя стадия развития монархии. Теперь всё встало на свои места. Осталось только сказать несколько слов об азиатском способе производства. Эта проблема показывает, что для классификации ступеней развития человеческого общества недостаточно признака развития производительных сил и производственных отношений. Нужно учитывать ещё мировоззрение. Как было показано в монографии «Рефлексотерапия: история, основания» (Емельянов, 2018). В Китае в отличие от Европы, где развитие шло в русле мировоззрения сущности, развитие шло в русле мировоззрения места. В каком-то смысле, если всё развитие представить как круг, то китайцы развивались в обратном направлении по сравнению с европейцами. Европейцы шли через мировоззрение сущности к мировоззрению места и сейчас впервые находятся на стадии, имеющей его как основное. Китайцы же развивались от мировоззрения места к мировоззрению сущности и сейчас впервые находятся на стадии, имеющей как основное его. Поэтому-то азиатский способ производства и не вписывается ни в одну из ступеней, поскольку обозначает весь путь. Поэтому же он и не подсоединяется к изложенным выше ступеням развития европейского общества. Выделение и определение стадий развития китайского общества является отдельной очень большой работой, требующей своих исполнителей.

Россия же после разрушения Советского Союза вступила в стадию капитализма. Учитывая, что США и остальные капиталистические страны уже давно развиваются по этому пути, у России не было никакого шанса в соревновании с развитыми капиталистическими странами, пойдя она вслед за ними. Но своей политикой США и Европа не дают России пойти по пути капитализма, заставляя её «проскочить» эту ступень по-быстрому и войти в следующую более прогрессивную стадию, где у России появляется шанс на выживание. Система уже достаточно богата, чтобы делать предположения о том, каково будет общее устройство государства на этой ступени. Но здесь мы этих прогнозов делать не будем. Мы и так уже сильно отклонились от заявленной темы.

Изобразим стадии развития человеческого общества в таблице.

Таблица 4. Стадии развития СРС «Человеческое общество»

4	Соборные вероисповедания (православие, масонство)	
	Монархический строй	Капиталистический строй
3	Индивидуальные традиционные вероисповедания	
	Феодальный строй	Истинный социализм?
2	Язычество	
	Рабовладельческий строй	
1	Тотемизм	
	Перовбытно-общинный строй	

В ячейки таблицы 4 предназначенные для названий иерархических уровней я вписал стадии развития религии. Вполне вероятно это и не совсем верно (или совсем не верно), поскольку, как говорится, это — отдельная песня. Но уровни иерархии развития человеческого общества пока мною не определены, и чтобы подчеркнуть, что помимо экономических причин в классификации развития человеческого общества необходимо учитывать и духовные причины, тем более, что религия как один из аспектов человеческого общества тоже развивалась и тоже проходила всё те же стадии, я поместил в эти клетки стадии развития религии.

Анализ СРС «Методы прогнозирования»

Итак, теперь мы во всеоружии, чтобы решить, наконец, вопрос относительно классификации стадий развития СРС «Методы прогнозирования». Для начала из всего вышесказанного становится ясно, что основных методов прогнозирования на данном этапе развития человеческого общества должно быть именно шесть, или лучше сказать пять с намёком на шестой. Первая ступень должна основываться на тех или иных верованиях, религии или аксиомах, берущихся без доказательств. Кроме того, это должен быть способ прогноза, который использовали ещё в глубокой древности во времена первобытного и родообщинного общества. К этому нужно ещё добавить, что данные методы (или лучше сказать механизмы предсказания) должны быть базовыми, такими, на которых развились и основаны все остальные методы предсказаний. И думается мне, что гадания и интуиция, или, как их ещё называют «эвристические» методы, подойдут здесь как нельзя лучше.

Остановимся немного на гадании. Как обычно в современное время понимают гадание? Обычно оно понимается как подбрасывание монетки: орёл или решка? То есть, 50 на 50. Это совершенно не похоже на то, что понимали под этим древние, и понимают до сих пор люди, если серьёзно к этому относятся. В древнекитайском трактате Сицы чжуань, мой авторский перевод которого с древнекитайского языка помещён в приложении к монографии «Рефлексотерапия: история, основания», в главе 9 верхнего раздела подробно

описано как гадать по книге Перемен с помощью стеблей тысячелистника. В этом описании характерно то, что каждое гадательное движение там не случайно, и все вместе они формируют образ того, что мы бы сейчас назвали СРС «Мир». Предполагается, что в Мире всё движется по определённым путям. Мы являемся частью Мира, следовательно, мы тоже движемся по определённому пути. С помощью техники гадания, имея в голове определённый вопрос, манипулятор входит в резонанс с теми мировыми процессами, которые определяют дальнейшее развитие системы, связанное с задаваемым вопросом. Манипулятор создаёт резонирующую с мировой макросистемой гадательную микросистему и проигрывает её вперёд, получая, таким образом, ответы на поставленные о будущем вопросы.

На самом деле эврика и интуиция работают точно также. Человек сознательно или подсознательно включается в резонанс с той или иной развивающейся системой, проигрывает её вперёд и получает соответствующие ответы. Технику интуиции на сегодняшний день никто не изучает и никто не преподаёт, поскольку непонятно, благодаря чему она работает (а многие считают, что ничего такого вообще не существует). Но собственно, и в такой классической самоорганизующейся системе как реакция Белоусова-Жабатинского тоже не понятно, каким образом все молекулы одновременно «знают», что им делать. Вполне вероятно, что механизм такой синхронизации в обоих случаях один и тот же.

Можно определённо говорить об интуиции как об основе всего прогнозирования, поскольку, чем, собственно, процесс современного прогнозирования принципиально отличается от гадания по книге Перемен на стеблях тысячелистника? Он отличается только более современной методологией. Сначала формулируется вопрос. Затем собирается материал и формируется в СРС, которая в миниатюре моделирует процессы реального мира. С помощью математических методов рассчитывают направления и вероятности движения этой СРС. Когда же процесс расчётов закончен, то оператор берёт эти данные и выносит свой вердикт. На всех вышеописанных этапах прогнозирования приходится применять интуицию, поскольку ни методы экстраполяции, ни методы моделирования, ни статистические методы не работают без задания определённых рамок, которые человек задаёт интуитивно.

На второй ступени должен быть метод, появившийся в период процветания рабовладения. Это должен быть метод, требующий определённых навыков и таланта, который можно выполнять по определённому методу, не требующий каких-то серьёзных расчетов, но требующий квалифицированного сопоставления наблюдаемых явлений и соотнесения прогноза с реальностью. Этот метод требует логики. Под данное описание хорошо подходит метод, который многие авторы называют методом экспертных оценок. Действительно, эксперт должен быть знатоком в своей области. Кроме того, чтобы провести экспертную

оценку, эксперт должен обладать определённым талантом и уметь виртуозно применять законы логики, при том что сама экспертная оценка может проводиться по определённой методике. И совершенно очевидно, что экспертные оценки исторически появились и расцвели тогда, когда ремесло и искусство отделились от религии. А это произошло как раз во времена древнего рабовладения, когда стали строить циклопические постройки и проводить другие общественные мероприятия подобного уровня, требующие огромного количества рабочих рук и различных специалистов. Особенно хорошо это видно на примере Древней Греции, где эксперты ценились чрезвычайно высоко и имена многих из них, написавших свои трактаты, дошли до нашего времени. Отметим, что интуитивные методы, связанные с отправлением религиозного культа, никуда не исчезли. Можно сказать даже наоборот, они стали более изощрёнными, однако и оторванными от той реальности, о которой мы говорили выше, от использования возможности включения в «резонансные отношения» с общей системой. Постепенно гадания настолько отклонились от своей основы и настолько обросли суевериями, что превратились именно в гадания, что, в конечном счёте, привело к отказу от большинства из них.

Метод следующей ступени (третьей ступени) должен был появиться в средние века. Этот метод должен соотноситься с наукой и в первую очередь с механицизмом, который, собственно, и появился первым именно в то время. Кроме того, он требует обоснования, развёрнутой логики, которая, появившись на второй ступени теперь уже (как, впрочем, и интуиция) никуда не исчезнет, но в любом случае останется именно искусством. Кроме логичного рассуждения, на этой ступени в качестве обоснования в соответствии с Законом достаточного основания требуется ещё и экспериментальное подтверждение.

Именно в средние века, на заре осознания себя наукой как отдельного сущего, в эпоху механицизма считалось, что всё должно, в конечном счёте, подчиняться одному и тому же закону, что весь мир, так или иначе, детерминирован. Поэтому попытки предсказать будущее должны делаться исходя из тех или иных открытых наукой законов. Но, собственно, это и есть метод экстраполяции, который, конечно, сильно развился с тех пор, приобрёл системные черты и присвоил себе статистические методы, но, по сути, остался тем же самым: механическим расчётом известного закона в будущее. И недаром М.В. Артеменко и А.С. Бабков (2013) говорят, что именно для этих методов особенно необходимо, чтобы «в будущем сохранялись закономерности прошлого и настоящего».

На четвёртой ступени появляется системный принцип, который предполагает не только описание структуры и закономерного развития в одном навеки устоявшемся состоянии, но также качественные переходы, а значит, не только статику, но и динамику прогнозируемых процессов. Это — методы информационных образов, в отличие от пре-

дыдущей ступени, на которой требовались только те или иные признаки, но никакого общего образа не было, поскольку предполагалось, что формула сама как арифмометр Феликса всё механически вычислит. Исторически данные методы развились на фоне перехода западноевропейских обществ от феодализма через монархизм к капитализму. В первую очередь в основании системного подхода можно заподозрить Германию и Россию, именно те страны, в которых была монархия как раз четвёртого уровня. В Германии достаточно вспомнить Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса, не говоря о других. В России достаточно указать на Д.И. Менделеева, развившего систему химических элементов. В области философии свои системы в России создали В.С. Соловьёв, Н.Ф. Фёдоров, А.Ф. Лосев и др. Итак, методы моделирования отнесём к четвёртой ступени. Уточним, что в основу модельных методов ложатся идеализированные представления о характере взаимосвязей в предметной области (Игнатъев, 2015), поскольку образ процесса всегда идеален. Это, в частности, может приводить к значительным ошибкам. Достаточно для примера взять идеальную модель развития общества: описанную выше «пятичленку». На самом деле никто не доказал ещё, что после капитализма не следует социализм, плавно переходящий в коммунизм. Но что точно не следует, так это переход монархического государства, сохраняющего своё монархическое устройство, к социализму. Это всё были мечты, может быть, даже и правильные, которые, может быть, каким-то образом в будущем и реализуются, но именно идеальные, то есть не оцеленные (не имеющие конкретного приложения) и не соотносящиеся с законами развития СРС.

На пятой ступени мы имеем метод прогнозирования, появившийся в эпоху капитализма, обязанный своему существованию постановке цели. Конечно, нельзя сказать, что для методов предыдущих ступеней (интуитивных, экспертных оценок, экстраполяции и моделирования) постановка цели была не нужна. Естественно, что каждый метод как отдельная СРС имеет внутри себя все соответствующие ступени на соответствующих иерархических уровнях, иначе он не мог бы существовать. Однако если говорить о цели для всего прогнозирования в целом как целой СРС, то конкретной цели для методов предыдущих ступеней не ставилось. Так, в интуитивных гадательных методах вопрос не является конкретной целью. Он необходим только для «затравки», а ответ может быть вообще ни с какой стороны не ожидаемым. Если так получилось, то тогда говорят, что система сама решила, что вы спрашиваете, и что важнее. Экспертные методы тоже сами по себе не зависят от постановки цели-задачи. Эксперт как был до постановки задачи экспертом, так и остаётся экспертом после её постановки. Методы экстраполяции тоже не зависят от цели, поскольку закон работает потому, что он работает, а не потому, что кто-то поставил ту или иную цель. Как мы уже обсудили выше модель строится тоже не для того чтобы что-

то с помощью неё делать, а для того чтобы адекватно описывать состояние. На пятой же ступени, если вы не скажете, что вы хотите получить на выходе, метод работать не будет. Кроме того, методы пятой ступени в каком-то смысле являются тем же самым, что и методы четвёртой, только «вывернутыми наизнанку», то есть, они являются моделями, но в отличие от моделей четвёртой ступени оцелены, что определяет внутреннюю иерархичность и, таким образом, применимость к ним методов математической статистики.

Если говорить об историчности, то удобно для примера взять классическое капиталистическое государство США. Именно в США появился философский прагматизм. Основатель прагматизма Ч. Пирс сформулировал так называемую «максиму прагматизма: «...рассмотрите, какого рода следствия, могущие иметь практическое значение, имеет, как мы полагаем, объект нашего понятия. Тогда наше понятие об этих следствиях и есть полное понятие об объекте» (Пирс, 2000, с. 278). То есть, мы смотрим на вещи через призму их оцеливания. Каждому предпринимателю с этой точки зрения необходимо знать, что за конъюнктура будет дальше. Чтобы просчитать риски и обезопасить себя в США развилась целая индустрия предсказателей, которых мы называем страховщиками. Поскольку мы в России теперь тоже живём в капитализме, страховая система развилась и стала и у нас обыденным делом, но, если кто помнит, в СССР страхование было чем-то экзотическим. Для расчета страховых рисков применяют весь арсенал математических методов, берущих своё начало, прежде всего, в статистике.

Итак, метод пятой ступени — это моделирование оснащённое статистическими математическими методами. Осталась ещё последняя шестая ступень. То есть, она, конечно, не последняя вообще, а последняя в том смысле, что человеческое общество только-только к ней подходит в своём развитии. Отметим, что и модельные, и статистические методы находятся на четвертом иерархическом уровне СРС «Методы прогнозирования». Это — органичный уровень в СРС «Босфера», что очень хорошо иллюстрирует собственно назначение моделей оцеленных и неоцеленных. Шестая же ступень находится на третьем иерархическом уровне напротив методов экстраполяции, напротив методов механистической науки. Что может быть научно и в то же время противоположно механистической науке? Как раз синергетика! В каком-то смысле синергетика — это наука о «живых» (то есть не механистических) системах, самостоятельно «выбирающих» путь своего дальнейшего развития, когда во время каждой бифуркации этот путь методами экстраполяции не определим. Каким методом, в первую очередь, пользовались мы для описания всех выше-приведённых СРС? Этот метод можно было бы назвать методом «ассоциативных аналогий». Во-первых, потому что в нём активно используется ассоциативное мышление, но не беспорядочное, а облагороженное определённым набором правил. Во-вторых, места в

циклических числовых закономерностях одной и той же синергетической матрицы аналогичны.

При просмотре классификаций методов прогнозирования приведённых выше авторов обнаруживается, что, например, Э.Е. Тихонов (2006) тоже выделяет ассоциативные методы, а О.В. Капитанова (2016) — методы аналогий. Так, О.В. Капитанова помещает методы аналогий на второе место после методов экспертных оценок перед методами математического моделирования и характеризует их следующим образом. Метод исторических аналогий по О.В. Капитановой «...используется для прогнозирования объектов, которые имеют похожие по природе объекты, находящиеся на более высоком этапе своего развития. Однако следует помнить, что очень трудно определить *настоящие* (курсив мой, Емельянов) аналогии от случайных, а также что метод основан не на неизбежности полного повторения событий, а на допущении, что если прогнозный фон не изменится, то наиболее вероятно повторение основных событий». Интересно было бы узнать, что О.В. Капитанова подразумевает под «настоящими», а не «случайными» аналогиями. Метод математических аналогий по О.В. Капитановой «...основан на установлении аналогии математических описаний процессов различных по природе объектов с последующим использованием математического описания одного для прогнозирования другого. Например, модель роста числа изобретений по аналогии с процессом биологического размножения».

Итак, исследователи интуитивно выделяют метод ассоциативных аналогий в отдельную градацию, но, не имея системы, не могут правильно вставить его в классификацию (как, впрочем, и методы моделирования). Можно дать методу ассоциативных аналогий следующую характеристику. Во-первых, этот метод использует все достижения предыдущих методов: и интуитивных методов, и методов экспертных оценок, и методов экстраполяции, и методов моделирования, и методов математической статистики. Собственно, без данных всех этих методов метод ассоциативных аналогий существовать не может (как и другие методы без соответствующих методов более низких иерархических ступеней). Во-вторых, этот метод использует наравне с аристотелевской логикой сущности, ассоциативную логику места. И в-третьих, в этом методе исходят из общего закона развития для всех СРС. В красках этот закон описан ещё в древнекитайском трактате III в. до н. э. Люйши чуньцю (Вёсны и осени господина Люя): «Когда вещи двигаются, появляются ростки. Прорастают и живут, живут и произрастают и становятся крупными, становятся крупными и завершают свой рост. Завершив рост, начинают слабеть, слабеют и засыхают, засыхают и уходят. ...прекращение движения означает гибель. ...Оно совершает свой круг и вновь возвращается ко двору правителя, ибо таково круглое (*круговое*, Емельянов) *дао*» (Люйши чуньцю, 2001, стр. 96). Таким образом, на этой ступени используется закон раз-

вития (рождение, рост, плодоношение, увядание, трансформация (смерть)), который ограничивает всевозможность вероятностей бифуркаций, оставляя определённый коридор нормы, накладываемый на результат моделирования и дальнейшего статистического оцеливания модели предыдущего уровня. Далее мы начинаем «выращивать» эту модель, а там — что вырастет, то вырастет. В крайнем случае, когда оцеливание вообще не совпадает с законом развития, не вырастет ничего.

Запишем классификацию методов прогнозирования в таблицу-матрицу.

Таблица 5. Стадии развития СРС «Методы прогнозирования»

4	Системный уровень (4)		5
	Методы моделирования	Методы математической статистики	
3	Уровень формализации (3)		6
	Методы экстраполяции	Методы ассоциативных аналогий	
2	Уровень метода (2)		7
	Методы экспертных оценок		
1	Аксиоматический уровень (1)		8
	Интуитивные методы		

После того как все методы записаны в соответствующие клетки, легко назвать общие уровни иерархии. Отметим, что две ступени остались незаполненными, что говорит о наличии достаточного количества места для дальнейшего развития методов прогнозирования. Итак, на ступени интуиции речь, собственно, идёт о том, что мы принимаем за исходную истину. И если говорить о науке, а не о религии, то это, конечно, аксиомы, то есть положения, принимаемые без доказательств. Методы экспертных оценок очевидно находятся на иерархическом уровне метода, потому что только о методиках (о последовательности шагов) там речь и идёт. На стадии экстраполяции без формализации не обойтись, поскольку в любой формуле есть переменные, которые что-то обозначают. Кроме того, закон развития шестой ступени, которая тоже находится на третьем иерархическом уровне, тоже нужно формализовать и формализовать каждый раз с учётом конкретной сущности, целей и условий. И наконец, четвёртый иерархический уровень — это очевидно уровень систем: слева находятся модели-системы формализованные, но не статистические (то есть не оцеленные), а справа — использующие различные методы математической статистики (оцеленные).

Примеры практического применения классификации методов прогнозирования

Для того чтобы уяснить функциональность предложенной выше классификации методов прогнозирования, а также прочувствовать на конкретных примерах, что значат её ступени, рассмотрим два примера. Один из них — это небезызвестный «Утиный тест»,

которым с лёгкой руки американских соединённых штатовцев апеллируют по любому поводу и без повода. Другой — астрология, тоже весьма популярная сейчас «наука». Оба примера, и утиный тест, и астрологию можно отнести к методам прогнозирования. Соответственно, если выработанная выше классификация работает, то мы должны понять место в классификации и прогностическую мощь этих методов, если она вообще есть.

1. Почему не работает «Утиный тест»?

Итак, определим прогностическую мощь такого метода прогнозирования как «Утиный тест». На сегодня утиный тест звучит примерно так: «Если нечто выглядит как утка, крикает как утка и плавает как утка, значит, это — утка». Конечно, если применять этот тест к физическим объектам — он чаще всего работает. Но его часто примеряют в смысле социальном. Так, например, недавно он был применён коалицией США к президенту России В.В. Путину. Рассмотрим этот конкретный пример применения утинового теста. Отметим, что уяснение сущности и места явления (в данном случае сущности и места президента России В.В. Путина) определяет и прогноз развития этого явления.

Тезис: если В.В. Путин выглядит как «мясник», говорит как «мясник» и делает как «мясник» значит, он — «мясник». Данный тезис мы можем в той или иной форме услышать сейчас из американских, западноевропейских и украинских СМИ. Однако, даже если бы в посёлке Буча всё было так, как подаёт эти СМИ, данное заключение может оказаться неверным, как это и есть на самом деле⁹. Проанализируем.

1. На уровне интуиции формируем аксиомы, берущиеся из очевидного. Эту ступень анализа можно было бы назвать ещё онтологической, потому что здесь мы просто констатируем наличие тех или иных явлений и сущих. В утином тесте, применённом к В.В. Путину, на этом уровне анализируются видимые признаки его личности. И да, действительно относительно него можно сказать, что он выглядит как «сильный» руководитель государства (выглядит как утка). Но мы должны помнить, что это уровень катафатии, то есть приписывания объекту свойств по вере, обозначение области определения функции, то есть той области, в которой значения функции существуют, но не обязательно соответствуют изучаемому объекту или процессу.
2. Следующий уровень — это уровень экспертных оценок. То есть, эксперты слушают, что говорит В.В. Путин, и делают логические выводы. Этот уровень можно было бы

⁹ Я пишу эти строки в 2022 году. Сейчас на Украине идут активные боевые действия, и идёт активная информационная война. Собственно, «мясником» В.В. Путина стали называть после начала спецоперации на Украине 24 февраля, инкриминируя ему в вину начало войны и, соответственно, все последующие жертвы. Буча — это посёлок под Киевом, который вначале спецоперации заняли наши войска, а потом оставили. Украинские же СМИ разогнали фэйковую информацию о зверствах наших войск над мирным населением в течение их пребывания в этом посёлке.

ещё назвать уровнем логики. Как мы все слышим из телевизора и других источников, В.В. Путин озвучивает агрессивную военную риторику (говорит как утка).

3. На уровне экстраполяции проводится формализация, и в этом смысле его можно назвать ментальным. Заметим также, что в определённом смысле на первой ступени мы пользовались верой, а на второй — чувством. Итак, с точки зрения возможных закономерностей, В.В. Путин обладает всеми возможностями, чтобы быть «мясником» (имеет соответствующие «утиные» возможности), то есть обладает всей достаточной полнотой власти. Таким образом, имея в аксиомах, что В.В. Путин является сильным руководителем, кроме того, он озвучивает агрессивную риторику и имеет достаточную полноту власти, можно уже экстраполировать, что из всего этого получится.
4. На ступени моделирования мы делаем качественные выводы из того, что собрали на предыдущих ступенях и формируем образ, изменяющийся во времени, то есть, развиваем метод экстраполяции до системного уровня. Этот уровень можно назвать философским, поскольку на нём мы пользуемся всеми достижениями логики и науки, но прибавляем к ним диалектику, поскольку чисто логически перейти от уровня количества к уровню качества невозможно. То есть, наука традиционно занимается количествами, а качественно обобщать приходится философии. Кроме того, отметим, что оценивания модели-образа в систему на этом уровне не происходит. Это как Космос у Платона, пребывающий вечно неподвижным в себе и вечно движущимся вокруг самого себя наподобие волчка. И ответа на вопрос «Зачем Космос это делает?» — нет. Отметим, что в синергетике антропный принцип как раз является ответом именно на этот вопрос. Итак, В.В. Путин приказал начать боевые действия на Украине (плавает как утка). Здесь также возникает вопрос «Где плавает утка?» (на Украине), поскольку плавать в нигде невозможно. Вот вам неоцеленная модель. Нет вопросов ни «Для чего?» (пятый уровень), ни «Как получилось?» (шестой уровень).

Если учитывать только вышеперечисленные четыре уровня, то нужно согласиться с президентом США Дж. Байденом, что В.В. Путин — «мясник», то есть кровавый диктатор и военный преступник, которого нужно изолировать, взять под стражу и судить по всей строгости закона.

Однако есть ещё как минимум 2 уровня.

5. Уровень постановки цели или уровень статистического моделирования — это кибернетический, системный уровень, одним из признаков которого является иерархичность. В СРС «Биосфера» на этом уровне появляется анимальная нервная система с головным мозгом, разделённая на уровни иерархии: метасимпатический, сегментарный и надсегментарный, учитывая, что на предыдущем уровне нервная система была,

но таковых разделений в ней не было. На этом уровне, анализируя ситуацию с В.В. Путиным, мы должны задать вопрос: «Для чего он всё это делает?» Ответ очевиден: В.В. Путин приказал начать боевые действия для того, чтобы сохранить Россию как государство и народ России от практически полной деградации. Если говорить об утином тесте, то здесь бы надо было спросить: «А зачем эта утка вообще плавает?» (или можно сказать более широко: «Что оно вообще может делать?»). Однако и после данного ответа на поставленный вопрос мы не можем точно ответить, кем же является В.В. Путин: военным преступником или защитником отечества. Ведь на самом деле мы пока не знаем, а что, собственно, думает сам В.В. Путин, ведь, как говорится: «Чужая душа — потёмки». Может быть, разговоры о благе России — это просто совпадение. Но всё встаёт на свои места после рассмотрения проблемы с привлечением следующего, шестого уровня.

6. На шестом синергетическом уровне мы доходим, наконец, до общих законов развития саморазвивающихся систем. Изучив все обстоятельства развития системы взаимоотношений США и России (СРС «Взаимоотношения США-Россия»), мы приходим к выводу, что В.В. Путин не мог не отдать приказ о начале боевых действий, поскольку развитие системы пришло к этому. И если бы не отдал приказ он, то приказ отдал бы кто-нибудь другой с той стороны, и конфликт всё равно бы случился. Поэтому совершенно не важно, что думал и думает по этому поводу лично В.В. Путин (как, собственно, это и должно быть, когда разговор идёт не о личности, а о таких больших СРС как Россия и США). Вне зависимости от того, что он думает, в данной ситуации он оказывается защитником отечества.

Итак, оказывается, что утиный тест, направленный на характеристику личности президента России В.В. Путина для прогноза о дальнейших его действиях, не работает. И это понятно, поскольку не СРС «Россия» входит в СРС «В.В. Путин», а наоборот. Это — логическая ошибка в области ассоциативной логики, навязываемая нам США. С другой стороны, если не делать таких глобальных прогнозов, то и в этом случае утиный тест на сегодняшний день в подаваемом виде для нас не работает, поскольку предназначен для СРС четвертого уровня, то есть для СССР, в котором народ как раз и вёлся на такие «разводки». Если действительно использовать его для характеристики главы государства, развивающегося по необходимости под жёстким давлением врагов с уровня дикого капитализма на шестой уровень (не знаю пока ещё, как его назвать), то здесь нужно было бы ещё спросить: «А всегда ли эта утка выглядела, кричала и плавала как утка?» («Что это нечто делало в прошлом до сегодняшнего дня?»). Заметим, что для характеристики Дж. Байдена,

как руководителя государства пятого уровня, достаточно было бы и первых пяти вопросов.

Итак, в современное время потока фейков, льющегося на нас, «Утиный тест» в том виде, в котором он существует, уже не работает. Более того, в этом виде он уже используется обманщиками для введения людей в заблуждение. В современных условиях «Утиный тест» нужно дополнить до следующего вида: «Если нечто выглядит как утка, крикает как утка, плавает как утка, всегда желало делать то, что делает утка, и всегда было тем, что выглядит, крикает, плавает и желает как утка, то это — утка!»

Этот тест хорошо применяется, например, и к трансгендерам. Вопрос: «Является ли эта женщина женщиной, если она была раньше мужчиной?» Ответ: «Нет, не является!» — вследствие нарушения пункта 6 «Утинового теста». В то же время для капиталистических государств пятого уровня ответ на данный вопрос противоположен: «Да, является, потому что она выглядит как женщина, выдаёт себя за женщину, ведёт себя как женщина и всегда желала делать то, что делает женщина». И именно по последнему пункту в западных капиталистических государствах дети сейчас могут «выбирать», кем они хотят быть: мальчиками или девочками. А то, что дети изначально генетически являются теми или другими, и, по сути, выбирать-то не из чего, для западных обществ значения не имеет.

2. *В чём прогностическая сила Астрологии?*

Астрологию многие считают лженаукой. Наверное, во многом так оно и есть. Однако это — система прогнозирования, поэтому проанализируем, может ли она дать что-то полезное или нет. Предположим, что «В небе появилась огненная комета!!!»

1. Интуитивный уровень: «Значит, будет голодомор!» — или вообще что угодно по желанию. *Это не имеет никакой прогностической ценности с научной точки зрения.* Как уже говорилось выше, данный уровень является уровнем катафатии и области определения функции. Действительно, какова область возможных последствий того, что появилась огненная комета? Да всё что угодно! И что же здесь истинного? Истинно здесь то, что комета (с точки зрения синергетики) всё-таки является для нас каким-то знаком, то есть, отражает какие-то процессы, идущие в макрокосме, которые, соответственно, влияют на процессы в микрокосмах: конкретных людях и обществе.
2. Логический уровень. Анализируем, что творится вокруг. Например: «В этом году — неурожай, и вот, появилась огненная комета, значит, будет голодомор». *На этом уровне вообще не обязательно быть астрологом, чтобы предсказывать.* Нужно быть экспертом в своей области. Другими словами, с первой ступени берётся вывод о том, что что-то должно случиться. Далее варианты ограничиваются логическими заключениями о том, что действительно может случиться, а что точно нет. Если говорить об ис-

следовании функции, то мы, фактически, данным образом определяем промежутки постоянства знаков и знаки в них.

Почему я здесь употребляю систему исследования математической функции? Потому что если подходить к астрологическим проблемам серьёзно, то события на небе должны быть каким-то образом именно закономерно связаны с событиями с отдельным человеком и с обществом в целом, то есть, медленное изменение управляющих параметров мегауровня (макрокосма), как говорит В.И. Буданов (2006), должно приводить к перестройке структуры макро- и микроуровней (микрокосмов: общества и конкретных людей). И если это всё-таки закономерность, значит, так или иначе, является какой-то функцией.

3. Научный уровень (уровень эксперимента), ступень методов экстраполяции. Если данная комета появлялась раньше, и об этом остались записи, то смотрим, что происходило в прошлые разы её появления. Далее пытаемся выработать некую формулу, изучаем сегодняшние условия и пытаемся эту формулу на них экстраполировать. *Данные действия в случае с астрологией тоже работают очень редко*, разве что в каких-то простых случаях типа: следующей зимой в Санкт-Петербурге будет холодно, и люди будут носить тёплую одежду. При исследовании функции мы на этом этапе определяем экстремумы и области монотонности функции. То есть, мы берём факты, логически связываем их и определяем на каких промежутках можем одни и те же закономерности экстраполировать. Очевидно, что для того чтобы это сделать, нужно сначала исследуемое явление формализовать. Движения различных космических тел хорошо формализованы в астрономии. В астрологии формализация этих движений дана в виде календаря. Однако на западе календарная астрология развита слабо. Здесь можно назвать, фактически, только знаки Зодиака. Зато в китайской календарной астрологии данные закономерности формализованы достаточно хорошо в виде понятий инь-ян, пяти первоэлементов, небесных стволов и земных ветвей и т. д. На данном этапе анализа небесного явления появляются первые признаки системности. Например, комета прилетела в год лошади, IV месяц года, день Дин/Мао. Все эти градации имеют определённые характеристики, в соответствии с которыми можно делать предположения о том, что значит появление данной кометы.
4. Философский уровень, системный, ступень методов нецеленного моделирования. На этой ступени формируется всеобъемлющий образ будущей системы. Здесь решаются вопросы перехода количества в качество, которые не могли быть решены на предыдущей ступени экстраполирования, поскольку через экстремумы и разрывы функции экстраполяция не переходит. Здесь к трём пространственным координатам предыдущей ступени добавляется четвёртая: координата времени. То есть, система изменяется

во времени, однако, куда она изменяется, не ясно. Если говорить о комете, то в этом пункте идёт оценка её движения. Однако нет конкретного вопроса. Задача ставится в определении влияния кометы, а это может быть по всем предыдущим трём пунктам практически всё что угодно. Другими словами, «про сон мы можем сказать, что это — не сон, а про не сон — сказать, что это сон» и т. д. Здесь хорошим примером может быть пример построения А.Ф. Лосевым системы философских категорий, систематически описанной В.П. Троицким. По оценке последнего всего по максимуму, категорий в системе А.Ф. Лосева можно насчитать 32752. Это число составляет больше половины слов всего русского языка (по С.И. Ожегову в русском языке около 57000 слов) (Троицкий, 2007, с. 293). Очевидно, что такое описание философских категорий никуда не годится, поскольку философские категории — это *ex definitione* «предельно общие фундаментальные понятия» (Философский словарь, 1983, статья «Категории»). Поэтому для того чтобы получить хоть какой-то вразумительный ответ, обычно на те верования, которые имеют, просто накладывают всё то, что делали в предыдущем пункте. То есть, строится идеальная модель развития без учёта выделенного направления. Мы, например, верим, что появление огненной кометы указывает на голодомор, поэтому мы говорим: «Будет голодомор», — доказывая своё верование данными предыдущих ступеней.

5. Системный уровень, ступень статистических методов. На этой ступени мы оцеливаем движение идеальной системы на определённую задачу, которую выбираем исходя из нашего «здравого смысла», который, в свою очередь, может быть «здравым» у разных людей по-разному. То есть, процесс оценки по сравнению с предыдущей ступенью переворачивается: мы исходим не из своих верований, а из общей оценки системы, подобной лосевской системе философских категорий. Но поскольку все варианты мы оценить физически не можем (и на самом деле никогда не сможем), то приходится выбирать, исходя из здравого смысла. Нам приходится ставить определённые цели. В системе «человек, исследующий математическую функцию» это соответствует определению горизонтальных и вертикальных асимптот, то есть определению «устремлений» функции. Благодаря определению целей появляется возможность применения статистических математических методов выяснения вероятностей реализации тех или иных сценариев. Здесь всё кажется очень обоснованным, однако, фактически, мы никуда не уходим от уровня интуиций, применяемых для получения ответа на предыдущей четвёртой ступени, но, в определённом смысле, используем их наоборот: не от верования к фактам, а от фактов к верованиям. И это последнее позволяет иметь сложный аппарат манипуляций, но сами цели, и, соответственно, статистические группы

выбираются интуитивно. *Наверное, на этой ступени в наибольшей мере проявляется лженаучность астрологии.* Мы берём какую-то систему домов гороскопа, какие-то непонятно откуда взявшиеся никоим образом не проверенные взаимовлияния всего на всё, даже иногда применяем статистику, сравнивая, по большому счёту, непонятно что непонятно с чем. В конечном счёте, из совершенно необозримого поля различных результатов наших исследований интуитивно выбираем нужные и формируем прогноз, например, о том, что при появлении кометы будет голодомор. И по большому счёту мы относительно предыдущих ступеней не сдвигаемся с места, и прогностическая ценность астрологии на этом уровне остаётся близкой к нулю.

6. Уровень формализации, степень развития саморазвивающихся систем, степень методов ассоциативных аналогий. На этой ступени мы рассматриваем всё мироздание как саморазвивающуюся систему, в которую в качестве подсистем входят человек и человеческое общество. Смотрим, что в человеческом организме (обществе) может соответствовать данной комете как в микрокосме относительно макрокосма. Соответственно, если в большой системе что-то изменилось, то и в малой тоже должно измениться. Аналогично можно рассмотреть и общество. Таким образом, мы можем реально что-то спрогнозировать. Однако соответствия макро- и микрокосмов никто в современной науке не исследовал. Я бы сказал, никто даже не пытался это делать, поскольку современная наука придерживается принципа «Аналогия не есть доказательство» («*Comparaison n'est pas raison*»). Со стороны логики сущности данное утверждение абсолютно верно, но если мы рассуждаем со стороны логики места, где аналогичными могут быть только места циклических числовых закономерностей, соответствующих одной и той же матрице циклических числовых закономерностей, этот тезис становится абсолютно неверным. Отметим ещё, что циклические числовые закономерности, появившиеся впервые на третьей ступени в виде календарных циклов, на этой ступени приобретают динамический характер развития от рождения к росту, плодоношению, увяданию и далее к трансформации или разрушению.

Итак, оказывается с помощью наблюдения звёзд тоже можно делать прогнозы, но нужно знать, какие существуют соответствия между макрокосмом и микрокосмом. Однако этот вопрос с научной точки зрения никогда не исследовался. Поэтому прогностическая ценность гороскопной астрологии, которая занимается именно прогнозами будущего, очень низка. Астрология на данном этапе развития скорее похожа на шаманство, чем на науку. С другой стороны, сами идеи, используемые в астрологии (эти интуиции древних), весьма ценны, поскольку во многом соотносятся с закономерностями, выявленными синергетикой. В какой-то мере ценность может представлять анализ космограммы, который

формирует саморазвивающуюся систему уже по принципам шестой ступени, но работает на пятой, то есть, выявляет характер, склонности и потенциальные возможности объекта в зависимости от даты рождения. Этот анализ работает в статике с усреднёнными величинами. Поэтому он набрал уже довольно богатую статистику. Также ещё раз акцентирую внимание на том, что начиная с пятой ступени, интуиции в методах прогностики применяются к области фактов — их сортировке и отбору, — в то время как на предыдущих четырёх ступенях они применялись к области верований. То есть, во втором случае мы исходим из того, во что мы верим, доказывая это фактами, а в первом — из фактов, вызывающих доверие.

Анализ прогностической ценности астрологии в определённых рамках можно перенести и на современные методы прогностики. Можно сказать, что в этом анализе в утрированном виде выявляются недостатки современной прогностики. Из этого анализа становится ясно, что из всех методов прогностики реально работают только методы экстраполяции, а методы моделирования и математической статистики хорошо работают только в весьма ограниченной области — области хорошо изученных искусственно созданных человеком технических систем. В области же природной и особенно социальной допускаются серьёзные ошибки, как это легко увидеть в современности из прогнозирования, например, цен на энергоносители и споров относительно причин потепления.

Принцип суперпозиции

Предварительные замечания

В разделе «Методы прогнозирования» мы рассмотрели методы прогнозирования как СРС и на основании этого доказывали, какой должна быть классификация этих методов. Отмечу, что такой подход к вопросу классификации методов прогнозирования был применён впервые. Но что такое классификация? Классификация — это, по сути, утверждения нашей веры, констатированные, доказанные, непротиворечиво увязанные друг с другом и другими явлениями и собранные в оцеленную предсказательную систему. В вышеизложенном разделе мы продвигались по этим ступеням, в соответствии с принципом синергетики, гласящим, что стадии развития СРС являются одновременно и уровнями её иерархии. Продвигаясь, мы оставляли блоки соответствующих структур (конкретных методов прогнозирования) на соответствующих ступенях и уровнях иерархии. И очевидность бытия, очевидность существования этих блоков позволяла нам делать это. В каком-то смысле можно сказать, что классифицируя, мы занимались онтологией в онтологии: мы всё время указывали на вот-бытие (*Dasein* (дазайн) по М. Хайдеггеру)¹⁰. Однако только

¹⁰ «Сущность вот-бытия (*Dasein*) лежит в его экзистенции» (Heidegger, 1967, s. 42). В.В. Бибухин в книге *Бытие и время* (Хайдеггер, 2003) переводит *Dasein*, как присутствие, что по-моему только запутывает и без того запутанные рассуждения М. Хайдеггера.

указать на «вот это» мало. Так, Аристотель, например, сначала в *Метафизике* (как это теперь называется с лёгкой руки Андроника Родосского) долго рассуждал о сущности и бытии, то есть о сущих, являющихся как, собственно, сущими, так и основой нашего мышления, тем, о чём мы мыслим. Потом, в *Органоне* он изложил силлогистику, заключив первую центральную книгу *Топики* словами: «...вот каковы средства, при помощи которых строят умозаключения» (*Топика*, 108b, 32)¹¹. Итак, в предыдущем разделе мы указали на вещи (сущие), теперь необходимо коснуться правил умозаключений при работе с этими сущими, то есть, с уровня онтологии в онтологии, необходимо перейти на уровень логики в онтологии.

Так же как и в случае с методами прогностики, в области логики мы не будем углубляться в частности, а рассмотрим только самые общие её законы, оставаясь на уровне их описаний в силлогистике Аристотеля, только используя уже более современные определения, такие как, например, классические формулировки законов логики Х. Вольфа и др. Логика в современное время является настолько обширной областью, что можно потратить полжизни (а может быть и больше) только на то, чтобы детально ознакомиться со всеми её направлениями. Но для нужд данного изложения этого не требуется, поскольку логика в отношении такого понятия как «место» (ассоциативная логика) вообще по большому счёту не существует.

Место принципа суперпозиции в системе знания

Для того чтобы рассуждать в пределах ассоциативной логики и, соответственно, в пределах синергетики, сначала необходимо определить, какое место и в какой циклической числовой закономерности занимает принцип суперпозиции. Это, как выясняется, оказывается не так просто. (Почему именно принцип суперпозиции так важен в ассоциативной логике, я надеюсь, станет ясно в последующем изложении).

Что касается матрицы, которую мы будем использовать, то поскольку выше мы уже достаточно использовали восьмичленную матрицу, и поскольку мы собираемся каким-то образом увязать принцип суперпозиции с прогностикой, методы которой были выше классифицированы именно по восьмичленной закономерности, будем использовать восьмичленную матрицу и здесь. Что касается самого принципа суперпозиции, то сначала уточним то, о чём будем говорить, поскольку в различных областях этот принцип понимается несколько по-разному. Кроме того, принцип суперпозиции, как кажется, работает не везде. Это тоже необходимо уточнить.

¹¹ По времени создания *Топика* считается самым ранним произведением Аристотеля. Но мы здесь придерживаемся смысловой, а не временной последовательности.

В философской энциклопедии под рубрикой «Суперпозиция» читаем: «Суперпозиция ... (композиция) — операция логико-математич. исчислений, заключающаяся в получении из к.-л. данных функций f и g данного исчисления новой функции ... $g(f(x))$... из «элементарных высказываний» A, B, C, \dots , логики высказываний и логич. операций $\neg, \&, \vee$ и \supset получают посредством суперпозиции формулы: $\neg A, \neg A \vee B, \neg A \vee B \supset C, (\neg A \vee B \supset C) \& A$ и т.д., и т.п. При описании нек-рых исчислений операцию суперпозиции явным образом включают в число допустимых способов образования выражений исчисления в виде т.н. (регулярной) схемы суперпозиции, или подстановки» (Гастев, 1970). Другими словами «в логическую формулу вместо любой её буквы можно подставить как независимую переменную, так и переменную, являющуюся функцией других переменных. В этом заключается принцип суперпозиции...» (Бобриков, 2001, с. 25).

Как видно из этих определений, во-первых, принцип суперпозиции в математике является частным случаем принципа суперпозиции в логике. Это и понятно, ведь не логика произошла от математики, а наоборот. Во-вторых, принцип суперпозиции как в логике, так и в математике может использоваться как в отношении линейных, так и нелинейных функций.

В Большом энциклопедическом словаре за 2002 год под соответствующей рубрикой читаем: «Суперпозиции принцип, 1) в классической физике: результирующий эффект от нескольких независимых воздействий; представляет собой сумму эффектов, вызываемых каждым воздействием в отдельности. Справедлив для систем или полей, описываемых линейными уравнениями... 2) В квантовой механике принцип суперпозиции относится к волновым функциям...». Таким образом, в классической физике принцип суперпозиции можно выразить через два свойства: аддитивность (1) и однородность (2).

(1) — линейная функция, — переменная.

(2) a — скалярный коэффициент.

В квантовой физике принципу суперпозиции придают основополагающее значение. Так, например, Фейнман пишет: «...мы довели принцип суперпозиции до логического конца. ... принципы квантовой механики ... работают. Это ещё не доказывает, что они верны, но я готов биться об заклад, что принцип суперпозиции будет стоять в веках!» (Фейнман, 1978, с. 63). Определяя принцип суперпозиции И.В. Копытин и др. пишут:

«Следующим постулатом в квантовой теории, имеющим принципиальное значение для понимания физики квантовых явлений, является Принцип суперпозиции состояний. Он утверждает: если квантовая система может находиться в состояниях с волновыми функциями Ψ_1 и Ψ_2 , она может находиться и в состоянии с волновой функцией $\Psi = c_1\Psi_1 + c_2\Psi_2$, где c_1 и c_2 — произвольные комплексные константы. Состояние Ψ называется супер-

позицией состояний Ψ_1 и Ψ_2 . Фактически принцип суперпозиции содержит утверждение о своеобразной «квантовой интерференции» состояний, поскольку распределение вероятностей (квадрат модуля Ψ) наряду с $|\Psi_1|^2$ и $|\Psi_2|^2$ содержит и «интерференционное» слагаемое $\text{Re}(c_1 c_2^* \Psi_1 \Psi_2^*)$. Из принципа суперпозиции следует, в частности, что уравнение для волновой функции должно быть линейным, а также парадоксальный с точки зрения классической механики факт, что физические величины, имеющие определённые значения в состояниях Ψ_1 и Ψ_2 , могут не иметь определённого значения в состоянии Ψ (которое также является физически реализуемым состоянием системы!)» (Копытин и др., 2009).

Из вышеприведённых определений видно, что, во-первых, принцип суперпозиции в физике используют только в отношении линейных систем, и, во-вторых, создаётся впечатление, что в состоянии Ψ исследуемый объект находится одновременно в обоих состояниях суперпозиции: и в состоянии Ψ_1 и в состоянии Ψ_2 . Начнём обсуждение со второго утверждения. Образным выражением последнего является небезызвестный кот Шрёдингера.

В 1935 году Э. Шрёдингер описал следующий мысленный эксперимент: «Посадим кошку в стальной сейф вместе с адской машиной (защищённой от кошки). В счётчик Гейгера положена крупинка радиоактивного вещества, столь малая, что за час может распасться один из атомов, но с той же вероятностью может и не распасться ни один. Если атом распадается, то счётчик через реле приведёт в действие молоточек, который разобьёт колбу с синильной кислотой. Предоставив эту систему самой себе в течение часа, мы скажем, что кошка ещё жива, если за это время не распался ни один атом. Первый же распад привёл бы к отравлению кошки. Ψ -функция всей системы выразила бы это тем, что живая и мёртвая кошка (с позволения сказать) смешаны или размазаны в одинаковых пропорциях. В этих примерах типично то, что неопределённость, ограниченность первоначально атомными размерами, превращается в макроскопическую неопределённость, которая поддается разрешению прямым наблюдением. Это препятствует нам выдавать в такой наивной форме «размытую модель» за отображение действительности. Сама по себе она не содержит чего-либо неясного или противоречивого» (Шрёдингер, 1976, с. 335, сноска).

Итак, никакого кота, пребывающего одновременно в двух состояниях, не существует. Но в отношении электрона, который в отличие от кошки в полной мере обладает как волновыми, так и корпускулярными свойствами, создаётся впечатление, что он, находясь в определённом месте как частица, одновременно «размазан» по всему объёму электронного облака. Однако такой волновой размазанности электрона противоречит наличие в химических элементах разорванных электронных облаков, поскольку трудно себе представить, чтобы волна как целое могла существовать в обособленных друг от друга облас-

тях. Но тогда встаёт вопрос: а как вообще могут существовать разорванные электронные облака? Здесь нет места для подробного обсуждения этого вопроса, но краткий ответ всё же дать необходимо. И для того чтобы ответить на этот вопрос, ответим сначала на вопросы «Почему биосфера, проходя 8 ступеней своего развития, проходит только 4 уровня иерархии: субклеточный, клеточный, тканевой и органный?» и «Почему эволюция плавно не переходит на социальный уровень, а потом на следующий ещё выше?».

Из схемы СРС «Биосфера», приведённой в прошлом разделе, видно, что если общество и является отдельной СРС, то только как подсистема вида *homo sapiens*. Вполне вероятно, биосфера и социосфера являются ступенями в более глобальной СРС. Но никак после органный иерархического уровня в СРС «Биосфера» не может следовать социальный, поскольку между ними находится организм как целостность, то есть сама СРС «Биосфера» в целом. В то же время внутри Биосферы организменного иерархического уровня не существует, потому что и бактерия является организмом, и растение и животное, при этом все они находятся на различных иерархических уровнях. Итак, иерархических уровней в любой СРС только четыре. Что это за уровни применительно к физике? Наглядным примером здесь является процесс онтогенеза человека в соответствии с биогенетическим законом Геккеля. Стадий онтогенеза насчитывается восемь (Емельянов, 2018, с. 116). 1) Первая стадия — одна клетка, стадия зиготы. Зиготу можно уподобить точке в том смысле, что из этих «точек» (клеток) будет состоять весь организм. 2) Следующая стадия — стадия дробления. На этой стадии появляется «комочек» из нескольких клеток, каждая из которых потенциально может стать целым полноценным организмом (тотипотентность). Этот «комочек» можно уподобить плоскости, поскольку на этой стадии клетки располагаются в одной плоскости (стадии двух и четырёх бластомеров). 3) Далее, образуется морула, настоящий комочек из многих клеток, связанных уже в единое целое, хотя клетки ещё сохраняют свойство тотипотентности. Таким образом, появляется объём. 4) На стадии бластулы эмбрион получает определённую форму. Это уже не «шарик», а «пузырёк» с зародышевым диском. Как только появляется определённая форма, так появляется и определённая продолжительность жизни. В каком-то смысле вирусы, бактерии и растения — бессмертны, а животные, имеющие строго определённые формы, имеют и строго определённую продолжительность жизни. (Последующие ступени онтогенеза я здесь не привожу за ненадобностью). Таким образом, на этой стадии можно говорить о появлении времени. Итак, если говорить о физике, то имеется четыре следующих иерархических уровня:

1. точка-прямая (одномерное пространство)¹²;

¹² На самом деле «точка» формально — это 0-мерное пространство. Но эти тонкости математического крючкотворства мы здесь за неимением места обсуждать не будем.

2. плоскость (двумерное пространство);
3. объём (трёхмерное пространство);
4. время (четырёхмерное пространство).

Таким образом, иерархических уровней СРС «Биосфера» существует 4. Эти уровни обусловлены четырёхмерностью пространства, в котором существует СРС «Биосфера». (Здесь вспоминается пространство-время А. Пуанкаре и пространственно-временной континуум Г. Минковского). Пространств большей мерности для СРС «Биосфера» не существует (хотя для других систем они, вероятно, и могут быть). Время является одним из измерений четырёхмерного пространства. Однако необходимо отметить, что мы, люди, существуя как и всё остальное в четырёхмерном пространстве, мыслим и, соответственно, оцениваем свои действия и события в окружающей нас действительности в пространстве трёхмерном.

Итак, все СРС (поскольку подчиняются одним и тем же законам) существуют в четырёхмерном пространстве, четвёртой координатой которого является время. Следовательно, это существование СРС во времени должно описываться некой временной (темпоральной) функцией. Для многих макросистем эта функция линейна в том смысле, что пересечение её с трёхмерным пространством стремится к точке. Для систем микромира эта функция нелинейна и при пересечении с трёхмерным пространством даёт различные объёмные фигуры, в том числе и разорванные. Реальное положение объекта в пределах этой фигуры описывается соответствующей вероятностной функцией, полная вероятность относительно всех точек которой, естественно, равна единице. Таким образом, макрообъект, у которого волновая составляющая стремится к нулю и который имеет пересечение-проекцию темпоральной функции на трёхмерное пространство в виде точки, имеет вероятность нахождения в этой точке практически равную единице и, следовательно, находится там, где он находится. В свою очередь, в отношении положения микрообъекта мы можем говорить только с некоторой вероятностью.

С другой стороны, мы практически ничего не знаем о существовании в четырёхмерном пространстве. Учитывая наличие у микрообъекта выраженной волновой составляющей, можно было бы предположить, что он каким-то образом распределён по своей темпоральной функции в четырёхмерном пространстве в виде своего рода стоячей волны (то есть в виде энергии) с вероятными «пучностями» (то есть местами перехода энергии в материю и наоборот), заполняющими фигуры трёхмерной её проекции. Такое предположение могло бы объяснить мгновенное (атемпоральное как говорят некоторые исследовате-

ли¹³) перемещение микрочастицы из одной области своего возможного нахождения в другую. Образно это было бы похоже на отрез материи, потянув который за один конец, мы тут же обнаруживаем изменения на другом¹⁴.

Итак, квантовая неопределённость соответствующей ей иерархической ступени (и соответствующей ей ступени научных исследований системы СРС «Знание», ступени кибернетики), на более высокой ступени может исчезнуть, или как-то трансформироваться в сторону определённости. На этой ступени из вышеописанной гипотезы можно предположить создание ещё некоей науки, при помощи которой мы сможем находить темпоральные функции объектов и их различные срезы в трёхмерном пространстве.

Итак, мы имеем три больших области использования принципа суперпозиции: логику и математику, классическую механистическую физику, (классическую) квантовую механику. Очевидно, что в нелинейных моделях, которые используются, в частности, в теории относительности А. Эйнштейна и синергетике этот принцип в том виде, как он применяется в классической физике и квантовой механике, неприменим. Однако в этих областях он может быть применим в том виде, как он применяется в логике и математике, в которых речи о линейности и нелинейности при описании этого принципа вообще не идёт. Таким образом, мы теперь можем ответить и на первый тезис о линейности суперпозиции, вытекающий из его определения в квантовой механике (напомню, что вторым тезисом был тезис о «размазанности» квантовой частицы): в классической квантовой механике применение принципа суперпозиции является частным случаем его применения вообще.

Интересно также отметить, что в рамках философии постмодернизма (пятая ступень) слово «суперпозиция» употребляет в своих работах в отношении к интертекстуальности М. Риффатер. Он мыслит текст как «ансамбль суперпозиций (пресуппозиций) других текстов» (Riffaterre, 1979, p. 57). Но вообще, если мыслить суперпозицию, как она описана в логике, можно сумму частей любого целого считать суперпозицией и, в частности, основным законом диалектики — тезис, антитезис: синтез. Что это как не суперпозиция векторов классической физики, но только нелинейная? В частности, всё в том же постмодернизме

¹³ Так, например, М.Г. Годарев-Лозовский (2013) на основании идей о дискретности движения квантовых объектов, в частности, изложенных В.Л. Янчиным (2010), логично предполагает атемпоральность этого движения.

¹⁴ Здесь стоит, наверное, отметить, что согласно вышеприведённой гипотезе сущие на квантовом уровне постоянно меняют свой материальный состав, поскольку одни квантовые частицы в них постоянно «исчезают», а другие постоянно «появляются». Можно предположить, что это происходит стохастически, поскольку вещи, как правило, имеют постоянную плотность и вес. Такая особенность существования вещей не должна нас удивлять. Нас же не удивляет, что на уровне атомов, молекул и клеток наше тело постоянно меняет свой материальный состав, «обновляется». Очевидно, что если мы являемся СРС, являемся частью СРС и состоим из СРС, то на квантовом уровне организации материи (микроуровне) тоже должен протекать процесс аналогичный обмену веществом и энергией макроуровня. Заметим, что обмен информацией тоже имеет место на всех уровнях. Обсуждение этих тем выходит за рамки данной работы.

Ж. Делёз, исследуя логику смысла, противопоставляет нонсенс (бессмыслицу) и смысл, взаимодействие которых придаёт смыслу семантическую значимость. Он пишет: «...именно потому, что нонсенс обладает внутренней и изначальной связью со смыслом, он наделяет смыслом термины...» (Делёз, 2011, сс. 110-111). Здесь вспоминается выделение Д. Деннеттом пространства замыслов, которое не имеет к человеческому пониманию прямого отношения и появляется вместе с появлением живых существ, поскольку у этих систем приобретают значимость вопросы «Для чего?» и «Как получилось?», то есть, нонсенс отделяется от смысла. Семантическую же значимость этот смысл приобретает только после того, как эти вопросы задаст человек, формируя благодаря этому своё собственное отражение пространства замыслов — пространство резонансов (Dennett, 2018). Такой подход можно назвать диалектическим (четвёртая ступень) — тезис (нонсенс), антитезис (смысл, пространство замыслов): синтез (значимый смысл, пространство резонансов), — но вывернутым наизнанку (пятая ступень), поскольку внутреннее противоречие классической диалектики здесь становится внешним, приобретая благодаря этому, если можно так сказать, квантовую неопределённость.

Итак, теперь мы уже можем наложить выявленные разделы использования принципа суперпозиции на СРС «Знание», изображённую в таблице 3. Заполненными оказываются 4 ступени: искусство, наука, философия и кибернетика. Понятно, что искусство (ступень 2) соответствует логике и математике, поскольку все они основаны на использовании правил. В определённом смысле математика является искусством, хотя имеет уже много черт от науки. Здесь ярко проявляется свойство развития СРС рядом лежащих иерархических уровней: СРС, развивая одну ступень иерархии с помощью адаптации, за много шагов достигает примерно того же результата, который достигается при ароморфозе на вышележащую иерархическую ступень за один шаг. Очевидно, что математика находится уже в конце адаптации на уровне искусства и, соответственно, средствами этой ступени приобрела уже многие черты науки, находящейся на следующей иерархической ступени. Точно также и наука, изобретая различные методы осмысления результатов, во многом становится похожа на философию. И так далее.

Науке соответствует классическая физика (третья ступень), философии (четвёртая ступень) — теория относительности и вообще физика, связанная с нелинейными процессами, в частности, теория поля. Кибернетике (пятая ступень) соответствует квантовая механика¹⁵. Отметим, что волновая теория и квантовая механика, склонная решать все вопросы с позиции не волны, а частицы, что и отражено в её названии, находятся на одном и

¹⁵ Надо сказать, что кроме квантовой механики существует ещё квантовая физика, которая основывается на релятивистских закономерностях. Эта область фактически трактует все квантовые взаимодействия с точки зрения поля. Поэтому я отношу её к теории поля (волновой теории).

том же иерархическом уровне (четвёртом иерархическом уровне). Поэтому в каком-то смысле можно сказать, что квантовая механика — это «вывернутая наизнанку» теория поля и теория относительности (или наоборот). Как видно из таблицы 3, остаётся ещё две незаполненных ступени: ступень религии и синергетики. Ступень религии легко заполняется суперпозицией троичности Божества¹⁶. С другой стороны, этот уровень, как мы уже отмечали выше, соответствует катафатии и, соответственно, онтологии, поскольку на этом уровне мы просто говорим, указывая на то или иное сущее: «Вот это». Что касается шестой ступени, то есть уровня синергетики, то к этой ступени, учитывая приведённые выше рассуждения о науке, на ступень более продвинутой, чем классическая квантовая механика, исследующей темпоральную функцию, связанную с существованием СРС, хорошо ложится рассуждение о принципе суперпозиции М.Г. Годарева-Лозовского (2022), изложенное в статье «Принцип суперпозиции модуля действительного числа». Вот что он пишет:

«...целое бесконечное множество $|A|$ и его правильная часть $|B|$ могут быть эквивалентны только в случае существования равномоного им множества $|C|$, элементы которого находятся в состоянии суперпозиции по отношению к элементам множеств $|A|$ и $|B|$. Таким образом, мы непротиворечиво имеем следующие возможности: «либо A , либо B »; «то A , то B » — всё это при условии, что ещё существует некоторая возможность C , которая логически последовательно и органически включает в свою систему A и B одновременно».

Ввиду рассуждений, представленных выше, эту цитату необходимо пояснить. Во-первых, совершенно очевидно, что это рассуждение выросло из определения принципа суперпозиции в квантовой механике, а именно из того положения, что одна и та же квантовая частица может быть в различных частях пространства («либо A , либо B »; «то A , то B », вспомним классический двухщелевой эксперимент). Кроме того, существует некое состояние волновой функции, которое включает A и B одновременно. Но это последнее положение, как было уже отмечено выше, не нужно понимать буквально (кот всё-таки либо жив, либо мёртв, а не жив и мёртв одновременно), поскольку это мы в трёхмерном своём мире не знаем, где находится частица, и по формуле получается, что она как бы «размазана» по всему пространству. При использовании же темпоральной функции, о которой мы говорили выше, частица всё-таки окажется в четырёхмерном пространстве где-то конкретно (если мы говорим о материи (частице), конечно, а не об энергии). Во-вторых, отметим, что при перенесении данного положения из квантовой механики на бесконечные

¹⁶ Конечно, существуют и другие религии кроме христианства, в которых божество может быть и не троично, но нам это сейчас не важно. Мы здесь не имеем места подробно выяснять наличие принципа суперпозиции в религиях разных уровней развития. Если религии всего человечества можно считать за одну СРС (а формально можно), то достаточно иметь только один пример, чтобы сказать: «Принцип суперпозиции в религии используется».

множества (в область математики) или даже вообще в область логики (другими словами, при выходе из области определения данной дефиниции) условие линейности в применении принципа суперпозиции становится, как было указано выше, частным случаем нелинейности. Поскольку же данный принцип развивается из классической квантовой механики и явно развивается не назад к теории относительности и теории поля, а вперёд, то он оказывается на шестой ступени (а больше ему и негде оказаться, поскольку все остальные пять мест уже заполнены).

Итак, мы получили последовательность ступеней-мест для применения принципа суперпозиции к линейным процессам, чередующимся с нелинейными:

1. в религии (онтологии) — линейные (что-то либо есть, либо его нет);
2. в логике — нелинейные;
3. в классической физике — линейные;
4. в теории поля и теории относительности — нелинейные;
5. в квантовой механике — линейные;
6. в темпорологии (назовём так эту область физики, поскольку именно на этом уровне предполагается наука, исследующая свойства четырёхмерного пространства и темпоральные функции его объектов) — нелинейные.

Такое распределение линейности и нелинейности объектов удивительным образом напоминает два основных свойства числа, обнаруженные ещё древними греками: счислимость и несчислимость, соответственно¹⁷. Счисляемые числа здесь — это знаки, для обозначения «единичных вещей, отсчитываемых при субъективном процессе счёта» (Кантор, 1985, сс. 271-272). Несчисляемые — это числа пифагорейско-платоновской традиции, имеющие качественные (нелинейные) отличия друг от друга. А.Ф. Лосев охарактеризовал данные свойства как «порождающую роль чисел» (счисляемые) и «вечную, предельно обобщённую и потому неподвижную природу чисел» (Лосев, 2000, с. 650)¹⁸ (несчисляемые). Для синергетики несчисляемые числа особенно актуальны, поскольку все циклические числовые закономерности характеризуются в первую очередь именно несчисляемыми числами, обусловленными качественными (нелинейными) переходами между иерархическими ступенями и уровнями.

Итак, принцип суперпозиции используется во всех известных на сегодняшний день областях знания и, следовательно, является одним из основных законов; и мы видим, что этот закон явно не физического, а логического толка. Таким образом, принцип суперпози-

¹⁷ Не путать с исчисляемостью и неисчисляемостью.

¹⁸ «Аристотеля интересует порождающая роль чисел, которая у Платона, конечно, мыслится на втором плане в сравнении с вечной, предельно обобщённой и потому неподвижной природой чисел» (Лосев, 2000, с. 650).

ции — это логический закон. Здесь сразу же возникает вопрос: если это логический закон, то как он сочетается с другими законами логики, или точнее силлогистики, поскольку, как было отмечено выше, мы не будем углубляться дальше этого уровня? Разрешением данного вопроса мы как раз и займёмся ниже. Здесь же отметим ещё, что поскольку принцип суперпозиции дорос уже до шестой иерархической ступени, он может использоваться в прогностике, потому что, как мы отмечали выше, именно на этой ступени появляется свойство предсказательности. Отметим также, что именно к шестой ступени в системе развития науки оказался привязан такой её раздел как темпорология, посвящённый исследованию природы времени и свойств четырёхмерного пространства, что, естественно, непосредственно связано с решением тех или иных проблем в области прогностики.

Онтология принципа суперпозиции: онтология в логике

После того как мы выяснили место принципа суперпозиции в системе знания, а именно то, что он относится ко второй иерархической ступени, к области логики, необходимо выяснить его место уже на этом уровне. Для этого нам будет необходимо заполнить основную восьмичленную матрицу до шестой ступени (поскольку человеческое общество развилось пока ещё только до этого уровня, а все формально выделяемые нами СРС, такие как «Знание», «Наука», «Логика» и т. д., привязаны именно к нему). Кроме того, на каждой ступени необходимо будет построить восьмичленные подсистемы (раз уж СРС «Общество» прошло эти ступени, значит, они должны быть заполнены полностью¹⁹). Поскольку мы будем, по большому счёту, только указывать на явления, это исследование можно назвать онтологическим в логике. Однако отметим, так как логика сама по себе относится ко второму уровню, то есть уровню правил и практических инструкций выполнения тех или иных действий для достижения определённых результатов, все те сущие, на которые мы будем указывать, в том или ином смысле сами по себе являются этими правилами и пунктами этих инструкций.

Ступень онтологии (I) в онтологии логики

Мы уже обсуждали выше свойства счислимости и несчислимости чисел, которые удивительным образом оказались наложенными на последовательность иерархических ступеней развития науки. Поскольку числа являются сущими математики, выросшей из логики, воспользуемся выявленной закономерностью. Число на первой ступени оказалось счислимым, а на второй несчислимым. Но счислимое число — это, по сути, знак сущности, а несчислимое — обозначение места (этой сущности). Эта же мысль выражена и в словах Евангелия от Иоанна (поскольку мы обсуждаем сейчас уровень онтологии, то от-

¹⁹ Здесь есть свои подводные камни, которые ещё нужно исследовать, так как данное правило не всегда выполняется. Но в рассматриваемом конкретном случае оно верно. Здесь мы не можем рассмотреть этот обширный и сложный вопрос, потому что это очень далеко уведёт нас от заявленной темы.

сыл на религиозные источники вполне уместен): «Вначале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» [Ин: 1,1]. Здесь Слово — это квинтэссенция сущности, и Оно было вначале. Далее говорится о том, где Оно было: у Бога — это, совершенно очевидно, о месте. И далее синтез, — сущность, место: сущее — Оно было Бог, то есть в каком-то смысле сущность для следующей ступени, ступени творения.

Итак, начинаем с сущности, и это, как совершенно очевидно, — законы формальной логики, которые (как, впрочем, и всё на уровне онтологии) в определённом смысле принимаются как аксиомы без доказательства, ну, или доказываются, но опять же только логически. Так, Х. Вольф, издавший в 1736 году книгу «Первая философия, или Онтология...» (Wolfio, 1736) считает основополагающим принципом закон противоречия, который мы теперь вслед за И. Кантом ставим только на второе место после закона тождества. Далее Х. Вольф выводит все остальные законы логики из закона противоречия (используя, конечно же, закон достаточного основания, который тоже считает основополагающим). Поскольку речь идёт об онтологии, мы отчасти будем пользоваться определениями Х. Вольфа из этой его прекрасной книги, которая, к сожалению, до сих пор так и не была переведена на русский язык. Отметим, что кроме онтологических определений законов логики существуют ещё, например, психологические и логические и, думаю, могут быть и другие, но мы, как я уже сказал, будем стараться использовать онтологические.

1. Principium identitatis (certitudinis), закон (принцип) тождества (уверенности) (§55²⁰).

У Х. Вольфа этот принцип звучит следующим образом: «Поскольку невозможно одновременно быть и не быть, любое сущее есть то самое [сущее], которое существует, [другими словами], *если A есть, и это — истина, то оно есть A*»²¹ («Quoniam impossibile est, idem simul esse et non esse, quodlibet, dum est, est, hoc est, si «A» est, utique verum est, «A» esse»). Формальная запись этого закона выглядит следующим образом: $A = A$.

Итак, вначале была сущность! Если проводить аналогию с СРС «Биосфера», то там на первой, онтологической ступени возникли коацерваты и вирусы, которые (особенно это теперь заметно по вирусам), в определённом смысле не имеют своего места, но только сущность. Вирусы, например, как известно, не «живут» вне другого организма и, как бы это не показалось парадоксально, чтобы «жить» им приходится всё время его «искать». «Организмы», находящиеся на первой ступени эволюции, из-за такой её закономерности

²⁰ Здесь и далее ссылки в виде параграфов на первые четыре закона формальной логики являются ссылками на Wolfio, 1736. Страницы я не указываю, поскольку все определения даны в самом начале каждого указанного параграфа.

²¹ Здесь и далее перевод с латыни мой. Также обращаю внимание на слово «истина», имеющееся в определении этого центрального закона логики. Понятие истины сейчас благодаря титаническим усилиям западных деятелей «поплыло» и перестало быть интуитивно понятным. Именно поэтому для того, чтобы восстановить данное понятие в современных условиях, чтобы на него можно было реально опираться, мною были написаны две статьи под общим заголовком «Истина в синергетике» (Емельянов, Артемьев, 2021б, 2021в).

(то есть отсутствия места) просто вынуждены паразитировать. В каком-то смысле коацерваты, усилившись в клетке, тоже паразитируют, но в их случае победила системность: клетка бактерии — это система, целое, которое и заставляет генетический аппарат работать на себя. Вирусы же и вообще паразиты (ведь если уж что природа изобрела, то это сохраняется) с организмом хозяина целостную саморазвивающуюся систему не образуют, они используют хозяина как питательный субстрат (хотя и здесь, как всегда, не всё так просто и на самом деле требует обсуждения, что обязательно будет сделано в последующих работах).

2. *Principium contradictionis*, закон противоречия (§28).

«Не может быть, чтобы одно и то же одновременно и было, и не было...» («*Fieri non potest, ut idem simul sit et non sit...*»). Формальная запись: $A \wedge \neg A$. Если эту запись прочитать онтологически то получится: есть A и не- A . Последнее прочтение более предпочтительно для наших целей, поскольку если есть A , и есть не- A , то это значит, что есть нечто и всё отличное от него, то есть то, что его «окружает». Но если есть то, что окружает, то, значит, есть место для этого нечто. Это определение, практически совпадает с определением места, данным Аристотелем как «...первой неподвижной границе объемлющего [тела]...» (Физика, Д4, 212а, 20), однако я беру его шире, прилагая не только к «телам». Аналогично вышеописанному можно трактовать как описание сущности и места и формулировку Х. Вольфа. Если нечто есть, то оно есть, а не не есть; или оно не есть (не существует), а не есть. Тогда «не есть» всё-таки есть. Но если оно есть, то как бы формирует место для того, что на самом деле есть.

Итак, вначале была сущность, и сущность была на определенном месте. В СРС «Биосфера» на второй ступени появляется клетка, то есть место для генетической сущности (генома).

3. *Principium exclusi tertii*, закон исключённого третьего (§54).

Такого названия данного закона у Х. Вольфа нет. В параграфе 54 он описывает этот закон, но, с моей точки зрения, недостаточно чётко (хотя, конечно, и без логических ошибок), поскольку пытается вывести его из закона противоречия как основного. Поэтому для определения я взял у Х. Вольфа только первую половину определения этого закона и дополнил её общеупотребимым его латинским выражением: «... A либо есть, либо не есть...», и третьего не дано («... A vel est, vel non est...», et tertium non datur). Формальное выражение этого закона следующее: $A \vee \neg A$. Есть только A и не A .

Итак, вначале была сущность, и сущность была на определенном месте, и сущность [вместе с местом] была сущим. В СРС «Биосфера» на третьей ступени появляется ткань, которая состоит из клеток, то есть объединяет эти места для генома в целое.

4. Principium rationis sufficientis, закон достаточного основания (§56).

«Под достаточным основанием мы понимаем то, из чего понятно, почему нечто существует» («Per rationem sufficientem intelligimus id, unde intelligitur, cur aliquid sit»). Данный закон, как и все последующие, уже не формализуется. И это, в общем-то, понятно, потому что всё (то есть сущее), что есть, уже есть, а дальше идут только уточнения.

Итак, сущее было получено, теперь идёт творение, то есть придание ему движения, и, следовательно, появляется время. В СРС «Биосфера» на этой стадии появляются беспозвоночные животные, которые в отличие от растений, находящихся на предыдущей ступени, имеют определённый срок жизни и обладают специальными механизмами целенаправленного движения. Сравним описанные иерархические ступени системы, которую можно было бы назвать СРС «Законы сущности логики» с СРС «Критерии истинности научного знания», изображённую в виде таблицы 1. На первой ступени катафатии мы утверждали сущности (А есть А). На второй ступени, ступени констатаций мы утверждали места для этих сущностей, то есть из тех сущностей, которые перечислили по вере, выбрали те, которые действительно могут быть, поскольку находятся где-то (есть А и не-А). На третьей ступени, ступени логического доказательства (аподиктичности) утверждали, что эти сущности в своих местах суть сущие (есть только А и не-А). В каком-то смысле это повторение первого закона логики «А есть А» и противоположность второму «есть А и не-А». А далее на ступени конвенциональности нам приходится договариваться, какие из этих сущих всё-таки считать действительно существующими; может ли в действительности несуществующий ныне король Франции носить шляпу. Это можно было бы выразить словами: $\exists A$, то есть, А существует.

5. Как известно, существует только четыре закона формальной логики, причём последний — Закон достаточного основания — то причисляется к логическим, то исключается. Но у нас в матрице имеется 8 мест. Поэтому последующие сущие, которыми мы будем заполнять эти места, нам, так или иначе, тоже придётся называть законами логики, поскольку в одной СРС все иерархические уровни равны в смысле общего их названия. Так в СРС «Биосфера» все уровни являются уровнями живых организмов, в СРС «Критерии истинности научного знания» — критериями и т. д.

Что поставить на пятое место? Эта ступень, как мы знаем, в СРС «Критерии истинности знания» характеризуется телеологичностью, то есть, на этой ступени происходит оцеливание того, что мы получили на предыдущих четырёх ступенях. Но в определённом смысле развитие начинается заново, поскольку на этой ступени всё переворачивается и система начинает проходить те же иерархические уровни, но только в обратном порядке. Поэтому в каком-то смысле можно снова сказать, что мы говорим о сущностях и снова их

прибавляем. Мы говорим: Вот это сущее для этого, ещё для этого, ещё для этого... Так можно продолжать до бесконечности, и это необходимо как-то ограничить. Поэтому для данной ступени как нельзя лучше подойдёт небезызвестный принцип, называемый «Бритва Оккама». Назовём этот принцип «Законом достаточного результата», как это сделано в «Основаниях рефлексотерапии» (Емельянов. 2018, с. 132).

Итак, пятым законом логики будем считать «Закон достаточного результата»: *Essentia non sunt multiplicanda praeter necessitatem* (Сущности не следует умножать без необходимости). И его можно было бы выразить словами: существует В [в которое может быть оцелено А]; ЭВ: $A \rightarrow B$. Здесь В — это не просто не-А, это вариант будущего А в развитии системы (формально это уже не А).

Заметим также, что поскольку мы имеем дело с матрицами, то проверка правильности заполнения соответствующих мест будет ещё происходить и в дальнейшем. Нам ведь нужно, в конечном счёте, построить двумерную матрицу из 48 ячеек, чтобы получилась таблица 8×6 . Соответственно, значения в ячейках будут проверяться не только по строкам, как мы это делаем сейчас, но и по столбцам.

6. Следующая ячейка соответствует предсказательности, системности, она соответствует синергетике, ступени методов ассоциативных аналогий и принципа суперпозиции, формулировка которого на данной ступени, собственно, и позволяет нам, как мы предполагаем, использовать его в прогностике.

Начнём с рассуждений о суперпозиции М.Г. Годарева-Лозовского: «...целое бесконечное множество |А| и его правильная часть |В| могут быть эквивалентны только в случае существования равномоного им множества |С|, элементы которого находятся в состоянии суперпозиции по отношению к элементам множеств |А| и |В|. ...либо А, либо В; то А, то В ... С, которая логически последовательно и органически (попеременно²²) включает в свою систему А и В одновременно».

Первая часть является условием: $[A, B: (A \rightarrow B)] \Rightarrow C = (A, B, AB)$. Здесь появляется третий элемент, которого вроде как по закону исключённого третьего не дано. Но этот третий элемент на самом деле заложен уже в выражении $A \wedge \neg A$, если мы, конечно, рассуждаем с системной точки зрения. Поскольку если А и не-А друг с другом составляют систему, то обязательно есть С, которое не равно простой их сумме. Далее, если мы имеем такую систему из трёх элементов, то включаются взаимоотношения внутри неё. Эти взаимоотношения очень подробно описаны в христианской литературе, в частности, в книге Лосского В.Н. «Очерк мистического богословия восточной Церкви» (Лосский, 1991). Для того чтобы как бы «руками пощупать» то о чём мы говорим, обратимся к этим данным.

²² Из личных бесед автора с М.Г. Годыревым-Лозовским.

Итак, условия: Бог Отец (А) рождает Бога Сына (С), От Бога Отца (А) исходит Бог Дух (В), который (В), на самом деле, тоже участвует в рождении Бога Сына (С) (ну, по крайней мере в Его воплощении), поскольку оказалось, что Мария «...имеет во чреве от Духа Святаго» [Мф:1,18]. Взаимоотношения: С(А); С(В); С(А,В). С включает А и В *последовательно*, поскольку $A \rightarrow B$ (от Бога Отца исходит Бог Дух, и всё это, естественно, в Боге Сыне); С включает А и В *попеременно*, поскольку $\exists A \wedge \exists B$ (Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын имеют различные равновеликие ипостаси, составляя при этом одно целое, то есть существуют неслиянно); С включает А и В *одновременно* (Бог Отец, Бог Дух и Бог Сын имеют одну и ту же природу, то есть существуют нераздельно)²³.

Формулировка Закона суперпозиции: если существует система из А и В таких, что из А следует В, то существует С в суперпозиции к А и В, в которой С есть следствие А и В последовательно, попеременно и одновременно, $[A, B: (A \rightarrow B)] \Rightarrow C = (A, B, A \wedge B)$. Собственно, именно то, что такие А и В однозначно говорят о существовании С, и позволяет использовать принцип суперпозиции в прогностике.

Поскольку развитие системы проходит сначала 4 ступени по четырём иерархическим уровням в одну сторону, а затем последующие 4 ступени по тем же иерархическим уровням в другую сторону, теперь мы можем сделать уже первую дополнительную проверку наших рассуждений. Не будем выдумывать названий для обозначения противоположностей и воспользуемся уже имеющимися: инь и ян.

Таблица 6. Структура восьмичленной матрицы

Иерархические уровни	Иерархические ступени	
4(ян)	4(инь)	5(ян)
3(инь)	3(ян)	6(инь)
2(ян)	2(инь)	7(ян)
1(инь)	1(ян)	8(инь)

Из таблицы 6 видно, что ступень 5 противоположна (в диалектически-системном смысле) ступени 4 и в определённом смысле сродна со ступенью 3, в свою очередь сту-

²³ Данные рассуждения ни в коем случае не умаляют Бога. Бог остаётся Богом, а логика — логикой. Поскольку между православным христианством (а именно в нём всё обстоит вышеописанным образом) и описанием шестого уровня существуют такие глобальные аналогии, то можно предположить, что в СРС «Общечеловеческая религия», которая включает все религии как свои функциональные составляющие, православное христианство находится как минимум на четвёртой иерархической ступени, где в тройке «тезис, антитезис: синтез» наблюдаются аналогичные взаимоотношения. И там, как и в христианстве, речи о системности не идёт. Элемент системности и эволюция системы как целого присутствует в природе, почему я и сказал выше, что Бог остаётся Богом, а логика — логикой. Опять же это не значит, что в абсолютном Боге чего-то не хватает, также и СРС «Общечеловеческая религия» не имеет к экуменизму никакого отношения. Остановимся на этом как более-менее адекватно описывающей ситуацию, поскольку обсуждение данной темы не входит в задачи данного исследования.

пень 6 противоположна ступени 3 и сродна со степенью 4 и т. д. Из данных закономерностей, в частности, понятно, почему некоторые апологеты квантовой механики, которая находится, как мы уже обсуждали выше, на пятой иерархической ступени, призывают полностью отказаться от теории относительности А. Эйнштейна (находящейся на ступени 4) и вернуться обратно к ньютоновской физике (находящейся на ступени 3). Это аналогично тому, как либеральные демократы пятой иерархической ступени, полностью отрицают теорию общественно-экономических формаций К. Маркса (ступень 4) в пользу цивилизационного подхода Н.Я. Данилевского и А. Тойнби (ступень 3), развитого на новом уровне в виде концепции Ф. Фукуямы в книге «Конец истории и последний человек» (2004).

Итак, бритва Оккама (исключает лишнее) в определённом смысле противоположна Закону достаточного основания (доказывает существование) и сродна с Законом исключённого третьего (тоже исключает). Закон суперпозиции противоположен Закону исключённого третьего (совершенно очевидно противоположен) и сроден с Законом достаточного основания. Отметим ещё, что противоположность Закона суперпозиции и Закона исключённого третьего аналогична противоположности классической физики и синергетики: это — не исключение друг друга, а дополнение. Без классической физики синергетика невозможна, но она изучает законы развития СРС, понятие о которых в классической физике вообще отсутствует.

7. Следующий закон логики должен обладать следующими общими характеристиками:

- 1) должен быть синтезом ступеней 5 и 6;
- 2) противоположен ступеням 6 и 2;
- 3) сроден со степенью 5.
- 4) Учитывая, что это — третье место, после того как реально образовалась система, этот закон должен чем-то напоминать закон исключённого третьего (ступень 3), но уже на уровне системы.
- 5) Кроме того, это — степень абстрагируемости (эйдетичности).

Начнём с пункта 4). Сформулируем этот закон следующим образом: есть только С, либо не-С и третьего не дано, $[C = (A, B, A \wedge B)] \vee (A \wedge \neg A)$. Почему такое выражение? Дело в том, что все удивительные и необычные вещи начинаются с Закона достаточного основания ЭА. Чем он отличается от Закона тождества? Если подходить формально, то и в том и другом утверждается существование А. Зачем два раза утверждать одно и то же? Дело в том, что А, утверждаемое Законом тождества, может существовать как в реальности, так и только в воображении как, например, несуществующий двуххвостый кот Н. Бора, чеширский кот Л. Кэрролла и кот учёный А.С. Пушкина. Закон же достаточного основа-

ния утверждает, что А действительно существует. Но если А существует в реальности, то оно изменяется во времени, становясь не совсем таким, каким было вначале. Если же мы говорим об СРС, то А, меняясь со временем как некое сущностное бытие, выражающее эти изменения, приобретает себе В, которое формально является уже не-А. Таким образом, выражение $(A \wedge \neg A)$ обозначает: А, В, соответствующие им места и место самого С, то есть всё чем не является С. Проверим его соответствие вышеприведённым пунктам. 1) $(\exists B, \exists C): [C = (A, B, A \wedge B)] \vee (A \wedge \neg A)$ — соответствует ((тезис, антитезис): синтез). 2) Закону противоречия данный закон противоположен аналогично закону исключённого третьего, но и дополняет его, о чём свидетельствует его использование во второй части формулы $(A \wedge \neg A)$; с другой стороны, он противоположен Закону суперпозиции, который, по большому счёту, говорит о том, чем является С, и чем оно не является $([A, B: (A \rightarrow B)] \Rightarrow C = (A, B, A \wedge B))$, то есть, существует С, которое есть $(A, B, A \wedge B)$, но при этом не есть ни А и ни В. 3) Бритва Оккама в каком-то смысле утверждает те сущие, которые соответствуют понятию системности и те, которые не соответствуют. Поэтому этот закон получил название Закона достаточного результата (оцеливания), что и выражено в его формуле $(\exists B: A \rightarrow B)$; это же самое в уточнённом виде делает данный закон. 5) Назовём его Законом целостности, поскольку он, по сути, оформляет «идею» СРС. Итак, в соответствии с вышеописанными проверочными общими свойствами мы сформулировали и сделали первичную проверку Закона целостности, одновременно, естественно, проверив правильность Закона достаточного результата и Закона суперпозиции.

8. Данный пункт, если рассматривать весь процесс как спираль развития, совпадает с первым пунктом, но на следующем уже цикле развития. Здесь проявляется ещё одно правило развития СРС. Если мы рассматриваем СРС в статике, то ступеней — 8, если в динамике — то 7. Последняя ступень предыдущего цикла развития и первая ступень следующего сливаются. Таким образом, хотелось бы, в общем и целом, повторить дефиницию закона тождества, но только для С: $C = C$, однако здесь выявляются интересные подробности. Во-первых, речь здесь, собственно, не идёт уже только о С, а идёт о всей системе, в которой С является элементом. Обозначим систему как целое астрологическим знаком Земли \oplus , поскольку систему как целое можно сравнить с Землёй как целым, на котором всё происходит. Во-вторых, для того чтобы то, о чём мы говорим, было тем самым, о чём мы говорим, оно должно быть чем-то таким, о чём можно говорить. Сформулируем другими словами: \oplus должна быть такой, чтобы мочь быть некой единицей в СРС более высокого уровня, которая будет составляться в следующем цикле развития, $\oplus \sim 1$. Этот закон очевидно похож на Закон достаточного основания, сроден с Законом суперпозиции и противоположен Закону тождества и Закону целостности, который говорит о внутрен-

нем, в то время как последний закон говорит о внешнем. По аналогии с Законом достаточного основания назовём этот закон Законом достаточной единичности.

Итак, теперь мы можем представить все законы логики в табличной форме.

Таблица 7. СРС «Законы логики сущности»

4. Закон достаточного основания	5. Закон достаточного результата
3. Закон исключённого третьего	6. Закон суперпозиции
2. Закон противоречия	7. Закон целостности
1. Закон Тождества	8. Закон достаточной единичности

Степень логики (2) в онтологии логики

Выше мы обсудили логику сущности в соответствии с первым тезисом из Евангелия от Иоанна: «Вначале было Слово...» [Ин:1,1]. Теперь необходимо обсудить логику места в соответствии со вторым тезисом: «...и Слово было у Бога...». Поскольку метод построения циклической числовой закономерности только что достаточно подробно был показан, в дальнейшем я буду стараться быть более кратким (на сколько это будет возможно, конечно) тем более, что для данного исследования нам нужна из каждой полученной таблицы всего лишь одна шестая ячейка, но которую без заполнения всей матрицы, к сожалению, не получить. Поскольку первую строчку матрицы мы уже заполнили, в дальнейшем кроме тех механизмов построения, которые были описаны выше, работающих в отношении строк, мы будем использовать аналогичные механизмы, работающие в отношении столбцов.

1. По аналогии с сущностью, которая традиционно обозначается первой буквой алфавита буквой «А», обозначим место, как противоположное сущности, последней буквой, буквой «Z». Формулировка: место вне системы является любым, $Z\forall A$, то есть Z подходит для любого A. Поскольку место само по себе вне той или иной циклической закономерности не существует, оно само по себе без привязки к той или иной системе может быть любым.
2. Формулировка: существует бесконечное множество (набор) мест, но не меньше трёх, $\{Z_1, Z_2, Z_3, \dots Z_{n \rightarrow \infty}\}$. Поскольку не существует системы менее, чем из трёх мест, то и места, раз они существуют, хоть они сами по себе и любые, но предполагают где-то, по меньшей мере, свои противоположности, которые связаны с ними в системном смысле, а значит, имеют и третью составляющую C, то есть, в любом случае, для каждого из них существует система $[Z_A, Z_B, Z_C]$.
3. Формулировка: существует бесконечное множество бесконечных наборов мест, но не меньше трёх:

$$\begin{aligned} & \{Z_{1(1)}, Z_{2(2)}, Z_{3(3)}, \dots Z_{n(n) \rightarrow \infty}\} \\ & \{Z_{1(11)}, Z_{2(22)}, Z_{3(33)}, \dots Z_{n(nn) \rightarrow \infty}\} \\ & \{Z_{1(111)}, Z_{2(222)}, Z_{3(333)}, \dots Z_{n(nnn) \rightarrow \infty}\} \\ & \dots \\ & \infty \end{aligned}$$

Поскольку СРС всегда состоит из СРС, любая СРС, состоящая из определённых элементов, сама является элементом СРС более высокого иерархического уровня. Отсюда возникают многомерные матрицы, заполнением мест одной из которых (двумерной) мы сейчас занимаемся.

4. Формулировка: место само по себе не есть, $\exists Z \Leftrightarrow \exists A_Z$, где A_Z — сущее. Данный закон можно было бы назвать Законом достаточного основания для места, поскольку указывает на то, что мы можем сколько угодно рассуждать о местах, но если в реальности для них нет сущих, то и этих мест тоже нет. Так, высказывание «Король Франции носит шляпу» с позиции места тоже не верно, поскольку нет сущего во Франции, которое бы занимало место французского короля.

5. Формулировка: не умножайте мест без необходимости, $\exists Z_B: Z_A \rightarrow Z_B$, где Z_A и Z_B — места для сущностей A и B , соответственно, то есть, существует место для B , такое что из места для A следует место для B . Таким образом, бритва Оккама для мест является вторым условием существования места после Закона достаточного существования: не только для любого существующего места всегда должно существовать соответствующее сущее, должно ещё существовать как минимум место, генетически связанное с предыдущим. В каком-то смысле можно сказать, что на ступени 4 мы отсекали всё лишнее по одной оси измерений, а в пункте 5 — по другой оси, ортогональной первой.

6. Формулировка: если существует циклическая числовая закономерность из Z_A и Z_B , то существует Z_C в суперпозиции к Z_A и Z_B , в которой Z_C есть следствие Z_A и Z_B последовательно, попеременно и одновременно, $[Z_A, Z_B: (Z_A \rightarrow Z_B)] \Rightarrow Z_C = (Z_A, Z_B, Z_A \wedge Z_B)$. Таким образом, в этой системе существует три места и меньше быть не может.

7. Формулировка: Места в матрице структурно неравны, но равны развитием, $Z_A \neq Z_B \neq Z_C$, но $Z_A = Z_B = Z_C$. Это положение удобно проиллюстрировать на примере СРС «Биосфера». Как мы уже говорили, на данном этапе развития СРС «Биосфера» насчитывает 7 заполненных ступеней и одну незаполненную (или мы не знаем, какие организмы в современное время на ней находятся):

- 1) Место коацерватов и, вирусов;
- 2) Место бактерий, сине-зелёных водорослей и грибов;
- 3) Место водорослей и растений;

- 4) Место беспозвоночных животных;
- 5) Место рыб;
- 6) Место амфибий, рептилий и птиц;
- 7) Место млекопитающих.

Все эти места по сути, *sit venia verbo*, очень различны, на что и указывают биологи, когда сравнивают данную «классификацию» с таксономической системой живого. Они говорят: «Как вы можете вложить в целое царство бактерий (там теперь царство архей ещё выделяют) царство грибов, а потом сравнивать их как равноуровневые с млекопитающими, которые являются всего лишь классом?» Это — структурный подход. Конечно, для того чтобы существовала система, её части должны отличаться и иметь свои особенные функции. Но в плане развития, все места одинаковы и в первую очередь, когда вы рассматриваете ту или иную циклическую закономерность как целое: отсчёт мест можно начинать с любого места матрицы, и все закономерности образования мест будут одни и те же.

8. Формулировка: все саморазвивающиеся системы в основе динамичны, $[Z_A \rightarrow Z_B \rightarrow Z_C \rightarrow Z_A] = Z_{\oplus}$ (места в системе мест Z_{\oplus} составляют динамичный цикл). Данный закон имеет несколько следствий. Во-первых, существование системы мест как единицы является циклическим, то есть является именно *циклической* числовой закономерностью. Во-вторых, данная циклическая числовая закономерность может входить как элемент в циклическую числовую закономерность более высокого иерархического уровня. В-третьих, данный закон работает в каком-то смысле как Закон достаточного основания: циклическая числовая закономерность не может содержать бесконечное количество элементов. Более того, поскольку, как было отмечено выше, выбор матрицы для формирования конкретной циклической закономерности зависит от целей исследователя, необходимо выбирать такие матрицы, которые удобны, экономичны и адекватны поставленным задачам. Обычно используют матрицы, состоящие из 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 28, 30, 32, 64 элементов и некоторые другие.

Степень логики целого (3) в онтологии логики

Поскольку любая циклическая числовая закономерность, как мы выяснили в предыдущем разделе, динамична и иерархична, данная третья иерархическая ступень онтологии логики должна представлять собой синтез двух предыдущих ступеней. Таким образом, если мы на первой ступени имели дело с логикой сущности, на второй — с логикой места, то на этой ступени мы должны иметь дело с логикой сущего. Сущее — это уже некое реально существующее целое, хотя на этой ступени ещё и неподвижное (вспомним, что на этом уровне трёхмерное пространство, необходимое для существования любой системы

уже есть, а времени ещё нет), поэтому я назвал эту ступень логикой целого или целостности.

1. Формулировка: если A_z существует и это истина, то оно есть A_z по сути, но по месту — любое, $(A_z = A_z) \forall Z$ (A_z есть A_z для любого Z). Смысл этой формулировки следующий. Вот этот конкретный человек есть вот этот конкретный человек по имени, например, Иван Петрович (отмечу, что здесь, на мой взгляд, корректнее говорить об имени, поскольку «предметная сущность и есть подлинное осмысливание всей стихии слова», а «имя вещи есть выраженная вещь» (Лосев, 1993, сс. 645, 652, соответственно)). И этот человек по имени Иван Петрович является одновременно отцом, сыном, племянником, мужем, рабочим, мастером, футболистом, особью в популяции и виде *homo sapiens* и т. д., то есть он занимает различные места в различных системах.

2. Формулировка: либо A_z есть, либо его нет для любого единственного Z из бесконечного набора Z — $(A_z \wedge \neg A_z) \forall Z \in \{Z_1, Z_2, Z_3, \dots, Z_{n \rightarrow \infty}\}$. В данной формулировке этого закона мы, наконец, избавились от двойственности, которая постоянно присутствовала ранее в его определении. Действительно, с одной стороны, сущее либо существует, либо не существует, то есть, существует два варианта ответа: либо да, либо нет. С другой стороны, это же подразумевает и ответ: вот это и всё остальное. Теперь же становится понятно, что «есть или нет» происходит от сущности, а сущее и иное — от места.

3. Формулировка: либо A_z есть, либо его нет и третьего не дано для любого Z любого множества наборов Z — $(A_z \vee \neg A_z) \forall Z \in \forall \{Z_1, Z_2, Z_3, \dots, Z_{n \rightarrow \infty}\}$. В этой дефиниции к предыдущей добавляется ещё одно измерение, в котором и приходится уточнять, что кроме вот этого и всего иного, собственно, ничего больше не существует.

4. Формулировка: если A_z существует, то оно существует в том или ином месте Z , то есть $\exists \forall A_z \Leftrightarrow A_z \in Z$ (эта запись конечно формально неверна, поскольку место не является множеством, но всё же если сущее находится на коком-то месте, оно в определённом смысле ему принадлежит, кроме того, никакое сущее не существует без места). Таким образом, если мы обнаруживаем то или иное сущее, пусть даже не СРС, то оно в любом случае будет принадлежать какой-либо СРС. Например, сейчас я сижу за столом и пишу эти строки, а вокруг меня находятся книги, ручки, стирательная резинка и ещё множество вещей. Все они, кроме меня, не являются СРС. Однако они лежат вокруг меня не просто так, а потому что бывают нужны мне. Следовательно, я образую с каждой из них СРС. Этого мало. Все эти вещи, в конце концов, находятся на планете Земля, которая является СРС и, следовательно, они являются её частью.

5. Формулировка: если существует B_z (не- A_z), такое что $A_z \rightarrow B_z$, то B_z существует с A_z в одной и той же системе, $(\exists (A_z, B_z): A_z \rightarrow B_z) \Leftrightarrow [A_z, B_z, \dots]$ (знаком [...] я обозначаю нали-

чие целостной системы). Этой бритвой Оккама мы оцеливаем A_z в B_z , отмечая все не соответствующие варианты не- A_z . Однако таких не- A_z всё ещё оказывается слишком много, чтобы строить реальные прогнозы. И оказывается это потому, что на данной ступени нет ещё закона развития, и а priori предполагается возможность развития системы в любую сторону в зависимости только от внешних условий.

6. Формулировка: если существует СРС из A_z и B_z таких, что из A_z следует B_z , то существует C_z в суперпозиции к A_z и B_z , в которой C_z есть следствие A_z и B_z последовательно, попеременно и одновременно, $[A_z, B_z: (A_z \rightarrow B_z)] \Rightarrow C_z = (A_z, B_z, A_z \wedge B_z)$. Не трудно заметить, что данное определение практически полностью повторяет определение Закона суперпозиции первой ступени. Однако, здесь разговор идёт уже о сущих, а не о сущностях, что накладывает, на самом деле, больше ограничений, поскольку сущности зависят только от сущностей, а сущие кроме этого зависят ещё и от мест.

7. На самом деле, если мы рассматриваем систему, а, как известно, в любой системе целое не равно сумме его частей, то оказывается, что сущее C_z в каком-то смысле двойное. То есть, оно, с одной стороны, состоит из того, что охватывает всю систему, а с другой стороны, из того, что является только той частью, которая появилась в результате свойства эмерджентности при образовании целого из частей. Таким образом, можно сказать, что $(A_z + B_z) \rightarrow C_z$, то есть, если B_z — следствие только A_z , то C_z — следствие уже их обоих. Взаимодействие же $(A_z + B_z)$ и C_z может привести к некому D_z , которое будет в определённом смысле обладать свойствами аналогичными свойствам C_z по отношению к нижележащим иерархическим ступеням (A_z и B_z), но на более высоком иерархическом уровне, то есть по отношению к $((A_z, B_z)$ и $C_z)$. Таким образом, можно сформулировать закон данной иерархической ступени: все системы в основе иерархичны, $(A_z + B_z) \rightarrow C_z$, такое что $C_z = (A_z, B_z, A_z \wedge B_z)$.

8. Формулировка: СРС « \oplus_z » должна быть такой, чтобы иметь возможность быть некой единицей в СРС более высокого уровня, $(\oplus_z \sim 1)$: $([A_z + B_z + C_z] = \oplus_z)$ (\oplus_z должна быть эквивалентна единице и быть динамической суммой своих составных частей). Отметим, что в данном случае \oplus_z , хотя и является целым, состоящим из частей A_z , B_z и C_z и, соответственно, имеет свойства целого, отличающие его от простой суммы частей, однако не имеет эмерджентных свойств, которые не просто соединяют систему в целое, но прибавляют к системе ещё один элемент следующей иерархической ступени. Таким образом, свойство целостности является статической характеристикой системы, а эмерджентность — динамической.

Ступень логики сущности (4) в онтологии логики

Ступени данной циклической числовой закономерности и двух последующих я не

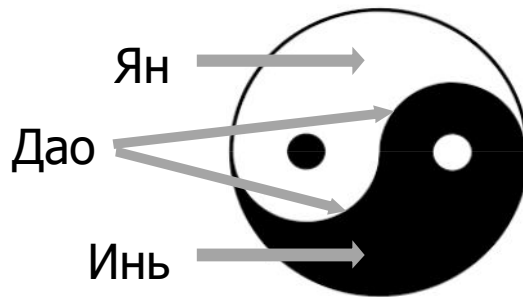
буду пытаться изобразить в виде формул, поскольку, как известно, начиная с четвёртой ступени, законы логики не формализуются. Здесь уточним, что они, по-видимому, не вообще не формализуются, а просто непонятно как их формализовать, пока неизвестна циклическая числовая закономерность более высокого уровня. То есть, например, если вся сегодняшняя логика в будущем будет вложена в какую-то логику более высокого уровня, то все ступени сегодняшней логики можно будет формализовать вплоть до той ступени логики более высокого уровня, которая ещё не формализована. Отмечу здесь, что я не претендую на истину в последней инстанции относительно того, что сделано выше в отношении формализации, но пусть читатель учтёт, что это вообще первая попытка что-либо сделать в этом направлении, и отнесётся к этому первому опыту благосклонно.

Данную четвёртую ступень я назвал ступенью логики сущности, поскольку она является в СРС «Знание» ступенью философии, а философия как раз и занимается формированием, если можно так сказать, образа сущности: сформированное сущее третьей ступени осмысливается как самодвижущийся образ-сущность. Таким образом, мы снова говорим о сущности, как и на первом уровне религии, но уже не только на основе интуиции, а ещё и на основе умений второй ступени, опыта третьей и диалектики четвёртой. На этой ступени и всех последующих я буду только называть то, о чём на соответствующем месте идёт речь, поскольку, по-видимому, для того чтобы точно определить логическое содержание каждого пункта, необходимо сделать построения, аналогичные вышеприведённым не только на ступени логики (искусства), но и на всех остальных ступенях. Что касается принципа суперпозиции, то оказалось, что обозначение того, о чём идёт речь, само по себе даёт достаточно необходимой информации, потому что, как мы уже заметили выше, определение этого принципа с уровня на уровень практически не меняется, меняются только аспекты его применения.

1. Как уже было отмечено, философия в первую очередь осмысливает образы-сущности тех сущих, с которыми встречается. Поэтому определим в этом пункте тему «образ — сущность». В соответствии с правилами, описанными выше, предыдущая иерархическая ступень должна рассматриваться в качестве диалектической противоположности данной, и очевидно, что сущее третьей ступени диалектически противоположно сущности четвёртой. Что касается первой и второй ступеней, которые должны быть вместе сродны с четвёртой, то здесь эта сродность проявляется в том, что в обоих случаях рассматривается не само сущее, а нечто в нём, что его формирует. Однако наблюдается и принципиальное отличие: в первых ячейках первых двух ступеней просто констатируется — «Вот это», а на четвёртой ступени идёт рассмотрение того, что же такое это «вот это» есть.

2. Образ второй ступени можно выразить через диалектический закон единства и борьбы противоположностей или, что на самом деле оказывается более широко, через диалектические противоположности «инь» и «ян». Итак, на этой ступени мы обобщаем, что на предыдущих ступенях, собственно, речь идёт о «диалектических противоположностях».
3. В этом пункте хотелось бы повторить на более высоком уровне утверждение «Tertium non datur», однако при ближайшем рассмотрении всё оказывается не совсем так. Лучше всего это иллюстрирует рисунок китайской монады, изображающей взаимоотношения инь и ян, называемый в Китае изображением Великого предела (Тай цзи).

Рисунок 1. Знак Великого предела Тай цзи



В задачи настоящей работы не входит подробное рассмотрение знака Великого предела и характеристика составляющих данной тройки: Инь, Ян, Дао. Обратим внимание только на то, что здесь присутствует кроме двух противоположностей инь и ян ещё некое дао, которое представлено на рисунке границей между противоположностями. Другими словами, в каком-то смысле можно сказать, что данная схема логически троична. Присутствуют следующие элементы: да (ян), нет (инь) и «ни да, ни нет» (дао). Однако в практическом смысле это — всё-таки схема двоичности, поскольку в Китае для различных расчётов используются только категории инь и ян. Таким образом, двоичность уже в самой себе содержит троичность. Далее по той же логике троичность содержит в себе четырёхзначность и т. д. Именно это обстоятельство позволило Я. Лукасевичу создать троичную, а затем вместе с А. Тарским многозначную логику. Создание троичной и многозначной логики с использованием понятия «место» — это дело будущего, поскольку и двоичная то логика такого рода пока не создана, и даже обоснования самого понятия места пока ещё в печати нет. Я только надеюсь опубликовать его в последующих статьях.

Итак, Закон исключённого третьего, с позиции философии говорит о троичности, но в статическом смысле, аналогично тому, как это делает религия, например, китайская в понятиях Инь-Ян-Дао (Дао-Шэнь-Дэ), индийская в понятиях Вишну-Брахма-Шива, славянская в понятиях Дид-Дуб-Сноб, христианство в понятиях Бог Отец-Сын-Дух и т. д.

Мне могут возразить, что все эти понятия динамичны, на что я отвечу: разговор идёт не о том, что они делают вовне, а об их взаимоотношениях внутри.

4. На четвёртой ступени, в данном случае на ступени философии в философии онтологии логики, речь идёт о четырёхмерном пространстве-времени. Сюда, думаю, можно отнести создание философских систем. В данном случае эти системы как-то должны описывать образ логики. Четырёхмерность, если можно так сказать, предполагает движение, но движение ненаправленное, а само по себе движение как феномен. Благодаря тому, что становится возможным движение, вещь, с которой мы имеем дело, может быть оцелена, то есть может обрести реальные, а не потенциальные возможности выполнения конкретных задач.

5. Пятая ступень характеризуется процессом оцеливания. Этот процесс невозможен без учёта места, момента и метода. Другими словами, троичность, заявленная на третьей ступени, здесь проявляется в методах (а логика, относясь к искусству, является именно методом) учёта окружающей и внутренней обстановки, текущего временного цикла тех СРС, с которыми мы имеем дело, и собственно метода оцеливания. Так, топором мы можем, например, колоть дрова, рубить ветки и др., в микроскоп — рассматривать микрообъекты или использовать его в качестве пресс-папье и т. д., и т. п.

6. Наконец на шестой ступени, которая нас и интересует, философия формирует образ цифры 6. Дело в том, что шестёрка состоит из двух троичных циклов: одного янского и одного иньского, что «заводит» в ней динамику, поскольку, как мы видели выше, единственный троичный цикл, по сути, статичен. Таким образом, здесь мы имеем, наконец, гегелевские динамические «тезис, антитезис: синтез», что и выражает принцип суперпозиции на уровне философии. Если мы возьмём в руки Диамат, где подробно разбираются законы диалектики, то увидим, что там их три: 1. закон единства и борьбы противоположностей, 2. закон отрицания отрицания и 3. закон перехода количества в качество. Там отмечается, что приращение Гегелем закономерности переходов «тезис — антитезис: синтез»²⁴ центрального положения является «преувеличением» (Востриков и др., 1968, с. 205). Я вслед за Гегелем признаю её центральность, поскольку она никоим образом не ограничивает количество стадий и структурных блоков, а только является минимально возможной структурой, своего рода единицей диалектики. Поэтому я назвал бы даже данную закономерность основным законом диалектики.

7. Темой седьмой ступени очевидно является уточнение динамики: движение является, как говорил ещё В.И. Ленин, именно спиралевидным. «Развитие, — писал он в своей ра-

²⁴ Отметим, что данного краткого выражения этой закономерности в сочинениях Гегеля нет, оно появилось позже.

боте «Карл Маркс» в 1914 году, — как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторяющее их иначе, на более высокой базе («отрицание отрицания»), развитие, так сказать, по спирали, а не по прямой линии...» (Ленин, 1969, с. 55).

8. Последняя ступень завершает все предыдущие, создаёт всё то, к чему стремится любая сущность посредством вышеперечисленных ступеней: борьбы противоположностей, статичной троичности, ненацеленного движения, оцеливания, цикла развития и возможности трансформации. Она стремится к бытию.

Нарисуем уже ставшую в данной работе традиционной табличку данного уровня (Таб. 8).

Таблица 8. Циклическая числовая закономерность ступени логики сущности (4)

В ОНТОЛОГИИ ЛОГИКИ

4. четырёхмерность	5. оцеливаемость
3. троичность (структура)	6. основной закон диалектики
2. диалектическая противоположность	7. спиральность развития
1. образ-сущность	8. бытийность

Из этой таблицы мы видим противоположности по иерархическим уровням: образ-сущность — бытийность; противоположность (линейная, естественно) — спиралевидность; троичность в структуре — троичность в развитии; четырёхмерность — оцеливаемость.

Ступень логики места (5) в онтологии логики

Если предыдущая четвёртая ступень была ассоциирована с сущностью, то следующая за ней пятая ступень должна быть, как очевидно, ассоциирована с местом. Напомним предварительное определение места: «Место» — это положение в системе множества положений, связанных друг с другом функциональными связями. В каком-то смысле сущность больше ассоциируется с линейными процессами, а место — с нелинейными. Мы же выше выяснили, что линейность и нелинейность по мере развития системы чередуются. Таким образом, можно изобразить, какие ступени восьмичленной матрицы больше выражают понятие сущности, а какие — места (Таб. 9).

Как видно из таблицы 9 все первые 4 ступени ассоциированы с понятием сущности, последующие же 4 — с понятием места. Таким образом, СРС «Наука» (возьмём более узкий аспект СРС «Знание») на второй ступени говорит о местах сущности. Действительно, цифры и формулы — это возможные места сущностей. Классическая физика (СРС «Наука», ступень 3) говорит о сущностях (или о сущих, потому что является синтезом первых двух уровней). Философия (СРС «Знание», ступень 4) снова говорит о местах сущностей,

но уже на основе математики и физики (искусства и науки). Действительно, различные физические поля (СРС «Наука»), ассоциированные с четвёртой ступенью — это в каком-то смысле места, в которых существуют предметы (сущности). Наконец, на пятой ступени

Таблица 9. Ассоциированность ступеней восьмичленной матрицы с понятиями сущности и места

Сущность	Место
4. место	5. сущность
3. сущность	6. место
2. место	7. сущность
1. сущность	8. место

квантовой механики (СРС «Наука») и кибернетики (СРС «Знание») разговор идёт снова о сущностях, но в разрезе места. Кроме того, данная ступень попадает не на следующий уровень, как это было со всеми предыдущими ступенями, а остаётся на том же уровне, что и волновая теория (теория поля), но как её противоположность. А это значит, что создаётся неразрешимое на данной ступени развития науки противоречие между квантовой и волновой теориями. И это происходит, в частности, из-за того, что на данной иерархической ступени, поскольку она является первой ступенью ступеней, ассоциированных с понятием места, и в то же время ступенью, ассоциированной с понятием сущности, создаётся иллюзия разговора о сущностях, хотя, в общем, разговор идёт о местах. Следующая же шестая ступень говорит собственно о местах, и здесь никаких иллюзий уже быть не может. Но поскольку мы привыкли особенно в науке говорить, так или иначе, либо собственно о сущностях, либо о сущностях в контексте места, но всё равно, в конечном счёте, о сущностях, нам очень трудно переключится на обсуждение мест в разрезе самих мест. В качестве образного различия между наукой третьей, четвёртой, пятой и шестой ступеней вспомним утиный тест. Наука третьей ступени (ньютоновская физика) выясняет, может ли это нечто делать то, что делает утка, четвёртой (эйнштейновская физика, если можно так сказать) — где оно делает то, что делает утка, пятой (квантовая механика) — всегда ли оно желало делать то, что делает утка (то есть, что оно могло и может там делать), и, наконец, шестой (синергетика) — всегда ли оно было тем, что выглядит, крикает, плавает и делает как утка. Понятно, что разрешить противоречие между вопросами «где нечто происходит?», и «что там может происходить?» (в огороде — бузина, а в Киеве — дядька), невозможно, пока мы не синтезируем эти понятия в вопрос «что там происходит конкретно?» (приезжает ли дядька из Киева в огород собирать бузину?).

1. Итак, на пятой иерархической ступени обсуждается место через сущность, а на четвёртой сущность через место. Поэтому в первой ячейке данной числовой циклической закономерности, на уровне онтологии заявляется тема «Место».
2. Места в СРС находятся на различных иерархических ступенях, являясь при этом диалектическими противоположностями. Иерархические же уровни (ступени) имеют качественные отличия друг от друга. Получается, что диалектические противоположности являются противоположностями как бы одного уровня, что заявлялось на второй ступени предыдущей циклической числовой закономерности (ЦЧЗ ступени 4, обсуждавшейся перед этим, см. Таб. 8), и одновременно — разных. Это происходит потому, что на самом деле антитезис последующей иерархической ступени относится как к тезису не к предыдущей, а ко всем иерархическим ступеням, бывшим до него.
3. Третья ступень является синтезом двух предыдущих и противоположностью аналогичной ступени предыдущей ЦЧЗ (Таб. 8). Если в предыдущей ЦЧЗ говорилось о троичности как таковой, то здесь говорится о троичности разделённой иерархическими различиями: управляющий иерархический уровень — передающий — исполнительный. Данное положение можно назвать основным законом кибернетики. Итак, на этой ступени говорится о принципиальном устройстве любой системы.
4. Следующая иерархическая ступень содержит утверждение иерархии как Закона отрицания отрицания. То есть, последующая иерархическая ступень относится к предыдущей как отрицание, которая сама в свою очередь относится к предпредыдущей иерархической ступени как отрицание. В определённом смысле данная ступень говорит о том, какое движение возможно, в то время как аналогичная ступень предыдущей ЦЧЗ (Таб. 8) говорит о возможности движения вообще.
5. На пятой ступени пятой числовой циклической закономерности, на ступени кибернетики, квантовой механики, рыб, телеологичности и когерентности ведётся разговор о смысле этой ступени вообще. Если центральный смысл предыдущей ЦЧЗ (четвёртой ступени) был в сочетании друг с другом пространства и времени, в самодвижущемся образе явления, то на данной ступени происходит оцеливание этого самодвижущегося образа. На аналогичной ступени предыдущей ЦЧЗ (Таб. 8) была оцеливаемость, то есть возможность оцеливания, и были соответствующие методы в пространстве и во времени. Здесь делается выбор конкретных методов, и конкретного места, и конкретного времени в зависимости от наших целей, которые, опять отмечу, здесь не регулируются никоим образом кроме нашего здравого смысла, который может быть у всех разным.
6. Шестая ступень — это ступень суперпозиции. И в данной ЦЧЗ суперпозиция выражается закономерностями отношений частей и целого. Если суперпозиция выражает «нало-

жение» чего-то на что-то, то в отношениях части и целого это проявляется в полной мере: понятно, что свойства целого, накладываются на свойства его части. Данная характеристика в определённом смысле статична, во всяком случае, по отношению к аналогичной ступени предыдущей ЦЧЗ (Таб. 8), на которой принцип суперпозиции выражался динамическими «тезисом, антитезисом: синтезом». Но пятая ступень и вообще сама по себе в определённом смысле статична. Так, в квантовой механике даже движение квантовой частицы «дискретно»: она появляется в одном месте, а потом моментально — в другом, что названо там свойством нелокальности. Однако нельзя сказать, что в отношениях части и целого нет движения, поскольку, если мы говорим об СРС, то отношения целого и частей в процессе развития проявляется в свойстве эмерджентности, которое, как обсуждалось выше, является динамичным. И как и в квантовой механике здесь движение дискретно: вот часть, а вот уже и целое, — перехода нет. Назовём это свойство, свойством эмерджентности целого.

7. Итак, данная ступень является синтезом оцеливания (5 ступень) и эмерджентности целого (6 ступень), и противоположностью последнего (6 ступень) и качества различий между иерархическими уровнями (2 ступень). Всем этим свойствам соответствует явление структурности СРС. Заметим, что мы выше много говорили о структуре, но нигде она не была заявлена как отдельная иерархическая ступень. Структурность очевидно является синтезом необходимой цели существования сущего и его существования как целого, то есть системы. С другой стороны, целое указывает на всё сущее целиком, а структурность на его части. Структурность дополняет в своей противоположности отношения диалектических противоположностей, заявленных на второй ступени. Действительно, в системе есть иерархические уровни, и есть единство и борьба противоположностей между ними, и эта борьба регулируется структурно, то есть она не выходит за рамки коридора нормы. На данном свойстве построена вся медицина, которая как раз и занимается урегулированием взаимоотношений различных иерархических противоположностей вышедших за коридор нормы.

8. Наконец, на восьмой ступени мы имеем выражение вероятности. Вероятность (ступень 8) дополняет понятие места (ступень 1). Действительно, в том или ином месте сущности могут быть различными и попадание той или иной сущности в то или иное место во многом случайно. Здесь имеется противоположность детерминированности, поскольку собственно место как раз очень детерминировано, ведь именно оно определяет законы пребывания в ней сущности. Интересно, что в каком-то смысле вероятность противоположна бытийности восьмой ступени предыдущей ЦЧЗ (Таб. 8). Действительно, если что-то бытийствует, то это равносильно высказыванию $A = A$, но место при этом может быть лю-

бым. Так и здесь, само по себе конкретное бытие определённо, но существование его, если можно так сказать, только вероятно.

Внесём все выявленные темы в соответствующую таблицу (таб. 10).

Таблица 10. Циклическая числовая закономерность ступени логики места (5) в онтологии логики

4. Закон отрицания отрицания	5. оцеливание
3. основной закон кибернетики	6. эмерджентность целого
2. качественные отличия	7. структурность
1. место	8. вероятность

Ступень логики сущего (6) в онтологии логики

Данная ступень является последней, которую мы можем более-менее описать, поскольку, как уже было отмечено выше, СРС «Человеческое общество» развилось пока ещё только до пятой ступени и только собирается вступить на шестую иерархическую ступень, и подобные исторические процессы не случаются одномоментно. На данном промежутке развития человеческого общества все исторические процессы идут относительно быстро, поэтому можно предположить, что переход на шестую ступень, начавшийся примерно в начале 1990-х годов, составит около ста лет. При этом в различных областях он будет протекать быстрее или медленнее и в различные промежутки времени.

На шестой ступени четвёртой ЦЧЗ мы говорили об образе шестёрки. Здесь образ шестёрки проявляется на более высоком уровне. Так, первые три ЦЧЗ были посвящены сущности, месту и сущему в янской активной форме (если можно так сказать), имеющей, как и полагается всему янскому, чёткие очертания, которые мы и смогли (я надеюсь) выразить в формульном виде. Далее следует тройка из тех же трёх категорий (сущности, места и сущего), но уже в иньской форме, то есть достаточно неопределённой и пассивной. И в этом смысле шестая ступень является синтезом пассивности и неопределённости, противоположным определённости третьей ступени. Из-за этого, как думается, и прогностика, относящаяся как раз к шестой ступени, является вполне пассивной и неопределённой, ведь, как известно, ничего нельзя прогнозировать со 100% уверенностью.

1. Итак, поскольку данная ступень является синтезом двух предыдущих, на её онтологической ступени должно находиться сущее, которое является синтезом сущности и места. И таким образом, в прогностике мы должны говорить о конкретных сущих. То есть, нельзя предсказать процесс, если этот процесс не будет рассматриваться как процесс развития того или иного сущего. А если сущее появляется только на шестой иерархической ступе-

ни, то становится понятным, что, для того, чтобы прогнозировать то или иное, оно должно быть СРС или быть включённым в СРС. То есть, нельзя спрогнозировать, что будет с листком писчей бумаги, лежащей на письменном столе, если рассматривать его как сам по себе. А вот если мы рассматриваем этот листок, например, как часть СРС «Человек, пишущий книгу», то участь данного листка уже становится более предсказуемой.

2. Синтез «единства и борьбы противоположностей» и «качественных различий» очевидно даёт нам Закон перехода количества в качество, то есть развитие, поскольку без таких переходов никакого развития не бывает. С другой стороны, развитие противоположно сущему, поскольку сущее в тех признаках, в которых оно есть — это состояние, а развитие — это процесс.

3. Третья ступень является синтезом двух предыдущих ступеней данной ЦЧЗ («сущего» и «Закона перехода количества в качество») и одновременно синтезом аналогичных ступеней двух предшествующих ЦЧЗ («троичности» и «основного закона кибернетики»). Закономерность на данной ступени можно назвать Законом Дао: «Когда вещи двигаются, появляются ростки. Прорастают и живут, живут и произрастают и становятся крупными, становятся крупными и завершают свой рост. Завершив рост, начинают слабеть, слабеют и засыхают, засыхают и уходят. ...прекращение движения означает гибель. ...Оно совершает свой круг и вновь возвращается ко двору правителя, ибо таково круглое *дао*» (Люйши чуньцю, 2001, стр. 96). Другими словами, любая СРС рождается, живёт и трансформируется в какую-то новую СРС или разрушается. Синтез ступеней данной ЦЧЗ понятен. Не совсем кажется понятным синтез аналогичных ступеней двух предыдущих ЦЧЗ. Но на самом деле, во-первых, троичность и основной закон кибернетики в том выражении, которое было дано выше, отражают только самую простую схему, меньше которой не бывает (то есть не бывает СРС, которая бы насчитывала в своём составе меньше трёх элементов). Во-вторых, троичность — это, если можно так сказать, горизонтальная структура взаимоотношений элементов, а основной закон кибернетики — это вертикальная структура взаимоотношения тех же самых элементов, и если не добавить сюда закона развития, то есть динамики, то элементы системы должны, как минимум, раздвоиться, чтобы удовлетворить одновременно и тем и другим условиям.

4. Данный уровень является самодвижущимся образом того, что было заявлено в предыдущих трёх, или более конкретно — синтезом предыдущей ступени и первых двух ступеней как целого, то есть сущее как переход количества в качество диалектически противопоставляется Закону Дао. Синтез этих двух противоположностей может дать только «образ приобретения целым эмерджентных свойств». Мы уже сталкивались с понятием целостности на седьмой ступени первой ЦЧЗ, более того, всю третью ЦЧЗ мы обозначили как

«*Ступень логики целого (3) в онтологии логики*», а на шестой ступени пятой ЦЧЗ вывели свойство эмерджентности целого. Это неудивительно, поскольку любая СРС обладает целостностью и эмерджентностью, и эти свойства являются одними из основополагающих. Однако до данной ступени это были всё бездвижные констатации, отчасти за исключением, пожалуй, эмерджентности целого. Данная же ступень динамична и показывает, что не только сама СРС должна быть целостной, но и процесс приобретения ей эмерджентных свойств тоже является целостным, то есть имеет всегда начало, середину и конец.

5. Пятая ступень предполагает постановку цели. Какова цель у СРС? В синергетике считается, что конечной целью любой СРС является «потолок» её развития, то есть состояние наибольшей сложности и продвинутости, которые СРС вообще может иметь. Эта цель называется главным аттрактором.

6. Наконец, мы подошли к заключительному аккорду наших построений: принципа суперпозиции для шестой ступени шестой ЦЧЗ. В каком-то смысле выражение этого принципа на данной ступени является сердцем всей прогностики, связанной с принципом суперпозиции. И здесь мы обнаруживаем, что уже давным-давно пользуемся этим принципом в данной работе, который звучит на данной ступени следующим образом: структурные ступени иерархии любой СРС соответствуют стадиям её развития. Это правило можно назвать правилом отношений (структурных блоков СРС к стадиям её развития), и оно является синтезом ступеней 4 и 5 данной ЦЧЗ: «образа приобретения целым эмерджентных свойств» и главного аттрактора, соответственно. С этим трудно поспорить, поскольку процесс приобретения эмерджентных свойств происходит в результате перехода с одной иерархической ступени на другую, что, собственно, принципиально и повышает сложность системы. И также понятно, что этот процесс не может идти бесконечно. Соответственно, имеется некий потолок сложности. Но если есть потолок сложности, который достигается постадийным приобретением на каждой стадии соответствующей эмерджентности, то это свидетельствует о соответствии определённых структур СРС определённым стадиям её развития. С другой стороны, данное правило является синтезом аналогичных ступеней четвёртой и пятой ЦЧЗ: основного закона диалектики и эмерджентности целого (взаимоотношений целого и его частей). Фактически здесь имеется наложение динамики переходов «тезис — антитезис: синтез» на статику отношений целого и его частей, собственно то, что и называется суперпозицией.

7. На седьмой ступени мы постулируем развитие СРС через бифуркации. Бифуркации, как считается, являются местами непредсказуемости дальнейшего развития системы. Посмотрим, действительно ли это так. Данная ступень является синтезом пятой и шестой ступеней. Это значит, что в её появлении играют большую роль главный аттрактор пятой

ступени и правило отношений шестой. То есть, бифуркации зависят от того, что иерархические структурные ступени СРС соответствуют стадиям её развития и от направления развития СРС. Таким образом, получается, что бифуркация направлена и находится в определённом месте, которое и можно определить как качественный переход от одной иерархической ступени к другой. При этом нужно учитывать, что и на самом деле система может пойти после бифуркации по любому пути. Однако большинство из них тут же и заканчиваются, поскольку выходят за коридор нормы направления, определённого главным аттрактором. С другой стороны, бифуркации опосредуются через развитие по спирали четвёртой ЦЧЗ и структурность пятой. Эти характеристики уточняют внешний путь развития системы и акцентируют внимание на зависимость направления преодоления бифуркации от внутреннего строения СРС. Итак, бифуркация оказывается вовсе не свободным выбором системы, а зависящим от внутренних и внешних закономерностей. Данное положение очень важно для прогностики. Без него прогностика вообще была бы невозможной.

8. Последняя ступень, как уже можно было заметить ранее, является уже не совсем «от мира сего». Здесь она опосредована бытийностью четвёртой ЦЧЗ и вероятностью пятой. Как мы уже указывали, на самом деле бытие само по себе вполне определённо, но существование его только вероятно. Эту особенность бытия С. Кьеркегор (2005) и за ним другие экзистенциалисты выразили в понятии экзистенции, то есть бытия здесь и сейчас, проистекшим от... Для нас же здесь важно, что синергетика не говорит о бытии вообще, а прогностика вообще о вероятности. Эти категории связаны в понятии экзистенции, того что существует здесь и сейчас.

Внесём все выявленные темы в соответствующую таблицу (таб. 11).

Таблица 11. Циклическая числовая закономерность ступени логики сущего (6) в онтологии логики

4. образ приобретения целым эмерджентных свойств	5. главный аттрактор
3. Закон Дао	6. правило отношений
2. Закон перехода количества в качество	7. развитие через бифуркации
1. сущее	8. Экзистенция

Принцип суперпозиция и методы прогнозирования

В предыдущем разделе мы методично построили сорока-восемь местную двумерную матрицу онтологии в логике. По примеру таблицы Д.И. Менделеева, которая тоже является двумерной матрицей, назовём ЦЧЗ в строках этой матрицы периодами, а в столбцах — группами. Периоды — это те ЦЧЗ, которые мы разбирали выше по пунктам, а

группы — столбцы из мест различных разбиравшихся нами ЦЧЗ, получившиеся при построении данной двумерной матрицы (см. таб. 12)

Таблица 12. Сорока-восемь местная двумерная матрица

	Группы								
		1	2	3	4	5	6	7	8
Периоды	I								
	II								
	III								
	IV								
	V								
	VI								

Нам для наших целей нужна только шестая группа. Однако строить пришлось всю матрицу, поскольку каждый период и каждая группа могут (и должны) быть представлены как СРС, в которых все места взаимосвязаны и взаимообусловлены. Если рассматривать одновременно все соответствующие дефиниции в соответствующих местах данной матрицы по отношению друг к другу, то можно, наверное, выявить много дополнительных интересных явлений, которые мы упустили при непосредственном построении. Кроме того, вероятно, может показаться, что дефиниции в четвёртой, пятой и шестой ЦЧЗ не очень относятся к логике. С этим, вероятно, можно отчасти согласиться. Как я уже упоминал, точные характеристики этих ступеней в отношении логики, по-видимому, на данном этапе развития теории места указать трудно или невозможно. Однако в этих общих характеристиках я постарался, насколько это было возможно, всё-таки акцентировать внимание именно в направлении логики. Но в любом случае, как известно, общее включает в себя частное. Поэтому при дальнейшем использовании выведенных выше характеристик, они «оботрутятся», оцелятся в соответствии с непосредственными целями использования.

Итак, выпишем группу 6 в виде отдельной таблицы (таб. 13).

Таблица 13. Циклическая числовая закономерность шестой группы (принципа суперпозиции)

4. основной закон диалектики	5. эмерджентность целого
3. $[A_z, B_z: (A_z \rightarrow B_z)] \Rightarrow C_z = (A_z, B_z, A_z \wedge B_z)$	6. правило отношений
2. $[Z_A, Z_B: (Z_A \rightarrow Z_B)] \Rightarrow Z_C = (Z_A, Z_B, Z_A \wedge Z_B)$	
1. $[A, B: (A \rightarrow B)] \Rightarrow C = (A, B, A \wedge B)$	

В таблице 13 из того, что мы ещё не обсуждали, обращает внимание то, что правило отношений находится напротив, то есть на одном и том же иерархическом уровне с Законом суперпозиции для сущего. Мы видим, что первые три ступени данной ЦЧЗ по выра-

жению идентичны, только на первой ступени говорится о сущности, на второй — о месте, а на третьей — о сущем, являющемся синтезом сущности и места²⁵. Поэтому, в каком-то смысле шестая ступень здесь противостоит всем трём первым ступеням. Но, как мы уже увидели выше в аналогичных случаях, шестая ступень здесь не столько даже противостоит, сколько дополняет третью. В чём это проявляется? Напомним определения. Суперпозиция для сущего: «Если существует СРС из A_z и B_z таких, что из A_z следует B_z , то существует C_z в суперпозиции к A_z и B_z , в которой C_z есть следствие A_z и B_z последовательно, попеременно и одновременно». Правило отношений: «Структурные ступени иерархии любой СРС соответствуют стадиям её развития». Теперь дополнительность данных дефиниций очевидна. В первом случае говорится о составе СРС, говорится, что она должна состоять из неких зависимых друг от друга блоков, и что каждый последующий блок, соотносится с предыдущими по принципу суперпозиции. При этом, в общем-то, непонятно, соотносится этот последующий блок с предыдущими как нечто целое с целыми, или он включает их как части.

Из второй дефиниции становится ясно, что каждый из элементов предыдущего утверждения является отдельной частью, хотя и подчиняется данным закономерностям, что может быть только при нелинейных взаимоотношениях. Все же вместе эти элементы составляют единое целое, определённое эмерджентное целое статичное и динамичное одновременно, поскольку определяется ещё и основным законом диалектики. Итак, A_z и B_z , и C_z сущего на третьей ступени соотносятся друг с другом в линейной суперпозиции, а A_z и B_z , и C_z сущего на шестой ступени — в нелинейной. Но не бывает сущего, не содержащего все ступени, иначе бы оно не могло существовать. Следовательно, в реальном сущем присутствуют как те, так и другие взаимоотношения. Это аналогично тому, как и синергетика не отрицает классическую физику, используя её в определённых случаях на определённых уровнях расчётов.

Теперь совместим циклическую числовую закономерность принципа суперпозиции или СРС «Принцип суперпозиции» со стадиями развития СРС «Методы прогнозирования» из таблицы 5 (см. таб. 14).

²⁵ Обычно считается, что диалектической противоположностью сущности является категория явления. Здесь, во-первых, нужно учитывать, что, как мы уже неоднократно видели из обсуждений, представленных выше, понятие диалектической противоположности является понятием относительным: всё зависит от СРС, с которой мы имеем дело. Однако, во-вторых, если мы говорим о сущем в целом, то оно само по себе является явлением своей сущности, то есть синтезом сущности и места. Если мы будем рассматривать проявления сущего по отдельности, то для каждого из них есть своя сущность и место. Таким образом, первая аристотелевская сущность оказывается целым (или, может быть, именем), а вторые — частями первой, и уже через соответствующие места все они переходят в явления-сущие.

Таблица 14. Стадии развития СРС «Методы прогнозирования» и СРС «Принцип суперпозиции»

1	Интуитивные методы	Суперпозиция сущности
2	Методы экспертных оценок	Суперпозиция места
3	Методы экстраполяции	Суперпозиция сущего
4	Методы моделирования	Основной закон диалектики
5	Методы математической статистики	Эмерджентность целого
6	Методы ассоциативных аналогий	Правило отношений

Итак, теперь мы можем проанализировать взаимоотношения принципа суперпозиции с прогностическими методами. Из таблицы 14 видно, что суперпозиция сущности активно используется в интуитивных методах. Совершенно очевидно, что суперпозицию сущности невозможно использовать, не используя все остальные логические законы логики сущности: закон тождества, закон противоречия, закон исключённого третьего и т. д. Поэтому интуитивный метод — это не просто черпание информации из ничего, что хорошо иллюстрирует наличие богословия в религии, находящейся как раз на уровне интуиции. Но при всём арсенале классических законов логики, именно суперпозиция сущности даёт интуиции предсказательность. Это происходит потому, что именно на этой ступени появляется логическое следование, импликация: выражение «если ..., то ...». Однако здесь импликация вполне определённая, импликация, которая линейно складывает две сущности, получая из них третью общую. И на уровне только интуиции рассчитывать, что наш мозг способен выполнить более сложную операцию, не приходится.

Пример

В качестве примера возьмём известные и всех волнующие сейчас события на Украине. Я взял этот пример потому, что общая теория прогностики, если она действительно общая, должна работать в любых областях, и нет сейчас более широко известного примера, чем война на Украине, обстоятельства которой знает каждый, чего нельзя ожидать в более специальных областях. Конечно, такой злободневный пример очень быстро станет неактуальным, и через 10 лет конкретные обстоятельства забудутся. Но, как говорится: «Дальше будем посмотреть!». Зато сейчас всё, о чём я буду говорить, будет предельно понятно. Итак, какой прогностический вопрос мы зададим? Давайте зададим самый первый вопрос, без которого невозможно ответить на другие вопросы: может ли Россия победить в этой войне или нет? Как очевидно из того, что на той и на другой стороне народ активно сражается, мнения могут быть противоположны. Отмечу, что на самом деле целью данного примера является демонстрация работы предложенной системы, а не ответ на поставленный вопрос, поскольку реальный прогноз должен внимательно рассматривать все

уровни исследуемой системы. Мы же за неимением ни места, ни средств можем рассмотреть только самые общие вещи.

Ступень интуиции

Будем двигаться по уровням логики, которые мы описали на первой ступени, — по уровням логики сущности. Таким образом, начинаем с «Закона тождества», в соответствии с которым нужно сначала ответить на вопрос: какова сущность этой войны, за что, собственно, идёт война? Можно сказать, и вряд ли ошибиться, что идёт война добра со злом. Именно в таком смысле мы слышим заявления с обеих сторон. Каждая сторона утверждает, что она борется с мировым злом, пытающимся поработить и затем уничтожить Мир. И понятно, что одна из сторон либо заблуждается, либо намерено лжёт. Интуиция здесь заключается в том, что мы предполагаем, что заблуждаются и лгут они (то есть Запад), а не мы.

Отметим, что функция «борьба добра со злом» не присутствует в любой войне. Так, если бы мы рассматривали, например, Великую отечественную войну, то там я бы взял «уничтожение коммунизма против сохранения государства и его строя». Если бы мы рассматривали Отечественную войну 1812-го года, — то «мировое господство против борьбы за независимость». Есть и чисто экономические войны и др. В этом и любом другом случае, например, когда мы берём в качестве СРС какое-либо предприятие, организацию, общество, партию, завод и т. д., то нам приходится сначала определять «для чего они?». Другими словами, сначала мы должны определить имя системы, которое и содержит общую информацию о её функции и структуре.

Второй шаг — это закон противоречия. Этот закон мы уже использовали при объяснении применения закона тождества. Таким образом, интуиция 1: мы добры; интуиция 2: мы боремся со злом. На третьем шаге — шаге исключённого третьего — мы просто констатируем, что никакой третьей позиции быть не может: либо ты помогаешь добру, либо ты помогаешь злу (позиция невыбора, следовательно, тоже является позицией помощи злу). Наконец, на четвёртой ступени мы констатируем, что мы добры потому, что добро существует. В статье «Истина в синергетике: структурный анализ (I)» (Емельянов. Артемьев, 2021б) добро было определено как действия, способствующие процветанию биосферы, а зло — наоборот. Религиозное понимание данных категорий, в общем-то, говорит о том же, поскольку если человек будет подчинён дьяволу, то Земля (читай биосфера) как Божье творение будет уничтожена. Поэтому да, проблема борьбы добра со злом существует.

Чтобы двинуться дальше, необходимо разобраться, что значит «мы добры». И сделать это нам помогает сочинение святителя Игнатия (Брянчанинова) «Аскетические опы-

ты» (Брянчанинов, 2012, сс. 55-58). Святитель Игнатий выделил 8 главных греховных страстей и противостоящих им добродетелей. Однако, писавший свои «Опыты» в первой половине XIX в., он, естественно, не был знаком ни с системным подходом, ни с кибернетикой, ни с синергетикой, поэтому при рассмотрении данных градаций с точки зрения синергетики, мне пришлось (на самом деле совершенно незначительно) изменить порядок этих добродетелей (см. таб. 15).

Таблица 15. СРС «Добродетели»

4. кротость — гнев	5. трезвение — уныние
3. нестяжание — сребролюбие	6. смирение — тщеславие
2. воздержание — чревоугодие	7. блаженный плач — печаль (не по Богу)
1. целомудрие — любодеяние	8. любовь — гордость

В данной работе мы не можем подробно обсуждать все эти категории, поэтому объяснения будут следовать только при их необходимости. Выше мы прошли 4 ступени. Таким образом, чтобы предположить, что ты добр, нужно быть целомудренным, и целомудрие здесь не столько физическое (хотя и это тоже очень важно), а духовное. Государство не может быть целомудренным и при этом «ложиться» то под одного, то под другого (что касается войск, то это, конечно, различные изнасилования). Чтобы сказать, что мы боремся со злом, нужно иметь воздержание, то есть не ставить удовлетворение физических потребностей превыше всего. На поле боя это — мародёрство, для государства — общество потребителей. Чтобы сказать, что есть только либо «за», либо «против», нужно не быть сребролюбивым, то есть не быть привязанным к вещам ради самих вещей. Наконец, чтобы сказать, что добро существует, нужно быть кротким, то есть владеть своими эмоциями (укротить их), а не наоборот. Если же мы можем сказать, что существует добро, то это даёт веру, что оно должно победить, и приводит к трезвению, то есть деланию даже в самых трудных обстоятельствах. И здесь вера (В, корень трезвения и делания) является тем, что следует из А (добра, суммы всех четырёх предыдущих ступеней), являясь, по сути, самим А на новой ступени. Итак, на пятой ступени (по Закону достаточного результата) кроме доброты (А), в которую, как выяснилось, входят целомудрие, воздержание, нестяжание и кротость, появляется ещё вера (В).

На шестой ступени (собственно закона суперпозиции) появляется третий элемент, являющийся синтезом доброты (А) и веры (В): совесть (С)²⁶. Совесть имеет двоякую природу. С одной стороны, она находится в суперпозиции с добротой и верой (которые могут

²⁶ Буквы «В» и «С», обозначающие здесь веру и совесть, соответственно, — это не первые буквы данных слов. Здесь это — просто совпадение. Как и выше они являются обозначениями соответствующих блоков СРС.

присутствовать в разных ситуациях последовательно, попеременно и одновременно), что определяет наличие смирения (то есть принятия обстоятельств такими, какие они есть, не обманывая себя), а с другой — утверждает, что либо она есть, либо её нет, *et tertium non datur* (то есть, «печалишься» о Господе (работаешь ради него), либо нет, и третьего не дано). Всё это к восьмой ступени приводит к тому, что человек, а в данном случае государство обретает целостность, то есть идею, и может действительно следовать по пути борьбы добра со злом, то есть обретает истинный смысл любви, ради которой пришёл Иисус Христос, выразив этот смысл в отношении ко злу словами «...не мир пришёл Я принести, но меч...» [Мф: 10, 34].

Итак, первая ступень даёт нам следующую интуицию: мы добры и, значит, верим в добро, что даёт нам возможность трезво оценивать ситуацию и, следовательно, выбирать правильные решения в нашей борьбе со злом. И теперь посмотрим, что подтверждает данные интуиции. В нашей армии изнасилований международными наблюдателями не зафиксировано, мародёрства нет (как самоцели, но зато в государстве полно людей с идеологией потребления), излишней привязанности к вещам нет (иначе и воевать бы не пошли), нет жестокости (проявления отсутствия кротости), вера в добро есть и, наконец, результат — есть трезвая оценка (или, по крайней мере, стремление) сложившейся ситуации (в соответствии с принципом суперпозиции)²⁷. Что у войск с другой стороны? Вполне вероятно, что многие украинские солдаты думают, что изнасилований и мародёрства нет, но жестокость там поставлена в ранг идеологии. А это значит, что нет веры в добро и, следовательно, объективного отношения к действительности, что мы и видим по изливающимся потокам лжи от западных и украинских СМИ и различных государственных деятелей (то есть отсутствию смирения и совести шестой ступени). Но это значит, что Запад, на самом деле, не сражается за добро и, следовательно, не готов принимать адекватные обстановке решения, поскольку именно шестая ступень отвечает за прогностику. Это, впрочем, не значит, что нам нужно недооценивать противника. Это только значит, что при всех наших неурядицах и нестроениях интуитивный (в вышеизложенном смысле) шанс победить у нас есть²⁸. Таким образом, на этой ступени принцип суперпозиции сущности является определяющим прогнозом.

²⁷ По поводу вышеизложенных характеристик нашей армии мне могут возразить. Я скажу так: «Конечно, это — идеал. Люди существуют разные. Однако, побывав в передовом подразделении лично в качестве нештатного фронтового фельдшера, я с удовлетворением отметил, что при всех недостатках конкретных людей, несущих там службу, в целом, дело обстоит именно вышеописанным образом».

²⁸ Отмечу, что систему добродетелей святителя Игнатия я взял потому, что первое имя оказалось «борьбой добра со злом». Собственно, это и есть интуиция. В системах, касающихся, например, производства, организации деятельности различных сообществ, торговли, обслуживания и т. д. будут другие интуиции. Но в любом случае вся линия, приведшая к Закону суперпозиции сущности, будет использоваться при анализе любых СРС.

Ступень экспертных оценок

На этой ступени мы имеем, с одной стороны, методы экспертных оценок, а с другой — принцип суперпозиции места. В каком-то смысле эксперты распределены по определённым местам, то есть каждый является специалистом в своей области. Мы, конечно же, в области, связанной с боевыми действиями, экспертами не являемся. Однако из общих соображений всё-таки сказать что-то можно. Кроме того, можно сказать, что автор этих строк, является экспертом по применению логики места, выраженной в описываемой системе. Поэтому произведём экспертную оценку, наложив данную систему на имеющиеся в нашем распоряжении данные. Выше мы обсудили сущность происходящих военных (и не только) событий, и как любая сущность, она не существует без места. Таким образом, на этой ступени мы имеем дело с логикой места и, следовательно, разговор должен идти не о сущностях и сущих, а об их местах. Конечно, война добра со злом должна происходить где-то, и в соответствии с первой ступенью логики места, само по себе место может быть любым. Это значит, что данная война может идти на поле боя, в промышленности, в интернете, в умах, искусстве и т. д. Отметим здесь, что данное положение касается места для любой сущности. Например, место для сущности ручки тоже может быть где угодно, потому что сама сущность — это вещь нематериальная.

Далее в соответствии со вторым и третьим пунктами логики места, места, в которых может быть та или иная сущность, могут составлять бесконечные множества, которые в свою очередь тоже составляют бесконечные множества. Другими словами, место само по себе может быть не только любым, но и везде. Но, наконец, приходит некая определённая: в четвёртом пункте говорится о том, что место не существует без сущего. Но поскольку сущее «составлено» из места и сущности, то можно сказать, что место и без сущности не существует. Но сущее, как материальное, всё-таки ограничивает место конкретными областями. Итак, поскольку данная конкретная война без сомнения материальна и кроме того глобальна, то очевидным местом её протекания является планета Земля²⁹.

Воспользуемся буквенными обозначениями явлений, с которыми мы уже сталкивались. Напомню: А — добро; не-А — зло; В — вера; С — совесть. Итак, Z_A — это планета Земля, или точнее биосфера, или ещё можно сказать, что это — просто жизнь. Здесь обращает на себя внимание то, что для зла места не нашлось. Но это и понятно, поскольку с точки зрения религии специального собственного места у зла нет. Всё «своё» место зло отвоёвывает у добра. Далее появляются Z_B и Z_C , которые тоже существуют на Земле (в

²⁹ Может показаться, что эксперты в моей системе вообще не нужны, поскольку для обсуждения таких глобальных вещей не нужно быть экспертом в той или иной узкой области. Отмечу ещё раз, я взял предельно общий вариант анализа именно потому, что не являюсь военным экспертом. Дело будет обстоять совсем иначе, если для оценки взять, например, купянское, авдеевское или любое другое отдельное направление боевых действий.

жизни), но уже только в головах живых существ, прежде всего человека. Этому не нужно удивляться, поскольку, например, в развитии биосферы происходили аналогичные процессы: живые существа сначала распространились на всё пространство, но потом теснились, чтобы впустить новых, а некоторые, такие как коацерваты (вирусы) и бактерии, и до сих пор живут везде. Таким образом, «Жизнь» является местом для «Добра» (ступени 1, 2, 3, 4) и следует закону, что совершенно очевидно, поскольку, чем сложнее организована жизнь, тем более она закономерна. Следовательно, «Закон» является местом «Веры» (Z_B — здесь закон, ступень 3). И следовательно, жизнь и закон синтезируют правду (Z_C), которая в русском языке имеет значение не только истины, но и справедливости. «Правда» является местом для «Совести» (ступень 6).

Итак:

Жизнь — место добра;

Закон — место веры;

Правда — место совести.

Шестой пункт, суперпозиция для места, говорит нам, что если существуют жизнь и закон, то там, где они существуют вместе, обязательно будет существовать и правда. Но и жизнь, и закон существуют во всей биосфере на Земле! И это значит, что везде существует добро, вера и совесть, поскольку мест без своих сущностей не бывает. Но это в свою очередь значит, что там, где появятся (в результате перехода количества в качество) совесть и правда, там будут совершаться и адекватные действия. Данный пункт в нашем прогнозе позволяет нам сказать, что на той стороне, даже у самых закоренелых злодеев тоже может проснуться совесть. Другими словами, многие люди в стане наших противников на самом деле могут поддерживать нас и, таким образом, способствовать нашей победе. Следствием же появления совести-правды, является образование системы из этих новых убеждений (ступень 8), от которой человек отказаться уже не может, поскольку развитие системы вспять не идёт. Следовательно, если людям на той стороне будет доноситься тем или иным образом правдивая информация, и мы своими действиями будем подтверждать, что боремся за добро против зла, то время будет работать на нас, внося системный хаос (повышая системные шумы) в организацию противника. Насколько это у нас получается можно судить, например, по референдумам в присоединённых областях. На территории противника это пока что работает слабо. Но в любом случае, поскольку данные процессы необратимы (то есть, нельзя снова начать верить, если понять, что тебя обманывают), масса «прозревших» будет увеличиваться. Поэтому при самых неблагоприятных обстоятельствах, если Россия, конечно, не развалится от быстрого и мощного удара, шансы на побе-

ду у России будут повышаться. Это конечно парадоксальный вывод, но если наши интуиции первой ступени верны, то приходится с ним соглашаться.

Ступень экстраполяции

Ступень экстраполяции предполагает работу с теми или иными известными закономерностями. Что касается войны на Украине, то здесь, почитав тех или иных экспертов по данному вопросу, быстро можно выяснить, что оружия у украинской армии с теми скоростями убыли, которые мы наблюдаем, хватит на несколько месяцев, потом к этому добавляются поставки с Запада и делают поправку. То же касается и поддержания численности украинской армии и т. д. и т. п. Другими словами, какие закономерности наблюдают сейчас, те и экстраполируют на будущее. Но посмотрим, что полезного нам может принести суперпозиция сущего.

Во-первых, нужно понять, что здесь является сущим. Если мы говорим о России, то сущим, очевидно, является она, то есть A_z — это Россия. Обращаю внимание, что Россия здесь — это не некая территория проживания тех или иных народов (хотя и территория тоже), а субъект, целое, цивилизация по теории многополярного мира А.Г. Дугина (2013, с. 103)³⁰. Россия здесь является синтезом категорий добра и жизни. Очевидно, что цивилизация не может существовать без народа и, таким образом, B_z — это народ России. Я здесь не оговорился, не народ рождает цивилизацию, а цивилизация рождает народ (это то, что необходимо добавить в определение цивилизации Хантингтона с точки зрения синергетики). Цивилизация — это уже слишком развитое слово, но изначально цивилизация предполагает просто некую территорию (геополитическое пространство), на которой поселился народ. Вследствие такой особенности можно рассматривать биосферу и далее человеческое общество как организм, в котором есть определённые органы, находящиеся на определённом месте и выполняющие определённые функции. Итак, народ России — это синтез веры и закона. Наконец, Россия и её народ порождают её армию. Поскольку мы говорим о конкретной военной тематике, из всех возможных вариантов выбирается именно армия. И армия России является воплощением совести и правды.

Я пишу этот абзац жирными буквами и курсивом, чтобы его никто не пропустил. Не нужно понимать буквально дефиниции «Россия — это добро и жизнь», «Народ России — это вера и закон», «Армия России — это совесть (смирение) и правда»!!! Это — идеал!!! А то, что на самом деле мы видим, то видим. Нужно понимать, что как у каждого организма существуют болезни, так и у цивилизации тоже

³⁰ «Цивилизация — коллективная общность, объединенная причастностью к одинаковой духовной, исторической, культурной, ментальной и символической традиции (чаще всего религиозной в своих корнях, хотя не обязательно осознаваемой в терминах конкретной религии), члены которой осознают близость друг к другу, независимо от национальной, классовой, политической и идеологической принадлежности». Определение цивилизации взято А.Г. Дугиным по С. Хантингтону (S. Huntington).

они существуют. И эти болезни могут убить любой организм, также и цивилизация может погибнуть от болезней, особенно если ей помогают это сделать извне.

Итак, по закону тождества для сущего мы можем сказать, что государство, сражающееся со злом, может находиться в любом месте земного шара. По закону противоречия мы говорим, что вне зависимости от того, где находится государство, оно либо со злом борется, либо ему помогает. По закону исключённого третьего мы говорим, что третьего не дано. Наконец, по закону достаточного основания мы говорим, что таких государств может быть много, но они есть только в том случае, если для них существуют соответствующие места. Как видно из вышеперечисленного, ничего конкретного мы пока не получили, поскольку даже если мы подставим сюда конкретное государство Россию, то получим только, что Россия останется Россией, на какое бы место её не ставили (например, объявляли бы её осью зла). Вне зависимости от того, куда бы Россию ни ставили, у неё всегда будут противники и третьего не дано. И наконец, в четвёртом пункте говорится о том, что у России есть своё, личное, никому не принадлежащее кроме неё место.

В последующих пунктах мы тоже ничего конкретного не узнаём. Мы узнаём, что Россия вместе со своим народом и своей армией составляет СРС, которая имеет возможность быть единицей СРС более высокого ранга. Кроме этого, из всего вышеизложенного на данной ступени мы можем сказать, что Украина и весь Запад не являются воплощением зла. Просто они больны и болезнь в них настолько сильна, что перестала ограничиваться отдельным органом и выплеснулась уже на весь организм, то есть генерализовалась. Данный симптом считается в медицине очень серьёзным. Поэтому человеческое общество эту болезнь может и не пережить. Из этого следует глобальная роль России, поскольку камнем преткновения для Запада является именно она, хотя по экономической значимости, например, сначала бы нужно было разбираться с Китаем. Значит, экономика здесь не главное, значит, главное — духовная основа. Мы снова вернулись к началу, к определению, что данная война — это война добра со злом.

Как всегда занесём получившиеся идеальные характеристики России или точнее Русской цивилизации в табличку (таб. 16).

Таблица 16. Идеальные характеристики Русской цивилизации

Добро	Вера	Совесьть
Жизнь	Закон	Правда
Россия	Народ	Армия

Если мы внимательно посмотрим на средний столбец таблицы 16, то увидим, что он идеально совпадает с уваровской триадой «православие, самодержавие, народность»,

только в более общем виде. Это в каком-то смысле эмпирически подтверждает правильность наших построений.

Ступень моделирования

Данная ступень должна, как уже неоднократно говорилось выше, формировать самодвижущийся образ исследуемого явления. Если идти по методам прогнозирования, то можно сказать, что в соответствии с интуициями первой ступени на второй эксперты собирают соответствующий материал. Далее на третьей ступени из этого материала выводят те или иные закономерности. Наконец, на четвёртой ступени все эти закономерности сводятся в нечто общее, создаётся модель. Поскольку мы рассматривали самые общие вопросы, то и наша модель должна быть самой общей, позволяющей включить в себя то, что мы обнаружили выше. А мы обнаружили, что Россия представляет собой отдельную цивилизацию, поскольку иначе бы не имела такой значимости на мировой арене. И здесь становится понятно, что ответить на вопрос может ли Россия победить в этой войне невозможно без построения общей системы человеческого общества, нужно ответить для начала, по крайней мере, на вопрос «как получилось?». Отметим, что у нас нет задачи подробно рассматривать и доказывать «кто есть кто (или что)». Все сведения будут использоваться только по необходимости.

Понятно, что если человеческое общество является организмом, то должны существовать некие органы-центры-полюсы. Однако с точки зрения синергетики эти полюсы не могут быть полностью автономны, поскольку любая СРС состоит из СРС. Следовательно, они должны находиться в определённой иерархии и выполнять определённые функции. Данная концепция — это, конечно, в каком-то смысле концепция глобализации и однополярного мира, поскольку у развитого сложного организма, например человеческого, есть головной мозг, который, как считается, и руководит всеми процессами. Однако если мы действительно задумаемся о том, как это происходит, то всё окажется не так просто. Жёсткий контроль коры головного мозга касается только движений поперечнополосатой мускулатуры. Всё же остальное, начиная со спинного и продолговатого мозга, подкорковых ядер и кончая различными органами и тканями тела, имеет в той или иной степени свой автономный режим работы и, если можно так сказать, подчиняется руководящим указаниям коры головного мозга только после серьёзной их адаптации и ратификации. Более того, головной мозг снабжается кровью, питательными веществами и веществами, стимулирующими или угнетающими его, и это определяется не самим мозгом, а в других местах. Поэтому организм как раз и является истинной многополярной системой. Это подтверждается также и тем, что существуют различные медицинские специалисты (кар-

диологи, гастроэнтерологи, окулисты и т. д.), поскольку если бы всем управлял только мозг, кроме неврологов, психиатров и психологов никто больше был бы не нужен.

А.Г. Дугин выделяет следующие цивилизации: западная, православная, исламская, индуистская, китайская (конфуцианская), японская и прибавляет к ним африканскую, буддийскую и латиноамериканскую (Дугин, 2013, с. 107). В этой классификации явно не хватает понятия места — собственно геополитического пространства в качестве пространства — как одного из свойств цивилизации. Для того чтобы обосновать геополитические пространства как первопричину формирования цивилизаций, необходимо очень подробно рассмотреть историю расселения народов и их взаимодействия друг с другом, что мы точно не можем сделать на данных страницах. Поэтому ограничимся только самыми общими очевидными вещами. Очевидно, что как целое существуют такие регионы как западная Европа. Россия, Китай, Индия и Африка. Кроме того, как целые отдельные регионы воспринимаются северная Америка; регион центральной Америки с Мексикой, половиной Мексиканского залива и Карибским морем; а также южная Америка. Борьба происходит между Россией и западной Европой с северной Америкой. Как видим, у России на самом деле два противника, однако и сама Россия тоже двойная: наполовину восточная Европа, наполовину Азия. При этом Азия по генетическому составу отличающаяся от Китая. Если можно так сказать, в азиатской части России проживает красная раса³¹, а в Китае — жёлтая.

Выше, мы выяснили, что Россия является духовным лидером войны добра со злом. И именно поэтому силы зла стремятся уничтожить именно её. А теперь ответим на вопрос: если цивилизации являются определёнными органами в теле общечеловеческого общества, выполняющими определённые функции, то каким органом в этом организме является Россия, если она отвечает за идеологию? Ответ очевиден, это — головной мозг. На роль мозга претендуют ещё США и Англия. Однако США на место большого мозга вряд ли могут претендовать, поскольку все «мозги» всю жизнь ехали в них из Европы и России. Англия же больше похожа на какой-то взбесившийся подкорковый центр или в наибольшем случае на продолговатый мозг.

Теперь вспомним СРС «Человеческое общество» (таб. 4) и СРС «Биосфера» (таб. 2). Когда мы обсуждали положение России в циклической числовой закономерности развития биосферы, то выяснили, что на данный момент она, находясь на первой ступени капиталистического пути развития (ступень 5), вынуждается западными странами переходить на первую ступень более высокого уровня (ступень 6). А что происходило на тех же ступенях в эволюции живого? Происходило появление земноводных (ступень 6) из рыб (сту-

³¹ Да, да, у нас половину России населяют генетические индейцы.

пень 5). Чем же принципиально отличаются от рыб земноводные? Здесь мы, конечно, не можем детально обсуждать все особенности строения тех и других, отметим только то, что нам нужно. При переходе от рыб к земноводным и далее к рептилиям и птицам происходит «подчинение» эндокринной системы нервной системе, или лучше сказать, происходит смена центров доминирования с подкорковых центров на кору головного мозга. Другими словами, если ранее все процессы управлялись подкорковыми центрами, продолговатым и спинным мозгом, а кора головного мозга, в каком-то смысле, занимала по отношению к ним подчинённое положение, то на шестой ступени — ступени амфибий, рептилий и птиц — доминирующее положение занимает последняя. Итак, если мы пользуемся методом ассоциативных аналогий, то приходится признать, что сейчас происходит переход человеческого общества на шестую ступень развития, которая предполагает приобретение «корой головного мозга» человечества доминирующего положения по отношению к «подкорковым центрам, продолговатому и спинному мозгу», а значит, к «эндокринной и кровеносной системам». Война на Украине имеет, прежде всего, идеологический и мировой характер, поэтому кто-то из противников должен занимать место спинного мозга, а кто-то — головного. Поскольку во времена двуполярного мира, СССР, как мы обсуждали выше, находился только на четвёртой ступени развития, он не мог исполнять роль головного мозга. Зато северная Америка и Европа, находясь на пятой ступени, после развала СССР и возникновения однополярного мира — могли. С другой стороны, эндокринная система тесно связана с эмоциональной сферой. Исходя из этого, мы должны наблюдать на Западе превалирование эмоций над холодным расчётом (конечно, всё относительно). И по тем истерическим заявлениям и действиям, которые там делаются, можно подумать, что у них «мозгов вообще нет», а как раз только одни эмоции. Только одни гендеры чего стоят — полное отрицание генетики, основанное при выборе ребёнком своего пола исключительно на эмоциях. К этому можно добавить и многое другое. Данные обстоятельства тоже косвенно подтверждают мысль о том, что геополитическое пространство России аналогично функции головного мозга в организме человека.

Итак, мы наметили самую общую модель и ответили на вопрос «как получилось?». И с вышеизложенной точки зрения, получается, что переход человеческого общества с четвёртой на пятую иерархическую ступень развития и далее на шестую, так или иначе, должен совершаться вне зависимости от борьбы добра со злом. То есть, развитие первично, а зло, паразитирующее на его сложных процессах вторично. И значит, мы должны вернуться назад к идеальным характеристикам русской цивилизации и сказать, что *это идеальные характеристики не только русской цивилизации, но и любой другой цивилизации*, существующей на Земле, поскольку иначе бы эта цивилизация не могла сущест-

вывать. И только в силу положения России в системе человечества для неё эти характеристики имеют наибольшее значение по сравнению с другими цивилизациями, поскольку именно благодаря их восстановлению и распространению, Россия в качестве «головного мозга» человечества и может каким-то образом восстановить правильное функционирование всех «органов» и систем СРС «Человеческое общество». Ну, а если Россия погибает, то болезнь распространяется, и в конечном итоге погибают все! Это очень важный вывод, который даёт нам основание ставить на Россию в этой войне, поскольку это уже не собственно Россия хочет победить, а сама саморазвивающаяся система человеческого общества пытается найти пути к выживанию.

Где же здесь был принцип суперпозиции? На этой ступени он выражается в Основном законе диалектики (тезис, антитезис: синтез), и построение системы из разрозненных и противоречивых составляющих как раз его и воспроизводит.

Ступень математической статистики

На пятой ступени, если бы наша модель была математической, мы собрали бы «Big data» на мощном компьютере и просчитали варианты её развития по тем направлениям, которые нас больше интересуют. Наша же модель не математическая, поэтому нам придётся использовать другие варианты. Но в любом случае, поскольку пятая ступень — это ступень оцеливания, нам необходимо выбрать направление, по которому мы будем оцеливать нашу систему. Кроме того, нужно учитывать, что принцип суперпозиции для пятого уровня выражается в свойстве эмерджентности целого. Это свойство обозначает наложение подвижности внутренней структуры системы на статичность целого; если эмерджентность предполагает развитие системы с последующим возникновением новой иерархической ступени, то целостность — это конец развития, после которого никаких ступеней, входящих в состав данной СРС, больше уже нет, то есть, эмерджентность как бы растёт, а целостности больше, чем сама целостность не бывает.

Как было уже упомянуто выше, «на пятой ступени пятой числовой циклической закономерности, на ступени кибернетики, квантовой механики, рыб, телеологичности и когерентности ведётся разговор о смысле этой ступени вообще». Поэтому здесь дополнительно к вопросу «как получилось?» нужно ответить на вопрос «для чего?», то есть в нашем случае, какие цели преследуют США и Англия, и какие цели преследует Россия? Что касается Запада, то там всё понятно: сложился однополярный мир, в котором США и Англия посредством различных механизмов от экономических и политических до военных паразитируют на всех остальных народах, и это положение США хотят удержать как можно дольше. А чего хочет Россия? Россия говорит о многополярности и фактически говорит: «Не трогайте меня, и я вас трогать не буду!» Но это не может являться целью. Это

— цель оборонительная, а из истории мы знаем, что тот, кто только обороняется, в конечном итоге проигрывает. Фактически, здесь целью является «не проиграть», но с такой целью Россия обязательно проиграет. Проистекает данное состояние оцеливания из теории многополярного мира А.Г. Дугина, которая, судя по риторике нашего правительства, сейчас принята на вооружение. Дело в том, что многополярный мир А.Г. Дугина, являясь противоположностью (но не альтернативой) однополярного (это только шаг в нужном направлении), на самом деле является возвратом к тому, что уже в истории было (а это — два шага назад). Подобная многополярность уже была вначале XX-го века, но постепенно сильнейший «подмял» под себя всех остальных (аналогично образованию монополий в пространстве рынка)³². И поскольку развитие любой СРС не может повернуть вспять, то если уж Мир стал глобальным, то он таким и останется. Следовательно, новая многополярность должна быть не возвратом к старой, а синтезом старой многополярности и глобальности. Как я уже говорил выше, такая истинная многополярность является многополярностью всего человеческого общества как единого организма. Но соответственно этому и цель должна быть изменена. Целью должно быть обретение Россией того места в организме человечества, которое ей принадлежит по праву, то есть места головного мозга, и вытеснение США и Англии на их места, то есть на места спинного мозга и мозжечка, соответственно. Отметим, что положение Европы в общем организме человечества мы здесь не рассматриваем, поскольку, с одной стороны, в этом для наших целей нет необходимости, а с другой — поскольку это заняло бы слишком много места³³.

Теперь, наконец, мы можем оцелить нашу систему в СРС «Россия vs США, Англия». Отметим, что мы, обсуждая здесь то или иное, всё время находимся в поле синергетики (то есть с шестой иерархической ступени), поэтому постоянно фигурируют СРС. Но именно это и является новым в данной теории. Если вы будете говорить с точки зрения кибернетики, то никаких СРС ещё не будет и никакой СРС «Россия vs США, Англия» не будет. Теперь попробуем логически развить ЦЧЗ «Ступени логики места (5) в онтологии логики» применительно к данной СРС. Во-первых, «место», что это здесь? Поскольку мы уже находимся на следующем витке спирали, то есть, понятия сущности, места и сущего уже фигурировали, и фигурировали они первый раз, то есть с позиции сущности, то второй раз они должны фигурировать как диалектические противоположности первых, то есть с позиции места. Кроме того, эта следующая тройка должна быть в каком-то смысле

³² Конечно, можно сказать, что там де были национальные государства, а теперь цивилизации, но сама суть от этого не меняется.

³³ Что же касается Украины и России, то здесь скажем (к сожалению, тоже без доказательства, которое заняло бы опять же слишком много места), что образно их можно представить как следующее: Сибирь — шея, европейская часть России — голова, Украина (Малороссия) и Белоруссия — глаза. И в этом смысле Россия сейчас окривела на один глаз и плохо видит.

более материальна, чем предыдущая. И здесь вспоминается известная триада Н. Винера «энергия-материя-информация». Эта триада вполне противоположна предыдущей, и вполне более материальна. Можно выделить следующие противоположности: сущность — энергия, место — информация, сущее — материя. Обратите внимание, что информация и материя поменялись местами, и теперь ясно, что не в результате синтеза энергии и материи возникает информация, а в результате синтеза энергии и информации возникает материя. Таким образом, информации как места для энергии без энергии не существует, но и энергии без информации тоже. При этом информация даёт энергии структуру, в результате чего формируются различные виды материи. В приложении к нашей системе мы можем сказать, что ведущую роль в данной войне играет информация. Более того, поскольку США и Англия находятся на пятой иерархической ступени развития, для них информация не просто важна, а архиважна. По сути, это — их главное оружие. Но, в этом как их сила, так и их слабость. Сила в том, что если Россия остаётся на пятой ступени, то США и Англия, как более развитые капиталистические страны, точно её победят. Слабость в том, что если Россия будет переходить на шестой иерархический уровень, в её арсенале появится более мощное оружие, синтез информации и энергии. Забегая немного вперёд, скажем, что таким синтезом являются материальные свидетельства.

Следующие три ступени «логики места (5) в онтологии логики» описывают взаимоотношения блоков кибернетической системы. В простейшем случае это то, что я бы назвал кибернетической триадой (или основным законом кибернетики): управляющая подсистема — передающая подсистема — исполняющая подсистема. Мы видим, что здесь как минимум три места, объединённых определёнными взаимоотношениями. Мы уже оцелили нашу всеобщую систему до СРС «Россия vs США, Англия». Где здесь вышеописанные кибернетические блоки? А мы их в этой системе, если её брать в целом, не найдём, потому что до конца прохождения одного полного цикла невозможно выявить кто из участников является управляющей подсистемой. Из общих соображений, на основе того, что говорилось выше, можно предположить, что когда цикл закончится, то конструкция должна быть следующей: Россия — управляющая подсистема (головной мозг); Англия — передающая подсистема (продолговатый мозг); США — исполнительная подсистема (спинной мозг). Любой другой вариант приведёт к гибели всей большой системы, однако это не значит, что такое не может случиться.

Теперь мы оцеливаем нашу систему более конкретно. Так, в войне присутствуют следующие основные аспекты: экономические, политические и собственно военные. Кроме того, мы выявили, что в данной конкретной войне значительную роль играют аспекты информационные. И далее, если мы используем только данный пятый уровень, мы, есте-

ственно, предполагаем общую систему таким образом, как нам кажется более правдоподобно и, пользуясь свойством эмерджентности целого, рассматриваем каждую из вышеперечисленных аспектов-систем по отдельности с этой точки зрения. На самом деле, здесь верна только точка зрения отсутствия системы, но в таком случае мы ничего не можем сказать. Следовательно, оставаясь на пятой ступени, мы вынуждены выбирать в данном случае из трёх неверных решений: управляющая система либо США, либо Англия, либо Россия. И этот выбор зависит только от наших верований.

Ступень ассоциативных аналогий

Данная ступень даёт нам, наконец, полное представление о системе. Если мы обратимся к СРС «Человек, исследующий математическую функцию», то вспомним, что на этой ступени как раз и заканчивается собственно исследование математической функции: находится вторая производная и точки перегиба (области выпуклости и вогнутости). Начнём с первой ступени ЦЧЗ «Ступени логики сущего (6) в онтологии логики» (см. таб. 11). Первой ступенью обозначается сущее. Как уже было указано выше здесь сущее — это материальные свидетельства, синтез энергии (идеальной мечты) аналогичной ступени четвёртой ЦЧЗ и информации — пятой. Закон перехода количества в качество (ступень 2) и сущее дают в синтезе Закон Дао, который выражается в направленности развития от возникновения системы к трансформации. Синтез трёх первых ступеней даёт «образ приобретения целым эмерджентных свойств, то есть то, что эти эмерджентные свойства и обретаются при следовании Закону Дао, который ведёт к главному аттрактору на пятой ступени. Наконец, на шестой ступени мы видим правило отношений (структурные блоки СРС повторяют её иерархические ступени развития). Обратим внимание, что Закон Дао и правило отношений находятся на одном и том же иерархическом уровне. Правило отношений в каком-то смысле дополняет Закон Дао, оно говорит о том, что те самые ступени Закона Дао, которые проходит система, они то и отражаются в её структуре.

Поскольку наша модель нематематическая, на шестой иерархической ступени мы тоже не можем применить математику, но мы располагаем здесь другим приёмом: методом исторических аналогий. Сделаем из исторической аналогии аналогию ассоциативную, то есть подчиняющуюся развитию по восьмичленной (в данном случае) матрице. Поскольку все СРС проходят одни и те же стадии развития, мы можем найти какой-то удобный пример войны в прошлом, разложить её по восьми стадиям и далее попытаться наложить получившийся результат на то, что происходит сейчас. Во-первых, удобно взять недалёкий пример, чтобы аналогия была как можно более близкой. Во-вторых, необходимо взять наиболее полный пример, то есть пример войны, не закончившейся быстрым блицкригом. В-третьих, поскольку данная война является вынужденной, необходим пример, в

котором нападает один, а побеждает другой. Понятно, что без наполнения предыдущих ступеней, которые мы рассматривали выше (то есть духовной составляющей, понимания места России в общемировой системе общества и соответствующей цели) нет необходимости рассматривать такой вариант, поскольку само по себе и без определённых условий это работать не будет.

Итак, наиболее полная и хорошо известная война, подходящая под наши условия, — это Великая Отечественная война 1941-1945 годов (ВОВ). Рассмотрим её протекание. Мы не будем углубляться в тонкости военных операций, нам необходимо разделить эту войну на восемь стадий, которые не обязательно должны быть примерно одинаковы по времени, не обязательно должны строго следовать друг за другом, не наполняя друг на друга и не перегоняя, но должны различаться по внутреннему смыслу. Обычно ВОВ делят на три основных периода:

1. 22 июня 1941 — 18 ноября 1942: наступление немецкой армии;
2. 19 ноября 1942 — 31 декабря 1943: коренной перелом;
3. 24 декабря 1943 — 11 мая 1945: поражение Германии.

К первому периоду относят блицкриг, битву за Ленинград, битву за Москву, битву за Кавказ и часть Сталинградского сражения до успешного наступления Красной армии (я, конечно, много пропускаю и не совсем точен (да простят меня историки ВОВ), но нам нужна именно только смысловая канва). Ко второму периоду относят победу под Сталинградом, прорыв блокады Ленинграда (но не снятие), освобождение северного Кавказа, сражение на Курской дуге, и освобождение левобережной Украины. К третьему периоду относя всё остальное вплоть до падения Берлина.

При общей правильности такой периодизации (помним, что любую систему можно разделить минимум на три иерархических ступени), такая периодизация нас не устраивает (опять же помним, что количество иерархических ступеней определяется целями и задачами исследования). Периодизируем ВОВ следующим образом:

1. Блицкриг (до 26 сентября 1941 года, когда удалось остановить немцев под Ленинградом);
2. Битва за Ленинград (10 июля 1941 года — 27 января 1944 года);
3. Битва за Москву (30 сентября 1941 года — 7 января 1942 года);
4. Битва за Кавказ и Сталинград (13 января 1942 года (Любаньская операция) — 2 февраля 1943 года (победа под Сталинградом));
5. Курская битва, освобождение левобережной Украины (март 1943 года — 24 декабря 1943 года);

6. Освобождение территорий СССР (до западной Украины и Прибалтики) (январь 1944 года — август 1944 года);
7. Открытие второго фронта (6 июня 1944 года), освобождение Прибалтики, западной Украины, Молдавии, Польши и др. (до конца 1944 года);
8. Война на территории коренной Германии, падение Берлина и разгром Квантунской армии (с января 1945 года по 2 сентября 1945 года).

Теперь попробуем понять внутренний смысл каждого периода. Здесь следует заметить, что поскольку до окончания войны не ясно, каково будет общее кибернетическое устройство системы, а иерархические ступени, тем не менее, проходят своим чередом, каждая из противоборствующих сторон формирует свою систему, со своими иерархическими уровнями, которая в случае поражения разрушается. Первый период можно охарактеризовать одним словом: «Армия». Это — период, когда армия воюет теми ресурсами, которые были накоплены ранее, экономика работает в старом режиме, общая политическая обстановка по большому счёту не меняется, поскольку все ждут результатов. Если блицкриг не получается, то в первую очередь как более лабильные включаются политические механизмы, и задачей становится приобретение какого-то особого успеха, который бы сломил дух противника, отвратил от него союзников (то есть произошла бы его изоляция) и подвиг собственных союзников выступить с активными действиями. Во время ВОВ для немцев это было очевидно взятие Ленинграда как духовного центра СССР. В определённом смысле можно сказать, что второй этап — это битва идеологий. Именно поэтому он, начавшись практически вначале войны, и длится почти до её конца.

После того, как немцам не удалось сломить дух советского народа, они попытались его обезглавить, то есть захватить Москву. Данный период, исходя из этого, можно назвать битвой за власть. В этот период власть консолидируется, перестраивается на новый военный лад, подтягивает оставшиеся резервы (такие как сибирские дивизии) и, самое главное, организует соответствующим образом свою внутреннюю структуру на местах и экономику. Если власть пошатнуть не удалось, начинается очевидная битва за ресурсы. Во время ВОВ это были, конечно, битва за Кавказ, и за Сталинград, при падении которых СССР терял бы все свои основные европейские нефтедобывающие районы (на Кубани, северном Кавказе, Закавказье). Кроме того, при падении Сталинграда и выхода немецкой армии за Волгу СССР мог, в конечном счёте, потерять и в Волго-Уральский нефтегазовый район, что, практически, лишило бы Советский Союз нефти, поскольку с оставшегося Сахалинского месторождения вести её было неудобно и очень далеко.

Следующий пятый этап ВОВ (Курскую битву) обычно называют периодом перелома. Так это и было. Но в чём заключался смысл этого периода с позиции синергетики? Мы

знаем, что пятая иерархическая ступень «оцеливает» систему, которая получилась на предыдущих уровнях. Всё, что было снаружи, уходит внутрь и наоборот. Думается, что если предыдущая ступень была, в общем и целом, экономическая, то и эта тоже должна быть экономической, но навыворот. То есть, система добычи тех или иных ресурсов на этой стадии оцеливается для выполнения конкретных чётко поставленных задач. Это происходит не только с ископаемыми и продовольственными ресурсами, но и с людскими на всех уровнях. На шестом этапе ВОВ, СССР вышел к своим коренным границам до 1939 года. То есть, система была вновь восстановлена, но на новом уровне. Произошло окончательное формирование поддерживающей власть системы денежного и товарного оборота. В этот промежуток времени, государство получило увеличение товарной массы, уменьшилась денежная эмиссия и, соответственно, инфляция. В каком-то смысле энергия четвёртого уровня — уровня ресурсов — сложилась с информацией пятого уровня, дав в результате единое материальное воплощение армии, идеологии и власти, развивающееся по закону Дао. Заметим, что именно в течение этого периода была полностью снята блокада с Ленинграда и, значит, достигнута победа в идеологической войне.

Но для того чтобы система родилась, необходимо было пройти ещё два периода. Первый из них был обозначен присоединением к войне союзников (здесь не важно, с какими целями эти союзники присоединились, важен сам факт). После идеологической победы Советского Союза над Германией, его идеология начала развиваться и распространяться. И союзникам, хотя они и оккупировали половину Европы, пришлось ещё до конца 1980-х годов считаться с этой идеологией. Наконец, последний восьмой период снова возвращает нас к армии, но уже к той армии, которая полностью была сформирована в результате ВОВ и просуществовала на тех основах вплоть до последнего времени.

Теперь составим таблицу (таб. 17), показывающую процентное соотношение выделенных нами периодов от общей продолжительности войны.

Таблица 17. Процентное отношение периодов ВОВ

1.	Армия-начало (блицкриг)	6%
2.	Идеология (оборона Ленинграда)	63%
3.	Битва за власть (битва за Москву)	6,7%
4.	Битва за ресурсы (Сталинград)	26%
5.	Битва за промышленное превосходство (Курская дуга)	20%
6.	Битва за финансовое превосходство	16%
7.	Распространение идеологии	16%
8.	Армия-конец (победа)	14%

Итак, ЦЧЗ, в отношении которой мы можем применить метод ассоциативных аналогий, мы создали. Это, естественно, — только набросок, который можно и должно уточнять, дополнять и исправлять. Теперь рассмотрим с точки зрения данной ЦЧЗ СРС «Россия vs США, Англии». Во-первых, встаёт вопрос: а когда, собственно, началась эта война? Разве данная война началась с началом проведения «специальной операции» на Украине!? Конечно, нет! Достаточно посмотреть сколько уже к этому времени Россия потеряла подконтрольных ей территорий, а также людских, промышленных и финансовых ресурсов, и станет абсолютно ясно, что начало войны нужно относить где-то ко временам развала Советского Союза в декабре 1991 года. Очевидно, что никакого военного нажима не было, была идеологическая победа над советским обществом, в котором большинство людей захотело жить на западный манер. В США и Англии как странах пятого уровня должно придаваться очень большое значение информации и, следовательно, средствам психологического воздействия на отдельного человека, группы людей и общество в целом. Можно сказать следующим образом: в СССР, находившемся на четвёртом уровне, не было оцененной системы развития. Строительство коммунизма — это всего лишь неосуществленная мечта. США же, будучи на пятом уровне, имели возможность оцелить эти советские мечты будущего счастья. И они сделали это, оцелив мечты советских людей на себя. Данный результат, скорее всего, получился в какой-то степени ненамеренно, но к 1990-м годам в США были разработаны и реальные схемы и способы информационного воздействия. В результате, США получили ультрасовременное оружие (его разработки велись в США в течение всей холодной войны), с помощью которого умудрились разрушить множество государств (так называемые розовые революции).

Таким образом, возьмём условно 1990 год за начало блицкрига. Я бы не стал начинать с холодной войны. Это был, несомненно, подготовительный период, но начало боевых действий всё-таки нужно сопоставлять с первыми потерями территорий. Может быть, за начало нужно взять 9 ноября 1989 года, день разрушения Берлинской стены и, соответственно, потери Советским Союзом восточной Германии. В результате вывода войск СССР потерял Венгрию, Чехословакию, Польшу и Германию, а в результате Беловежских соглашений — все 14 союзных республик. Далее по плану было расчленение самой России на мелкие государства³⁴. Итак, блицкриг — с 1990 года до 1994, когда началось пре-

³⁴ Я здесь не ссылаюсь ни на «План Даллеса», ни на «Гарвардский и Хьюстонский проекты», поскольку считается, что это — мифические или полумифические «персонажи», однако и не могу о них не упомянуть. Дело в том, что даже если именно эти документы и мифические, это ничего не меняет, поскольку существует множество других свидетельств и, кроме того и в первую очередь, сама действительность, то есть реально произошедшие события, которые подтверждают наличие таких, или им подобных планов. А эти три явления можно считать в качестве собирательных образов, весьма правдиво отражающих происходящее и к тому же лёгких для восприятия.

сечение дальнейшего распада России (чеченские войны 1994-1996 гг.). Следующий период начался с тех и продолжается до сих пор, но особенно выделяется период до 1999 года: разгул гайдаров, чубайсов и немцовых. Далее — битва за власть: уход Б.Н. Ельцина и избрание В.В. Путина. Мюнхенская речь В.В. Путина, думается, является вещественным знаком окончания этой битвы. Нельзя забывать и о санкциях (попыток изоляции, блокады), первая из которых в определённом смысле — это отказ в начале 2000 годов принять Россию в Евросоюз. Далее — битва за ресурсы, которая на сегодняшний день ещё не закончена. Давайте уточним сроки по имеющимся уже данным таблицы 17. Блицкриг у нас получается длительностью в 4 года, а это 6% от общей длительности войны. Таким образом, 1% у нас оказался равен примерно 0,7 года. Изобразим таблицу периодов:

Таблица 18. Периоды войны Россия vs США и Англии

1.	4,2 года (1990-1994 гг.)
2.	4,6 (1994-1999 до 2040)
3.	4,9 (1999-2004)
4.	18,2 (2004-2023)
5.	14 (2023-2036)
6.	11,2 (2036-2047)
7.	11,2 (2047-2058)
8.	до 2060 года

Из таблицы 18 видно, что противостояние России и Запада, в случае победы России не может закончиться раньше 2060 года. Ещё раз повторяю, что это только прикидочные цифры. Так, например, битву за ресурсы на четвёртом уровне я удлинил на 1 год, поскольку по современным событиям очевидно, что в 2022 году она ещё не закончится. Перелом в войне, в течение которого должна пройти курская битва, будет длиться аж до 2036 года. Но поскольку нынешняя война является в первую очередь информационной, и для того чтобы победить, Россия должна перейти на шестую иерархическую ступень, реальный перелом может наступить только в районе 2040 года, то есть в течение шестого периода.

В данной периодизации, как мы видим, непосредственная операция на Украине входит в борьбу за ресурсы и промышленное превосходство. И непосредственно те боевые действия, которые сейчас идут на Украине, как это уже многие делают, можно сравнить со Сталинградской битвой. Но потом может быть ещё и Курская битва тоже (не дай Бог) в горячем варианте (примерно через 5,5 лет после окончания Сталинградской, то есть примерно в 2028 году).

Но вернёмся к началу. Первый период — это, как уже было сказано, период армии, период, когда в бой идёт подготовленная заранее армия. Теперь вопрос: кто и как шёл в

бой на стороне США и Англии с 1990 по 1994 годы? Ведь не было никаких боевых действий с применением танков, самолётов и т. п. И вот, нам приходится здесь признать, что оказывается, настоящей армией в этой войне являются не традиционные военные, а специально воспитанные на оказание психологического воздействия люди, использующие все методы современного ведения информационной войны (ведь США как раз находятся на пятой иерархической ступени, на которой информация играет первую скрипку). Наверное, теперь уже можно назвать их армией коучеров. Коучер — «это консультант, который посредством специальных мотивирующих технологий помогает клиенту избавляться от психологических сложностей и «тренирует» его умение достигать жизненные, профессиональные и личные цели»³⁵. Другими словами, коучер — это человек, специально обученный мотивировать другого человека на определённые действия, или в нашей терминологии, оцеливать человека на определённые действия. На русском языке уже есть этимологически родственное слову «коучер» слово «кучер». Кучер мотивирует лошадей, а коучер — людей.

Поскольку информация является местом энергии, то если последняя не оцелена, коучер теоретически может добиться от человека каких угодно действий. Поскольку на четвёртом уровне об оцеливании речи ещё не идёт, там работают другие механизмы, такие как, например, «железный занавес». Но если такому коучеру удастся таки проникнуть в это огороженное место четвёртого уровня тем или иным способом, то он спокойно может сделать практически из кого угодно, что угодно. С начала перестройки такие коучеры смогли спокойно приезжать в Советский Союз и обрабатывать, в первую очередь, руководство. В начале же 1990-х американские «консультанты» появились повсеместно. Эти генералы информационной войны подготовили умелых проксируководителей в лице чубайсов, гайдаров и т. д., которые в свою очередь подготовили низший проксиофицерский состав, который уже готовил безумных прокисолдат, бросающихся под танки и расстреливающих Дом верховного совета народных депутатов РФ. Какова может быть сила такого коучинга, мы можем видеть на примере Украины, которая превратилась в какой-то зомбиленд.

Итак, коучеры — это войска. А кто им противостоит с нашей стороны? Конечно, у нас тоже есть люди занимающиеся ведением информационной войны, но этого явно недостаточно. Кроме того, из определения войск как информационных становится понятным, а где на самом деле проходят самые жестокие и важные схватки Сталинградской битвы — они проходят на нашей территории во всех инстанциях от правительства до простых людей. Это подтверждают и действия наших вооружённых сил, которые до сих пор

³⁵ <https://blog.wikium.ru/professiya-kouch.html>

происходили на реальном фронте — неуверенные и половинчатые. Таким образом, нужно формировать полностью обученные и оснащённые информационные войска, воздействующие на умы людей правдой (помним необходимые условия победы) и материальными свидетельствами. Для этого должны быть разработаны специальные методики с позиции синергетики, то есть взаимодействия бойца информационных войск с аудиторией как развития саморазвивающейся системы. Думаю, интуитивно многое уже в этом направлении сделано и делается (иначе бы мы не дожили в нынешнем составе России до сегодняшнего дня), но это теперь нужно вывести на сознательный уровень.

На этом мы закончим обсуждение примера применения описанной мною выше системы прогнозирования. Исследование СРС «Россия vs США, Англия» можно плодотворно развивать и дальше. Можно сконцентрироваться на каких-то отдельных областях, например, на экономике, или же конкретно на «Специальной операции». Но в данной работе не ставились цели такого исследования. Заявленные же цели показать принципиальное значение принципа суперпозиции для прогностики, надеюсь, были достигнуты.

Вместо заключения: российская государственная идея

«...её возраст (*русской идеи, Емельянов*) есть возраст самой России»
И.А. Ильин Русская идея (1948)

Данная работа ставила своей целью в первую очередь составить классификацию методов прогнозирования, согласуясь с принципами синергетики: превратить классификацию методов прогнозирования из простого списка в систему, используя которую можно получать те или иные прогнозы. Это мы сделали в первом разделе. Далее было проведено исследование принципа суперпозиции, и оказалось, что он используется во всех известных на сегодняшний день областях знания и, следовательно, является одним из основных законов мышления. Также мы выяснили, что принцип суперпозиции в системах логики различных иерархических ступеней всегда находится на шестом месте, что даёт ему особую значимость для прогностики, поскольку именно шестая иерархическая ступень, как мы выяснили, позволяет тем или иным образом заглянуть в будущее (потому что именно эта ступень в науке посвящена изучению природы времени). Для формулировки принципа суперпозиции на различных иерархических ступенях логики нам пришлось построить сорокавосьмичленную двумерную матрицу логических законов. Далее используя систему методов прогнозирования и данную матрицу, мы сделали анализ СРС «Россия vs США, Англия». В результате этого мы выяснили, что принцип суперпозиции важен для каждого иерархического уровня СРС «Методы прогнозирования». В каком-то смысле он является на каждой ступени организующим. Однако и не работает без остальных ступеней. Други-

ми словами, для прогностики важен не только сам принцип суперпозиции, но и все остальные ячейки той сорокавосемичленной матрицы, которую мы составили.

Кроме того, в течение исследования СРС «Россия vs США, Англия» нам пришлось затронуть тему российской государственной идеи, хотя прямо мы об этом и не говорили. Собственно на прогнозный вопрос «Может ли Россия победить?» мы ответили утвердительно. Но ведь важны и условия этой победы. Мы выяснили, что никакой механической закономерности, в результате которой Россия победит в этой войне, не существует. Также мы выяснили, что Россия может выжить и победить, только если будет соответствовать своему месту головного мозга в системе общечеловеческого общества, а это она сможет сделать, только если будут правильно поставлены цели (поставление США и Англии на их функциональные места в системе человечества) и выработано правильное отношение к информационной войне, то есть не как к важной, но всё-таки болтовне, а как той войне, на полях которой мы и сражаемся вплоть до применения огнестрельного и холодного оружия. Нужно понять, что качество солдат, участвующих в специальной операции, напрямую зависит от их правильной мотивации (информированности) во всех отношениях, что проявляется как с нашей стороны, так и со стороны НАТО, Украины и др., и что это — только верхушка айсберга, а основная борьба идёт в других областях: в науке, искусстве, средствах массовой информации, правительстве, учебных заведениях всех уровней, заводах и т. д., и т. п.

Более того, всё вышеописанное Россия сможет сделать, только ориентируясь на девять идеальных характеристик государства (см. таб. 16): добро, веру, совесть, жизнь, закон, правду, государство (исполнительную власть), народ (законодательную власть) и армию (судебную власть). То есть, исполнительная власть должна в первую очередь опираться на добро (правильные действия по отношению к биосфере) и жизнь (текущее положение вещей); законодательная — на веру и закон; судебная — на совесть (смирение) и правду (правильность и истинность). И здесь, собственно, мы и выходим на российскую государственную идею, поскольку если в мозгу нет никакой идеи, то и действий никаких не будет. Попробуем, как обычно, рассмотреть идею в качестве саморазвивающейся системы.

Каким образом российская идея связана с прогностикой? Очень просто! На четвёртой ступени возникает образ того, что что-то куда-то движется, на пятой — этот образ превращается в ряд определённых целей, на шестой — вырабатывается путь достижения тех целей, которые могут быть достигнуты. Эта ступень как раз и является прогностической. На пятой ступени, можно прогнозировать, образно говоря, не более чем на один шаг (поскольку закон развития не известен), на шестой — на два или три (поскольку закон

развития известен). Но цели-то — всё те же, поставленные на пятой ступени. А что есть главный аттрактор, то есть, дальняя цель? Ведь именно она формирует закон развития и, следовательно, даёт возможность прогнозировать ещё дальше, выходя уже за рамки известных правил прогностики, говорящих, что прогноз не должен быть дальше, чем две трети от длительности одного цикла развития. Другими словами, если известна идея развития (когда мы говорим об СРС «Россия vs США, Англия», её называют по-разному: национальная, государственная, русская, религиозная, народная и т. д. и т. п.), то мы можем прогнозировать на восемь шагов вперёд — более точно до конца данного цикла — и даже предположить в общих чертах, что будет дальше.

Образ движения находится на четвёртой ступени, а собственно идея — на седьмой. Понятно, что обе эти категории связаны между собою. Поэтому выпишем из нашей сорокавосемичленной матрицы соответствующие категории и посмотрим, не сможем ли мы синтезировать их в соответствующие ступени СРС «Российская государственная идея». Но прежде этого необходимо сделать несколько предварительных замечаний. Дело в том, что на тему русской национальной, или российской национальной, или российской государственной идеи написано огромное количество литературы. Поэтому в данной работе я даже не буду пытаться дать какой-то её обзор. К некоторым именам нам всё же будет обратиться необходимо. И прежде всего, нужно сказать, что осмысление русской и т. д. идеи как именно идеи началось в русском обществе с В.С. Соловьёва, который в 1888 году и ввёл термин «русская идея». Он же и дал первое её определение как «...вопрос о смысле существования России во всемирной истории» (Соловьёв, 2002, с. 228). При этом он говорил, что «...мы должны рассматривать человечество в его целом, как великое собирательное существо или социальный организм...» (там же), и «Органическая функция, которая возложена на ту или другую нацию в этой вселенской жизни, — вот её истинная национальная идея...» (там же, с. 228-229). Об организменности человечества говорили и многие другие российские философы. Но мысль об уникальности именно русского народа (в нашем понимании народа, живущего на территории России) впервые высказал П. Я. Чаадаев: «...мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого» (Чаадаев, 1991, с. 323). Интересно, что мессианские идеи относительно русского государства появились много раньше. Таким образом, организменный подход к человеческому обществу в целом в России появился уже давно. Следовательно, очень приятно констатировать, что и данная работа находится в общем русле российской философской мысли, развивая её на современном этапе.

Выпишем четвёртую и седьмую группы сорокавосемичленной матрицы.

Таблица 19. Четвёртая и седьмая группы сорокавосьмичленной матрицы

	Группа 4	Группа 7
1.	Закон достаточного основания: $\exists A$	Закон целостности: есть только С, либо не-С и третьего не дано, $[C = (A, B, A \wedge B)] \vee (A \wedge \neg A)$
2.	Место само по себе не есть, $\exists Z \Leftrightarrow \exists A_z$	Места в матрице структурно неравны, но равны развитийно, $Z_A \neq Z_B \neq Z_C$, но $Z_A = Z_B = Z_C$.
3.	Если A_z существует, то оно существует в том или ином месте Z , то есть $\exists \forall A_z \Leftrightarrow A_z \in Z$	Все системы в основе иерархичны, $(A_z + B_z) \rightarrow C_z$, такое что $C_z = (A_z, B_z, A_z \wedge B_z)$.
4.	Четырёхмерность	Спиральность развития
5.	Закон отрицания отрицания	структурность
6.	Образ приобретения целым эмерджентных свойств	Развитие через бифуркации

Четвёртая группа говорит об образе самой системы, а седьмая — о цели её движения, главном аттракторе, об идее, заключённой в её функции по отношению к СРС более высокого уровня, в которую она входит как составной элемент. Естественно, что такая идея отражается и на самой системе, в её образе. Если идея — это СРС, то её развитие должно быть исторично, то есть, оно должно когда-то начаться. И если мы связываем это с государством, то начаться оно должно было на заре государственности, то есть где-нибудь в IX-X вв. Собственно, об этом условии говорит Закон достаточного основания: государство должно существовать. Здесь мы находим «Слово о законе и благодати» митрополита киевского Иллариона (1049), в котором он фактически утверждает понятие о том, что впоследствии будет названо Святой Русью, говоря об этом следующими словами: «И в единое время вся земля наша восславила Христа с Отцом и со святым Духом. Тогда начал мрак идольский от нас отходить, и зори благоверия явились. Тогда тьма бесслужения погибла, и слово евангельское землю нашу осияло. Капища разрушались, а церкви возводились, идолы сокрушались, а иконы святых являлись; бесы убежали — крест грады освятил» (Илларион, 1992, с. 31). Значит, есть Святая Русь и всё остальное. Русь — целое, и третьего не дано. Таким образом, мы здесь находим идею целостности России как некоей самодостаточной единицы.

Следующее определение, которое мы находим, относится только к 1528 году. И это понятно, поскольку татаро-монгольское иго было сброшено только в 1480 году (Стояние на Угре). Кроме того, в 1453 году пал Константинополь, и Русь осталась единственной в мире большой православной страной, а в 1472 году царь Иван III женился на византийской принцессе Софье Палеолог, в результате чего Россия обрела свой герб — двуглавого орла. И вот здесь мы находим «Послание о неблагоприятных днях и часах» старца Фило-

фея, в котором он пишет своё знаменитое определение: «Так знай, боголюбец и христолюбец, что все христианские царства пришли к концу и сошлись в едином царстве нашего государя, согласно пророческим книгам, и это — российское царство: ибо два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать (Филофей, 2004, с. 30). И это не простая констатация факта, это — утверждение мессианской идеи о роли России и русского народа в истории человечества. Дело в том, что данное утверждение восходит к так называемой катехонической концепции в христианской эсхатологии, по которой обязательно должен быть кто-то «удерживающий» Мир от полного порабощения злу до наступления апокалипсиса. Этим субъектом в русле данной концепции старец Филофей, судя по его высказываниям, считал римское государство (первый Рим), затем Византию (второй Рим), и вот теперь, когда их нет, функция вселенского удерживающего перешла к России. Теперь сопоставим данное утверждение со второй строкой таблицы 19: «Место само по себе не есть» и «Места в матрице структурно неравны, но равны развитийно». Действительно, как говорится «свято место пусто не бывает», то есть, если место освободилось, то обязательно должен быть кто-то, кто его займёт. И да, не важно, что Россия — это не Рим и Византия, потому что в развитийном плане все места равны, а что касается структуры, то Бог даст, и всё устроится, как надо. Таким образом, идея развилась, теперь это не просто Святая Русь, а Святая Русь как главный оплот добра на Земле в борьбе со злом.

Следующая формула, которая нас интересует, это формула графа С.С. Уварова «православие, самодержавие, народность», которую он высказал при вступлении в должность министра народного просвещения в 1833 году в своём докладе императору Николаю I, называвшемся «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения». Интересно, что в том же самом году А.Ф. Львовым на слова В.А. Жуковского был создан государственный гимн Российской империи:

«Боже Царя храни!
 Сильный, державный,
 Царствуй на славу, на славу нам!
 Царствуй на страх врагам,
 Царь православный!
 Боже Царя храни!»

Так называемая триада Уварова непосредственно не связана с предыдущими идеями. Дело в том, что старец Филофей был одним из последователей св. преп. Иосифа Волоцкого (1439-1515), большинство из которых при патриархе Никоне (1605-1681) оказались в стане раскольников. Поэтому учение «Москва — третий Рим» официально не пользова-

лось популярностью. И действительно, в триаде Уварова, если рассматривать её поверхностно, не чувствуется никакой идеи мессианства. Однако она является синтезом двух предыдущих утверждений. Действительно, давайте вспомним таблицу 16 «Идеальные характеристики Русской цивилизации». В этой таблице в первой колонке находятся «добро, жизнь, Россия». Зная, что любая матрица, так или иначе, начинается с уровня верования, можно написать: Святая Русь = православие. На втором месте — самодержавие. Это утверждение очевидно сочетается со второй колонкой таблицы 16: «вера, закон, народ». Как видим, там на втором месте находится категория «закон». Но «удерживающий», третий Рим — это и есть воплощение закона, персонифицированного в русском царе, более общо — в самодержавии. Эта мысль выражена в гимне «Боже Царя храни». Таким образом, «Москва — третий Рим» = самодержавие. Наконец, третья колонка таблицы 16 содержит категории «совесть (смирение), правда, армия». Армия как синтез России и народа — это структура, репрезентирующая как Россию, так и её народ. В триаде Уварова народность репрезентирует православие и самодержавие (в данном случае по местоположению, если мы рассматриваем эту тройку не просто как перечисление, а как СРС, а мы так рассматриваем). Итак, к святости, то есть исполненности глубокого значения для судеб Мира, и государственности как законности, подтверждающей это глубокое значение, добавляются средства достижения целей — народ и армия. Кстати, эта мысль в гимне «Боже Царя храни» тоже отражена в словах «Царствуй на славу, на славу нам! Царствуй на страх врагам...». Вспомним также, что П.Я. Чаадаев написал те строки о народе (в них он, причисляя и себя к народу, говорит «мы»), которые были процитированы выше, в 1830 году, то есть за три года до создания гимна Российской империи и триады С.С. Уварова. Таким образом, на третьем этапе развития российской государственной идеи речь идёт о народе. И здесь понятно, что (см. третью строчку таб. 19) если русский народ где-то и существует, то ни где-нибудь, а в Святой Руси — третьем Риме (своём месте). И если уж он там существует, то существует и соответствующая ему иерархия: вера + закон = народ. Отметим, что по этой формуле получается, что народ находится на более высокой иерархической ступени, чем православие (исполнительная власть) и самодержавие (судебная власть), поскольку является законодательной властью. Таким образом, появление и дальнейшее осознание триады С.С. Уварова, фактически, не укрепило царскую власть в России, а наоборот расшатало её.

Словесное выражение следующей иерархической ступени развития СРС «Российская государственная идея» можно отметить в государственном гимне СССР, созданном С.В. Михалковым и А.В. Александровым в 1943 году, в припеве которого находим, например, следующие слова:

«Славься отечество наше свободное
 Дружбы народов надёжный оплот,
 Партия Ленина — сила народная
 Нас к торжеству коммунизма ведёт!»

В этом припеве мы видим всю уваровскую триаду (партию Ленина (веру), отечество (закон) и народ) и кроме того движение в светлое будущее, названное коммунизмом. Таким образом, система, сформированная на предыдущей иерархической ступени, получает движение, приобретает четырёхразмерность (см. таб. 16, колонка 1, строка 4). Но что такое коммунизм? Коммунизм — это рай на Земле, в котором люди живут по принципу «от каждого по способности, каждому по потребности». Обратим внимание на то, что такой рай предполагает необходимость труда «по способности», то есть, сначала труд, а потом — потребность, бездельники не приветствуются. Это выражено в принципе социалистического общества «от каждого по способности, каждому по труду». Итак, способности + труд = повышение удовлетворения потребностей. Потребности постоянно растут, поэтому данная тройка постоянно повторяется на всё более высоких уровнях развития. Собственно, это и есть само развитие, развитие по спирали через закон отрицания отрицания (см. таб. 16, столбец 2, строка 4). Отметим также, что мессианские идеи тоже никуда не исчезли. В вышеприведённых формулах они имеются в виду как само собой разумеющееся. Коммунизм то ведь надо распространить на весь мир, что обязательно произойдёт («Пролетарии всех стран соединяйтесь!»), и сделать это выпало именно СССР (России) и его народам. Итак, Россия — государство особое, исторически призванное к высокой мировой миссии, в силу чего и народ, населяющий это государство, особенный, носитель и распространитель идеи всемирного счастья.

Итак, четыре иерархические ступени СРС «Российская государственная идея» мы обсудили. При обсуждении оставшихся двух следующих ступеней нужно учитывать, во-первых, что начиная с пятой ступени развитие из внешнего как бы переходит на внутреннее, начиная проходить те же самые иерархические уровни только в обратном порядке. Во-вторых, начиная с пятой ступени, происходит осознание того, что собственно происходит, и куда собственно всё движется, поскольку именно на пятой ступени происходит постановка цели (оцеливание). Поэтому если раньше можно было и не осознавать, чему ты служишь, то есть главный аттрактор, то теперь это становится для дальнейшего существования системы жизненно необходимо. В-третьих, необходимо сказать, что Россия ещё только в течение 30-и лет находится на пятой ступени и только вынужденно подталкивается мировыми событиями на шестую. Поэтому если в отношении пятой ступени мы ещё и можем что-то найти, то в отношении шестой — почти наверняка нет. Тем не менее,

идею шестого уровня тоже необходимо сформулировать хотя бы в первом приближении, поскольку, в противостоянии с США и Англией, как было уже сказано, мы можем победить, только перейдя на шестую ступень, то есть следующую за ступенью капитализма ступень развития человеческого общества.

Если мы сравним соответствующие категории четвертой и пятой ступени из таблицы 16, то увидим, что они в каком-то смысле противоположны друг другу (см. таб. 20).

Таблица 20. Категории четвертой и пятой ступеней таблицы 16

Четырёхразмерность	Спиральность
Закон отрицания отрицания	Структурность

Спиральность — это проявление Закона отрицания отрицания, а структурность — четырёхразмерности, именно четырёхразмерности, а не трёхразмерного объёма, поскольку структура нужна только тому, что развивается, а просто объёмный предмет может быть и бесструктурным. Попробуем начать с известного масонского девиза М. Робеспьера «свобода, равенство и братство» («Liberté, égalité, fraternité»), появившегося в 1790 году, поскольку масонская религия (а я считаю, что это именно религия) является религией пятой ступени. Кроме того, ещё и потому, что триада Робеспьера удивительным образом дополнительно противоположна триаде Уварова, что и должно быть, поскольку уваровская триада находится на третьей ступени, а робеспьеровская — на пятой. Здесь вера дополняется свободой, то есть «...возможностью делать всё, что не наносит вреда другому»³⁶; закон — равенством, то есть равенством всех граждан перед законом; народ — братством, которое гласит «Не делай другим того, что не хотел бы получить сам...». Свобода на самом деле здесь воспринимается в первую очередь как свобода вероисповеданий, убеждений и слова, поскольку всё остальное регулируется законом. Равенство подразумевает равенство в правах и противостоит самодержавию, где права воспринимаются следствием обязанностей. И братство очевидно противоположно народности, поскольку народность — это и есть братство в широком смысле, если народ един, а не собрание отдельных индивидов. Но самое главное, чем противостоит и дополняет триада Робеспьера триаду Уварова, это акцентированием на отдельной личности. Уваровская триада говорит вообще обо всех, а робеспьеровская обращена к каждой личности в отдельности.

Надо сказать, что понимание свободы равенства и братства на Западе и в России отличается. В России свобода традиционно воспринималась как свобода выбора между добром и злом, поскольку никакими другими свободами человек на самом деле не обладает. Равенство в России всегда воспринималось как равенство людей перед Богом, следова-

³⁶ Определения свободы, равенства и братства даны по французской Декларации прав человека и гражданина 1795 года.

тельно, равенством в моральном отношении и только далее в законодательном, поскольку невозможно написать такие законы, чтобы автоматически судить всех по правде. Поэтому в России даже появилась поговорка «Закон — что дышло, куда повернул, туда и вышло». Ну и братство, конечно же, не заключается в том, чтобы делать благие дела, это — ощущение кровной или духовной неразрывной связи, которая уж точно не зависит от того, делаю ли я брату своему гадости или нет. Если брать лозунг «свобода, равенство и братство» с вышеизложенными поправками как идею, оцеливающую безличную самодвижущуюся систему советского движения ко всеобщему счастью, то оказывается, что его положения выражены (правда достаточно туманно) в современном государственном гимне России.

«Россия — священная наша держава, ... (Святая Русь)

Одна ты на свете! Одна ты такая — (Москва — третий Рим)

Хранимая Богом родная земля! ... (народ богоносец)

Широкий простор для мечты и для жизни... (система, состоящая из индивидов, каждый из которых может жить счастливо)

Славься, Отечество наше свободное, (свобода)

Братских народов союз вековой...» (равенство и братство)

Итак, на пятом уровне мы выяснили, что оцеливание идеи происходит на отдельного человека и выражается триадой: свободным выбором добра, отношением к другим людям как к равным себе в моральном смысле, достижением духовного единства между людьми.

Начать обсуждать последний на сегодня шестой уровень развития российской государственной идеи, наверное, лучше всего с так называемой валдайской речи президента России В.В. Путина, прочтённой им на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 27 октября 2022 года³⁷. Эту речь можно считать поворотной точкой истории России, началом осознанного её движения к шестому уровню. Основой этой речи является концепция многополярного мира А.Г. Дугина, которой мы уже касались выше. Давайте приведём некоторые цитаты из этой речи, которые помогут разобраться в интересующем нас вопросе.

«Россия считает важным активнее запускать механизмы создания «больших пространств», построенных на взаимодействии стран-соседей, чья экономика, социальная система, ресурсная база, инфраструктура дополняют друг друга. Такие большие пространства, по сути, и есть основа многополярного мироустройства, экономическая основа».

³⁷ Эти строки я пишу 30 октября 2022 года. Так что это очень удачно получилось, есть теперь на что сослаться, а то вообще не на что было.

«Я всегда верил и верю в эту силу здравого смысла, потому убеждён, что рано или поздно и новым центрам многополярного мироустройства, и Западу придётся начать равноправный разговор об общем для нас будущем. И чем раньше, тем лучше, разумеется».

«Россия не бросает вызов элитам Запада. Россия просто отстаивает своё право на существование и свободное развитие. При этом мы сами не собираемся становиться новым каким-то гегемоном. Россия не предлагает заменить однополярность двухполярностью, трёхполярностью и т. д., доминирование Запада доминированием Востока, Севера или Юга. Это неизбежно привело бы к новому тупику. ... Убеждён, диктатуре можно противопоставить только свободу развития стран и народов».

Кроме того, В.В. Путин обсуждал в своём докладе вопросы «строительства симфонии человеческой цивилизации», различия между интеграцией в соответствии с принципами многополярности и глобализацией на западный манер, вопросы «формирования новых международных финансовых платформ ... вне национальных юрисдикций ... не зависящих от какого-то единого центра управления» и многое другое.

Из этих цитат видно, что В.В. Путин высказывает идею о свободе, равенстве и братстве в том смысле, о котором мы говорили выше как об идее российской государственности пятого уровня, но переносит её индивидуальность на целые цивилизации (большие пространства), страны и народы. Собственно, это является синтезом безличной государственной идеи четвёртого уровня и личностной пятого. Так что всё верно, речь таки идёт о шестом уровне развития, а не о каком-то другом. Кроме того, говорится о «симфонии человеческой цивилизации», об интеграции и международных финансовых платформах и пр. Но позвольте заметить, что у оркестра, исполняющего симфонию, должен быть дирижёр, при интеграции — общий центр управления, при работе независимой финансовой платформы — общий её распорядитель и т. д. В речи негласно как бы подразумевается, что в этих делах важную роль будет играть именно Россия, но прямо не говорится. Наоборот, говорится (и правильно), что никакого доминирования и диктата не будет.

Действительно, с политической точки зрения говорить о том, что ты на самом деле претендуешь на какую-то особую роль, не следует. Однако не нужно обманывать самого себя, а иначе это получится второй Советский Союз, в котором Россия кормила большинство союзных республик, которые потом начали почти что презирать русских, Россию обвинять в том, что она их обкрадывает, и, в конечном счёте, предали её. Из этой речи совершенно очевидно, что без структуризации человеческого общества в мировом масштабе ничего хорошего не получится. К этому, собственно, и призывал В.В. Путин, говоря о симфонии, международных финансовых платформах, интеграции, диалоге и пр. Но структура СРС (а только таковой может быть здоровое человеческое общество) не может быть

без развития, а развитие без иерархических ступеней, другими словами без организменности. И это, в общем-то, и подразумевается в данной речи, тем более со ссылкой на Н.Я. Данилевского, который в своём цивилизационном подходе говорил именно об этом.

Итак, образ приобретения целым эмерджентных свойств (см. таб. 16, столбец 1, строка б) заключается в динамической структуре, позволяющей отдельным блокам (здесь цивилизациям и народам) свободно развиваться. Этот пункт В.В. Путин полностью отразил в своей речи. Однако следующий пункт «развитие через бифуркации» (см. таб. 16, столбец 2, строка б), собственно и составляющий идею шестого уровня, остался неосвещённым. Дело в том, что бифуркации дают системам развиваться в любом направлении, однако есть и условие, о котором мы уже говорили выше: если это развитие выходит за коридор нормы, то такие системы погибают. Таким образом, есть некий закон, по которому органы организма развиваются и функционируют, а соблюдает этот закон «удерживающий», то есть головной мозг.

И вот мы снова пришли к вопросу, какая цивилизация на нашей планете является головным мозгом человечества? В примере с развитием СРС «Россия vs США, Англия», мы пришли к выводу, что других вариантов нет: либо мы согласимся на то, что являемся головным мозгом со всеми вытекающими отсюда условиями, описанными при обсуждении развития СРС «Россия vs США, Англии», либо мы проигрываем войну, Россия перестаёт существовать, а за ней и весь Мир.

Заключение заключения

Итак, «симфония человеческих цивилизаций» предполагает дирижёра, то есть в организменном смысле — головной мозг. Но почему я всё время говорю об «организменности»? Во-первых, потому что все СРС построены по единому общему плану и, следовательно, мы можем переносить знания о плане строения одной СРС на другую (с помощью метода ассоциативных аналогий, конечно). Во-вторых, строение организма животных и в особенности человеческий организм хорошо изучено, известны функции отдельных органов, тканей, клеток и даже многих отдельных молекул. Это является очень удобным обстоятельством при выяснении функций СРС, о строении которых известно недостаточно. Поэтому, в принципе, можно рассматривать цивилизации как органы общего организма. Это означает, в частности, что внутреннее устройство разных цивилизаций, как и отдельных органов, не просто может быть, а должно быть различным: в одних демократия, в других — монархия и т. д. Кроме того, если сравнить отдельные цивилизации с отдельными органами, то можно предположить их функции. Например, сравнив Европу с печенью, можно сказать, что это очень важный регион, который должен контролировать переработку природных ресурсов в необходимые продукты (то есть обладать высокими техно-

логиями), стимулировать работу нервной системы, костного мозга и финансов (кровеносной системы), влиять на процесс добычи ресурсов, заниматься детоксикацией отходов, то есть поддерживать общую благоприятную экологию на планете и т. д. Эти вопросы очень интересны, однако весьма обширны и обросли за тысячелетия такими мистическими наслоениями, что даже страшно за них браться. Поэтому мы ограничимся только тем, что уже более-менее доказали. Россия — головной мозг, США — спинной мозг, Англия — продолговатый мозг (чисто по местоположению и идейному верховенству над США).

Все эти рассуждения об организменности, понятно, относятся к шестой ступени, поэтому и идея российской государственности должна звучать примерно следующим образом: «Мир — организм, Россия в нём — мозг, и другому не бывать!» (то есть, по другому быть не может не потому, что мы так захотели, а потому, что так расположены геополитические пространства, и на геополитическом пространстве, соответствующем мозгу, располагается Россия). Понятно, что в политическом смысле, да и во всех остальных, не следует всем совать, что мы де мозг, а вы знайте своё место. Нужно не декларировать, что ты кем-то являешься, а быть им, чтобы все увидели и признали, пусть даже только про себя, и чтобы всё складывалось именно таким образом, а не по-другому. И нужно понимать, что механизмы воздействия мозга на шестом уровне не являются прямыми, а опосредуются через выработку гормонов, воздействующих на систему финансов (кровь) и другие ткани организма. Непосредственное же влияние головного мозга (России) на органы (другие цивилизации) происходит только через спинной мозг (США и Англию). Отметим также, что на внутренние органы (другие цивилизации) воздействует вегетативная нервная система (США, Англия и страны южной Америки), которая по большей части работает автономно, а головной мозг (Россия) воздействует на неё (эти страны) через создание определённых внешних условий, вынуждающих её (США и Англию) работать определённым образом.

Теперь как обычно составим таблицу СРС «Российская государственная идея» (таб. 21).

Таблица 21. СРС «Российская государственная идея»

4. Наша цель — коммунизм, от каждого по способности, каждому по потребности	5. Свобода, равенство и братство
3. Православие, самодержавие, народность	6. Мир — организм, Россия — мозг, и другому не бывать!
2. Москва — третий Рим	
1. Святая Русь	

А теперь сделаем обычную проверку правильности высказывания шестой ступени. Данное высказывание должно а) быть синтезом высказываний четвёртой и пятой ступени

(или точнее пятой и совокупности первых четырёх ступеней), б) быть более сродным с высказыванием четвёртой ступени и диалектически противоположным высказыванию пятой ступени, и в) быть противоположно-дополнительным к высказыванию третьей ступени. Учтём здесь, что проверку смыслом шестой ступени, категориями из сорокавосемичленной матрицы и фактами конкретного исторического развития мы уже проводили выше. Факты исторического развития мы брали из истории общего исторического развития российской государственности и частного исторического развития: конкретной ситуации, приведшей к состоянию России на сегодня (противостояние: Россия vs США, Англия).

Итак, «Наша цель — коммунизм, от каждого по способности, каждому по потребности» + «Свобода, равенство и братство» = «Мир — организм, Россия — мозг, и другому не бывать!». Первое высказывание относится ко всей системе в целом, и даже высказывание «от каждого по способности, каждому по потребности» предполагает унифицирование всех под одну гребёнку. Высказывание же «свобода, равенство и братство» обращено к каждому индивиду в отдельности. Данные высказывания, кроме того, в определённом смысле противоположны и по содержанию, потому что хорошо известно, что очень часто интересы государства противоречат интересам каждого человека в отдельности. Как же совместить эти две противоположности? Это можно сделать в СРС-организме, в котором каждому органу дано достаточно свободы для развития, но в определённых рамках. Если мы говорим о России, то в синтезе первого и второго высказываний должно быть указано конкретное место, занимаемое в этом организме Россией.

В определённом смысле высказывание «Мир — организм, Россия — мозг, и другому не бывать!» сродно с высказыванием «Наша цель — коммунизм, от каждого по способности, каждому по потребности». Действительно, оба высказывания системные и оба утверждают некий баланс справедливости. В то же время высказывание «свобода, равенство и братство» явно диалектически противоположно первому. Во-первых, потому что оно обращено к индивиду, а во-вторых, потому что говорит об области духа, о моральных вещах, в то время как высказывание «Мир — организм, Россия — мозг, и другому не бывать!» говорит в первую очередь о материи.

Высказывание «Мир — организм, Россия — мозг, и другому не бывать!» противоположно дополнительно к высказыванию «православие, самодержавие, народность». Дело в том, что высказывание «православие (вера), самодержавие (закон), народность» можно сравнить с опорой, с тем, на чём вообще держится вся система. Кстати, нелишне здесь отметить, что помимо веры и закона очень важен народ. И с позиции геополитических пространств, которые заполняют различные народы (так уж получилось), качество конкретного народа оказывается тоже важным. То есть, наряду со смешением народов, должен

быть и процесс их сохранения. Каждый народ важен в системе по своему, как важна и их смешанная часть. По аналогии с животным миром (а может быть и не по аналогии, а по гомологии) чистые линии (народы) важны для стабильности, а смешанные — для развития. Высказывание «Мир — организм, Россия — мозг, и другому не бывать!» описывает то, что создано на опоре предыдущего высказывания. Здесь уже целый живой мир, в котором бьётся живая ткань России, состоящая из народа, живущего по вере в то, что любовь выше мёртвой буквы закона, по вере в живой закон, разгоняя эту веру по жилам мирового человеческого организма.

Итак, моё повествование подошло к концу. В процессе применения системы, описанной в первых двух разделах, мы, для простоты взяв самый общий пример, пришли к совсем непростому и совсем не очевидному выводу: для того чтобы победить в противостоянии с США и Англией нам необходимо осознать, кто мы такие есть, что такое есть наша страна, какую функцию она выполняет в общей симфонии человечества (ну, и кто такие есть США и Англия, конечно), да, именно в общей симфонии как проявлении работы слаженного организма, в котором все органы и ткани выполняют определённые функции. Мы пришли к выводу, что функцию России как цивилизации в организме человечества можно образно выразить как функцию головного мозга. Эта идея показалась нам настолько удивительной и представляющей собой именно общую идею российской государственности, что мы предприняли небольшое дополнительное исследование, исследование СРС «Российская государственная идея». В результате этого исследования мы пришли к тому же выводу, что и в результате исследования СРС «Россия vs США, Англия», подтвердив, таким образом, предыдущий вывод. Закончить хочется афоризмом, который родился у нас с супругой Маркова А.Ю., когда мы уже заканчивали данную работу:

Миру — мир!

Миру — май!

Миру — мозг!

02.11.2022 г.

P.S. Ещё раз хочу обратить внимание на то, что предлагаемую в данной работе систему анализа и прогнозирования можно при наличии необходимой информации применять для анализа любых СРС, которые мы правильно определили, таких, например, как развитие какой-нибудь отрасли, конкретного завода, конкретного предприятия, банка, политической партии, конкретного начинания конкретного человека или группы людей и т. д.

P.P.S. Вчера 17 декабря 2022 года на заседании СПб Философского клуба О.Л. Лазаренковой был прочитан великолепный доклад на тему: «О суперпозиционной природе души человеческой». В этом докладе в качестве российской идеи был предложен тезис о «сбережении души». Этот тезис явно продолжает идею А.И. Солженицына о «сбережении народа» в качестве национальной русской и российской идеи, но на более обобщённом уровне. В результате полемики по теме доклада, я понял, что слоган, которым заканчивается моё эссе и который, по моему мнению, тоже выражает суть русской государственной идеи, требует расшифровки.

Итак, слово «мир» расшифровывается как «путь, истина и жизнь». Это высказывание является кусочком слов Иисуса Христа: «Иисус сказал ему: Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня» (Ин: 14,6). Путь здесь — это развитие человека и человеческого общества в соответствие со словами апостола Павла: «Мы же все, открытым лицом, как в зеркале, взирая на славу Господню, преобразуемся в тот же образ от славы в славу, как от Господня Духа» (Кор: 3,18). Истина — стремление к видению настоящего положения вещей и понимание, что абсолютная истина существует. Жизнь — это синтез двух предыдущих понятий, и, в частности, предполагает «сбережение народа» и «сбережение души», и, наверное, к этому ещё нужно добавить «сбережение Земли» как дома, в котором мы все живём.

Термин «май» предполагает весну как возрождение, обновление и преображение, также труд и Победу, символом которой является праздник Победы 9 мая. Победа здесь является синтезом преображения и труда.

Термин «мозг» предполагает многополярность (по А.Г. Дугину), системность и разумность. Разумность является синтезом многополярности и системности и предполагает разумное устройство Мира, разумность и адекватность человека, а также сосредоточение центра разумности в России. Кроме того, разумность является синтезом понятий «мир» и «май».

Отметим также, что последовательность «мир, май, мозг» очевидно является развитием последовательности, известной ещё со времён Советского Союза, «мир, труд, май». Как видно из вышеприведённого разъяснения, в последовательности «мир, май, мозг» понятия «труд» и «май» (весна) совмещаются в одно слово «май». Кроме того, в последовательности «мир, май, мозг» по сравнению с последовательностью «мир, труд, май» присутствует ещё один многоаспектный смысл, заключённый в слове «мозг».

Список использованной литературы

1. Артеменко М.В., Бабков А.С. Классификация методов прогнозирования поведения систем. *Современные проблемы науки и образования*, 2013, 6: 158-164.
2. Бобриков С.А. Математические основы теории систем. Конспект лекций для студентов. Одесса: ОНПУ, 2001, 101 с.
3. Брянчанинов И. святитель. Аскетические опыты. Том I. М.: Сибирская благовонница, 2012, 308 с.
4. Буданов В.И. Методология и принципы синергетики. *Філософія освіти*, 2006, 3: 143-172.
5. Востриков А.В., Чесноков Е.Н., Мелюхин С.Т., Захаров Ф.И., Мороз К.В., Славнова Л.В., Леплинский Ю.В., Спиркин А.Г., Ойзерман Т.И. Диалектический материализм. М.: 1968, Мысль, 368 с.
6. Гастев Ю. Суперпозиция. В *Философская энциклопедия*. Том 5. М.: Советская энциклопедия, 1970.
7. Годарев-Лозовский М.Г. Атемпорально-синхронистическая парадигма: движение как сумма состояний покоя. *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*, 2013, 14(4): 129-138.
8. Годарев-Лозовский М.Г. Принцип суперпозиции модуля действительного числа. *Проблемы исследования вселенной*, 2022, 40(1): 123-125.
9. Громова Н.М., Громова Н.И. Основы экономического прогнозирования. М.: Академия Естествознания, 2007, 112 с.
10. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб.: Типография братьев Пантелеевых, 1895, 629 с.
11. Делёз Ж. Логика смысла. М.: Академический проект, 2011, 472 с.
12. Дугин А.Г. Теория Многополярного Мира. М.: Евразийское движение, 2013, 532 с.
13. Емельянов А.Н. Актуальность и основные признаки новой глобальной парадигмы. Приложение международного научного журнала «Вестник психофизиологии», 2021а., 2: 7-21.
14. Емельянов А.Н. Рефлексотерапия: история, основания. Beau Bassin: LAP Lambert Academic Publishing RU, 2018, 244 с.
15. Емельянов А.Н., Артемьев Т.М. Истина в синергетике: структурный анализ (I). Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке, 2021б, 10(3А): 5-17.
16. Емельянов А.Н., Артемьев Т.М. Истина в синергетике: гносеологический анализ (II). Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке, 2021в, 10(5А): 13-25.

17. Емельянов А.Н., Левковец И.Л. Хронопунктура: методы Цзы-у-лю-чжу и Лин-гуй-ба-фа. Учебное пособие. СПб.: Издательство СЗГМУ им. И.И. Мечникова, 2021, 136 с.
18. Жирмунский В.А., Кузьмин В.И. Критические уровни в процессах развития биологических систем. М.: Наука, 1982, 180 с.
19. Зеньковский В.В. История русской философии. М.: Академический проект. Раритет, 2001, 880 с.
20. Игнатъев В.М. Методы прогнозирования социально-экономических процессов. Стратегия устойчивого развития регионов России, 2015, 29: 24-31.
21. Илларион митрополит. Слово о законе и благодати. В книге «Русская идея». (под ред. Маслина М.А.) М.: Республика, 1992, С. 18-36.
22. Исторический материализм. под общ. ред. проф. Ф.В. Константинова. М.: Государственное издательство политической литературы, 1951, 748 с.
23. Кантор Г. Труды по теории множеств. М.: Наука, 1985, 430 с.
24. Капитанова О.В. Прогнозирование социально-экономических процессов: учебно-методическое пособие. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2016, 74 с.
25. Копытин И.В., Корнев А.С., Манаков Н.Л. Квантовая теория. Курс лекций для вузов. Часть 1. Воронеж: ВГУ, 2009, 107 с.
26. Кремлёв Н.Т. Историческая социология. Вопросы теории общественного развития. М.: ЦСПиМ, 2016, 654 с.
27. Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крохам». СПб.: 2005, СПбГУ, 680 с.
28. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Издание пятое. Том 26. М.: Политическая литература, 1969, 590 с.
29. Лосев А.Ф. Бытие — имя — космос. М.: Мысль, 1993, 958 с.
30. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. Книга 1. М.: «Издательство АСТ», 2000, 832 с.
31. Лосский В.Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. Догматическое богословие. М.: Центр «СЭИ», 1991, 288 с.
32. Люйши чуньцю (Весны и осени господина Люя). М.: Мысль, 2010, 525 с.
33. Мамонтов Д.В., Селезнёв С.В. Классификация методов и моделей прогнозирования. Устойчивое развитие горных территорий, 2014, 1: 51-55.
34. Михайлова Е.Б. Проблема классификации моделей и методов прогнозирования. Учёт и статистика, 2017, 1(45): 75-81.
35. Пирс Ч.С. Избранные философские произведения. М.: Логос, 2000, 448 с.

36. Светуньков И.С., Светуньков С.Г. Методы и модели социально-экономического прогнозирования. Том I. Теория и методология прогнозирования. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2014, 352 с.
37. Соловьев В.С. Русская идея. В «Русская идея: сборник произведений русских мыслителей» (под ред. Васильева Е.А.). М.: Айрис-пресс, 2004, С. 227-256.
38. Сухарев М.Г. Методы прогнозирования: учебное пособие. М.: РГУНГ им. И.М. Губкина, 2009, 208 с.
39. Тихонов Э.Е. Методы прогнозирования в условиях рынка: учебное пособие. Невинномысск: СКГТУ, 2006, 221 с.
40. Троицкий В.П. Разыскания о жизни и творчестве А.Ф. Лосева. М.: Аграф, 2007, 448 с.
41. Фейнман Р.П. Теория фундаментальных процессов. М.: Наука, 1978, 200 с.
42. Филофей старец. Послание о неблагоприятных днях и часах. В книге «Русская идея: сборник произведений русских мыслителей». (под ред. Васильев Е.А.), М.: Айрис-пресс, 2004, С. 25-31.
43. Франкфорт Г., Франкфорт Г.А., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. СПб.: Амфора, 2001, 314 с.
44. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: Ермак, 2004, 588 с.
45. Хайдеггер М. Бытие и время. Харьков: Фолио, 2003, 509 с.
46. Хакен Г. Синергетика. М.: Мир, 1980, 406 с.
47. Хакен Г. Синергетика: иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. М.: Мир, 1985, 424 с.
48. Хомяков Д.А. Православие. Самодержавие. Народность. М.: Институт русской цивилизации, 2011, 576 с.
49. Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма в 2-х томах. Том 1. М.: Наука, 1991, 800 с.
50. Шрёдингер Э. Избранные труды по квантовой механике. М.: Наука, 1976, 422 с.
51. Янчилин В.Л. Квантовая нелокальность. М.: КРАСАНД, 2010, 144 с.
52. Ярушкина Н.Г., Афанасьева Т.В., Перфильева И.Г. Интеллектуальный анализ временных рядов: учебное пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2010, 320 с.
53. Dennett D.C. From Bacteria to Bach and Back. London: Penguin, 2018, 296 p.
54. Heidegger M. Sein und Zeit. Heilbronn, Gutmann & Co., 1967, 437 s.
55. Riffaterre M. La production du text. Paris: 1979, 496 p.

56. Wolfio Ch. Philosophia prima, sive Ontologia, methodo scientific pertractata, qua omnis cognitionis humanae principia continentur. Francofurt et Lipsia: Officina libraria rengeriana, 1736, 716 p.