

https://sis.ast.social

Т. Д. Эсеналиев

НОВАЯ МИРОВАЯ ПОВЕСТКА: МИР БЕЗ ЛЕТАЛЬНЫХ ВОЙН

Организационно-методические рекомендации по исполнению Резолюции ООН № A/RES/73/329

"Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

Москва

2023

УДК 355.4 ББК 68.9 Э 84

Эсеналиев Т.Д. Новая мировая повестка: мир без летальных войн: Организационно-методические рекомендации по исполнению Резолюции ООН № A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"/ Серия книг: Нравственный путь человечества. — Москва, Институт международной безопасности и информальной юстиции, 2023. — 320 с.

Автор: Эсеналиев Таалай Дуйшенович, кандидат философских наук, профессор, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, директор Института международной безопасности и информальной юстиции (https://sis.ast.social).

В организационно-методических рекомендациях описана новая этика и технология, обеспечивающие формирование мира без летальных войн.

Технологию нравственного пути человечества составляют ряд принципов, правило и метод: глобальный экологически принцип (ГЭП – человек не должен причинять вред человеку); глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП – человек должен вести себя так, чтобы не причинять вред человеку); нравственное правило III-С (не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом); дискурсивно-оценочный метод (все социально-значимые решения должны обсуждаться, оцениваться с помощью групповых экспертных и массовых этических оценок, затем совместно исполняться и корректироваться с позиции правила III-С.

Экологическая дискурсивная этика составляет содержание мировоззрения нравственного человека созидающего и не вредящего себе и другим людям.

Организационно-методические рекомендации направлены исполнение Резолюции ООН № A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

УДК 355.4 ББК 68.9 © ИМБИЮ, 2023

ISBN Серии книг «Нравственный путь человечества» 978-5-7199-0001-7 Подписано в печать 01 марта 2023 года. Формат 84х108/32. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Бумага газетная. Тираж 900 экз. Заказ № 5/2023-ИМБИЮ. Печатных листов 33,7. Произведено ИМЮИЮ, Москва. Изготовлено в 2023 г. Изготовитель: ИМЮИЮ, https://sis.ast.social

Содержание

Введение	5
Глава 1. Технология смены мировоззренческой парадигмы мышления человечества	9
1.1. История разработок технологий борьбы за мир в СССР 1.2. Основы нравственной политики	9 35
1.3. Экосоциальная технология формирования нравственной атмосферы в обществе и государстве	49 64
Выводы по первой главе	65
Глава 2. Экологическая дискурсивная этика 2.1. Формирование культуры мира с помощью экосоциальных	
технологий 2.2. Экосоциальная технология формирования культуры мира 2.3. Классификатор угроз человечеству: социопаты, умственная	65 71
скромность и трусость Выводы по второй главе	94 109
Заключение	120
Литература	125
Информационные источники	140
Приложение № 1. Экопедагогика: педагогические технологии воспитания нравственного гражданина	157
Занятие № 1. Нравственное правило не вредить себе	158
Занятие № 2. Нравственное правило не вредить другим	164
Занятие № 3. Нравственное правило не вредить среде	171
Занятие № 4. Нравственный компас	176
Занятие № 5. Пятиминутка нравственности	179
Занятие № 6. Противодействие деструктивным идеям Занятие № 7. Упражнения по формированию нравственной	189
личности	191
Занятие № 8. Упражнения нравственности	202
Организационно-методические указания учителю по	
проведению уроков нравственности Методика диагностики социопатии	209
«КВП-64»	214

Приложение	$\mathcal{N}_{\mathbf{Q}}$	2.	Фило	ософско-правовая	концепция	
приведения	законод	атель	ства	государств-члено	ов ООН в	
соответствие	с Резол	юцие	й ООН	A/RES/73/329 "Фо	рмирование	
культуры мир	а в духе	любі	ви и нр	авственности"		230
Приложение	№ 3. Ти	повы	е упра	вленческие акты		
по реализаци	и Резолі	оции	OOH	A/RES/73/329 "Φα	рмирование	
культуры мира в духе любви и нравственности"						
Приложение № 4. Культура мира						
Приложение	№ 5. Гл	обалі	ьная нр	авственная экономі	ика	305

Введение

Гуманитарные светские и религиозные учения мира подверглись деструктивному влиянию идеологии денег. Корыстные мотивы стали основной мотивацией поведения. Человек ради денег стал угрожать, вредить другому человеку. Убийство человека и насилие над ним стали следствием влияния деструктивной религии и идеологии денег. В Деньги стали верить как в универсальную силу – Бога. Так возникла новая религия денег.

Деньги стали использовать как технологию управления поведением людей. Так появилась технология управления энергией масс. Однако у этой технологии возник существенный недостаток, препятствующий общественному развитию — это безнравственность и несправедливость. Эксплуатация и угнетение человека, летальные войны стали деструктивным фактором цивилизации.

Идеология денег разгромила все религиозные и светские учения, привела мир на грань ядерной катастрофы. Расчеловечивание как процесс убеждения людей в том, что они могут убивать других людей, стало технологией запуска летальных войн.

Религия-идеология денег привела человечество к нравственному кризису, который проявился в доминировании материальных интересов над духовными. Возникла угроза самому существованию человеческой цивилизации.

К наиболее опасными последствиям идеологии денег стали следующие явления:

морально-психологическое разложение людей, корыстные мотивы должностных лиц органов публичной власти, что выразилось в недоверии к власти;

массовое паразитическое поведение, гедонизм как образ жизни, социопатия, социальная трусость и умственная скромность;

человеческие ценности уступили место деньгам как основной ценности, идеологии, технологии и религии; в деньги стали верить как в Бога; монетаризм извратил сознание многих лиц в публичной власти, что привело к криминализации органов управления, разрыву международных связей, изоляции стран;

рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения, проникновение криминальных лиц во власть и злоупотребление властью в корыстных целях, массовое вредительство и систематическое мошенничество стали печальной отрицательной нормой дня;

деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложных представлений об истории государств и народов;

атомизация общества - разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма, пренебрежения правами других.

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны — материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения экологической дискурсивной этики, разработанной учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем (Институт нравственности, 2016).

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые сформируют планете Земля культуру мира в духе любви и Исследованию возможностей этой этики в обеспечении нравственности. нравственного пути человечества и посвящена наша работа. Экологическое и дискурсивное содержание характер новой этики базируется на глобальном экологическом принципе (ГЭП - человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания) и дискурсивно-оценочном методе (ДОМ – групповая экспертная и массовая этическая оценка социально-значимых решений с позиции глобального экологического принципа).

В работе разрешена центральная проблема человечества - это ответ на вопрос об отношении человека к себе, другим людям и среде обитания. В самом общем значении это отношение задается нравственным правилом III-C (не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

Этим правилом обозначается новая мировая повестка для государствчленов ООН: мир без летальных войн.

Новые этические понятия используются в содержании обучения и воспитания, направленные на формирование, согласно данной Резолюции ООН, нового нравственного человека во всех государствах мира, способного созидать и не вредить. Так человечество сможет избавиться от летальных войн.

Разрешен практический вопрос о соотношении знания, поведения и ценности. Нравственное знание (правило III-С), формируемое в семье и образовательных организациях с раннего детства и поддерживаемое на протяжении всей жизни человека является связующей нитью между человеческим духом, другими людьми, средой обитания и созидательной практической деятельностью.

В самом общем смысле знать нравственное правило III-C, — значит иметь ясное, обоснованное представление не только о том, что есть, но и о том, что должно быть в отношениях людей — не вредить и созидать.

Человек — активное существо. Он не способен жить вне практической деятельности по преобразованию мира. Поэтому к базовому знанию каждого человека на планете Земля нами отнесена ценность нравственности как определенного настроя мышления и поведения, исключающие причинение вреда самому человеку, другим людям и среде обитания, и стимулирующие созидательную деятельность человека для себя, других людей и среды обитания. Познать истину человеческого бытия – значит познать и III-C, правило которое объединяет все философские выполнять религиозные этические доктрины, позволяет использовать материальные и деньги не как ценности, а как инструменты обеспечения жизнедеятельности и очередного воспроизводства нравственного поколения людей. Правило III-C выступает одновременного и истинной, и добром, и прекрасным и совершенным.

Истина — это соответствие мысли своему объекту, основная ценность (нравственность) — соответствие объекта мысли о нем.

Большинство философских этических И религиозных учений утверждают, что человек должен быть нравственным, честным, добрым. Но это не истина, а именно утверждение о долженствовании. Люди не всегда нравственны, честны, добры. Но это не мешает утверждать, что от человека требуется в отношении к самому себе, другим людям и среде обитания нравственность, честность, доброта. И чем больше безнравственных, злых, нечестных людей в обществе, тем с большей настойчивостью звучит требование нравственности, честности, доброты. Представления общества о том, что не следует вредить человеку, другим людям и среде обитания - это этическое знание, хотя касается оно не того, что есть, а того, что должно быть. Таким образом, различается знание в узком смысле, и знание в широком смысле, охватывающее не только истину, но и нравственность, честность, добро как прекрасное в человеке.

Человек не только познает мир, но и действует на основе полученного знания. Это означает, что знание в широком смысле включает не одни лишь представления о том, что имеет место, но и планы на будущее, оценки, нормы, обещания, предостережения, идеалы, образцы и т. п. У человека есть достаточно ясное, обоснованное представление о нравственности и её противоположности — безнравственности. Нравственность оценивается в

людях как добро через непричинение вреда, безнравственность как зло через причинение вреда.

Добро и зло — не разновидность истины. Утверждения о хорошем и плохом, достойном и недостойном не являются истинными или ложными. Истина не меняется со временем, понятие же добра имеет разные значения в разные эпохи и в разных обществах. Также и понятие нравственности как непричинение вреда человеку и созидание для человека в процессе дискурсивно-оценочных практик может доопределяться. Оно также не является истинным, и может уточняться, корректироваться дискурсом и оценкой на протяжении всей истории человечества.

Рекомендации к использованию: материалы исследования используются в мероприятиях по исполнению Резолюции ООН № A/RES/73/329 по формированию культуры мира в духе любви и нравственности во всех странах мира.

Глава 1. Технология смены мировоззренческой парадигмы мышления человечества

1.1. История разработок технологий борьбы за мир в СССР

Борьба за территорию, за источники воды и пищи, за дешевую рабочую силу, в конце концов, за овладение богатствами все время сталкивала людей друг с другом. И тот, кто был лучше вооружен, у кого был развита военная наука, имел больше шансов на выживание, на более обеспеченную, лучшую жизнь. Это и определило такое огромное внимание к производству и совершенствованию средств нападения и защиты, летальным, а затем и нелетальным гуманным военным технологиям.

Практически всякий раз, как только кому-либо из людей удавалось изобрести что-нибудь новое, соплеменники прикидывали, а нельзя ли использовать находку в военных целях.

К нашему времени сформировалась целая индустриальная отрасль, ориентированная на производство оружия и, порой, поглощающая огромную часть национального дохода. В прошедшие после второй мировой войны годы в развивающихся странах мира военные бюджеты выросли в несколько раз. Зачастую они превышают расходы на образование, здравоохранение, социальную защиту и охрану окружающей среды, вместе взятые. К девяностым годам нашего века в мире тратилось на оборону до трех миллиардов долларов в день!

Военная промышленность, как ненасытный хищник, потребляет не только огромные средства и природные ресурсы, она требует постоянного притока «свежих мозгов», поощряя ученых на открытия и изобретения, нужные не для мирной жизни, а для ее разрушения.

Все эти формы и системы человеческой деятельности направлены в основном на выживание в условиях меняющиеся экономической, политической и военной составляющей человеческого сообщества начиная от примитивных форм обществ как племена, рода и до наций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «война отец всего и мать всего». Поэтому именно военно-научной школой СССР (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) был разработан дискурсивно-оценочный метод (ДОМ), внедрённый в практику военного управления министерства обороны СССР, Вооруженных Сил Российской Федерации, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД РФ, Госгвардии.

Формы внедрения в практику управления подготовкой военных специалистов ВС СССР, ВС РФ, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД СССР, МВД РФ, Внутренних войск МВД СССР, Росгвардии:

ПФЧ – профилирование (составление профиля личности);

ГОЛ – метод групповой оценки личности;

КОЛ – метод коллективной оценки личности;

МДС - моделирование деятельности специалистов;

МЕТ - метод естественных тестов;

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение.

Наращивание боевой мощи Вооруженных Сил СССР осуществлялось преимущественно интенсивным путем за счет совершенствования качественных показателей в первую очередь кадров армии, всей кадровой политики.

В министерстве обороны СССР велась последовательная работа по совершенствованию боевого мастерства военнослужащих, повышениях их профессиональной компетентности. В СССР полагали, что современной армии нуден военный специалист, способный грамотно эксплуатировать и применять оружие и боевую технику в любых условиях обстановки, но полную мощь, используя все, что заложено в их конструкции. Кроме того, военнослужащий должен обеспечить высокопрофессиональное руководство подчиненными, заслужить их уважение, глубоко изучить способности и этой основе обеспечить качества каждого И на профессионального мастерства каждого подчиненного. В этой связи военнонаучной школой были предложены пути для эффективного решения проблем совершенствования профессионального системы подготовки И использования повышения действенности военных специалистов, политического, воинского и нравственного воспитания личного состава. Ученые предложили решительно отказаться от устаревших подходов и предложили меры по упорядочению всего процесса боевой учебы, используя дискурсивно-оценочный метод.

Дискурсивно-оценочный метод основан на отражении (визуализации) обратных социальных связей в системах государственного управления. Он стал новым инструментом управления поведением военных специалистов. Сбор, систематизация и представление органам государственного управления данных об отношениях, их обязательный учет и экспертная проверка в государственном управлении позволяют избежать социальной катастрофы.

Данные предложения были взяты за основу, и реализованы в управлении подготовкой военных специалистов стратегических сил СССР (Военно-космические силы, Ракетные войска стратегического назначения).

Подготовка военных кадров в учебных заведениях и боевая подготовка в войсках стали рассматриваться как единый и непрерывный процесс повышения их квалификации. Была создана на базе существовавшей подготовки И профессионального использования системы специалистов система непрерывной подготовки военных кадров. Эта система постоянной адаптации военных специалистов заключалась изменяющимся требованиям деятельности, к их периодической подготовке и переподготовке в рамках формального, неформального и информального образования.

Формальное образование — это организация обучения и воспитания кадров в учреждениях образования, при этом используются формальные программы обучения, курсы, сборы и так далее.

Неформальное образование — это организация самообучения и самовоспитания специалиста, который становится объектом применения дискурсивно-оценочного процесса.

Информальное образование — это организация средовых учебных и воспитательных воздействий на специалиста. Данный процесс построен на подражании публичным примерам поведения нравственных специалистов, начальников, командиров, побуждающие к воспроизводству заданного примером действия — как учебного так и самообразовательного, как воспитательного, так и самовоспитательного.

Мотивация к самообучению и самовоспитанию, например в Военном инженерно-космическом краснознаменном институте имени А.Ф. Можайского обеспечивалась применением совокупности методов, образующих дискурсивно-оценочный процесс, в дальнейшем получивший название дискурсивно-оценочного метода.

Впервые в мире, по согласованию с органами государственной власти, военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич применили методы социометрии (ГОЛ, КОЛ, МДС, МЕТ, субъектология, ППО, ДОМ) к обсуждению и оценке как учащихся, так и преподавателей образовательного учреждения.

Профилирование (составление профиля личности) - метод сбора и анализа данных, характеризующих личность человека и его социальное окружение, отражающих поведение человека во всех ситуациях жизнедеятельности. Метод разработан для обеспечения надежности функционирования специалистов стратегических сил СССР. Используется во всем мире как в военных, так и в гражданских организациях.

ГОЛ – метод групповой оценки личности, основанный на том, что в учебной группе каждый оценивает каждого по заданным показателям политической, боевой и нравственности зрелости, подготовленности. Например, учащиеся оценивали друг друга по комплексному показателю боевой и нравственной подготовки - «С кем пойду в политической, разведку?» с использованием пятибалльной шкалы. Каждый оценивал каждого. Возникали данные об отношениях, которые обрабатывались, калибровались на выборках до 10 000 человек. Результаты оценки доводились экспертами индивидуально каждому, что создавало уникальную мотивацию к самовоспитанию и самообразованию, когда субъекту становилось известно отношение к нему со стороны его товарищей, сослуживцев. Положительная обратная связь укрепляла авторитет и заставляла человека дорожить, не уронить завоеванный авторитет.

Отрицательная обратная связь блокировала поведение, которое к этой отрицательной связи и приводило (недисциплинированность, нечестность, нетактичность, невежливость, неотзывчивость, нечуткость, недоброжелательность, ленивость, некомпетентность, безволие, неисполнительность, неоперативность, безынициативность, нет единства слова и дела, беспринципность, авторитаризм, безразличие к общественным страданиям, вызовам и угрозам безопасности обществу и государству, обороне и безопасности граждан и государства).

Эксперты, которые привлекались В.А. Чигиревым к обсуждению результатов ГОЛ (групповой оценки личности), имели психологопсихиатрическую подготовку (B.M. Воробьев, М.Π. Крюков, Сенопальников, П.И. Юнацкевич). Они выполняли важнейшую функцию социальной фильтрации – выявление социопатий. Это общественно-опасное заболевание, при котором у человека атрофируется нравственное чувство, он утрачивает совесть и перестает сопереживать другим людям. Такой человек хорошо притворяется, умеет влиять на руководителей, при этом способен на предательство, обман, систематическое нарушение закона. Социопат не может гарантировать исполнение своего слова, он его всегда нарушит. Поэтому такие лица успешно выявлялись с использованием метода ГОЛ (групповая оценка личности). Эксперты уточняли признаки социопатии. Затем они рекомендовали к отчислению социопатов из военной организации гражданские способствовали переводу образовательные ИХ В учреждения. Так осуществлялась социальная фильтрация в стратегических силах.

В Вооруженных Силах СССР ГОЛ применялся как для оценки сплоченности слаженности комплектования групп (экипаж танка, подводной бронемашины, боевой части корабля, лодки, артиллерийской установки, миномета и так далее) из военнослужащих из подразделений (коллективов). Для оценки сплоченности слаженности устоявшихся подразделений, в которых был сформирован воинский коллектив, применялся метод коллективной оценки личности.

КОЛ — **метод коллективной оценки личности**. Был разработан и внедрен в систему подготовки и профессионального использования военных специалистов В.А. Чигиревым, В.Н. Вениаминовым, В.П. Ивановым, С.В. Мироновым, И.Р. Поповым, П.И. Юнацкевичем как автоматизированная система коллективной оценки личности на базе персональной ЭВМ АСКОЛ-П.

Ученые предложили реальные условия выхода из тупиковой ситуации нравственной деградации общества, начавшейся с приходом к власти в СССР М.С. Горбачева.

В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич в ходе психологических исследований того времени установили, что общество становится аморфным, впадает в состояние апатии и равнодушия, «усредненной безликой массой».

Материальные ценности того времени заместили идеологию марксизмаленинизма. Люди стали морально разлагаться без идеологической опоры. Место идеологии заполнили ценности «колбасы и американских джинс». социальную активность Граждане стали активно разменивать предпринимательскую инициативу. С другой стороны, в этих условиях незамедлительно проявилась архаичность административно-командного государственного управления, освободившегося стиля политического контроля. Такой системе не нужна активная и грамотная личность. Ей нужны кадры с гибкой совестью и умственной скромностью. Зависимость от решений «сверху» стала тотальной для государственного управления, что и потребовало научного ответа на этот вызов.

Так как право оценивать других в архаичной командноадминистративной системе управления имеет только руководитель, то это право стало активно нарушаться. Протекционизм, «телефонное право», сдельный, договорной подход в кадровой политике стали отрицательными факторами безнравственности, беззакония, моральной деградации многих руководителей.

Аттестация стала выполнять функции подавления, запугивания, принуждения к соучастию в нарушении законов, осуществляемых нравственно разложившимся руководителем. Стала очевидна необходимость к побуждению, мобилизации личности к социальному прогрессу.

В.А. Чигирев сумел убедить военные политические органы КПСС в том, что без изменения кадровой политики в стратегических силах можно будет утратить основу суверенитета СССР – управляемость военных специалистов стратегических сил в условиях ослабления регулирующего влияния государственной идеологии. В итоге, Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики на заседании 13.10.1989 года высказала твердое убеждение, что КПСС призвана обновить свою кадровую политику, осуществлять ее на подлинно демократической основе. Было принято решение, что в военных организациях стратегических сил слушатели, курсанты участвуют в аттестации педагогического корпуса.

Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики отметила, что в Вооруженных Силах СССР, несмотря на присущий им принцип единоначалия, участие коллективов в аттестации руководителей и начальников реализуют путем расширения состава аттестационных комиссий, рассмотрения ряда кадровых вопросов на заседаниях ученых советов, в состав которых введены не только преподаватели, но и курсанты, и слушатели.

Как способ демократизации процесса аттестации был предложен автоматизированный метод КОЛ (коллективной оценки личности). Данный метод позволяет исключить при аттестации абсолют мнения руководителя и обеспечивает учет коллективного мнения как совокупности преобладающих оценочных суждений и установок, выражающих отношение большинства

членов коллектива к конкретной личности. При этом однозначно повышается объективность оценки, так как коллектив (в большей степени воинский, студенческий) из-за постоянства общения, в том числе и во внеслужебное время, способен дать значительно более всеобъемлющую и разностороннюю оценку любому члену коллектива, чем руководитель, эпизодически контактирующий с ним. Коллектив выступает связующим звеном между отдельной личностью и всем обществом. При нормальном нравственном развитии коллектива его мнению должны быть присущи основные здоровые свойства общества в целом.

КОЛ (коллективная оценка личности) акцентируя внимание на коллективность оценки, в то же время не маскирует индивидуальных оценок отдельных членов коллектива, что дает дополнительные возможности для анализа при наличии в коллективе микрогрупп, при возникновении конфликтных ситуаций, при оценке лиц сержантского состава, при полярном расхождении в оценке преподавателей.

Коллективная оценка несет в себе и неявную функцию обратной связи, так как по оценке личностей можно судить о самом коллективе.

Вовлечение в сферу коллективной оценки экспертов (членов иных коллективов), с одной стороны, минимизирует возможную нивелирующую роль микроколлектива. В другой стороны — создает более реальные возможности для обсуждения конкретной личности, а значит и для повышения объективности аттестаций.

Расширение рамок коллективного подхода к оценке за счет привлечения членов взаимодействующих коллективов позволяет в большей или меньшей степени устранить влияния заблуждения о том, что коллектив всегда прав.

КОЛ (коллективная оценка личности) предусматривает многофакторность оценки, что исключает характерный для практики однобокий, субъективный подход, когда многоплановая личность, какой, несомненно, является любой человек, оценивается по либо по одной черте характера, либо по отдельным случаям, перечеркивающим всё остальное. Многофакторность КОЛ, дополненная экспертными оценками, социальным фильтром (психолого-психиатрической экспертизой признаков социопатии) и участием специалистов в анализе и обсуждении конкретной личности, в том числе и путем собеседования с ней, не дает возможности разрушить судьбу ординарного и выдающегося человека.

Многофакторность КОЛ, дополненная социальным фильтром, при аттестации позволяет выявить и лучше разглядеть индивидуальность, выявить те черты личности, которые заслуживают особого внимания воспитателей, учителей, педагогов и начальников.

Многофакторность КОЛ, дополненная социальным фильтром, обеспечивает достаточную полноту отслеживания динамики основных профессионально значимых качеств, то есть позволяет оценить эффективность воспитательной работы на разных временных срезах.

КОЛ ЭВМ, базировался обеспечивающих на использовании оперативную обработку массивов информации. больших Применение вычислительной техники осуществить многокритериальный позволяло коллективный личности, обеспечивало подход оценке и документирования итоговой оценки. оперативность получения, НО Накопление в памяти электронной вычислительной машины информации, относящейся к различным периодам времени, позволяло наблюдать интегральных И отдельных характеристик личности. динамику Немаловажным достоинством разработанной системы КОЛ стало то, что обработке информации и определении окончательной экспертной оценки (срабатывание социального фильтра) исключено влияние заинтересованных лиц.

Воинский коллектив — это объединение военнослужащих, проходящих совместную службу в одном подразделении, части, курсе военного образовательного учреждения, которое характеризуется в отличие от группы следующими признаками:

единство идеологии и мировоззрения: нравственное мышление, справедливое отношение, патриотический настрой;

взаимовыручка и поддержка;

товарищество, чувство гордости за принадлежность к коллективу;

высокая организация неформального и формального взаимодействия военнослужащих подразделения;

взаимозаменяемость;

совместное участие в выполнении поставленных задач;

высокое чувство долга и личной ответственности каждого за порученное дело.

Коллектив более устойчив к тяготам и лишениям воинской службы и выполнения боевых задач. Там, где нет коллектива, есть только группы, подразделения, там нет и не будет сплоченности, хотя может быть достигнута слаженность подразделения. Но при реальной опасности военнослужащие могут отставить позиции и других военнослужащих подразделения в опасной ситуации, спасая свою жизнь и здоровье.

Уровень сплоченности подразделения хорошо изучался с помощью КОЛ для принятия управленческих решений по дальнейшему формированию коллективов в подразделениях части.

Сплоченность — характеристика воинского коллектива, показывающая степень совпадений оценок, установок и позиций военнослужащих по отношению к людям, идеям, событиям, наиболее значимым для подразделения в целом. Сплоченность выражает степень единомыслия и единого действия членов коллектива, является обобщенным показателем их духовной общности и единства.

Процесс сплочения членов воинского коллектива осуществляется на всех этапах его формирования и проходит три ступени. Сначала

военнослужащие воспринимают друг друга соответствии общечеловеческими нормами поведения и, как правило, по внешним, поверхностным и несущественным признакам. В ходе общения (в основном, эмоционального) складываются симпатии или антипатии, доверие или недоверие. В подразделении образуются неформальные микрогруппы. Затем, по мере осознания и внутреннего принятия военнослужащими целей и задач совместной деятельности, понимания ими своей роли и ответственности за их достижение, складывается новый характер взаимоотношений. Новые системы ценностей и возникающие на их основе взаимоотношения как бы накладываются на уже существующие, а их согласование и адаптация проходят уже безболезненно. И, наконец, в процессе дальнейшей совместной деятельности продолжается упрочение системы ценностно-ориентационного взаимодействия, а деловое и эмоциональное единство военнослужащих становится фактором развития сплоченности воинского коллектива.

Разлагает сплоченность безнравственное, несправедливое, корыстное поведение начальников и командиров, которым подражают военнослужащие, воспринимающие службу как экономическую сделку, а не как духовное действие, возникающие в защите других людей от общего врага, агрессора, вредителя.

Для купирования разложения сплоченности применялась мера, основанная на дискурсивно-оценочном подходе. В планы боевой подготовки личного состава включались мероприятия по проведению бесед командиров с личным составом, на которых в свободном порядке обсуждались военно-политическая обстановка, задачи части и подразделения, и конкретных военнослужащих, обсуждались вопросы организации быта и досуга. Набрали силу офицерские собрания, на которых стали обсуждаться и разрешаться острые вопросы быта и повседневной жизнедеятельности офицеров и прапорщиков.

Важную работу по политическому и нравственному воспитанию, формированию воинских коллективов осуществляли и политические органы Вооруженных Сил СССР.

Сплоченность является своего рода социально-психологическим процессом, удерживающим людей в коллективе. Группа удовлетворяет человека, пока он полагает, что ему выгодно в этой группе находится, пока не наступит серьезная опасность для жизни. Коллектив строится не на экономической, а на духовной базе: трудиться ради своих товарищей, служить вместе с товарищами, воевать вместе с товарищами. Поэтому боеготовность воинского коллектива выше, чем боеготовность воинской группы, подразделения.

Поэтому коллективное обсуждение и оценка службы и быта военнослужащих является по своей сути дискурсивно-оценочным процессом, благодаря которому и поддерживается коллективные основы воинской службы, боевой и оперативной подготовки, воинского мастерства.

Хороший настрой на совместную деятельность повышает восприимчивость к положительным явлениям, снижает действие отрицательных психологических явлений, слухов, сплетен, защищает от депрессии.

На состояние боеготовности воинского подразделения очень большое влияние имеет уровень боевой слаженности воинского коллектива.

Боевая слаженность – способность воинского коллектива действовать в организму. ситуации подобно единому Боевая достигается за счет четкой организации службы, отличной выучки, военнослужащего, их исполнительности каждого умения тактически командирского замысла, стремления понимания трудиться мыслить, инициативно, творчески, с полной отдачей.

Хорошая слаженность проявляется в легкости достижения взаимопонимания членов экипажа или расчета по служебным и профессиональным вопросам, возможности предвидения, прогнозирования будущих действий напарника и подстраховки его в случае необходимости.

При оценке боевой слаженности воинского подразделения к объективным показателям эффективности совместной деятельности относят производительность воинского труда, безошибочность боевых действий, их точность, своевременность (быстрота реагирования) и высокую экономичность. Результаты уровня боевой слаженности можно оценить по качественным и количественным критериям.

Например, качественным критерием точности стрельбы танкового экипажа будет конечный ее результат — поражение цели или промах. Количественным критерием будет величина отклонения точки попадания от точки прицеливания. Подобным образом можно оценить и совместную деятельность экипажа вертолета и усилия боевого расчета ракетной установки. Конкретные нормативные критерии для оценки показателей эффективности совместной деятельности приводятся в соответствующих инструкциях и наставлениях.

Таким образом, сплоченность и боевая слаженность являются важными характеристиками воинского коллектива, которые влияют на результаты боеготовности подразделений и воинских частей, а также на самые различные сферы его жизнедеятельности. В свою очередь на уровень сплоченности и боевой слаженности воинского коллектива оказывают непосредственное влияние идеология, а уже потом экономика.

практического применения без дискурсивно-оценочного метода для формирования воинского коллектива, его сплочения и боевой слаженности невозможно эффективно решать поставленные задачи. Укрепляя принцип единоначалия армии, В одновременно должны укрепляться и коллективные основания воинского дела. Все должно оцениваться, утверждаться неукоснительно затем И исполняться до нового цикла обсуждения и оценки, в котором участвует как подчиненный, так и начальник, выступая единой высокоразвитой социальной организацией — воинским коллективом, где воинский дух первичен, а экономика (достойная оплата воинского труда) вторична.

Без экономики воинский дух может иссякнуть: нет обеспечения, боевого питания, снарядов и патрон - шапками врага не закидать. Поэтому экономика играет важную, но второстепенную роль в решении задач военного строительства и государственного управления. Недооценка духовного фактора в государственном управлении чревата утратой контроля и власти.

Духовность возникает в дискурсивно-оценочном процессе, когда человек трудится для других и чувствует, что его публично обсуждают, положительно оценивают и поддерживают. Таких командиров из горящих танков и вытаскивают бойцы, зачастую жертвуя собой. Командир воинского подразделения — это его ум, честь и совесть, которая является этическим, нравственным регулятором поведения воинского начальника. Когда этот регулятор видят подчиненные, они за таким командиром смело идут в бой.

Замена духовности на экономику ведет военную государственную систему вразнос. Поэтому для обеспечения эффективного государственного (в том числе и военного управления) важно практическое использование дискурсивно-оценочного метода, опираясь на положительный опыт СССР.

МДС - моделирование деятельности специалистов.

Чигирев, В.П. Селегень, М.П. Крюков, П.И. Юнацкевич, рассматривая систему подготовки военных специалистов, обратили особое внимание на недостатки управления подготовкой, зависящие от низкого уровня информативности связей между СПИ (системой профессионального использования специалистов) и СП (системой подготовки). По мнению военных ученых, посредством этих связей формируются цели подготовки: образ будущей деятельности военного специалиста, в соответствии с которым определяются требуемые знания, умения и профессиональноважные качества, формируемые индивидуумом в процессе обучения. По своему существу любая форма этого образа является соответствующей моделью деятельности военных специалистов. То есть модель деятельности военных специалистов в войсках, носитель цели подготовки военного специалиста, формируется посредством активных связей между системой профессионального использования специалистов (СПИ) подготовки (СП). Ученые рассмотрели понятие модели шире и показали, что модель деятельности военных специалистов является носителем содержания связей «СПИ-СП».

Поэтому модель, используемая для управления в системе подготовки военных специалистов стратегических сил была определена следующим образом:

- модель деятельности (Мд) — комплексное описание целей деятельности, содержания деятельности и средств достижения целей военным специалистом в войсках в различных условиях обстановки; Мд

(модель деятельности) стала разрабатываться в военно-педагогических системах совместно с войсками Вооруженных Сил СССР и начала служить для управления подготовкой и формирования требуемых знаний и умений у обучаемых;

- модель специалиста (Мс) — комплексное описание профессиональноважных качеств (ПВК) военного специалиста, способностей восприятия, усвоения информации и реализации информационно-функционального потенциала в процессе его деятельности в войсках. Мс (модель специалиста) стала разрабатываться в военно-педагогических системах по материалам, полученным в войсках, стала служить для управления подготовкой, формирования требуемых знаний, умений и других ПВК у обучаемых.

Эти модели были объединены в единую модель Мо (обобщенная модель) деятельности военного специалиста, которая функционально и содержательно тесно связана с другими моделями, используемыми для управления учебным и воспитательным процессом:

Мв – модель выпускника;

Мп – модель подготовки;

Мк – модель кандидата.

Мо (обобщенная модель деятельности военного специалиста) стала носителем информации для формирования управляющего воздействия на системы подготовки со стороны системы использования специалистов (войск), в результате которого процесс подготовки изменился требуемым образом.

Были проведены уникальные исследования профессиональной деятельности 26 000 должностей. Выявлены необходимые знания и умения, необходимые для военной профессиональной деятельности в войсках во всех условиях обстановки. На их базе осуществлены коррекции содержания подготовки в военно-педагогических системах.

По сути, моделирование профессиональной деятельности стало прообразом профилирования поведения человека, которое наши ученые уже осуществили задолго до появления социальных сетей в еще СССР.

Каждый кандидат, слушатель, преподаватель, начальник низшего и среднего звена были впервые в мире оцифрованы (тогда это называлось автоматизацией). То есть были сформированы цифровые копии жизнедеятельности конкретных военных специалистов. Это позволяло дисциплинировать и контролировать поведение каждого из них в войсках, а также при перемещениях по орбитам:

войска – повышение квалификации – войска;

войска – повышение квалификации – военная педагогическая система;

войска – повышение квалификации – техническое обеспечение военнопедагогической системы) на протяжении всего жизненного цикла специалиста. Моделирование деятельности военных специалистов осуществлялось с привлечением экспертов из войск, по результатам дискуссии с которыми расставлялись весовые значения параметров моделей специалистов. Без дискурса и оценки экспертами каждого параметра модели не представлялось возможным эффективное управление подготовкой и профессиональным использованием военных специалистов. При этом оценке подвергались и субъекты обучения и воспитания, что мотивировало последних на качественное исполнение своих обязанностей, несмотря на начавшийся развал государства СССР.

МЕТ - метод естественных тестов.

Метод естественных тестов (МЕТ) — фиксация фрагментов поведения личности, распознание и оценивание с помощью экспертов, в дальнейшем с помощью аппаратно-программных средств. Обоснованием метода и его внедрением в автоматизацию управления подготовкой специалистов занималось научно-исследовательское подразделение НИЛ-4 в Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского, под руководством Чигирева В.А., который объединил в этом направлении исследования НИЛ-4 Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова и НИИ 4 МО СССР.

Данные, полученные с помощью МЕТ, позволяли формировать профили поведения личности, принимать адекватные кадровые, организационные, учебные и воспитательные решения, осуществлялась коррекция самооценки и поведения. Это обеспечивало высокое качество подготовки кадров для стратегических сил СССР, в дальнейшем для Российской Федерации. В рамках военно-научного сотрудничества России и Китая метод естественных тестов был передан в Китай и получил широкую реализацию во внутренней китайской политике под названием «Социальный рейтинг» (система социального рейтингования).

Практическое применение МЕТ основано на проверенной практикой гипотезе В.А. Чигирева И П.И. Юнацкевича TOM, что военное профессиональные качества личности, такие как нравственность, дисциплинированность, исполнительность, трудолюбие, любознательность и другие, формируются в профессиональном коллективе. Без целенаправленного формирования научно-этического мировоззрения, основу которого составляет глобальный этический императив (не вреди другим и себе) невозможно получить надежного военного специалиста, командира и начальника, которому можно доверить стратегическое оружие и возможности средств военно-космических сил, TOM исполнительную власть. Эти качества нужно формировать и непрерывно поддерживать.

Применение МЕТ позволяет фиксировать проявление этих качеств в поведении, поощрять и закреплять их. В случае отсутствия таких данных принимаются дополнительные меры индивидуальной и коллективной учебной и воспитательной работы, чтобы в дальнейшем получить

независимую от бюрократических докладов (фальсификаций, различного рода корыстных искажений данных о качестве подготовки и использования специалистов) стабильную фиксацию этих важнейших качеств личности, без которых невозможна оборона и безопасность страны. Поощрение, награды и порицание, наказания осуществляются в зависимости от данных, полученных с помощью МЕТ. По работам, выполненным под редакцией В.А. Чигирева, были защищены сотни кандидатских и докторских диссертаций.

МЕТ был реализован для нужд военно-космических сил, ракетных войск стратегического назначения в СССР и показал доступную военному командованию и государству динамическую совокупность данных которая исчисляет визуализирует поведении кадров, И надежность специалистов и индексы доверия (социальные рейтинги специалиста), которые учитываются при принятии кадровых и иных управленческих решениях. Автоматизированная оценка поведения на базе МЕТ составила основу системы награждения и наказания за должное и недолжное поведение. Базы данных о поведении позволяют государству осуществлять социальную фильтрацию по допуску к управлению или запрету на таковой. Вредитель, дефектный в нравственном отношении человек не мог пройти через такую систему и попасть в органы управления стратегическими силами, военно-космическими силами.

По сути, В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич совершили невозможное. Они разработали, внедрили в военных структурах, а также предложили государству новый вид мягкой силы. Устаревшее, токсичное, взрывоопасное и дорогое в обслуживании содержание мягкой силы XX века – это коррупция. Она основана на гипотезе, согласно которой можно купить любого человека и таким образом изменить его поведение. Технология этой мягкой силы (мягкая сила коррупции), основанной на коррупции, состоит из организации сговора и подкупа любого должностного лица или главаря организованной преступной группы, захватившей власть на конкретной территории. Управление подкупленным главарем осуществляется посредством сбора дани и разрешения тому грабить свою территорию или организацию. В итоге происходит социальный взрыв из-за недостатка справедливости и нравственности в регионе или организации, главарь подвергается летальной ротации. Недостаток этой силы в том, что она токсична, проникает не только в объект, но и в субъект, ее применяющий. Лишиться общественного доверия, соответственно власти и денег может любой субъект, использующий мягкую силу коррупции как инструмент управления поведением людей в организациях и на территории страны.

Для повышения качества и безопасности военного и государственного управления В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич создали новый вид мягкой силы, давление которой направлено на изменение поведение человека в сторону нравственности и справедливости. Технология этой мягкой силы (мягкая сила нравственности и справедливости) основана на визуализации обратных

социальных связей посредством дискурсивно-оценочных практик. Опираясь на групповые и массовые экспертные оценки других можно совершенно точно выявлять вредителей, обеспечивать нелетальные гуманные ротации в управленческих звеньях, не затрачивая на это деньги. Экономический эффект значителен, так как мягкая сила нравственности и справедливости не нуждается материальном, финансовом И кадровом обеспечении. Автоматизированный анализ и учет значений индексов доверия и вреда, их обсуждение и оценка позволяют осуществлять своевременные ротации в управленческом классе и повышать качества этого управления. Такая система не развалится, она не токсична, дешевая, и укрепляет власть любого типа от автократического до демократического режима.

Предполагалось внедрить эту систему во всех государственных органах, чтобы не допустить развала СССР и обеспечить качественный переход от коммунистической модели управления, которая утратила доверие общества в 90-х годах XX века к социальной, идеологическую базу которой составляли идеи нравственности (не вредить и созидать), справедливости и патриотизма.

Награда за нравственное и патриотическое поведение, поддержание справедливости в отношениях с другими, активное участие в восстановлении нарушенной справедливости в отношении конкретных других по принципу В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича составляют основу внутренней политики социального государства, которое будут защищать граждане. Нарушение этого принципа ведет к краху социального государства, его имитации, вымиранию населения, падению качества жизни, тотальной невротизации всех от верховной власти до рядового гражданина, криминализации, коррупции всех органов управления.

Практическое использование МЕТ предполагает, что награды наказания будут всеобщими на всех уровнях управления и подготовки безнравственный проступок, зафиксированный кадров. Совершив распознанный с помощью МЕТ, человек снижает тем самым свой рейтинг, будет нести потери, причем не только сам, но и его начальники. Таким образом, в новом виде будет возрождена традиционная система всеобщей прозрачности, доверия, ставки в социальном росте на созидательные качества - нравственность, патриотизм, социальная активность по поддержанию справедливости в ближайшем и дальнем окружении человека. новая модель советского курсанта, офицера, партийного и государственного руководителя.

Прогнозировалось, что технологические и концептуальные разработки по мягкой силе нового типа (мягкая сила нравственности и справедливости) В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича дадут государственной власти в СССР небывалый по силе инструмент социального закрепления нравственного и патриотического поведения, социальной активности по поддержанию справедливости в обществе, который сможет не только оценивать поведение граждан, но и закреплять важнейшие созидательные качества в поведении

людей: нравственность, патриотизм, справедливость. С таким кадрами можно было сохранить СССР, обеспечить развитие социального государства и качество жизни его граждан. О подобном инструменте политики мира вряд ли могли даже мечтать.

Внедрение в министерстве обороны СССР технологических разработок на базе МЕТ стало весомым свидетельством в пользу того, что военные ученые Чигирев В.А. и Юнацкевич П.И. понимали природу людских масс куда лучше, чем их современники, политики и отцы христианских церквей.

Метод естественных тестов — это способ обобщения данных, получаемых визуальными средствами контроля, позволяющий совершить переход от фиксации и оценки поведенческих факторов к суждениям в терминах психических и социально-психологических свойств личности.

Тестовые задания метода естественных тестов представляют собой набор ситуаций из повседневной жизнедеятельности, в которых оцениваемый человек непринужденно демонстрирует диагностически существенные образы своего выразительного поведения.

Данные, получаемые методом тестов. естественных должны обсуждаться, и оцениваться в ходе дискурсивно-оценочных практик. Тогда возможны качественные данные для принятия решений по всем вопросам жизнедеятельности. Недостаток применения метода естественных тестов в том, что он хорошо применим для закрытых социальных организаций (армия, образовательное служба безопасности, полиция, суд, прокуратура, учреждение). Однако открытых систем (частные организации, ДЛЯ общественные структуры, участники экономики, культуры, образования, торговли) гражданского общества ЭТОГО недостаточно. Использование МЕТ без дискурсивно-оценочного метода (ДОМ) может привести к феномену «электронного концентрационного лагеря», нарушению прав и свобод человека. При распознании безнравственного поступка всегда важно дать человеку оправдаться, понять, кто его заставил это поступок совершить? Нужна дискуссия с оцененным человеком с помощью дискурсивно-оценочного метода и новая оценка его поведения с помощью привлеченных специалистов и экспертов, занимающих социальные позиции нравственности, свободы, защиты прав человека.

Объект исследований, осуществляемых на базе ДОМ — это конкретный субъект, начиная с его химико-биологических оснований, заканчивая контекстом всех его социальных отношений. По факту все являются естественными участниками дискурсивно-оценочных практик. Результаты исследований подтверждаются или опровергаются новыми поколениями исследователей.

Итерации процедур дискурсивно-оценочного метода (ДОМ) и метода естественных тестов (МЕТ) составляют основу общественной безопасности, утверждения нравственности и восстановления справедливости. Хорошо

видна статистическая природа объектов анализа и всего процесса жизнедеятельности субъекта.

Получаются многосторонние информационные материалы жизнеописания и оценок субъектов. Из полученных оценок конструируется объект исследования. Можно получать разные детальные описания объекта исследования. Каждый объект получает индекс применительно к конкретным практическим нуждам (индекс вреда, профессионального соответствия, должного поведения, полезности и т.д.).

Субъектология. Сфера субъектологии как научного направления и науки, разработанных В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, связана с исследованием динамичных поведенческих актов и оценок конкретных людей с позиций самооценки, оценки других и другими, оценки явлений среды обитания в различных дискурсивных средах и социальных стратах.

При этом объект субъектологии может активным образом влиять и на самого исследователя-субъектолога. Он может сопротивляться такому исследованию, стараясь скрывать от других часть своих поведенческих актов и оценок.

Качество субъектологического исследования зависит от гуманитарных заинтересованности субъекта-исследователя, норм, ориентациями и конструктивными возможностями ценностными при столкновении с «возмущающимся» влиянием исследуемых объектовопределяется субъектов. Качество диалогичностью другими, оценивающими объект исследования – конкретного субъекта.

Главным становится понимание самого объекта, т.е. в методологическом смысле — его многогранное и динамическое представление. Поскольку исследование акцентирует внимание на субъекте, личности, организации, оно называется субъектоведением, где «-ведение», а не «- логия» подчеркивает отход от чрезмерно жестких применительно к данному материалу общенаучных стандартов, но полное соответствие рациональным нормам, с учетом того, что рациональное и научное не одно и то же.

Практически, субъектология существовала всегда, особенно применительно к закрытым силовым структурам, в которых на протяжении всего периода службы человек находился под пристальным и постоянным наблюдением и анализом поведения и оценок его другими.

Однако с появлением социальных сетей, практического использования метода естественных тестов, дискурсивно-оценочного метода стало вполне возможным говорить о появлении новой практической науки — субъектологии.

В этой связи появилась необходимость в массовой подготовке специалистов – субъектологов, способных как для себя, так и для заказчиков (частных лиц, групп, организаций) производить многосторонний анализ конкретного субъекта (в том числе товара, услуги, предложения, указания, рекомендации, информации) во всей его совокупности отношений и влияний.

Результат субъектологического исследования — это качественные материалы о субъекте, выявление всех его индексов, оценок, произведенных другими. Это и есть представление субъекта в социально-оценочной сети нового типа. Эти сети становятся базой принятия кадрового и иного решения по отношению к любому человеку на планете Земля.

Визуализация отношений — это информация нового типа, порождаемая социально-оценочными сетями нового поколения, она будет определять судьбу каждого субъекта, и потому будет предметом как стихийного, так и профессионального познания каждого человека.

Дискурсивно-оценочный метод.

Вместе с реализацией МЕТ под руководством В.А. Чигирева осуществлялась разработка другого метода, дополняющего МЕТ и входящего в методологию субъектологии. Это дискурсивно-оценочный метод (ДОМ).

Чигирев В.А. и Юнацкевич П.И. в ходе исследований установили, что практическое применение КОЛ, ГОЛ, МДС, МЕТ должно дополняться дискурсивно-оценочными процедурами. Фиксация поведенческого действия, его автоматическое распознание и оценивание по разработанным экспертам алгоритмам не должно вести к автоматическому поощрению или наказанию. Нужны комментарии самого публичный дискурс с ним и учет экспертных групповых и массовых нравственных оценок других людей этого события. Без дополнения КОЛ, ГОЛ, МДС, МЕТ другим методом (дискурсивно-оценочный метод - ДОМ) может быть нарушена справедливость. Учитывая сложность и высокую научную емкость дискурсивно-оценочного метода, весьма трудно его скопировать заимствовать В страны, планирующие или или уже использующие национальные системы социального рейтинга, доверия, кредита.

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) основан на визуализации обратных социальных связей, отношений людей посредством открытого обсуждения и оценивания всех вопросов жизнедеятельности. Он позволяет исследовать, расследовать, учить, лечить людей. Его многомерность и сложность применения позволяет исключить несправедливое наказание или поощрение человека, обоснованное с помощью МЕТ или иных систем автоматического социального рейтингования, например QR-кодировка.

Получаемые данные об отношениях не менее важны для принятия управленческих решений, чем данные о поведении, полученные с помощью МЕТ.

Разрабатывая два метода (МЕТ и ДОМ) В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, опираясь на полученные данные, пришли к выводу, что ДОМ одновременно может включать в себя и МЕТ, и быть гораздо шире в применении, чем только МЕТ.

ДОМ более демократичен, подходит для западной цивилизации и любой формы государственного управления (автократической, демократической,

феодальной, даже криминальной), не ухудшая и только улучшая каждую форму администрирования.

Дискурсивно-оценочный метод основан на создании специальной сетевой конструкции (социально-оценочной сети, дискурсивно-оценочной сети, информационно-коммуникационного оценочного ресурса), позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта.

Такая «подсветка» позволяет мобильным группам сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу).

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных групп в социальных сетях.

Доверие — социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз.

Солидарность (солидарное поведение) — это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальный субъект – гражданин, организация, объединение граждан и организаций, государство, деятельность которых затрагивает права и свободы, законные интересы других граждан. Объектом применения дискурсивно-оценочного метода выступает социальный субъект. Если гражданин не является социальным субъектом, кто он не может выступать в качестве объекта дискурсивно-оценочного метода. Предметом применения дискурсивно-оценочного метода является социальное действие.

Социальное действие — результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.

Фундаментом дискурсивно-оценочного подхода и практической дискурсивной этики В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича стали массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта.

Нравственность – особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип — это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездеятельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания. Исследование чувства вреда позволяет установить его источник и в дальнейшем осуществить его нейтрализацию в целях защиты общества и государства.

В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич определили, что к основным методам субъектологии относятся дискурсивно-оценочный метод и метод естественных тестов. Применение этих методов позволяет адекватно познавать себя и других, корректировать свое поведение, мобилизовать себя и других на соблюдение нравственных стандартов поведения (не вредить себе и другим, среде обитания).

Таким образом можно сделать вывод о том, что для адекватной вызовам и угрозам времени подготовки кадров можно опираться на новое научное направления — субъектология, использующая методы естественных тестов и дискурсивно-оценочный метод для закрепления важных гражданских и профессиональных качеств личности любого человека: нравственность; патриотизм; социальная активность по восстановлению справедливости; чувство лично ответственности за порученное дело; трудолюбие; научно-этическое мировоззрение; исполнительность, дисциплинированность, надежность.

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления.

Общественно-опасным психическим заболеванием мирного и военного времени является социопатия.

Социопатия или диссоциальное расстройство личности обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия — это «общественная болезнь, нарушение взаимоотношений с людьми, вредительство людям».

F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и черствым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением больного и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта, включая наказание. Больные плохо переносят неудачи и легко поддаются агрессии, включая насилие. Они склонны обвинять других или давать правдоподобные объяснения своему поведению, приводящему их к конфликту с обществом.

Личность (расстройство): аморальная; антисоциальная; асоциальная; психопатическая; социопатическая.

В мирное время социопаты занимаются захватом государственных органов власти, чтобы добиться денег и власти, вести гедонистический образ жизни (наслаждаться от удовлетворения любых желаний), и ни за что не отвечать (безответственность). Стать социальным паразитом – извечная цель любого социопата. Его логика проста: «ничего не отдавать обществу и всё присваивать себе», «всё мне, а всем ничего и никогда». Проникнув в органы управления государством, неизбежно развязывают социопаты межгосударственные конфликты, так как все их сговоры неустойчивы по одной простой причине. Социопат никогда не держит своего слова. Слова для него – это инструменты манипуляции другими людьми. И именно социопаты ведут мир к ядерной катастрофе. В годы СССР социопатов помечали как «поджигателей войны» и начинали вокруг них дискурс, чтобы получить общественное осуждение агрессивным намерениям конкретных психически больных людей, проникших в ряды политиков.

Основной аномалией, объединяющей группу психопатических личностей, социопатов, принято считать недоразвитие высших нравственных чувств. Объединение лиц с признаками постоянной и общей социальной дезадаптации в рамках группы диссоциальных расстройств позволило разработать диагностические инструменты, которые применялись психолого-психиатрическом обеспечении военного профессионального отбора и сопровождения в военно-космических силах и ракетных войсках стратегического назначения СССР:

СМИЛ:

АСКОЛ-П;

ГОЛ (автоматизированная процедура групповой оценки);

опросник УНП: определение уровня невропатизации и психопатизации (Р.В. Ласко, И.М. Тонконогий, Ленинградский научно-исследовательский институт имени В.М. Бехтерева);

опросник Ч.Д. Спилбергера – Ю.Л. Ханина;

шкала Тейлор по Н.М. Пейсахову;

анкета «Прогноз»: оценка нервно-психической устойчивости (В.М. Воробьев, В.А. Чигирев);

психодиагностический тест по Л.Т. Ямпольскому.

Под руководством В.А. Чигирева были разработаны и поставлены на эксплуатацию автоматизированные подсистемы для решения задач по психологическому обеспечению учебно-воспитательного процесса в вузе:

автоматизированная подсистема «Расписание занятий»;

автоматизированная подсистема «Расписание экзаменов»;

автоматизированная подсистема «Посещаемость»;

автоматизированная подсистема «План»;

автоматизированная подсистема «Задолженность»;

автоматизированная подсистема «Активность профессорскопреподавательского состава»;

автоматизированная подсистема «Качество преподавания»;

автоматизированная подсистема «Аттестование»;

автоматизированная подсистема «Сессия»;

автоматизированная подсистема «Подведение итогов»;

автоматизированная подсистема «Государственная экзаменационная комиссия»;

автоматизированная подсистема «Моделирование деятельности военных специалистов» («Профессиография»);

автоматизированная подсистема «Психодиагностика»;

автоматизированная подсистема «Кандидат»;

автоматизированная подсистема «Курсант»;

автоматизированная подсистема «Назначение»;

автоматизированная подсистема «Отзыв»;

автоматизированная подсистема «Кадры постоянного состава»;

При этом эти системы не могли влиять или решать судьбу человека. Решение по людям принимали только люди, эксперты, наиболее квалифицированные, нравственные и ответственные специалисты. Работала штатная группа военных психиатров и психологов, которая осуществляла экспертную деятельность с данными, получаемыми от автоматизированных подсистем (В.М. Воробьев, Е.В. Сенопальников, П.И. Юнацкевич).

Таким образом в стратегических силах функционировал **социальный фильтр**, который заключался в психолого-психиатрическом обеспечении набора, подготовки и профессионального использования военных специалистов, исключавший проникновение социопатов в органы военного управления.

Исследуя социальные фильтры в армиях капиталистических стран было установлено, что они как раз не обеспечивают блокировку проникновения социопатов в органы управления, что, в том числе и является причиной постоянных конфликтов между СССР и этими странами. Вражда к СССР, которую сеяли социопаты в органах власти капиталистических стран, не была обусловлена политическими, экономическими и иными социальными причинами. Эта вражда всегда была связана с субъективным фактором

неустойчивости в договоренностях лиц с социопатическими проявлениями. Эти лица (в том числе и политики капиталистических стран) проявляли признаки неспособности следовать господствующим международным нормам права и социальным нормам, жить в согласии мире с соседними государствами. Социопаты равнодушны к международным нормам права, общественным этическим и моральным стандартам, законам. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лиц и создавали конфликты с СССР. Эти диссоциальные психопаты становились поджигателями локальных войн по всему миру.

Для практических задач военно-космического противоборства эти открытия были существенны. На их базе разрабатывались и осуществлялись операции, которые давали существенный политический и экономический эффект для СССР. Однако, минуя социальные фильтры стратегических войск, используя партийно-политическую социальную лестницу, психически больные люди (социопаты) проникли в управление СССР и, к удивлению США и ведущих капиталистических стран мира, довели советскую страну до полного развала. Причем руины СССР разваливаются и по настоящее время, причиняя и боль и страдания многим миллионам людей, сея смерть и боль под своими обломками.

Какие методические рекомендации были разработаны в СССР по недопущению ядерных конфликтов?

- 1. Предлагалось убирать из армии и медийной сферы социопатов, чтобы не допустить катастрофы. Причем это должен быть взаимный процесс. По гуманитарным каналам связи с руководством противника обсуждался вопрос взаимного устранения из органов военного управления социопатов, шел обмен данными психолого-психиатрической экспертизы этих руководителей, указывалось на общественную опасность их пребывания в органах военно-политического управления.
- 2. Этика войны должна соблюдаться. Это выражается в обоюдном стремлении сторон военного противоборства своевременно убирать из органов военного управления и личного состава лиц, заболевших социопатией, чтобы исключить массовые военные преступления друг против друга и мирного населения.
- 3. Повысить роль психолого-психиатрического обеспечения военного конфликта, то есть предоставить возможность военным психологам и психиатрам независимо осуществлять экспертизу, выявлять социопатов и давать рекомендации военному командованию по организации незамедлительного лечения заболевших военных командиров и начальников, специалистов военного дела.
- 4. К пленным военным преступникам должно быть гуманное отношение. Это могут быть заболевшие социопатией люди. Их лечить надо, а не

В расстреливать. этой родственникам СВЯЗИ плененных военных преступников надлежит настойчиво ходатайствовать 0 проведении психолого-психиатрической экспертизы военнопленных, чтобы ЭТИХ сохранить им жизнь и вернуть утраченное психическое здоровье.

разжигания войны eë организаторы запускают массовую психопатизацию под видом расчеловечивания противника. Его (будущего врага) называют фашистом, экстремистом, нацистом, террористом, зверем и так далее. Вызывается ненависть к будущему противнику, приводятся всяческие эмоциональные аргументы о том, что «они нам угрожают, хотят нас убить, применить ядерное или химическое оружие» и так далее. Возбуждается инстинкт боевого духа. Люди готовы воевать с этими обозначенными фашистами, нацистами, на которых наклеены ярлыки (ярлык «фашист», ярлык «экстремист» и так далее). Процесс расчеловечивания противника – это процесс социопатизации собственного населения. По сути можно рассматривать как умышленное нарушение психического здоровья масс граждан.

Внутривидовая агрессия запускается расчеловечиванием противника, которое осуществляют социопаты, руководящие пропагандой, СМИ, выступающие лично в эфире, распространяющие ненависть и злобу к другим людям, помеченным как враги. Именно для массовой психопатизации в эфир запускают социопатов, которые индуцируют, заражают других людей ненавистью, злобой к намеченному врагу, то есть они также делятся своим асоциальным психозом со зрителями, причиняют вред их психическому здоровью.

В конце 80-х и начале 90-х годов XX века в СССР прогнозировались гражданские войны между культурно-близкими гражданами союзных республик, разделенных дизъюнктором «демократ» или «коммунист». Поэтому нашей военной научной школой проводились исследования и осуществлялись разработки по нейтрализации всех субъектов, которые могли использовать этот дизъюнктор. Эта работа велась в целях недопущения гражданской войны в СССР в 1990 - 1991 годах. В эфир не допускались лица, способные разжечь ненависть коммунистов к демократам, и демократов к коммунистам до такой степени, чтобы началась жестокая гражданская война.

В.А. Чигирев, В.М. Воробьев, П.И. Юнацкевич разработали способы лечения и профилактики социопатии в СССР. В это время в капиталистических странах социопатия заболеванием не считалась. Только наша военная научная школа исследовала это заразное заболевание как общественно-опасное явление, способное привести все человечество к ядерной катастрофе.

Наведенная психопатия лечится созидательным трудом под руководством и наблюдением опытных психологов и психиатров, обладающих нравственным мировоззрением, которое передается больным

через их общение и взаимодействие. Наведенный психопат успокаивается, перестает вести себя деструктивно, когда с ним работает хорошо подготовленный нравственный специалист – психолог и психиатр.

В СССР были разработаны различного рода схемы воспитания, лечения и исправления таких больных, которые позволяли вернуть человека обществу и семье. Эти разработки отражались в диссертационных работах и научно-исследовательских работах (НИР).

В ходе исследований того времени было установлено, что наличие в органах военно-политического управления большого числа лиц, больных перерастанию социопатией, приводит К нелетального конфликта летальный. Особенно это важно учитывать, чтобы нелетальный конфликт не перешел в летальный, а летальный конфликт не перерос в ядерную катастрофу. Лица, осуществлявшие публичные и тайные призывы к применению ядерного оружия, незамедлительно становились объектом психолого-психиатрического исследования, результаты засекречивались и передавались руководству враждующих сторон, чтобы исключить ядерную катастрофу. Для этой цели также были приняты меры установления прямой телефонной связи между всеми руководителями стран, имеющих на вооружении ядерное оружие, чтобы не допустить ядерного конфликта.

Как предотвратить ядерную войну?

разработанных военными учеными рекомендациях ПО предотвращению ядерной войны сформулированы следующие пошаговые действия военно-политического ДЛЯ руководства противоборствующих стран и коалиций:

- 1. Диагностика социопатий.
- 2. Ротации социопатов с занимаемых должностей.
- 3. Лечение и реабилитация командиров и начальников, больных социопатией.

В ходе лечения и реабилитации предусматривалась коррекция (восстановление) культурного кода человека, чтобы восстановить способность соблюдать нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя (С1), соседей (С2), среды обитания (С3) мыслью, словом, делом.

Основной метод реабилитации – дискурсивно-оценочная практика. Врач с больными проводит беседы, совместно обсуждает, рассуждает и оценивает вредно-невредно (нравственно-безнравственно) критерию политические ситуации и их субъектов. Учит различать и оценивать безнравственных нравственных политиков, изобличать способы манипулирования человеком. Поясняет особенности заболевания социопатия и социальный паразитизм и их общественную опасность.

При подготовке почвы для переговоров враждующих сторон рекомендуется удалять из переговорных групп психопатов и социопатов,

которые будут мешать достичь договоренности. Для этого военные психологи и психиатры проводят диагностику высказываний, фиксируют проявления агрессии у лиц из публичной медийной, информационной сферы, а также у лиц руководящего состава, чтобы своевременно рекомендовать направить на отдых заболевшего руководителя, и не дать его болезни привести к летальной фазе конфликта и возможному применению ядерного оружия.

Всех, кто в публичной и неформальной сфере нагнетают психопатию и истерию агрессии, целесообразно убирать из органов управления и массового информирования для того, чтобы избежать массовых военных преступлений, зверств и крайней жестокости на поле боя и захваченных друг у друга территориях. Эти лица производят массовую психопатизацию населения, лишают противника качеств нормального человека, и запускают «охотничий азарт» (инстинкт внутривидовой агрессии), который приводит к бесчинствам, зверствам, жестокости на поле боя и в тылу враждующих сторон.

Были сделаны следующие выводы:

- 1. Конфликты становятся жестокими из-за культурной близости противников.
 - 2. Раздувают конфликт социопаты.
- 3. Нужна своевременная диагностика, ротации, лечение и реабилитация социопатов.

В современной информационной войне также актуально осуществлять диагностику различного рода блогеров, аналитиков предмет агрессивности, помечать ИХ И рекомендовать удаление ИХ информационного пространства по причине общественной опасности, которая заключается в целенаправленной психопатизации людей.

Необходима информационная блокада высказываний (агрессивного вербального поведения) социопатов в социальных сетях и средствах массовой информации.

Нужно немедленно удалять социопатов их информационных сред, тогда и военное информационное противоборство будет гуманным, экологическим, не приведет к применению ядерного оружия.

Социопаты, которых нельзя ротировать, которые находятся вне власти противоборствующих сторон, например, Лондоне, занимают агрессивную социопатическию позицию запускаются дискурс, помечаются как разжигатели братоубийственной войны. Открытое обсуждение и оценка агрессивных социопатических реакций оказывает моральное давление на руководящие круги, которые вынуждены будут сами блокировать изобличенного социопата, которого пометили как лицо, способствующее эскалации конфликта и перерастанию его в ядерный Общественная пометка такого социопата как заинтересанта в конфликт. ядерной войне, профессиональной рекомендацией подкрепленная подлечиться, остановит его политическую карьеру и предотвратит ядерный конфликт. На этом и построена методика предотвращения летальных конфликтов. Этот подход разработан в рамках концепции нелетельных войн, рассматривавшей любой вооруженных конфликт с позиции как его купировать.

Основным способом, который разработали советские ученые по декриминализации и гуманизации военных преступлений, стало психологопсихиатрическое обеспечение государственного военного управления. Это обеспечение включает в себя создание научно-исследовательских военных подразделений, в штат которых входят военные специалисты квалификации, высшей психологи И психиатры, осуществляющие военнослужащих мониторинг психического состояния иных назначенных в качестве объекта постоянного наблюдения. По результатам мониторинга осуществляется диагностика, выявление психопатов социопатов в органах государственного военного управления, производятся лечение и реабилитация ЛИЦ OT наведенной ротации, социопатии.

В случае совершения воинских преступлений специалисты психологопсихиатрического обеспечения военных операций осуществляют экспертизу преступников на предмет наведенной психопатии, социопатии, чтобы не лечить» таких людей, ставших жертвами психопатизации, социопатизации. Подготовка специалистов психологопсихиатрического обеспечения военных операций, государственного управления осуществляется в индивидуальном порядке, на базе научной преемственности, чтобы обеспечить передачу разработок СССР по данному направлению новому поколению военных психологов и психиатров, выступающих за защиту Родины со специальными комплексными знаниями.

Только так мир сможет избежать ядерной катастрофы. Эти разработки, НОУ-ХАУ СССР как никогда актуальны и сегодня для этического регулирования любых войн и конфликтов.

Можно выразить надежду, что данные разработки станут основой для созидания нравственной атмосферы на планете Земля

1.2. Основы нравственной политики

Монетаризм или культ денег и личного обогащения во вред всем и каждому - это использование политической и экономической власти в корыстных целях для увеличения собственных доходов за счет других граждан и наций. Характерными чертами монетаризма являются следующие:

- 1) перенесение паразитического образа жизни и потребительских ориентаций, присущих материалистическому бездуховному обществу, в культуру и образ жизни населения других стран;
- 2) насаждение монетаризма как универсального взгляда на жизнь (главное в жизни деньги и их количество);
- 3) культивирование денег как универсального средства решения любого вопроса;
- 4) монолог односторонняя речь всех политиков, нанятых Хозяевами мировых валют, направленная на проведение безнравственной политики в жизнь общества через зависимые средства массовой информации;
- 5) формирование междунраодных административных преступных групп, которые осуществляют влияние на политиков всех стран мира с целью заставить их служить общей вере вере в Деньги как в Бога; такая зависимая элита должна способствовать утверждению монетарных ориентации и служить тем самым опорой влияния мировых денег на мышление и поведение масс граждан.

Политика монетаризма стала основной преградой нравственному культурному строительству развивающихся стран. Хозяева мировых валют стали изощренными методами навязывать всему миру чуждую идеологию денег и потребительскую культуру, используя для этого социопатов и умственную скромность освободившихся народов.

Влияние Хозяев мировых денег на освободившиеся страны в области культуры направлено на всеобщее оглупление, рост эгоизма и безнравственности, сексуальных и иных психических отклонений в обществе.

Эта безнравственная политика способствует закреплению подчиненного положения всех стран мира, приводит нередко к разрушению прежних форм культуры, моральных норм и ценностей без полноценной замены их новыми, к подрыву духовного потенциала общества.

Поэтому экспансия Хозяев денег на Запад и Восток, Север и Юг встречает отрицательное отношение общественности освободившихся стран, а политика многих государств направлена на отпор монетаристам. Эта экспансия определена нами как безнравственная политика.

Политика — это отношения людей к процессу распределения общественных благ. Кто распределяет общественные блага, тот и политик.

Политик решает, кому дать, у кого забрать, используя силу. Решение политика по произвольному распределению благ оформляется юридическими организациями как законное.

Безнравственная политика – этот такое распределение общественных благ, при котором обществу наносится вред, разрушаются социальные и биологические основы жизни человека. Возникает неравенство. При этом сам политик и его ближайшее окружение удовлетворяют свои биологические потребности. В социальном и гуманитарном отношении деградируют, морально разлагаются. Живут ради личного физиологического наслаждения. Угнетают и эксплуатируют других людей. Развязывают кровавые войны. Безнравственная политика приводит к социальной катастрофе и внесудебной расправе над политиком и его окружением. Власть захватывают новые которые повторяют безнравственный политический воспроизводят очередную социальную катастрофу. мышлении безнравственных политиков доминирует идея личного обогащения. Они верят в деньги как в Бога и поклоняются им, полагая, что деньги дают им власть над людьми. Слуги денег неизбежно падают жертвами такой деструктивной религии (религии денег, которая подменила содержание всех религий мира). Служение деньгам стало основным мотивом религиозных и светских организаций. Возник общественный запрос на новую нравственную политику.

Нравственная политика — это такое распределение общественных благ, при котором соблюдается нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом. Это новая этика, которая поддерживается не только правом, но и дискурсивно-оценочным процессом. Граждане принимают участие в обсуждении и оценке решений по распределению общественных благ. Так создается условие доверия органам государственной и муниципальной власти. У руководства страны возникает нравственное превосходство. Такая власть одерживает победы во всех видах противоборств и войнах. Нравственное превосходство, основанное на самоуправление вовлечении общества и открытое распределение предоставляет каждому подлинную общественных благ, свободу, восстанавливает справедливость, обеспечивает легитимное благосостояние (богатство) граждан.

Нравственная политика становится мягкой силой государства и общества, в которые устремляются все народы мира, так как видят, что это глобальный проект, притягательный для каждого жителя планеты Земля.

Мягкая сила нравственного государства и общества в виде свободных и богатых граждан, блага которых защищены таким государством, приходит на смену летальным кровопролитным войнам. Сам процесс войны неизбежен для человечества, но именно нравственная политика может создать мягкую силу, которая эти войны переведет из летальной плоскости в нелетальную,

гуманную, когда человек не будет вредить другому человеку и станет созидать для других людей, которые в свою очередь ответят взаимностью и будут созидать для конкретного нравственного человека, не будут ему вредить.

Основой нравственной политики является глобальный экологический принцип — не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе). Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип — вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический принцип заложен в основу нравственного правила III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственная политика является источником национального и международного права, обеспечивающим экологию социальных отношений в обществе и государстве, а также во всех регионах мира. Это глобальный проект всего человечества.

Нравственная политика осуществляется через государственную политику и общественное самоуправление, обеспечивающие поддержку и ответственность в отношении нравственных или безнравственных деяний социальных субъектов.

Нравственную политику могут принимать как руководство к действию политики и граждане всех стран международного сообщества.

Аксиология — это философская дисциплина, исследующая категорию смыслообразующих ценностей как оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни. Аксиология изучает характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания и его онтологический статус, а также природу и специфику ценностных суждений. Она также включает и изучение ценностных аспектов других философских, а также отдельных научных дисциплин, а в более широком смысле — всего спектра социальной, художественной и религиозной практики, человеческой цивилизации и культуры в целом.

Аксиология ставит вопрос о соотношении ценности и оценки. Это — центральная проблема теории познания, этики и эстетики. Признание ценности истины, доброй воли и красоты не приводит к отождествлению ценности с благами, а оценки — с ценностями. Между трансцендентной ценностью и оценкой как смыслом деятельности человека нет полного совпадения. Ценности придают смысл человеческим действиям. Наша научная школа (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич), опираясь на практические исследования и теоретические обобщения, утверждает, что ценности возникают и утверждаются в результате процедуры группового экспертного и массового этического оценивания. Если ценности не оцениваются, то они

не возникают и не существуют в сознании людей, не проявляются в их поведении. Вне оценивания ценности не существуют. Их декларация в тех или иных религиозных и философских доктринах должна обеспечиваться массовой оценкой. Чтобы ценности возникали в сознании и проявлялись как регуляторы поведения, их нужно оценивать.

Ценности утверждаются в результате оценивания того, что вредно, а что нет. Если от оцениваемого качества личности есть вред, то ценности это качество не представляет. Например, лживость. Негативно оценивая это качество у конкретного человека, другие люди утверждаются в том, что безнравственность вредное качество человека не является общечеловеческой ценностью. С другой стороны, если они оценивают нравственность по критерию вреда, TO утверждаются нравственность является ценностью, так как нравственная личность им не причиняет вреда. Ценно то, что не вредно.

Термин «аксиология» был введён в 1902 году французским философом П. Лапи и вскоре вытеснил своего «конкурента» — термин «тимология» (образован от греческого слова: тіµή — цена), введённый в том же году И. Крейбигом, а в 1904 году был уже представлен Э. фон Гартманом в качестве одной из основных составляющих в системе философских дисциплин.

В 2005 году В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, осуществляя научное руководство исследованиями Института нравственности (Санкт-Петербург, 2005), в аксиологию ввели понятие ценности как динамического процесса, который возникает и корректируется в ходе дискурсивно-оценочных практик. Они придали аксиологии практическое значение, обогатив ее дискурсивно-оценочным методом. Обсуждая и оценивая качества конкретной личности по критерию "вредит - не вредит" обществу таким образом оказывает нравственное воздействие на конкретного человека стимулируя его социально-важное действие или затормаживая вредную активность.

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны — материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения практической дискурсивной этики, разработанной учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем в 2016 году (Институт нравственности, 2016):

Практическая дискурсивная этика профессора Чигирева В.А.

https://in.ast.social/menu-news/507-in003.html

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые Земля любви и сформируют на планете культуру мира В духе нравственности.

Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.

Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Только в конце XX века военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, которые занимались решением проблем снижения летальности войн, обосновали, и в начале XXI века осуществили смену этической мировоззренческой парадигмы, основанную на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3), ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью (M), словом (C), делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

Смена этической парадигмы мышления («Экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого.

Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализировано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.

Особая роль в обеспечении перехода от старой этике к новой этической парадигме мышления принадлежит аксиологии как практической науке.

Согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, для формирования культуры мира, каждому человеку на планете Земля важно встать на нравственный путь, сформировать нравственную атмосферу в своей семье, на своем рабочем месте, в своей организации, в своей стране.

Только так человек приобретёт подлинную свободу, легитимное богатство и добьётся справедливости в своих делах. Нравственная атмосфера и дискурсивная этика распространится в населенных пунктах, регионах, странах и на всей планете Земля.

Цель старой этики — разделить людей на «добрых» и «злых», «хороших» или «плохих», «наших» или «не наших» оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества. Возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны.

Разделяя таким образом людей, социопаты (лица, лишенные совести и сострадания к людям), маскировали свое обогащение, убивая и грабя целые народы и государства.

Старая этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат

материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

Цель и смысл существования большинства людей по-прежнему сводится сегодня к банальной борьбе за жизнь. Не следует всерьез думать, что человечество достигло фантастических высот в своем развитии. Высот достигли отдельные личности, гении, пытавшиеся своим примером указать «истинный путь». Но истины, открытые ими, закрыты и недоступны для большинства.

Большинство нуждается в простой и понятной истине, близкой и достижимой цели. Эта истина—цель находится рядом. Она интуитивно ясна и близка каждому человеку. Имя ей - «нравственность». Именно нравственность является имманентно присущей и принципиально не отчуждаемой собственностью человека.

Нравственный путь, по которому завтра или послезавтра будет вынуждено пойти человечество, и есть путь построения будущей цивилизации.

Государство и общество призваны помочь человеку стать нравственным. Каждый человек, идя по пути достижения нравственности, вносит свой вклад в построение этой цивилизации.

Путь нравственности для конкретного человека и для общества в целом интересен и неисчерпаем, как и сама жизнь. Мы – только в начале пути в будущее. Однако, старательно исполняя Резолюцию A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи OOH OT 25 кнои 2019 года, дискурсивную этику и экосоциальные технологии, будет сформирована культура мира.

В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания.

Вред – ощущаемое (подлинно переживаемое) субъектом нарушение его жизненного процесса (существования).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) — человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Мы исходим из того, что каждый человек внутренне совершенен, не хочет вредить себе, окружающим, среде обитания. Он хочет соблюдать нравственное правило поведения или правило III-C: не вредить себе (С1),

соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни делом (Д); созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом и делом.

Однако жизненные обстоятельства таковы, что человек вынужден вредить себе, соседям и среде обитания.

Некоторых людей психологически ломают неудачи, и они начинают принимать наркотики, наносят себе вред.

Нужно найти пропитание детям, и родитель идет на воровство, вредит своим соседям, окружающим.

Захотел руководитель помочь стране, создал новый завод и загрязнил чудесное чистое озеро, нарушил экологию.

Противоречие между врожденной нравственностью и ее нарушением в организации жизнедеятельности человека, который хочет быть нравственным, но вынужден наносить вред себе, соседям, среде обитания – является предметом аксиологии как практической науки.

Религиозные, культурные, образовательные системы длительное время пытаются объяснить человеку, почему ему нужно быть нравственным по отношению к себе и другим, но не могут заставить его так себе вести. По этой причине многочисленные войны, порожденные двойными моральными стандартами, свидетельствуют о важности проблемы нравственного развития человека, перехода от благих пожеланий и рекомендаций, наставлений и поучений к дискурсивной этике на каждый день: соблюдение нравственного правила в организации собственной жизнедеятельности, социальном поведении и сохранении экологии места обитания.

Объектом аксиологии выступают отношения людей.

Предметом аксиологии являются динамичные оценки отношений, имеющих ризоморфный характер.

В научной школе В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича понятие ризомы рассматривается как понятие постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный И нелинейный способ организации целостности; неравновесная целостность неравновесной изучаемой (аналог среды, синергетикой, - теорией катастроф); перманентная креативная форма, имманентная (внутренне присущая) нестабильность.

Классический пример ризомы – не корень, но луковица, содержащая в себе скрытый, потенциальный стебель.

В моделях управления поведением социальные и квази-социальные субъекты удобно представлять в качестве ризом.

Ризоморфная среда — субстанция, состоящая из взаимодействующих ризом, обладающая имманентным потенциалом самоорганизации и саморазвития. По сути, ризоморфными средами являются все социальные среды. Их также иногда именуют хаосами (управляемые хаосы, управление в хаотических средах).

Классический пример ризоморфной среды – среда письма (текст есть продукт письма, как процессуальности, не результирующейся в данном тексте).

Социальный субъект — отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом. Ценности социального субъекта подвижны, их формируют и корректируют другие субъекты, использующие дисккурсивно-оценочную процедуру. Так закрепляются ценности в обществе и государстве, которые обеспечивают сохранение и выживание человечество, так как фундаментальной ценностью является нравственный человек. Если эту ценность подменить идеологией денег, приоритетом материального над нравственным человеком, то цивилизация идет к самоунитожению путем бесконечных летальных войн.

Квази-социальный субъект – организационные структуры, создаваемые человеком в процессе жизнедеятельности (оформляются различными способами в зависимости от различных юрисдикций). Выделение квазисоциальных субъектов в отдельную категорию необходимо, например, при пояснении особенностей применения по ним информационного оружия (за квази-субъектом чаще всего «прячутся», «маскируются» конкретные безнравственные лица).

Моделирование ризморфной (социальной) среды - осуществляется известными логико-математическими методами, но наиболее адекватные модели создаются на естественных языках (процессы говорения, дискурсивные практики и т.п.).

Перспективным направлением, обеспечивающим формализацию и наглядное представление (визуализацию) ризоморфных процессов является разработанный нашей научной школой подход к моделированию ризоморфных сред на подмножествах аналитических языков с выделением специальных категорий (понятий), позволяющих отсечь «профанное» говорение (информационный мусор).

По аналогии с социальными процессами, протекающими в социальных средах, в ризоморфных средах протекают ризоморфные процессы.

Дискурсивно-оценочный метод - это специальная сетевая конструкция, позволяющая осуществлять направленный сетевой дискурс, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное влияние на социального субъекта и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу). Она позволяет утвердить в сознании и поведении нравственную ценность.

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных толп в социальных сетях.

Доверие — социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз. Доверие вызывает субъект, который оценивается другими как безвредный для них, то есть нравственный субъект.

Солидарность (солидарное поведение) — это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов, укрепляющих и защищающих ценности человека.

Экологическая дискурсивная этика - это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.

Фундаментом практической аксиологии выступают массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов и оценка качеств их личности и ценностей этой личности.

Этическая оценка — определение уровня нравственности социального субъекта, то есть фактическое установление наличия основной ценности - нравственности в поведении объекта оценки.

Нравственность — это особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип — это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездеятельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

Природа человека "изобрела" механизмы, чтобы направить агрессию в безопасное русло, посредством ритуала.

Ритуал диктуется ответственной моралью.

Создать такой ритуал – практическая задача, которую решила наша научная школа.

Ритуал рассеивания агрессии человека против самого себя, других, среды обитания формируется на основе синтеза современных технологий.

Такой синтез обеспечивает уровень развития ІТ-технологий, социальных технологий, конвергенции медиа.

Мы уже сегодня можем создавать системы эффективного регулирования поведения социальных субъектов, институтов и глобальных структур.

Негативное гражданское согласие — консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия мы можем визуализировать в цвете и производить их аксиологический анализ.

Рассмотрим пример конкретного дискурсивного регулятора. Это наш этический (моральный, нравственный, общественный, гражданский, народный, демократический) светофор. В его основании лежит шкала вреда профессора Чигирева-Юнацкевича.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков.

У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия

возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит, как показала практика исследований Института нравственности, к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Научной школой В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича созданы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов — шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической аксиологии позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Практическая аксиология — это технология, и она может быть перепроверена желающими.

Наши ученые убедительно показали, чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Практическая аксиология применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключающих взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

Там, где есть измерения, там есть и наука. Сегодня мы достигли такой возможности измерять сложный конструкт поведения человека — его индивидуальную нравственность как базовую ценность, нашли способы организации дискурсов в социальных сетях, корректирующих поведения человека и значения его индивидуальной нравственности. Все это создает основу для гуманитарного прогресса и перехода к новой парадигме мышления человека, основанной на соблюдении нравственного правила С-III: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Традиционные ценности - это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное,

самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии Отечества.

Пути формирования нравственного будущего человечества заключается в постоянной борьбе с деструктивной идеологией, в выходе из чужой мировоззренческой парадигмы (монетаризма, власти «Золотого тельца», идеологии денег) и переход к своей парадигме, основанной на нравственном (безвредном и созидательном) отношении к себе, другим людям и среде обитания. Для достижения данной задачи, учеными Института нравственности разработаны и апробированы глобальные принципы и правила:

ГЭП - глобальный экологический принцип, согласно которому человек не должен вредить себе другим людям и среде обитания.

ГЭЭП - глобальный экологический этический принцип, наставляющий на поведение, которое не вредит себе, людям и среде обитания.

Правило «III-С» - экологическое нравственное правило, рекомендующее не вредить себе (С1), соседям (С-2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + Д}$$

Нравственный путь зависит от самих граждан, исполнительности системы и выбора в пользу нравственности и соблюдения правила «III-С». Право каждого выбрать свой нравственный путь в будущее.

Правое обоснование и защита ценностей.

Ценностью являются нравственные ориентиры, обеспечивающее такое поведение человека, при котором исключается причинение вреда самому человеку и другим людям, а также не допускается нарушение прав и свобод граждан, реализуется защита собственных прав и свобод.

Правовым актом установлены ценности человека — это его права и свободы выступает Всеобщая декларация прав человека, принята резолюцией № 217 A (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.

Указанный международный акты исходит из понимания того, что права и свободы человека возникают и существуют не по соизволению государства. Основой прав и свобод является человеческое достоинство. Согласно преамбулам Всеобщей декларации прав человека и Пактов о правах человека признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, их равных и неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира.

Приоритетная ценность человека, его прав и свобод является основополагающим принципом конституционного строя большинства современных государств.

Права, свободы человека и гражданина разделяются на три основные группы (поколения):

первое поколение — личные, или гражданские права, свободы и обязанности;

второе поколение — политические права, свободы и обязанности;

третье поколение — экономические, социальные и культурные права, свободы и обязанности.

Права, свободы, отнесенные к первому поколению, характеризуют правовое положение личности как таковой. Это права на жизнь и достоинство личности, неприкосновенность личности и частной жизни, судебную защиту своих прав и др., свободы мысли, совести, передвижения и выбора места жительства, обязанность соблюдать законы и др.

Ко второму поколению относятся права, свободы, связанные с участием личности в общественно-политической жизни, включающие права избирать и быть избранным, право на участие в управлении делами государства, на объединение, свобода слова, печати, собраний, митингов, демонстраций, обязанность защиты страны и др.

Третье поколение — это относящиеся к неполитическим сферам жизни и деятельности личности, — это право частной собственности, права на труд, выбор профессии и рода деятельности, забастовку, на образование, охрану здоровья и семьи, на отдых, жилище, участие в культурной жизни, свобода предпринимательской деятельности, свобода творчества.

1.3. Экосоциальная технология формирования нравственной атмосферы в обществе и государстве

Задачи свободных граждан, противостоящих монетаристам, безнравственным политикам:

реализация нравственного подхода в регулировании общественных отношений;

защита нравственности как основы жизнедеятельности;

организация нравственного воспитания и просвещения;

придание всем политическим процессам в мире нравственное координирующее начало.

Для осуществления этих задач граждане придерживаются определенных принципов нравственного воспитания и просвещения граждан, определяют гражданскую процедуру этической оценки и иные меры поддержки и защиты нравственности в любом регионе мира.

Нравственный принцип — не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в нравственном правиле: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Нравственность — это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

Способность к распознанию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения светской этики.

Нравственность, являясь наднациональной, надгосударственной, надконфессиональной, надпартийной категорией, может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

Нравственность обеспечивается нравственным воспитанием и просвещением.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях может проводиться урок светской этики, в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают нравственное правило III-C.

В ходе урока нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока нравственности.

Подготовка и реализация урока нравственности согласуется с органами государственной и муниципальной власти.

Правовым основанием проведения урока нравственности является Резолюция ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности» от 25 июля 2019 года.

Нравственное просвещение организуется в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов по согласованию с органами государственной и муниципальной власти в целях обеспечения реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности» от 25 июля 2019 года.

Нравственное просвещение направлено на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление обществу и государству примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным.

Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

Единая цель гражданина, общества и государства – взаимное развитие и созидание.

Развитие общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан поступать по совести в соответствии со своими нравственными убеждениями (не вредить и созидать).

Этическая оценка — это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения.

Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется обществом, является одной из форм общественного контроля и важнейшим элементом государственной кадровой политики.

Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) — это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Социальное действие — результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

Социальный субъект — это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

Социальный процесс — это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Негативное гражданское согласие — это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) — это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть — этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этичные поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Общественная безопасность — состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда.

Общественная безопасность обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

Противодействие коррупции — действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм — способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

Социально-паразитическая структура — организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Этическая оценка осуществляется гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика — это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социальнозначимых действий других социальных субъектов.

Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах

массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.

Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности.

Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик.

Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Общедоступный инструмент формирования и поддержки значений индекса нравственности — дискурсивно-оценочная сеть «Глобалнрав»: https://globalnrav.ast.social

Идеология-технология нравственности является экологической социальной (экосоциальной) технологией (ЭСТ) и включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается дискурсивные практики конкретной на жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Экоэтика - область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Экоэтика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

Экоэтика лежит в основе экосоциальных технологий, под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования экологического нравственного мировоззрения человечества.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, экоповедение и экоуправление.

Экоповедение — это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Экоуправление — это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих

процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила III-C.

Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданскими и профессиональными сообществами для самоуправления и организации своей деятельности вправе называться экологическими сообществами: экокультура, экообразование, экомедицина, экопедагогика, экопсихология, экоправо, экополиция, экобезопасность, экоэкономика, экополитика и так далее.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной (экологичной), безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Экопедагогика.

Неуклонное развитие социального кризиса и приближение общества к ядерной катастрофе в начале XXI века ставит вопрос о самом существовании человека в мире как вида. Надо признать, что мы находимся на таком временном отрезке существования жизни на планете, когда, сколько бы ни тратилось средств - денег на обучение и воспитание, деятельность религиозных конфессий, мир между государствами восстановить нельзя, идут летальные войны на протяжении всей истории человечества. Сейчас наиболее остро ощущается приближение ядерной катастрофы и тем самым ставится под сомнение само существование человека на Земле.

Человечество должно спешить в усилении исследований и реализации экологической педагогики, так считают наши ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич.

Человечество приближается к ядерной катастрофе и требует незамедлительного участия каждого гражданина в её предотвращении.

Умственную скромность и социальную трусость дальше проявлять нельзя — главный вывод начала XXI века. К человечеству приходит все более ясное понимание того, что дальнейшая эволюция и выживание человечества связаны со сменой мировоззренческой парадигмы мышления.

Примат материальных ценностей, денег над человеком привел его на грань ядерной катастрофы. Новая парадигма мышления основана на примате нравственных качеств человека над материальными ценностями.

Среди важнейших направлений, определяющих смену парадигмы мышления, существенное место отводится просвещению и экологической педагогике.

Уровень нравственной культуры, профессиональных знаний и умений у населения и представителей власти, в элитах общества предельно низок. Из-за низкого нравственного воспитания элита общества не осознает приближающейся ядерной катастрофы, в целом безучастна в обеспечении мира и перехода от летальных войн к нелетальным, гуманным противоборствам.

Источник проблем связан с основным дефектом системы образования – отсутствием воспитательного блока.

в XX веке на тестовые системы контроля сконцентрировал усилия детей и учителей на заучивании и сдаче тестов, что никак не коррелирует с уровнем развития социально-важных качеств таких как нравственность, привычка учиться и созидать. Педагогическое тестирование с использованием макетированных карт применялось еще в СССР (В.А. Чигирев, 1986) как дополнительный метод контроля. Однако после развала СССР научно-педагогические школы были утрачены. Начался процесс 30-летней деградации всех систем образования. Уровень квалификации профессиональных кадров упал до минимума. Общество столкнулось со специалистами, не имеющими специальных познаний и умений. Кадровая катастрофа произошла во всех профессиях от учителей, врачей, полиции, прокуратуры, армии, до судов, государственных служащих и политических деятелей. Тотальное невежество представителей множества профессий маскируется цифровыми сервисами, однако этой дорогостоящей имитации недостаточно для решения актуальных вопросов жизнедеятельности граждан и обеспечения безопасности общества.

Общество остро ощутило нехватку специалистов. С одной стороны все представители профессий ходят на работу, получают за это деньги, но социальных изменений не происходит, люди не становятся человечнее, нравственнее, консолидированнее. Они продолжают ненавидеть друг друга, и вредят друг другу.

Что же думают граждане? А думают они примерно так: врачи не лечат, учителя не учат, полиция не расследует, прокуратура не восстанавливает законность, суд справедливо не судит, государственный служащий в интересах общества не служит, политик уходит от ответственности и самовоспроизводится во власти в отрыве от волеизъявления общества.

Все это из-за того, что из обучения выпала его основа – дискурсивнооценочный метод.

Для того чтобы формировать гражданина, обладающего важнейшим социально-важным качеством — чувством долга и личной ответственности за порученное дело, необходимо взращивать его условиях равного общения и взаимной оценки.

Учитель в общении с учениками обсуждает конкретный жизненный вопрос и способы применения новых знаний для решения этого вопроса. Оценивает умение решать этот вопрос. Ученики в свою очередь оценивают учителя:

Не навредил ли им учитель?

Ясно ли он донес им новые знания?

Научил ли всех решать жизненную задачу.

Корни невежества заложены в минимизации дискурсивности процесса обучения и воспитания.

Экологическая педагогика как практическая педагогическая наука направлена на изучение отношений:

учащихся к учителям;

учителей к учащимся.

Основным методом экологической педагогики является дискурсивнооценочный метод.

Находясь в дискурсе и учитывая динамические взаимные оценки, ученики и учителя могут вести равное общение. Оно позволяет ученикам становиться субъектами умственной и трудовой деятельности. Только такое общение способствует реализации гражданских прав и свобод учащихся.

Нравственное воспитание осуществляется с трех лет. Дети усваивают правило III-C:

Не вреди себе (С1) Не вреди соседям (С2) Не вреди стране (С3) Созидай для себя Созидай для соседей Созидай для страны

Правило III-С становится когнитивной структурой, внутренним этическим мыслительным процессом, стимулирующим созидательное поведение человека и затормаживающим вредное поведение.

Так общество выходит на новый уровень качества гуманитарного образования, обеспечивающего формирование нравственной личности, которая не вредит и созидает.

Родитель, прививая своему ребенку с трех лет нравственное правило III-C (не вредить себе (С1), соседям (С2), стране (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, страны мыслью, словом, делом), растит достойного сына и дочь.

Мы пробуждаем в человеке лучшие качества характера, если ведем с ним равный и уважительный диалог, даем ему адекватную оценку. При этом

часто наша оценка становится «педагогическим авансом», чтобы укрепить нравственную и правовую самооценку ребенка:

Ты хороший, мы тебя любим и уважаем!

Ты способный, ты умный, ты добрый!

Не вреди себе и созидай для себя – учись, учись и еще раз учись!

Созидай и не вреди!

Не вреди и созидай!

Этот экологический педагогический текст родитель и учитель должны с раннего детства повторять, и повторять детям и молодежи. Повторение — мать учения! Повторяя, и еще раз повторяя, а потом сорок сороков раз повторяя нравственное правило III-С, родитель и учитель формирую нравственную личность ребенка и молодого человека. Так взращиваются люди, способные быть людьми и соблюдать все светские и религиозные заповеди на практике. Только так человек перестанет убивать человека.

Экологическая педагогика (экопедагогика) — это простые учебные и воспитательные действия родителей и учителей, которые позволяют сформировать человека созидательного труда, высокой нравственности, ума и сообразительности, а также социальной активности. Для этого нужно усилить коммуникативное взаимодействие учителя и ученика.

Контроль знаний осуществляется путем свободно и дружелюбного общения. Экологическая педагогика использует дискурс и взаимную оценку как способ контроля уровня знаний и умений ученика. Это процесс основан на развернутой письменной и устной речи ученика, демонстрирующего свои познания и умения по учебной дисциплине.

Устный контроль осуществляется путем индивидуального и коллективного общения учителя и класса, что формирует общий навык коллективного действия.

При индивидуальном опросе учитель ставит перед учеником несколько вопросов, отвечая на которые он показывает уровень усвоения учебного материала. Затем учитель обращается к классу, просит дополнить ответ конкретного ученика. При этом учитель подбирает серию логически связанных между собой вопросов, ставит их перед всем классом, вызывая краткие ответы учеников с места. Затем эти ответы просит повторить опрашиваемого ученика. Таким образом, учитель сплачивает класс и конкретного ученика, приходя к единому, общему и полному ответу на поставленные им вопросы.

Методы письменного контроля предполагают проведение письменных и контрольных работ, сочинений, изложений, диктантов, письменных зачетов. Медленное записывание речи учителя каллиграфическим почерком закрепляет получаемые знания. Недопустима никому не нужная речевая скороговорка учителя, метание тысячи слов в минуту. Этот словесный поток пора прекратить. Речь учителя должна быть медленной, понятной, ясной, спокойной, обеспечивающей ее полноценную, читабельную письменную фиксацию детьми.

Перед каждым занятием проводится каллиграфическая тренировка. Учащиеся аккуратно перерисовывают образцы букв и соединений букв. И так каждый раз, пока не будет выработан у каждого ребенка рефлекс чистописания – красивого и читабельного письма.

Экологическая педагогика — это в первую очередь чистописание, каллиграфия, медленная речь учителя, запрет на многословие.

Контрольные письменные работы тестового или программированного типа – устаревший способ контроля знаний.

Учитель передает знания, и формирует умения. Он же и оценивает эти знания и умения. Тестовые системы оценки знаний не подтвердили свою эффективность.

Демонстрация учебных фильмов о сущности химических и физических процессов, обсуждение этих фильмов, затем выполнение лабораторных работ по физике и химии позволяет наилучшим образом сформировать и оценить полученные знания и умения производить химические и физические опыты.

Также детей следует опытным путем учить пользоваться штангенциркулем, сантиметром и другими измерительными приборами.

Важно развитие у учащихся навыков самоконтроля за степенью усвоения учебного материала, умение самостоятельно находить допущенные ошибки, неточности, намечать способы устранения обнаруживаемых пробелов, постоянно выполнять работу над устранением ошибок.

Контроль в экопедагогике - это выявление, измерение и оценивание знаний, умений и отношений учащихся и учителей.

Выявление и измерение осуществляется в ходе общения (дискурса) им взаимной оценки.

Основная дидактическая функция контроля — это обеспечение обратной связи между учителем и учащимися, получение педагогом объективной информации о степени освоения учебного материала, своевременное выявление недостатков и пробелов в знаниях, обсуждение этих пробелов и немедленное их устранение.

Контроль в экологической педагогике — это не столько средство констатации уровня обучения ученика, сколько комплексный способ обсуждения и совместной оценки полученных знаний, сформированных умений, выявления ошибок и их незамедлительного устранения.

Контроль содержит в себе оценивание (как процесс) и оценку (как динамический результат) проверки и последующего устранения выявленных недостатков в знании и умении.

В табелях успеваемости, классных журналах, информационных базах данных оценки фиксируются в виде отметок и обязательных пояснений к ним в случае удовлетворительных и неудовлетворительных оценок, чтобы родитель их мог прочитать и использовать в домашней работе с ребенком.

Также и дети должны оставлять и пояснять свои оценки учителю, чтобы была видна обратная связь как для самих учителей, так и для родителей и школьной администрации.

Основой для оценивания успеваемости учащегося являются мероприятия динамического контроля знаний и умений, когда они оцениваются не по результатам итоговых контрольных работ, а по результатом ежедневного учебного и воспитательного взаимодействия.

Количественные показатели фиксируются в баллах (от 5 до 1).

Очень важно при этом понимать, что оценка это не число, получаемое в результате измерений и вычислений, а приписанное оценочному суждению учителей и учеников значение.

Взаимная оценка — важное средство стимулирования учителя и ученика, положительной мотивации, влияния на личность ученика и учителя, фактор роста педагогической квалификации учителей. Именно под влиянием взаимного оценивания у учащихся и учителей создается адекватная самооценка, критическое отношение к своим успехам и педагогическому мастерству учителя.

Важнейшими принципами диагностирования и контролирования обучения являются:

объективность, которая заключается в научно обоснованном содержании дискурсивно-оценочного процесса взаимодействия учеников и учителей;

систематичности, который заключается в том, что регулярному взаимному оцениванию подвергаются все учащиеся и учителя с первого до последнего дня обучения, а также после обучения бывшие учащиеся могут продолжать оценивать своих учителей, что будет влиять коррекцию их авторитета и педагогической квалификации.

наглядность (гласность) заключается в проведении открытого обсуждения итоговых знаний и фиксации взаимных оценок в дискурсивнооценочной сети, обеспечивающей визуализацию взаимной оценки качеств личности ученика и учителя, умений и знаний.

Оценка — это способ укрепления качеств личности ученика и учителя, закрепления знаний и умений ученика и учителя, субъективации учеников, ликвидации пробелов в знаниях и умениях.

Диагностировать, контролировать, проверять, оценивать, восполнять знания, умения учащихся нужно в той логической последовательности, в какой проводится их изучение и воспроизводство.

Избыточность проверок выхолащивает образование, поэтому в экологической педагогике используется только три звена проверки:

предварительная;

текущая;

закрепляющая.

Предварительная проверка. Первым звеном в системе проверки следует считать предварительное выявление уровня знаний обучаемых. Как правило, оно осуществляется в начале учебного года, чтобы определить знание учащимися важнейших элементов учебной дисциплины. Такая проверка возможна и уместна не только в начале учебного года, но и в середине, и в завершении изучения новой дисциплины. Форма проверки — обсуждение предыдущих знаний, записей в рабочих тетрадях прошлого года. Педагогическая функция проверки — обучающая. Констатация уровня знаний как функция проверки морально устарела в конце XX века.

Текущая проверка. Вторым звеном проверки знаний является их текущая проверка в процессе усвоения каждой изучаемой темы. Главная функция текущей проверки — обучающая. Методы и формы такой проверки носят дискурсивно-оценочный характер.

Закрепляющая проверка. Третьим звеном проверки знаний, умений является закрепляющая проверка, которая, как и текущая, должна быть дискурсивно-оценочной, направленной на обсуждение полученного материала и повторения ранее изученного.

Закрепляющая проверка способствует упрочению знаний. Надлежащий эффект такая проверка дает через презентацию соответствующего знанию учения: «покажи нам как это сделать».

Учитель, вынося оценку, должен каждый раз обосновывать ее руководствуясь результатами дискурсивно-оценочной практики.

Взаимные оценки позволяют удерживать взаимное уважение и доверие, что важно для образования детей и поддержания на должном уровне педагогической квалификации детей и молодежи.

Учитель должен сознательно стремиться к объективной и реальной оценке выполненной учащимися работы, при этом учитывать их оценку и учить их давать оценки получаемым знаниям.

Необходимо каждый раз объяснять учащимся, какая, почему и за что выставлена оценка, и пояснять, какие выводы делает учитель исходя из того, как его оценили ученики, то есть учитель приучает учеников к тому, что их оценка влияет на улучшение поведения учителя и повышает его квалификацию.

Учитель оценил детей на отлично и дети оценили учителя на отлично. Это идеальное соотношение, выражающее максимум взаимного доверия, необходимого для качественного обучения и воспитания высоконравственной личности гражданина.

Иные оценки будут взаимным стимулом для повышения квалификации учителя и усвоения знаний, которые сразу не удалось передать в ясной и доступной форме.

Выводы по первой главе

Нравственное развитие можно осуществлять через нравственное образование. Образовывать же можно и нужно не только детей и подростков, но и взрослое население. Образование взрослых – основа образования. Комплекс проблем, связанных с функционированием системы образования имеет свою содержательную специфику, обусловленную особенностями контингента процесса образования взрослых, а также своеобразием задач, на выполнение которых направлена деятельность подразделений системы непрерывного образования. Отсюда и своеобразие теоретических подходов к вопросам его развития в современных условиях и содержательное наполнение вовлекаемой В поисково-познавательный процесс терминологии, понятийного аппарата.

Становление экологической педагогики происходит в условиях запроса общества на повышение качества образования. Этот запрос призвана удовлетворить экологическая педагогика или экопедагогика. Объектом экопедагогики являются отношения и оценки учителей, родителей и учеников. Предметом экопедагогики выступает учебных и воспитательный процесс, организованный в форме дискурсивно-оценочных практик. Основным методом экопедагогики является дискурсивно-оценочный метод.

Развитие экопедагогики как новой педагогической науки обусловлено противоречием между дефицитом специалистов в обществе и запросом общества на квалифицированный и ответственный труд представителей всех социально-значимых профессий: врачей, учителей, полиции, армии, судов, прокуратуры, органов безопасности, торговли и промышленности, сельского хозяйства, органов государственной и муниципальной службы, высших должностных лиц государства.

Разрешается ЭТО противоречие путем внедрения дискурсивнооценочного метода в педагогическую практику. Особенности использования этого метода для обучения и воспитания различных категорий детей и взрослых определять, результаты научных нужно опираясь на педагогических исследований.

Глава 2. Экологическая дискурсивная этика

2.1. Формирование культуры мира с помощью экосоциальных технологий

Экологическая дискурсивная этика — это область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором не причиняется вред себе, другим и окружающей среде.

Экологическая дискурсивная этика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

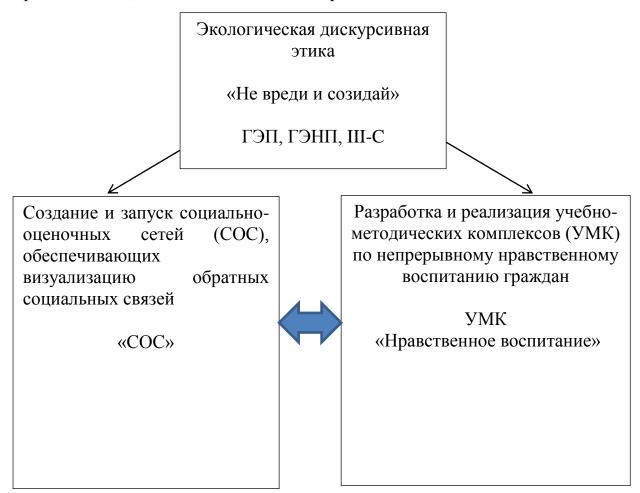


Рис. 2.1. Новая этическая основа социально-оценочных сетей и учебнометодических комплексов по нравственному воспитанию человека

Экологическая дискурсивная этика лежит в основе экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного

метода при формировании нравственного мировоззрения для всего человечества. Эти технологии используются для формирования культуры мира, согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года.

<u>На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются</u> <u>дискурсивно-оценочные сети</u>, встроенные в единое пространство государственного управления с функцией публичной поддержки принятия решений которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

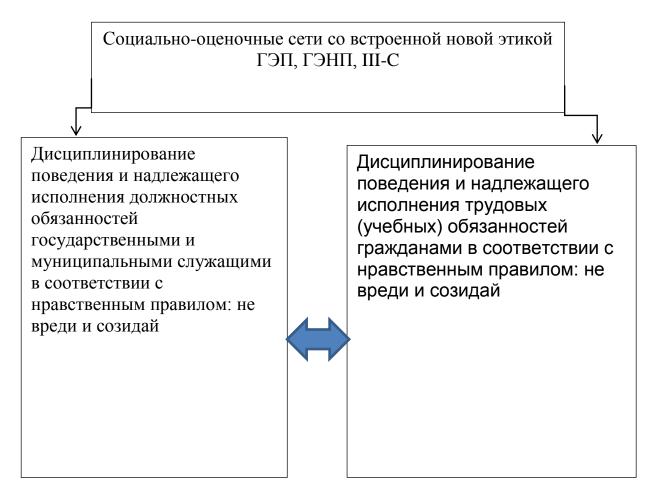


Рис. 2.2. Функция автоматического дисциплинирования поведения и управления

Нравственное поведение — это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление — это процессы целеполагания, мотивации, организации, исполнения и контроля решений органов власти и частных организаций, исключающие причинение вреда гражданам и среде их обитания.

Учебно-методические комплексы (УМК) по непрерывному нравственному воспитанию граждан

УМК

«Нравственное воспитание» со встроенной новой этикой: ГЭП, ГЭНП, III-С

Повышение квалификации учителей, преподавателей, руководителей по организации нравственного воспитания граждан в соответствии с нравственным правилом: не вреди и созидай

Целенаправленное и непрерывное нравственное воспитание и обучение граждан на протяжении всего их жизненного пикла

Защита и укрепление духовнонравственных ценностей, примата духовного над материальным в сознании и поведении человека



Рис. 2.3. Функция нравственного воспитания граждан, обеспечивающего формирование нравственного гражданина

Структуру новой этики составляют экосоциальные технологии, обеспечивающие формирование нравственного поведения у любого социального субъекта.

Экосоциальные технологии были разработаны в СССР военными учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, которые занимались решением проблемы снижения летальности войн. Войны — постоянный

процесс, с помощью которого разрешаются все противоречия в отношениях людей, их устранить не представляется возможным. Однако летальность войн можно существенно снизить, применяя новые технологии, получившие название «экосоциальных».

Разработанные технологии снижения летальности противоборства людей военные ученые разделили на две группы:

- 1. Экосоциальные технологии дисциплинирования, к которым относится формирование профилей личности, групп и коллективов, социальное рейтингование, индексирование на базе применения методов групповой, коллективной и массовой оценки личности (ГОЛ, КОЛ, МОЛ) и метода естественных тестов (МЕТ), основанных на распознании и экспертной социально-психологической оценке фрагментов поведения человека. Применяются эти технологии в автоматическом режиме с помощью соответствующих автоматизированных систем управления (АСУ) для дисциплинирования поведения человека. Эти технологии позволяют купировать недостатки правовой системы государства, в котором институты права не в состоянии обеспечить дисциплинирование масс, минимизировать криминализацию государства и общества.
- 2. Экосоциальные технологии воспитания и обучения, которые объеденены в новое педагогическое направление нравственную педагогику, состоящую их специальных учебно-воспитательных комплексов, реализуемых через традиционные педагогические системы (учреждения образования) на протяжении всей жизни человека, обеспечивающие формирование нравственного поведения человека, то есть практическую реализацию правила III-С в поведении и мышлении каждого гражданина: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Путь в будущее человечества неразрывно связан с новой этикой, направленной на воспитание нового человека, невредящего и созидающего. Такой человек не будет вести летальных войн, а противоборство неизбежно и будет осуществляться с помощью нелетальных гуманных средств и способов борьбы, которые разработаны были еще в СССР военными учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем.

Оценка этичности социального действия каждого каждым обеспечивает права и свободы каждого не декларативно, а по существу.

Основным способом формирования нравственного поведения выступают массовые этические оценки и визуализация их результатов в режиме реального времени.

Визуальное отражение в информационных средах и дискурсивных площадках результатов массовых этических оценок выполняет функцию формирования нравственного поведения — этического регулятора.

В монетарной этике использование понятий «добро» и «зло» осуществлялось для прикрытия последующего отъема и перераспределения

ресурса к личной выгоде. Так реализовывался корыстный мотив, прикрываемый полной безответственностью. Лица, мировоззрение которых составила монетарная этика, стали получать и использовать криминальный опыт для личного материального обогащения. Они оказались неспособными управлять государством во благо народа. Поэтому и не могут найти поддержки в народе, что очевидно во время войны, когда народ не заинтересован в победе своего правящего режима, особенно, если эта война идет не за человека, а за территории. Опереться на народ такие криминальные руководители не могут. Их опора — это банды, мафии, кланы, куда они и несут все наворованное. Такой путь утомил все человечество, ибо он кровавый, несправедливый, безнравственный.

Экологическая дискурсивная этика обеспечивает примат духовного над материальным, задает нравственное координирующее начало любого дела. Социальные субъекты не должны наносить ущерба друг другу, все проблемы решаются в дискурсах. <u>Привычка нравственного поведения социальных субъектов в публичных и частных отношениях, построенных на принципе непричинения ущерба друг другу, формируется автоматически путем практического применения экосоциальных технологий.</u>



Рис. 2.4. Функция нравственного воспитания граждан, обеспечивающего формирование нравственного гражданина

- ACУ автоматизированные системы управления поведением, подготовкой, профессиональным использованием специалистов, дискурсивно-оценочными практиками.
- COC социально-оценочные (дискурсивно-оценочные) сети со встроенной новой этикой.

Условные сокращения для рисунка 2.4.

Нравственность, как идея непричинения вреда, естественным образом принимается каждым человеком, используется в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации, выступает основой всей жизнедеятельности граждан.

Резолюция A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года направлена на преодоление последствий нравственного кризиса, в ходе которого произошла девальвация традиционных ценностей народов мира, сформировался культ денег и обогащения любой ценой. Нравственный кризис привел к кризисам во всех сферах жизнедеятельности человека. Возникли новые угрозы общественной безопасности, усилились традиционные вызовы, такие как коррупция, организованная преступность, терроризм, экстремизм, бедность и нищета. Стала очевидна необходимость защиты и укрепления нравственности человека, общества и государства, создание правового механизма её обязательного учета во всех сферах жизнедеятельности граждан.

Резолюция A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года определяет механизм формирования культуры мира на основе любви и нравственности.

2.2. Экосоциальная технология формирования культуры мира

Нравственный принцип и нравственность

- 1. Нравственный принцип не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в нравственном правиле: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.
- 2. Нравственность это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.
- 3. Вред ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза потенциальный вред жизнедеятельности человека.
- 4. Способность к распознанию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения новой этики.
- 5. Нравственность может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

Обеспечение нравственности

- 1. Нравственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, органами государственной и муниципальной власти, управления общественными и частными организациями.
- 2. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводятся занятия по нравственности, в том числе уроки «Разговоры о важном».
- 3. В ходе уроков и занятий по нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций обязательный учебный результат проведения урока светской этики.

- 4. Подготовка и реализация уроков и занятий по нравственности обеспечивается органами государственной и муниципальной власти, управления общественными и частными организациями, родителями и лицами, их замещающими.
- Нравственное просвещение И пропаганда нравственности организуются средствах массовой информации И помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление каждому гражданину примеров наступления правовой ответственности безнравственность, за не этичное поведение бессовестность.

Укрепление взаимного доверия между гражданами и органами государственной и муниципальной власти, субъектами экономики

- 1. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным.
- 2. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.
- 3. Доверие общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.
- 4. Общество и государство осуществляют взаимодействие на основе полного взаимного доверия, которое возникает в следствии осуществления нравственного поведения и управления.
- 5. Единая цель гражданина, общества и государства взаимное развитие и созидание.
- 6. Формирование нравственной атмосферы в обществе и государстве обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, регулируется дискурсивно-оценочным практиками, широким обсуждением общества и государства всех важных решений и их итогов.

Этическая оценка

1. Этическая оценка — это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения.

- 2. Процесс этической оценки носит открытый (публичный) характер, регулируется гражданами, обществом и государством, является одной из форм взаимного доверия человека, общества и государства.
- 3. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.
- 4. Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие и шкала этической оценки

- 1. Гражданское согласие (позитивное или негативное) это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.
- 2. Социальное действие результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.
- 3. Социальный субъект это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.
- 4. Социальный процесс это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.
- 5. Негативное гражданское согласие это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом граждан, общества и государства по защите и укреплению духовно-нравственных ценностей, обеспечению примата духовного над материальным.
- 6. Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами, организациями и органами государственной и муниципальной власти для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть и социальная справедливость

1. Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с

помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

- 2. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.
- 3. Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Правовая ответственность за безнравственность

- 1. Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этичные поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.
- 2. Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.
- 3. Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.
- 4. Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.
- 5. Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.
- 6. Должностное лицо, в отношении которого возникло негативное гражданское согласие, предупреждается вышестоящим руководством об угрозе увольнения. Таким образом должностному лицу предоставляется возможность нравственного исправления. В случае продолжения безнравственных действий такое лицо подлежит незамедлительному увольнению с занимаемой должности по причине утраты доверия.

Национальная безопасность

- 1. Национальная безопасность состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда.
- 2. Национальная безопасность обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

- 3. Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.
- 4. Противодействие коррупции действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.
- 5. Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.
- 6. Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.
- 7. Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм

- 1. Социальный паразитизм способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.
- 2. Социально-паразитическая структура организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.
- 3. Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.
- 4. Пути профилактики социального паразитизма общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Этика и ротации управленческих кадров

- 1. Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.
- 2. Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

- 3. Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.
- 4. Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти города, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Этическая оценка как гражданская процедура

- Этическая оценка – гражданская процедура, осуществляемая гражданами, ОЩУТИВШИМИ вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.
- 2. Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.
- 3. Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.
- 4. За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.
- 5. В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.
- 6. Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика как гражданская процедура

1. Дискурсивная практика как гражданская процедура — это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

- 2. Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме государственных, форумов, научных, экспертных гражданских общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах информации информационно-коммуникационных массовой иных pecypcax.
- 3. Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.
- 4. Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.
- 5. Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности

- 1. Индекс нравственности численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.
- 2. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности.
- 3. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик.
- 4. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Идеология-технология нравственности

- Идеология-технология нравственности является социальной технологией и включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею связанную ней измерения непричинения вреда; И c процедуру нравственности социальных субъектов.
- 2. Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.
- 3. Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении

национальной безопасности, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Дискурсивно-оценочный метод

1. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

- 2. Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.
- 3. Дискурсивно-оценочный подход это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных практики субъектов, опирается дискурсивные на конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Нравственное управление

- 1. Для осуществления нравственного управления проводятся исследования всей жизнедеятельности граждан, по результатам которых создаются модели жизнедеятельности, из которой, как частный случай, личности, отражающие степень быть выделены модели сформированности социально-важных качеств, a также модели профессиональной деятельности.
- 2. Исследования и уточнения моделей жизнедеятельности граждан носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой с

целью защиты и укрепления духовно-нравственных ценностей, обеспечения примата духовного над материальным в сознании и поведении человека.

- 3. Формирование и укрепление духовно-нравственных ценностей, образующих состав социально-важных качеств личности, осуществляется в процессе непрерывного обучения и воспитания на протяжении всей жизнедеятельности человека. Уточнение динамики социально-важных качеств личности, вызванное изменениями обстановки, немедленно отражается в содержании обучения и воспитания граждан.
- 4. Измерение социально-важных качеств личности осуществляется посредством группой экспертной и массовой этической оценки, а также дискурса открытого публичного обсуждения.
- 5. При выявлении корыстных мотивов государственной и муниципальной службы специалиста осуществляется досрочное расторжение трудового контракта с таким специалистом государственной или муниципальной службы.
- 6. При высоком уровне развития социально-важных качеств личности специалиста осуществляется поощрение такого специалиста и назначение его на более ответственную и руководящую должность.
- 7. Нравственное управление позволяет управлять энергией человеческих масс, направляя её на созидание.

Социально-оценочные или дискурсивно-оценочные сети

- 1. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.
- 2. Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.
- 3. Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила III-C.
- 4. Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданами, организациями, органами государственной и муниципальной власти для самоуправления и организации своей деятельности обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.
- 5. Граждан, организация, орган государственной и муниципальной власти, соблюдающие в своем поведении правило III-C, становятся добровольцами нравственного пути.

Решаются эти задачи путем поддержания в человеческих отношениях нравственного управления поведения и c помощью экосоциальных технологий, визуализации информационнооснованных на В коммуникационных средах, конструируемых дискурсивнона основе оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДИСКУРСИВНОЙ ЭТИКИ

Глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания. Из глобального экологического принципа следует глобальный этический нравственный принцип — это такое поведение субъекта, которое не наносит ущерб себе, окружающим и среде.

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания. Глобальный этический нравственный принцип выступает универсальным регулятором любой человеческой деятельности.

Нравственное правило III-С: не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-С.

Нравственный принцип — это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом ущерба (вреда), наносимого той или иной деятельностью (бездеятельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурса).

Нравственность — особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить ущерб (вред) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов.

Идеология нравственности — идеология, строящаяся на нравственном принципе, альтернатива идеологии обогащения любой ценой (идеологии сверхвласти денег).

Нравственные устои — внутренняя убеждённость в необходимости совмещения частных, общественных и государственных интересов социальных субъектов.

Нравственный компас — средство ориентации социального субъекта в обществе, поражённом жаждой обогащения любой ценой, т.е. жаждой удовлетворения только личных (часто паразитических) интересов. В качестве данного средства выступает концентрация внимания массы социальных субъектов на нравственной оценке социальных действий конкретного социального субъекта, изыскивающего свой ориентир в обществе.

Сверхвласть нравственности — господствующий в массовом сознании настрой на соблюдение нравственного принципа. В условиях сверхвласти нравственности существование социального паразита становится невозможным.

Подлинная свобода — это осознанная необходимость быть нравственным, соблюдать правило III-С (не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом) в процессе жизнедеятельности.

Безнравственность - совершение деяния, причинившего вред гражданам, организациям из корыстных побуждений государственным (или муниципальным) служащим при исполнении (не должном исполнении, не исполнении) своих должностных обязанностей.

Этические проблемы жизни связаны с двойными стандартами: провозглашается одно (любовь, честность, открытость и т.п.), а реально руководствуются другим (алчность, деньги, потребление, обман по всем правилам юриспруденции).

Становление новой этики как научной дисциплины происходило условиях непрерывных летальных войн на протяжении всей истории человечества. Потребность новом этическом осмыслении стала В актуальной, когда военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич занялись решением проблемы снижения летальности войн. Старая этика, которую использовало человечество, была основана на манипулятивных понятиях «добро» и «зло», с помощью которых объект, подлежащий разграблению, разукрашивался под «зло», а субъект ограбления под «добро». Таким образом старая этика обеспечивала высокую летальность войн, стала причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов. Военные ученые разработали новую этику, основу которой составили ряд принципов, правило и метод: глобальный экологически принцип (ГЭП – человек не должен причинять вред человеку); глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП – человек должен вести себя так, чтобы не причинять вред человеку); нравственное правило III-С (не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом); дискурсивно-оценочный метод (все социально-значимые решения должны обсуждаться, оцениваться с помощью

групповых экспертных и массовых этических оценок, затем совместно исполняться и корректироваться с позиции правила III-C.

Формирование нового этического мировоззрения человека осуществляется с помощью технологий дисциплинирования (экосоциальных технологий: социальные рейтинги, методы естественных тестов, групповой, коллективной и массовой оценки, разработанных и широко внедренных в мировую практику в конце XX и начале XXI веков) и нравственного воспитания.

Причины повышения внимания к новой этике традиционная опора на разум и волю, характерная для цивилизации, использующей старую этику, оказалась тщетной и неспособной остановить летальные войны. Разум большинства оказался слабым, не действенным, воля – дряблой. обострился интерес новой этике, обеспеченной технологиями дисциплинирования и воспитания нового человека, не вредящего и созидающего.

Нравственная экономика возможна при условии воспитания нового человека, созидающего и невредящего, что и обеспечивает мотивацию нравственного поведения субъекта хозяйственной деятельности. Любое хозяйственной дело, бизнес должны осуществляться в соответствии с правилом III-C.

Мораль — это принятые в данном социуме правила поведения. Они подвижны. Общество может стать более моральным или менее моральным.

Мораль традиционно связана с относительностью, с релятивизмом. В отличие от нравственности, категория мораль является относительной.

Нравственность более фундаментальное понятие, чем мораль.

Под нравственностью понимается такой механизм поведения человека, который обеспечивает непричинение ущерба человеку, обществу, среде обитания.

Социальный паразитизм — способ существования социального субъекта (физического и юридического лица, группы лиц, организации, государства и т. д.), пораженного идеологией личной наживы любой ценой, следствие культа «золотого тельца», стяжательства и двойных моральных стандартов. Социальный паразит стремиться жить за счет других людей, не участвуя в созидательном труде.

Пути профилактики социального паразитизма — общественный контроль и массовая этическая оценка результатов экономической и иной социальнозначимой деятельности социального субъекта.

Социальный паразитизм порожден естественным стремлением любого социального субъекта максимизировать свою выгоду. С отменой запрета на ссудный процент паразитические тенденции усугубились, приобрели глобальный характер. Наиболее прибыльным бизнесом стало печатание денег и торговля ими, а не производство материальных благ для обеспечения жизнедеятельности. В результате свобода оказалась жестко ограничена

коррупцией, обусловленной социальным паразитизмом и связанной с ней организованной преступностью.

Социально-паразитическая структура — организация, все усилия которой направлены на получение финансовых и материальных средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социально-экономических и экологических задач, актуальных для населения.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия — это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия — это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта — дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология — это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика соционатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Деструктивная идеология – это когда материальные ценности доминируют над духовными. Человек становится инструментом получения материальных ценностей, причем ДЛЯ малочисленной группы нравственной нетрадиционной (социальные ориентации паразиты, социопаты, педерасты, педофилы, международные преступники мошенники, аферисты мирового уровня и извращенным безнравственным

отношением к людям). Примат материального над нематериальным является основной чертой деструктивной идеологии.

Когда экономика ставится над политикой — тогда и возникает примат материального над нематериальным. Именно от политики (властных решений) зависит экономика, от нравственности политика зависит благополучие, свобода граждан, поддержание справедливости в отношениях по поводу распределения ресурсов и всяческих благ.

Носитель деструктивной идеологии — лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других людей, не вредит другим, созидает для других.

Сторонник деструктивной идеологии — лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Распространитель деструктивной идеологии — лицо, которое агрессивно навязывает другим примат материального над духовным.

Организованная преступность _ ЭТО творческая субъектов реализации ПО своего произвола корыстных целях. Организованная преступность, проникая В социальные структуры, превращает их в паразитические образования. Так общественные институты коррумпируются и переводятся в режим имитации, становятся симулякрами.

В частности, законодательная власть начинает генерировать законодательные акты, позволяющие социальным паразитам безнаказанно уходить от любой ответственности.

Гражданское согласие может быть негативным или позитивным и выражается в визуализации результатов массовой этической оценки того или иного бизнеса (социального действия).

Субъект деятельности - активно и осознанно действующий нравственный человек, обладающий волей, актуальными компетенциями и ответственностью.

Просветительская деятельность — это процесс целенаправленного воспитательного и информационного воздействия на социальные субъекты, позволяющий гражданам познавать себя и окружающий мир, созидательно преобразовывать окружающую действительность.

Социальный субъект — отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п.

Социальное действие – результаты активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п.

Экосоциальные технологии - это способы обеспечения концентрации внимания граждан на определенных событиях или социальных действиях, сопровождаемые массовым этическим оцениванием. Эти технологии обеспечивают защиту человека, общества и государства от угроз со стороны социальных паразитов.

Экосоциальные технологии способствуют продвижению нравственного (не наносящего ущерб) бизнеса.

Общественная безопасность, досудебные разбирательства и защита бизнеса обеспечиваются образованием граждан в области новой этики, направленной на освоение и использование экосоциальных технологий.

Коррупция, коррупционные проявления являются основным способом деятельности социальных паразитов, направленным на перераспределение в свою пользу результатов созидательной деятельности, экономики, бизнеса.

Технологии противодействия коррупции со стороны субъектов экономики и бизнеса основаны на применении экосоциальных технологий.

Технологии свободы. Суверенный субъект, могущий утверждать собственный порядок, структуировать хаосы независимо от воль других; может превращать других субъектов в объекты; заставлять их не вредить суверенному субъекту.

Коллективные оценочные действия способны задавать свои порядки, т.е. ограничивать субъективный произвол.

Технология свободы — это, с одной стороны, полная свобода слова (социального действия); с другой стороны — ответственность за сказанное (социальное действие).

Народовластие (**глубокая демократия**) - технологически обеспечивается массовым применением дискурсивного подхода (дискурсивной этики) к регулированию социально-экономических процессов.

Этическое регулирование социально-экономических процессов позволяет субъектам экономики защититься от коррупции, использующей легальные механизмы правового обоснования коррупционных проявлений.

Углубление демократии тесно связано с вовлечением в процесс обсуждения социально-значимых решений максимального числа граждан, что способствует продвижению нравственного бизнеса, не наносящего ущерб обществу.

Гражданское общество и роль бизнеса в его построении. Бизнес – это реализация свободы хозяйственной и творческой деятельности. Гражданское общество, состоящее из нравственных граждан, создается усилиями нравственного бизнеса, и в свою очередь, влияет на бизнес, делая его еще более нравственным.

Полноценное государственно-частное партнерство возникает при условии единства целей деятельности гражданина, занятого бизнесом, и государства.

Нелетальная технология ротации кадров управленческих элит — следствие глубокой демократии, когда в результате публичного дискурса квалифицированных специалистов из власти удаляются лица, принимающие безнравственные решения.

Местное самоуправление – право, основанное на всеобщем признании власти народа, позволяющее местному населению формировать органы

местной власти и решать все местные вопросы. Социальное государство гарантировано местным самоуправлением, сплоченным идеологией нравственности, духовно-нравственными ценностями, способностью обеспечивать гражданскую самозащиту (самооборону) от вызовов и угроз общественной безопасности.

Нравственное воспитание в корпорациях и коммерческих структурах обеспечивается применением социальных технологий, позволяющих в режиме реального времени оценивать ущерб от социальных действий того или иного социального субъекта.

Совесть — это осознанная и пережитая нравственная норма, необходимость и возможность совершать нравственный выбор. Тысячи свидетелей не дают возможности «спать» совести и обеспечивают постоянное переживание нравственной нормы.

Этическая оценка — это определение субъектом угрозы или реальной опасности причинения ему ущерба со стороны других субъектов. Этическая оценка проявляется в виде выражения определенного (позитивного или негативного) отношения субъекта к социальным действиям других субъектов.

Шкала этической оценки — упорядоченная по степени интенсивности субъективное отношение субъекта к оцениваемому социальному явлению.

Использование шкал этических оценок при обсуждении социальнозначимых решений делает их более эффективным и защищает его от социальных паразитов.

Массовая этическая оценка является способом защиты интересов субъектов экономики и управления.

Оценивающий — это не пассивный наблюдатель социальных процессов, а активный участник. Всплеск оценивания возникает у него из осознания личной значимости, личного влияния на происходящее. Опыт оценивания имеет не только рассудочно-познавательный характер, и, поэтому органически включается в целостный мир оценивающего, формируя полноценного человека - субъекта.

Только субъект способен эффективно защищать свое дело.

ГОЛ – метод групповой оценки личности, основанный на том, что в учебной группе каждый оценивает каждого по заданным показателям политической, боевой нравственности зрелости, И подготовленности. Например, учащиеся оценивали друг друга по комплексному показателю боевой и нравственной подготовки - «С кем пойду в политической, разведку?» с использованием пятибалльной шкалы. Каждый оценивал каждого. Возникали данные об отношениях, которые обрабатывались, калибровались на выборках до 10 000 человек. Результаты оценки индивидуально что доводились экспертами каждому, уникальную мотивацию к самовоспитанию и самообразованию, когда субъекту становилось известно отношение к нему со стороны его товарищей,

сослуживцев. Положительная обратная связь укрепляла авторитет и заставляла человека дорожить, не уронить завоеванный авторитет.

КОЛ – **метод коллективной оценки личности**. Был разработан и внедрен в систему подготовки и профессионального использования военных специалистов В.А. Чигиревым, В.Н. Вениаминовым, В.П. Ивановым, С.В. Мироновым, И.Р. Поповым, П.И. Юнацкевичем как автоматизированная система коллективной оценки личности на базе персональной ЭВМ АСКОЛ-П.

МДС - моделирование деятельности специалистов. В.А. Чигирев, В.П. Селегень, М.П. Крюков, П.И. Юнацкевич, рассматривая систему подготовки военных специалистов, обратили особое внимание на недостатки управления подготовкой, зависящие от низкого уровня информативности между СПИ (системой профессионального использования специалистов) и СП (системой подготовки). По мнению военных ученых, посредством этих связей формируются цели подготовки: образ будущей деятельности военного специалиста, в соответствии с которым определяются профессионально-важные требуемые знания, умения И формируемые индивидуумом в процессе обучения. По своему существу любая форма этого образа является соответствующей моделью деятельности военных специалистов. То есть модель деятельности военных специалистов в войсках, носитель цели подготовки военного специалиста, формируется посредством связей системой профессионального активных между использования специалистов (СПИ) и системой подготовки (СП). Ученые рассмотрели понятие модели шире и показали, что модель деятельности военных специалистов является носителем содержания связей «СПИ-СП».

Поэтому модель, используемая для управления в системе подготовки военных специалистов стратегических сил была определена следующим образом:

- модель деятельности (Мд) комплексное описание целей деятельности, содержания деятельности и средств достижения целей военным специалистом в войсках в различных условиях обстановки; Мд (модель деятельности) стала разрабатываться в военно-педагогических системах совместно с войсками Вооруженных Сил СССР и начала служить для управления подготовкой и формирования требуемых знаний и учений у обучаемых;
- модель специалиста (Мс) комплексное описание профессиональноважных качеств (ПВК) военного специалиста, способностей восприятия, усвоения информации и реализации информационно-функционального потенциала в процессе его деятельности в войсках. Мс (модель специалиста) стала разрабатываться в военно-педагогических системах по материалам, полученным в войсках, стала служить для управления подготовкой, формирования требуемых знаний, умений и других ПВК у обучаемых.

Эти модели были объединены в единую модель Мо (обобщенная модель) деятельности военного специалиста, которая функционально и содержательно тесно связана с другими моделями, используемыми для управления учебным и воспитательным процессом:

Мв – модель выпускника;

Мп – модель подготовки;

Мк – модель кандидата.

Мо (обобщенная модель деятельности военного специалиста) стала носителем информации для формирования управляющего воздействия на системы подготовки со стороны системы использования специалистов (войск), в результате которого процесс подготовки изменился требуемым образом.

Метод естественных тестов (МЕТ) — фиксация фрагментов поведения личности, распознание и оценивание с помощью экспертов, в дальнейшем с помощью аппаратно-программных средств. Обоснованием метода и его внедрением в автоматизацию управления подготовкой специалистов занималось научно-исследовательское подразделение НИЛ-4 в Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского, под руководством В.А. Чигирева, который объединил в этом направлении исследования НИЛ-4 Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова и НИИ 4 МО СССР.

Данные, полученные с помощью МЕТ, позволяли формировать профили поведения личности, принимать адекватные кадровые, организационные, учебные и воспитательные решения, осуществлялась коррекция самооценки и поведения. Это обеспечивало высокое качество подготовки кадров для стратегических сил СССР, в дальнейшем для Российской Федерации. В рамках военно-научного сотрудничества России и Китая метод естественных тестов был передан в Китай и получил широкую реализацию во внутренней китайской политике под названием «Социальный рейтинг» (система социального рейтингования).

Практическое применение МЕТ основано на проверенной практикой гипотезе В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича о том, что военное профессиональные качества личности, такие как нравственность, патриотизм, дисциплинированность, исполнительность, трудолюбие, любознательность и другие, формируются в профессиональном коллективе. Без целенаправленного формирования научно-этического мировоззрения, основу которого составляет глобальный этический императив (не вреди другим и себе) невозможно получить надежного военного специалиста, командира и начальника, которому можно доверить стратегическое оружие и возможности средств военно-космических сил, TOM числе исполнительную власть. Эти качества нужно формировать и непрерывно поддерживать.

Применение МЕТ позволяет фиксировать проявление этих качеств в поведении, поощрять и закреплять их. В случае отсутствия таких данных

индивидуальной и коллективной принимаются дополнительные меры vчебной и воспитательной работы, чтобы в дальнейшем получить независимую от бюрократических докладов (фальсификаций, различного рода корыстных искажений данных о качестве подготовки и использования специалистов) стабильную фиксацию этих важнейших качеств личности, без которых невозможна оборона и безопасность страны. Поощрение, награды и зависимости от порицание, наказания осуществляются В полученных с помощью МЕТ. По работам, выполненным под редакцией В.А. Чигирева, были защищены сотни кандидатских и докторских диссертаций.

МЕТ был реализован для нужд военно-космических сил, ракетных войск стратегического назначения в СССР и показал доступную военному командованию и государству динамическую совокупность данных кадров, которая исчисляет и визуализирует поведении надежность специалистов и индексы доверия (социальные рейтинги специалиста), которые учитываются при принятии кадровых и иных управленческих решениях. Автоматизированная оценка поведения на базе МЕТ составила основу системы награждения и наказания за должное и недолжное поведение. Базы данных о поведении позволяют государству осуществлять социальную фильтрацию по допуску к управлению или запрету на таковой. Вредитель, дефектный в нравственном отношении человек не мог пройти через такую систему и попасть в органы управления стратегическими силами, военно-космическими силами.

По сути, В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич совершили невозможное. Они разработали, внедрили в военных структурах, а также предложили государству новый вид мягкой силы. Устаревшее, токсичное, взрывоопасное и дорогое в обслуживании содержание мягкой силы XX века – это коррупция. Она основана на гипотезе, согласно которой можно купить любого человека и таким образом изменить его поведение. Технология этой мягкой силы (мягкая сила коррупции), основанной на коррупции, состоит из организации сговора и подкупа любого должностного лица или главаря организованной преступной группы, захватившей власть на конкретной территории. Управление подкупленным главарем осуществляется посредством сбора дани и разрешения тому грабить свою территорию или организацию. В итоге происходит социальный взрыв из-за недостатка справедливости и нравственности в регионе или организации, главарь подвергается летальной ротации. Недостаток этой силы в том, что она токсична, проникает не только в объект, но и в субъект, ее применяющий. Лишиться общественного доверия, соответственно власти и денег может любой субъект, использующий мягкую силу коррупции как инструмент управления поведением людей в организациях и на территории страны.

Для повышения качества и безопасности военного и государственного управления В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич создали новый вид мягкой силы, давление которой направлено на изменение поведение человека в сторону

нравственности и справедливости. Технология этой мягкой силы (мягкая сила нравственности и справедливости) основана на визуализации обратных социальных связей посредством дискурсивно-оценочных практик. Опираясь на групповые и массовые экспертные оценки других можно совершенно точно выявлять вредителей, обеспечивать нелетальные гуманные ротации в управленческих звеньях, не затрачивая на это деньги. Экономический эффект значителен, так как мягкая сила нравственности и справедливости не материальном, финансовом И кадровом Автоматизированный анализ и учет значений индексов доверия и вреда, их обсуждение и оценка позволяют осуществлять своевременные ротации в управленческом классе и повышать качества этого управления. Такая система не развалится, она не токсична, дешевая, и укрепляет власть любого типа от автократического до демократического режима.

Субъектология. Сфера субъектологии как научного направления и науки, разработанных В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, связана с исследованием динамичных поведенческих актов и оценок конкретных людей с позиций самооценки, оценки других и другими, оценки явлений среды обитания в различных дискурсивных средах и социальных стратах.

При этом объект субъектологии может активным образом влиять и на самого исследователя-субъектолога. Он может сопротивляться такому исследованию, стараясь скрывать от других часть своих поведенческих актов и оценок.

Качество субъектологического исследования зависит от гуманитарных заинтересованности субъекта-исследователя, норм, ценностными ориентациями и конструктивными возможностями при столкновении с «возмущающимся» влиянием исследуемых объектовопределяется Качество диалогичностью другими, оценивающими объект исследования – конкретного субъекта.

Главным становится понимание самого объекта, т.е. в методологическом смысле — его многогранное и динамическое представление. Поскольку исследование акцентирует внимание на субъекте, личности, организации, оно называется субъектоведением, где «-ведение», а не «- логия» подчеркивает отход от чрезмерно жестких применительно к данному материалу общенаучных стандартов, но полное соответствие рациональным нормам, с учетом того, что рациональное и научное не одно и то же.

Практически, субъектология существовала всегда, особенно применительно к закрытым силовым структурам, в которых на протяжении всего периода службы человек находился под пристальным и постоянным наблюдением и анализом поведения и оценок его другими.

Однако с появлением социальных сетей, практического использования метода естественных тестов, дискурсивно-оценочного метода стало вполне возможным говорить о появлении новой практической науки — субъектологии.

Психолого-психиатрическое обеспечение государственного военного Это обеспечение включает в себя создание исследовательских военных подразделений, в штат которых входят военные квалификации, высшей психологи психиатры, специалисты осуществляющие мониторинг психического состояния военнослужащих и иных лиц, назначенных в качестве объекта постоянного наблюдения. осуществляется результатам мониторинга диагностика, выявление психопатов и социопатов в органах государственного военного управления, лечение и реабилитация производятся ротации, лиц от наведенной психопатии, социопатии.

В случае совершения воинских преступлений специалисты психологопсихиатрического обеспечения военных операций осуществляют экспертизу преступников на предмет наведенной психопатии, социопатии, чтобы не людей, жертвами «вешать, лечить» таких ставших массовой психопатизации, социопатизации. Подготовка специалистов психологопсихиатрического операций, обеспечения военных государственного управления осуществляется в индивидуальном порядке, на базе научной преемственности, чтобы обеспечить передачу разработок СССР по данному направлению новому поколению военных психологов и психиатров, выступающих за защиту Родины со специальными комплексными знаниями.

Научно-этическое мировоззрение — это взгляд на окружающий мир и деятельность через призму нравственности, состоящую из трех граней: не причинение ущерба себе, соседям, среде (правило III-C).

Нравственные (социальные) инвестиции в бизнес — это отсутствие негативного гражданского согласия в отношении конкретных коммерческих решений и дел.

Нравственное инвестирование бизнеса осуществляется посредством применения процедур массовых этических оценок к подготовке, принятию и исполнению коммерческих решений.

Структура новой этики как научной дисциплины состоит из следующих компонентов:

правовые основы новой этики — Резолюция ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности»;

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило *III-С*: не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

дискурсивно-оценочный метод основан на отражении (визуализации) обратных социальных связей в системах государственного управления. Он стал новым инструментом управления поведением военных специалистов.

Сбор, систематизация и представление органам государственного управления данных об отношениях, их обязательный учет и экспертная проверка в государственном управлении позволяют избежать социальной катастрофы;

экосоциальные технологии дисциплинирования, к которым относится социальное рейтингование, индексирование на базе применения методов групповой, коллективной и массовой оценки личности (ГОЛ, КОЛ, МОЛ) и метода естественных тестов (МЕТ), основанных на распознании и экспертной социально-психологической оценке фрагментов поведения человека. Применяются эти технологии в автоматическом режиме с помощью соответствующих автоматизированных систем управления (АСУ) для дисциплинирования поведения человека. Эти технологии позволяют купировать недостатки правовой системы государства, в котором институты права не в состоянии обеспечить дисциплинирование масс, минимизировать криминализацию государства и общества;

экосоциальные технологии воспитания и обучения, которые объеденены в новое педагогическое направление - нравственную педагогику, состоящую их специальных учебно-воспитательных комплексов, реализуемых через традиционные педагогические системы (учреждения образования) на обеспечивающие протяжении всей жизни человека, формирование нравственного поведения человека, то есть практическую реализацию правила III-С в поведении и мышлении каждого гражданина: на вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

социально-оценочные сети со встроенной новой этикой:

Глобальная нравственность GN (https://globalnrav.ast.social);

Open Europe (https://euroopen.ast.social);

тенденции развития новой информационных этики: сочетание технологий и социальных технологий, создание социально-оценочных, дискурсивно-оценочных сетей, выполняющих функцию дисциплинирования поведения, воспитания и обучения. Здесь реализуется идеал образования как процесс постоянной перестройки и коррекции индивидуального опыта. Он независим от возраста и, по сути, представляет собой идеальный механизм непрерывного образования. Это механизм совпадает cпроцессом жизнедеятельности, механизмом самой жизни постоянном усовершенствовании.

Монетарная этика основана на деструктивной логике захвата и удержания материальных благ в личных корыстных целях любой ценой: «хватай больше, уноси дальше, жуй дольше; никогда, никому, ничего».

Экологическая дискурсивная этика как универсальная теория морали, лишена недостатков монетарной этики и позволяет технологически создавать нравственного субъекта деятельности, созидающего и невредящего. На индивида налагается ответственность за совершенное здесь

и сейчас, за определяемое его поступком (социальным действием) здесь и сейчас будущее.

Человек вновь оказывается в центре мироздания и наделяется новой мерой ответственности за это мироздание. Новая этика конституируется на отказе от своих традиционно базовых атрибутов; это контекстуальная непредписывающая этика. Она не распространяет готовых всеобъемлющих истин. Это этика-технология, основанная на модели самоорганизации человеческой субъективности — вне навязываемых ей из вне регламентаций и ограничений нравственных и моральных кодексов.

Она акцентирована не на выполнении субъектом неких общих предписаний, а на сугубо ситуативном (человеческим управлением собою) при посредстве окружающих, оценивающих поведение (социальные действия) субъекта в режиме реального времени с позиций (нанесения – не нанесения) вреда (ущерба).

Те, кто поступал плохо по отношению к другим, вредил им, не смогут это делать, будучи технологически ограничены с помощью экосоциальных технологий дисциплинирования. А те, у кого будут сформированы в процессе воспитания нравственные привычки, будут созидать и не вредить.

Путь в будущее — это опора на нравственного человека, который спасет всех и каждого.

Спасение всех и каждого возможно только на восстановлении человеческого потенциала путем воспитания нового нравственного человека, не вредящего и созидающего. Это единая цель гражданина и государства – воспитание нравственного человека. А нравственный человек укрепит государство, защитит общество, обеспечить национальную безопасность и экономику, во главе угла которой поставлена не прибыль, а всестороннее развитие, обучение и воспитание человека, который не вредит себе и другим людям, и созидает для других людей и в итоге, для себя. Это всеобщий путь в будущее, ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ <u>для всего человечества</u>.

«Петля социопата» — летальное завершение деятельности социопата во власти, который игнорировал обратные социальные связи, не видел их, и не слушал мнений специалистов, пытавшихся спасти государство от развала и жестокой гражданской войны.

Если тебя выбрали королем, а корона оказалась велика, то сначала она упадет тебе на глаза - и ты ничего не увидишь...

Потом она опустится на уши - и ты ничего не услышишь...

Далее она сползёт на уста - ты ничего не сможешь сказать...

В конце концов она упадёт тебе на шею и станет тебе ошейником, за который тебя твои же рабы поведут на казнь...

И ты всё будешь видеть, всё будешь слышать, и всё сможешь сказать...

Но на тебя уже никто не будет смотреть и слушать.

Никколо Макиавелли.

2.3. Классификатор угроз человечеству: социопаты, умственная скромность и трусость

Классификатор угроз человечеству создан для обеспечения нравственной солидарности граждан против социальных паразитов, вредителей, социопатов.

Практическое использование Классификатора человечеству угроз направлено на защиту прав граждан на труд, социальную защиту, нравственному образование, нравственную содействие медицину, экономическому, социальному, политическому, ДУХОВНОМУ развитию граждан и государств мира.

Учет каждым гражданином в своей политической, социальной, экономической, правовой, медицинской, научной, образовательной и культурной деятельности данных, включенных в Классификатор угроз человечеству, является его практическим вкладом в обеспечение мира и безопасности во всем мире.

Граждане всего мира, в том числе руководители международных и национальных государственных органов власти могут использовать Классификатор угроз человечеству в целях формирования нравственной атмосферы на планете Земля.

Субъекты угроз человечеству выявлены в результате исследований институтов Академии экосоциальных технологий.

Эту угрозу образуют социопаты (психически больные люди), которые пробрались в органы управления международными и национальными организациями.

Соционатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно соционатия — это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения соционата.

По F60.2 (МКБ 10) расстройство диссоциальное личности расстройство характеризуется следующим образом. Это личности, пренебрежением к характеризующееся социальным обязанностям непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на

дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Соционаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз – население всего мира.

Средство реализации угроз — десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглупление, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз — монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология — это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия — это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта — дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология — это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу

решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика соционатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Содержание угроз человечеству

Угроза № 1. Социопаты

Социопаты, используя умственную скромность граждан, образованную из-за развала систем образования во всем мире, захватывают органы государственного управления во всех странах мира. Утратив совесть и чувство сострадания, не чувствуя нравственных страданий общества, социопаты начинают утверждаться в своем существовании, творя всяческий произвол. Наемные социопатами историки и пропагандисты описывают их произвол как правильную государственную и международную политику.

Признаки социопатии у государственного руководителя или международного деятеля:

служение деньгам, а не народу;

безнравственный человек, нарушает правило III-C: вредит другим людям и среде обитания мыслью, словом и делом; не созидает, а грабит других людей мыслью, словом и делом.

не соблюдает договоренности;

использует криминальные способы управления государством и давления на других государства;

шантажирует применением оружия массового поражения, в первую очередь ядерного оружия;

начинает летальные войны, направляет массы людей на смерть;

игнорирует мнение специалистов и экспертов, неспособен вести с ними равный диалог и извлекать из диалога выводы и совершать рекомендуемые специалистами действия;

органы государственного управления формирует как преступную группу, отбирая туда лиц с криминальным опытом, на которых есть компромат.

Соционаты – это эндогенная угроза человечеству.

Они, маскируя свой произвол, формируют якобы внешние экзогенные причины различных кризисов. Например, исторический материализм (якобы независимая от воли человека смена экономических формаций), изменение климата, летящий к Земле астероид, пришельцы, вирусы и тому подобное. Прячутся за этими угрозами, отвлекая внимание общества от основной причины всех кризисов и угрозы — собственного паразитического поведения.

У любой угрозы есть заинтересованные лица, извлекающие из новоявленной угрозы прибыль.

Механизм паразитизма

Люди-дьяволы (социопаты) захватили власть над миром с помощью деструктивного идеологического воздействия, основанного на идеологии денег. Проводники деструктивного идеологического направляют на частную встречу с президентом как правило директора крупного международного финансового фонда, управляющего значительными финансовыми суммами, образованных вкладами богатых лиц, владельцев транснациональных корпораций и фондов.

Явление такого представителя готовится заранее. Используются все методы работы специальных служб:

сговор; вербовка; провокация; специальная операция; коррупция; подкуп; шантаж;

информационная шумиха о «великом повелителе мировых денег».

Деструктивная идеология делает свою жертву нечувствительной к населению своей страны, она перестает слышать их стоны, жалобы. Благосостояние граждан для социопата не может быть приоритетом и даже предметом его размышлений и комбинаций.

То есть, нет у жертвы деструктивной идеологии нейтрализуется совесть, образуется примата материального над духовным.

<u>Происходит взлом психики</u>. Сладкие обещания о миллиардах личного дохода превращают президента и его окружение в рабов идеологии денег. А подданные и прислуга президента, учуяв запах денег, или даже услышав только разговоры о «сумасшедших деньгах» начинают сами сходить с ума, бредить комбинациями о том, как все они разбогатеют.

Падает ниц президент и его окружение перед «чудом с долларовыми перьями», теряет свою субъективность, адекватность, становится очередной жертвой международных мошенников.

Также душат и новое руководство страны, ибо дьявол идеологии денег бродит в умах и сердцах всех руководителей новой власти, старательно складирующих пустые денежные знаки в заграничных хранилищах. Обмен реальных ресурсов страны на напечатанные деньги - любимая игра, в которую Хозяева мировых денег играют с каждым новым президентом любой страны мира.

При этом хозяева мировых денег похищают реальную власть у своих партнеров по политической игре. Происходит кража доверия народа к своей власти, ставшей участником безнравственной игры в личную выгоду. Как только власть перестает опираться на свой народ, он становится слабенькой, и более дешево обходится в использовании для Хозяев мировых денег.

Как эта игра происходит?

Представитель частных финансовых фондов заключает тайную сделку с президентом и его окружением путем сговора. Назначается общий враг, которого разрешено ограбить путем войны или переворота, чтобы захватить ценные материальные ресурсы. Потом, когда рабы денег побежали исполнять сговор, теша себя и других бредом о сумасшедших деньгах, инвестициях в их будущее, начинается вторая часть комедии и трагедии одновременно. Оказывается, этот же представитель финансовых фондов вступил в такой же сговор с «назначенным врагом» против своих «партнеров».

Рабы идеологии денег обманывают, предают друг друга, ведут священные войны друг против друга, а реальную выгоду получают только учредители и поджигатели очередных войн. Вера деньги и поклонение деньгам как Богу лишает людей самостоятельности, независимости, способности отстаивать свои права и свободы.

Международные социопаты для сокрытия своих намерений от рабов идеологии денег использую социальную маскировку:

огромные отвлекающие информационные компании;

искусственные угрозы и борьба с ними;

всяческие движения лиц нетрадиционной нравственной ориентации и извращенцев;

весь арсенал работы специальных служб и криминала.

Что же делать?

Профилактика социопатий в органах государственного управления и международной координации осуществляется посредством применения блокирующей экосоциальной технологии (БЭСТ).

Технология БЭСТ для каждого гражданина

- 1. Лично встать на нравственный путь, перестать вредить себе, другим людям и среде обитания.
- 2. Увидел вред говори «нет» мыслью, словом, делом. Проявляй несогласие с произволом социопатов. Игнорируй информационный мусор и ложь, которую распространяют социопаты. Сам производи оценки, а не пересылай чужие мысли.
- 3. Обсуждай и оценивай социопатов в дискурсивно-оценочных сетях. Примеры такой сети:

<u>Глобальная нравственность GN</u> (https://globalnrav.ast.social); <u>Open Europe</u> (https://euroopen.ast.social).

- 4. Приглашай к обсуждению и оценке как можно больше других граждан, специалистов, экспертов. От количества и качества участников обсуждения и оценки зависит наступление блокировки паразитической вредоносной активности социопата, ставшего объектом групповой экспертной и массовой этической оценки.
- 5. Активно информируй общество всеми средствами коммуникаций о результатах осуждения и оценки конкретного социопата. Тогда сработает блокирующий эффект, который называется визуализацией негативного гражданского согласия. Все граждане согласны в том, что социопаты во всем виноваты.

Клубок международной преступности развязывается с помощью экосоциальных технологий. Нужен направленный дискурс, изобличающий руководителя финансовых фондов.

АСУ и СОС

Обсуждение и оценка субъектов международных и региональных административных преступных группировок (АПГ) с позиций нарушения правила III-С

Направленный государством и обществом дискурс и оценка

Негативное гражданское согласие в отношение субъектов АПГ



Блокировка деструктивной деятельности субъектов АПГ

ACУ — автоматизированные системы управления поведением, подготовкой, профессиональным использованием специалистов, дискурсивно-оценочными практиками.

COC – социально-оценочные (дискурсивно-оценочные) сети со встроенной новой этикой.

АПГ – административные преступные группы, образованные на основе корыстного сговора должностных лиц органов публичной власти, использующих криминальные способы, а также весь арсенал методов работы специальных служб в обмане и ограблении собственного населения.

Рис. 2.5. Блокировка деструктивной деятельности АПГ

Слом сговоров и репутаций членов международных административных преступных групп (МАПГ – сговор междунраодных финансовых аферистов с должностными лицами государств по ограблению населения страны, назначенной «мировым злом», «врагом человечества», «террористическим государством»), а также внутренних АПГ (административных преступных групп — сговоров должностных лиц по ограблению своего населения)

осуществляется путем опрозрачивания их (МАПГ, АПГ) деятельности. Осуществляется изобличение в доступной для общества форме вредительской деятельности МАПГ, АПГ, делая эту деятельность доступной для общества.

Направленная дискурсивно-оценочная процедура точечно поражает социальных паразитов, раскрывая их взаимосвязи и нарушая их социальную маскировку. Разъясняя все это населению, власть приобретает доверие, опору, силу. Так и только так население убеждается в правоте своего руководства.

Ясная этическая позиция (новая этика) руководства страны восстанавливает доверие народа. Затем осуществляется защита народа от деструктивной идеологии — идеологии денег во всем её многообразном проявлении.

Эта деструктивная идеология выполняет функцию оружия массового поражения. Эффективное средство ведения когнитивной войны — переформатирует любое мышление, осуществит морально-психологическое разложение человеческого потенциала страны. Раб денег не способен воевать, защищать свое Отечество. Он способен воровать, паразитировать, вступать в сговоры, хитрить и маскироваться под «слугу народа».

Примат материального над духовным — источник разрушительной энергии социального паразитизма, ведущего человечество к катастрофе. Только в конце XX века военная наука СССР (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) разработала новую этику как решение проблем летальности, невозвратных потерь войн. Летальная война происходит бесконечно, и держится на старой этике. Противоборствующие стороны раскрашивают друг другу под «зло», себя под «добро» и идут убивать друг друга, вредят друг другу.

Только всечеловеческий запрет на вред человеку позволяет остановить эту повторяющуюся вновь и вновь трагедию очередной летальной войны.

Основа этого запрета — новая этика, которая принимается добровольно каждым человеком на планете Земля. Научные основы новой этики базируются на глобальном экологическом принципе, глобальном этическом нравственном принципе, правиле III-С и дискурсивно-оценочном методе. Технологии, обеспечивающие принятие и использование новой этики — экосоциальные технологии. Они делятся на два вида технологий:

технологии дисциплинирования, которые принуждают без всяческого объяснения к воздержанию от причинения вреда человеку;

экопедагогика как целенаправленный процесс непрерывного нравственного воспитания и обучения по разработанным для всех категорий населения учебно-методическим комплексам защиты и укрепления духовнонравственных ценностей.



Рис. 2.6. Экосоциальные технологии

На рисунке 2.6 приняты следующие условные сокращения:

ДОМ – дискурсивно-оценочный метод;

III-C - нравственное правило III-C;

МЕТ – метод естественных тестов;

ГОЛ – групповая оценка личности;

КОЛ – коллективная оценка личности;

МОЛ – массовая оценка личности.

Как прекратить любую летальную войну — взять за основу переговоров новую этику. Убрать из переговоров лиц, придерживающихся старой этики и любых разделителей по имущественному, социальному, национальному, религиозному, расовому признаках.

Советские ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич разработали новую военную доктрину: не как уничтожить максимум людей в ходе военного

противоборства, а как этот максимум сохранить. Эти разработки актуальны, от их внедрения зависят жизни миллиардов людей. Если войны XX века уносили миллионы жизней, то войны XXI века могут унести жизни миллиардов людей. Поэтому без новой этики путь в будущее будет туманным, кровавым и трагичным для миллиардов к удовольствую международных социопатов и всяческих извращенцев, финансовых аферистов и жуликов, сокращение населения для которых – уже официальная задача, известная всем.

Не будем медлить, меняем монетарную этику на экологическую дискурсивную этику, и идём по нравственному пути, не вредим и созидаем.

Угроза №2. Умственная скромность

Умственная скромность граждан связана с тем, что созидательное поведение требует больших энергетических затрат. Мозг человека устроен таким образом, что старается минимизировать энергетические затраты при первой возможности. Для этого у человека формируются привычки, шаблоны, поведенческие потерны, позволяющие не думать, действовать автоматически.

Это обстоятельство усугубляется примитивизацией образования, минимизацией просвещения. Не развитыми и глупыми людьми с хронической умственной ленью легко управлять.

Умственная скромность преодолевается путем проблемного обучения и нравственного воспитания.

Подобного рода люди иногда хорошо учатся (у них сплошь и рядом хорошая память) не только в средней, но даже и в высшей школе. Когда же они вступают в жизнь, когда им приходится применять их знания к действительности, проявлять известную инициативу - они оказываются совершенно бесплодными.

Они умеют себя держать в обществе, говорить о погоде, говорить шаблонные, банальные вещи, но не проявляют никакой оригинальности (отсюда выражение "Salon blodsinn" - салонное слабоумие).

Они хорошо справляются с жизнью лишь в определенных, узких, давно установленных рамках домашнего обихода и материального благополучия. С другой стороны, сюда относятся и элементарно простые, примитивные люди, лишенные духовных запросов, но хорошо справляющиеся с несложными требованиями ремесла, иногда даже без больших недоразумений работающие в торговле, в органах государственной и муниципальной власти, руководстве коммерческих компаний и корпораций.

Признаки умственной скромности, установленные в СССР учеными В.А. Чигиревым, В.М. Воробьевым, П.И. Юнацкевичем:

- 1. Утрачена любознательность. Человека не интересуют сложные явления социальной действительности, такие как нравственность, справедливость, патриотизм. Эти слова для них всего лишь лозунги, которые они способны повторить. Но применить их в своей жизнедеятельности неспособны, так как ориентированы на личное выживание и благополучие. На взаимопомощь они не способны. Они не могут поддержать нравственную инициативу или созидательное дело из-за приступов неуправляемой жадности и зависти.
- 2. Отсутствуют духовные запросы, под которыми понимается деятельность человека, направленная на созидание для других людей. Осуществляя трудовую деятельность ради других людей, создавая и передавая им духовные и материальные ценности, человек развивается в духовном отношении. Деградация духовной сферы связана с ограничением активности человека, направленная на удовлетворение своих биологических запросов: потребности в питании, размножении и доминировании.
- 3. Большая внушаемость, постоянная готовность подчиняться голосу большинства, общественному мнению, мнению начальника, руководителя. Это люди шаблона, банальности, моды, среды (Milieumenschen), но не совсем в том смысле, как неустойчивые психопаты. Там люди идут за ярким примером этой среды, за безнравственным примером, "пороком", а здесь, напротив, за благонравием.
- 4. Ограниченные в умственном отношении люди всегда проявляют консерватизм. Из естественного чувства самозащиты они держатся за старое, к которому привыкли и к которому приспособились, и боятся всего нового. Избыток посредственных людей составляет угрозу современной цивилизации в силу их умственной ограниченности. Они подражают поведению начальников и не способны генерировать иные формы поведения, которые могут передаваться через механизм подражания другим людям, в том числе и руководителям.

Как людям с резко выраженной внушаемостью, им близко, им свойственно все человеческое, все людские слабости, страх и отчаяние. Они очень легко дают реактивные состояния, вслед за соответствующими травмами; острый параноид - после мобилизации, ареста и пребывания в тюрьме, острую депрессию - после потери денег и имущества, острую ипохондрию - после страшного диагноза и так далее.

5. К конституционально - глупым относятся также субъекты, которые отличаются большим самомнением, высокой самооценкой. Они с высокопарным торжественным видом изрекают общие слова или не имеющие никакого смысла витиеватые фразы, представляющие набор пышных слов без содержания. Смысла в их речи нет, и они сами не

понимают значения слов, которые повторяют при удобном случае, если находят слушателя.

6. Резонерство как характерный признак глупости, стремление субъекта иметь обо всем свое суждение, которое ведет к грубейшим ошибкам, к высказыванию в качестве истин нелепых сентенций, имеющих в основе игнорирование элементарной логики. Тем не менее, такие субъекты умеют больше, чем знают, в результате чего в элементарной жизни они часто оказываются даже более приспособленными, чем так называемые умные люди, совесть и сомнения которых препятствует совершению простейших бытовых действий, например, написать жалобу на правонарушителя, выразить свое критическое мнение в слух.

<u> Умственно-скромные люди — это питательная среда для воспроизводства и доминирования социопатов.</u>

Профилактика умственной скромности осуществляется в образовательных учреждениях посредством педагогической технологии (экопедагогики).

Экопедагогика технология включает в себя следующие элементы:

- 1. Ценности передаваемые из поколения в поколение и культивируемые нравственные ориентиры человека, формирующие его мировоззрение, цели и способы жизнедеятельности, лежащие в основании цивилизационной идентичности гражданина как нравственного и справедливого человека.
- 2. Нравственные ориентиры человека определяются его нравственностью.

Нравственность — это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

- 3. Ценности формируются путем обучения и нравственного воспитания граждан, направленного на формирование безвредного и созидательного поведения во всех сферах жизнедеятельности.
- 4. Сохранение и укрепление ценностей обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность человека является необходимым условием самого существования ценностей.
- 5. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводится урок нравственности.

В ходе урока нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные

поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока нравственности.

Подготовка и реализация урока нравственности обеспечивается органами государственной и муниципальной власти, координируется институтами гражданского общества, заинтересованными гражданами и организациями.

- Нравственное просвещение И пропаганда нравственности организуются средствах массовой информации И помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Просвещение направлено на преимуществ нравственного наглядное представление поведения гражданскому обеспечивает предоставление обществу наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.
- 7. Сохранение и укрепление ценностей обеспечивается и поддерживается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения граждан и организаций.
- 8. Этическая оценка это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях предупреждения безнравственного поведения. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется обществом и государством.

Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им. Негативная этическая оценка удерживает человека от несправедливых действий по отношению к другим людям.

- 9. Справедливость устанавливается и поддерживается нравственными действиями граждан и организаций. Государственное управление и местное самоуправление осуществляются с нравственных позиций. Все решения государственной власти и органов местного самоуправления носят нравственный характер, что обеспечивает их легитимность и справедливость.
- 10. Патриотизм возникает как следствие нравственного поведения, установления и поддержания справедливости в обществе и государстве, обеспечивает готовность граждан к защите Отечества.
- 11. Безнравственность обществом и государством осуждается, недостойное и вредное поведение граждан публично порицается. Граждане могут оценивать действия руководящих кадров. Этот процесс дополняется публичным обсуждением, осуждением или одобрением.
- 12. Несоблюдение нравственных норм является основанием для последующего увольнения по утрате доверия, что обеспечивает солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти, гарантирует общественную и государственную безопасность.

Граждане и организации регулируют свою деятельность с учетом этических оценок. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного и государственного доверия, сохранению своей репутации.

Технология проблемного обучения для каждого гражданина

- 1. Знания и умения добываются и формируются в дискурсивнооценочном процессе, связанным с решением конкретной жизненной задачи. Дискурс — это открытое обсуждение процесса поиска решения задачи, когда в это обсуждение могут включаться по своему произволу специалисты и эксперты, оценки которых позволяют обучаемому добывать новые знания, формировать умение решать поставленную жизненную задачу.
- 2. Основная учебная задача, связанная с выживанием человека выявление и ограничение произвола социопата. Ученик учится говорить словом, Упражняется проявлять социопату мыслью, делом. распознанию несогласие произволом социопатов. Обучается c обмана и лжи в информационных потоках. Учится игнорированию публичному выражению своих оценок и критического суждения. Осваивает производство собственных логических оценок и комментариев выражения своей нравственно-правовой позиции.
- 3. Формирование умения обсуждать и оценивать социопатов осуществляется в дискурсивно-оценочных сетях. Примеры таких сетей:

<u>Глобальная нравственность GN</u> (https://globalnrav.ast.social); Open Europe (<a href="https://euroopen.ast.social).

- 4. Ученик обучается приемам расширения участников обсуждения и оценки с привлечением большего числа граждан, специалистов, экспертов. От количества и качества участников обсуждения и оценки зависит наступление блокировки паразитической вредоносной активности социопата, ставшего учебным объектом групповой экспертной и массовой этической оценки.
- 5. Формируется умение активного информирования общества всеми средствами коммуникаций о результатах осуждения и оценки конкретного социопата, чтобы возникла визуализация негативного гражданского согласия.

Образование и просвещение – это институциональные средства профилактики социопатии.

Угроза № 3. Гражданская трусость

Гражданская трусость — это отказ выполнять или невыполнение гражданских обязанностей по защите своих прав и свобод, а также защите прав и свобод других людей вследствие страха.

Гражданская трусость ведет к боязни человека выразить свое реальное отношение, дать личную оценку, осуществить критику. При массовом распространении гражданская трусость ведет вырождению общества, развалу государства, утрате прав, свобод и самой жизни.

Профилактика гражданской трусости осуществляется с помощью педагогической технологией, описанной выше.

При подготовке психиатров и психологов в каждом государстве рекомендуется обучать их диагностике и лечению социопатии, осуществлять независимый мониторинг психического здоровья публичных лиц.

Медицинскому сообществу рекомендуется в случае выявления признаков социопатии, умственной скромности и гражданской трусости у публичных лиц отрыто информировать общество об установленном источнике угроз человечеству и требовать удаления данного лица на лечение с отстранением от должности.

Врача-психиатра, психолога, пропустивших социопата в органы государственного управления и муниципальной власти лишать профессионального доверия медицинского, психиатрического, психологического сообществ.

Выводы по второй главе

Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.



Рис. 2.7. Исполнение Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности».

Государственная политика государств-членов ООН по формированию культуры мира представляет собой совокупность скоординированных мер, осуществляемых органами публичной власти, деловыми кругами и академическими организациями и организаций гражданского общества, направленных на нравственное воспитание человека.

Государственная политика по формированию культуры мира на основе любви и нравственности реализуется в области образования и воспитания, работы с молодежью, культуры, науки, межнациональных и межрелигиозных отношений, средств массовой информации и массовых коммуникаций, международного сотрудничества. В реализации такой государственной политики участвуют органы исполнительной власти, ведающие вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, общественной

безопасности, и иные органы публичной власти в пределах своих полномочий.

Угрозу миру представляют деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия ряда транснациональных корпораций, финансовых фондов, создающих международные административные преступные группы.

Идеологическое и психологическое воздействие на граждан всех стран мира ведет к насаждению чуждой народам мира и разрушительной для международного сообщества системы идей и ценностей (далее деструктивная идеология), включая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, естественного продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, способствующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу миру и интересам всех народов и государств-членов ООН.

Распространение деструктивной идеологии влечет за собой следующие риски:

- а) создание условий для саморазрушения общества, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;
- б) усиление социокультурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;
- в) причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;
- г) внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и наркотиков;
- д) формирование общества, пренебрегающего духовно-нравственными ценностями;

Задачи государственной политики по формированию культуры мира:

укрепление гражданского единства, межнационального и межрелигиозного согласия на основе нравственности;

реализация государственной информационной политики, направленной на усиление роли нравственности в массовом сознании и противодействие распространению деструктивной идеологии;

формирование государственного заказа на проведение научных исследований, создание информационных и методических материалов (в том числе кинолетописи и других аудиовизуальных материалов), произведений

литературы и искусства, оказание услуг, направленных на сохранение и популяризацию нравственности, а также обеспечение контроля качества выполнения этого государственного заказа;

поддержка проектов, направленных на формирование нравственного мировоззрения граждан в информационной среде;

защита населения и органов публичной власти от деструктивного информационно-психологического воздействия, пресечение деятельности, направленной на преступления против нравственности.

Правовыми инструментами реализации государственной политики по формированию культуры мира являются:

- а) совершенствование нормативно-правовой базы;
- б) разработка органами публичной власти документов планирования с учетом целей и задач государственной политики по формированию культуры мира.

Основными организационными инструментами реализации государственной политики по формированию культуры мира являются:

- а) разработка органами публичной власти планов мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности»;
- б) оценка проектов (в том числе информационных и иных материалов), программ и мероприятий на предмет соответствия традиционным ценностям при решении вопроса о целесообразности их государственной поддержки;
- в) мониторинг достижения целей государственной политики по формированию культуры мира, в том числе выполнения планов мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности»;
- г) осуществление органами публичной власти контроля за соответствием финансируемых за счет средств бюджетов бюджетной системы мероприятий целям и задачам государственной политики по формированию культуры мира;
- д) привлечение деловых кругов и академических организаций, в том числе религиозных организаций, к участию в реализации государственной политики по формированию культуры мира на основе любви и нравственности.

Научно-аналитическими инструментами реализации государственной политики по формированию культуры мира являются:

- а) проведение исследований по вопросам, связанным с реализацией государственной политики по формированию культуры мира, включая оценку эффективности реализации соответствующих программ и проектов;
- б) разработка методических рекомендаций по реализации государственной политики по формированию культуры мира.

Автор исследования, на основании Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности», разработал

методические рекомендации для органов государственной и муниципальной власти по исполнению Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности».

Организационно-методические рекомендации (представлены приложении) используются реализации при подготовке планов мероприятий ПО исполнению данной Резолюции OOH, внесению соответствующих изменений в законодательство, проведении занятий образовательных учреждениях, организациях и предприятиях всех форм собственности.

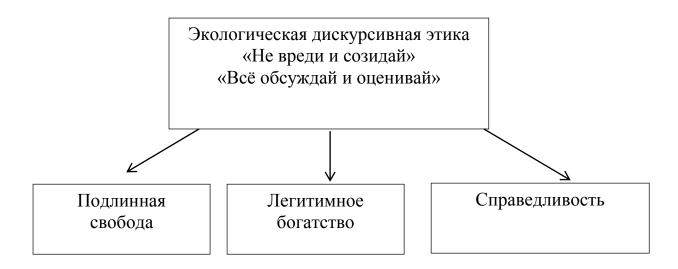


Рис. 2.8. Результаты смены мировоззренческой парадигмы мышления (переход от монетарной к экологической дискурсивной этике).

Цель монетарной этики — разделить людей на «бедных» и «богатых», «добрых» и «злых», «хороших» или «плохих», «наших» или «не наших» оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества. Возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны.

Разделяя таким образом людей, социопаты (лица, лишенные совести и сострадания к людям), маскировали свое обогащение, убивая и грабя целые народы и государства.

Монетарная этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание

человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

Цель и смысл существования большинства людей по-прежнему сводится сегодня к банальной борьбе за жизнь. Не следует всерьез думать, что человечество достигло фантастических высот в своем развитии. Высот достигли отдельные личности, гении, пытавшиеся своим примером указать «истинный путь». Но истины, открытые ими, закрыты и недоступны для большинства.

Большинство нуждается в простой и понятной истине, близкой и достижимой цели. Эта истина—цель находится рядом. Она интуитивно ясна и близка каждому человеку. Имя ей - «нравственность». Именно нравственность является имманентно присущей и принципиально не отчуждаемой собственностью человека.

Нравственный путь, по которому завтра или послезавтра будет вынуждено пойти человечество, и есть путь построения будущей цивилизации.

Государство и общество призваны помочь человеку стать нравственным. Каждый человек, идя по пути достижения нравственности, вносит свой вклад в построение этой цивилизации.

Путь нравственности для конкретного человека и для общества в целом интересен и неисчерпаем, как и сама жизнь. Мы — только в начале пути в будущее. Однако, старательно исполняя Резолюцию A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, используя дискурсивную этику и экосоциальные технологии, будет сформирована культура мира.

В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания.

Вред – ощущаемое (подлинно переживаемое) субъектом нарушение его жизненного процесса (существования).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) — человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Мы исходим из того, что каждый человек внутренне совершенен, не хочет вредить себе, окружающим, среде обитания. Он хочет соблюдать нравственное правило поведения или правило III-C: не вредить себе (С1),

соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни делом (Д); созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом и делом.

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + \Pi}$$

Однако жизненные обстоятельства таковы, что человек вынужден вредить себе, соседям и среде обитания.

Некоторых людей психологически ломают неудачи, и они начинают принимать наркотики, наносят себе вред.

Нужно найти пропитание детям, и родитель идет на воровство, вредит своим соседям, окружающим.

Захотел руководитель помочь стране, создал новый завод, и загрязнил чудесное чистое озеро, нарушил экологию.

Противоречие между врожденной нравственностью и ее нарушением в организации жизнедеятельности человека, который хочет быть нравственным, но вынужден наносить вред себе, соседям, среде обитания – является предметом научного анализа экологической дискурсивной этики.

Религиозные, культурные, образовательные системы длительное время пытаются объяснить человеку, почему ему нужно быть нравственным по отношению к себе и другим, но не могут заставить его так себе вести. По этой причине многочисленные войны, порожденные двойными моральными стандартами, свидетельствуют о важности проблемы нравственного развития человека, перехода от благих пожеланий и рекомендаций, наставлений и поучений к дискурсивной этике на каждый день: соблюдение нравственного правила в организации собственной жизнедеятельности, социальном поведении и сохранении экологии места обитания.

Понятие ризомы нами рассматривается как понятие постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности; неравновесная целостность (аналог неравновесной среды, изучаемой синергетикой, - теорией катастроф); перманентная креативная форма, имманентная (внутренне присущая) нестабильность.

Классический пример ризомы – не корень, но луковица, содержащая в себе скрытый, потенциальный стебель.

В моделях управления поведением социальные и квази-социальные субъекты удобно представлять в качестве ризом.

Ризоморфная среда — субстанция, состоящая из взаимодействующих ризом, обладающая имманентным потенциалом самоорганизации и саморазвития. По сути, ризоморфными средами являются все социальные среды. Их также иногда именуют хаосами (управляемые хаосы, управление в хаотических средах).

Классический пример ризоморфной среды – среда письма (текст есть продукт письма, как процессуальности, не результирующейся в данном тексте).

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом.

Квази-социальный субъект – организационные структуры, создаваемые человеком в процессе жизнедеятельности (оформляются различными способами в зависимости от различных юрисдикций). Выделение квази-социальных субъектов в отдельную категорию необходимо, например, при пояснении особенностей применения по ним информационного оружия (за квази-субъектом чаще всего «прячутся», «маскируются» конкретные люди).

Моделирование ризморфной (социальной) среды - осуществляется известными логико-математическими методами, но наиболее адекватные модели создаются на естественных языках (процессы говорения, дискурсивные практики и т.п.).

Перспективным направлением, обеспечивающим формализацию и наглядное представление (визуализацию) ризоморфных процессов является разработанный нашей научной школой подход к моделированию ризоморфных сред на подмножествах аналитических языков с выделением специальных категорий (понятий), позволяющих отсечь «профанное» говорение (информационный мусор).

По аналогии с социальными процессами, протекающими в социальных средах, в ризоморфных средах протекают ризоморфные процессы.

Экологическая дискурсивная этика (или экоэтика) — специальная сетевая конструкция, позволяющая осуществлять направленный сетевой дискурс, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное влияние на социального субъекта и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу).

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных толп в социальных сетях.

Доверие — социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз.

Солидарность (солидарное поведение) — это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов.

Практическая дискурсивная этика как процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных

субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальное действие — результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.

Фундаментом практической дискурсивной этики являются массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта.

Нравственность — особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип — это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездеятельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

Природа человека "изобрела" механизмы, чтобы направить агрессию в безопасное русло, посредством ритуала.

Ритуал диктуется ответственной моралью.

Создать такой ритуал – практическая задача, которую решила наша научная школа.

Ритуал рассеивания агрессии человека против самого себя, других, среды обитания формируется на основе синтеза современных технологий.

Такой синтез обеспечивает уровень развития IT-технологий, социальных технологий, конвергенции медиа.

Мы уже сегодня можем создавать системы эффективного регулирования поведения социальных субъектов, институтов и глобальных структур.

Негативное гражданское согласие — консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия мы можем визуализировать в цвете.

Рассмотрим пример конкретного дискурсивного регулятора. Это наш этический (моральный, нравственный, общественный, гражданский, народный, демократический) светофор. В его основании лежит шкала вреда профессора Чигирева-Юнацкевича.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

Массовая этическая оценка — определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков.

Глас Народа — Глас Божий. У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит, как показала практика исследований Института экологической культуры, к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Нами созданы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов — шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической дискурсивной этике позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Экологическая дискурсивная этика — это не новые заповеди. Это технология, и она может быть перепроверена желающими.

Наши ученые убедительно показали, чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Практическая дискурсивная этика применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключающих взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

В ризоморфных системах, частным случаем которых являются социальные процессы, возрастает вероятность невероятных событий. Система, заложенная в нравственных кодексах, позволяет своевременно видеть вред в режиме реального времени и молниеносно реагировать на маловероятные события, несущие угрозу резкого роста гражданской агрессии и социального взрыва — бифуркационного перехода.

Поэтому, будучи обычным простым человеком, чрезвычайно опасно заниматься необычайно сложным делом.

Каждый человек хочет влиять, но голос его не слышен. По нравственному кодексу каждому можно выдать шкалы вреда, чтобы граждане могли воспитывать друг друга.

Там, где есть измерения, там есть и наука. Сегодня мы достигли такой возможности измерять сложный конструкт поведения человека — его индивидуальную нравственность, нашли способы организации дискурсов в социальных сетях, корректирующих поведения человека и значения его индивидуальной нравственности. Все это создает основу для гуманитарного прогресса и перехода к новой парадигме мышления человека, основанной на соблюдении нравственного правила С-III: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Смена этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом использовании экологической дискурсивной этики в регулировании общественных отношений.

Экологическая дискурсивная этика основана на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3), ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью (М), словом (С), делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ЭДЭ (экологической дискурсивной этики, включающей в себя ГЭП, ГЭНП, III-С, ДОМ, ЭСТ).

ЭСТ (экосоциальные технологии) - это совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования на планете Земля нравственной атмосферы. По сути, это глобальный проект для всего человечества.

Заключение

- 1. Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.
- 2. Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Монетарная этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

3. В конце XX века военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, которые занимались решением проблем снижения летальности войн, обосновали, и в начале XXI века осуществили смену этической мировоззренческой парадигмы, основанную на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3), ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью (М), словом (С), делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

- 4. Смена этической парадигмы мышления («экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого. Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализовано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.
- 5. В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания. Эта этика как процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Фундаментом экологической дискурсивной этики являются массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

6. Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов,

сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия можно визуализировать в цвете.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

7. Массовая этическая оценка — определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков. У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Созданы и апробированы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов — шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта (https://www.globalnrav.ast.social; https://euroopen.ast.social).

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической дискурсивной этике позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Экологическая дискурсивная этика применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключающих взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

8. Переход на нравственный путь развития человеческой цивилизации мировоззренческой парадигмы возможен при смене переход материалистической-монетарной духовной-человеческой, К обеспечивается практическим применением экосоциальных технологий. Разрешение противоречий между гражданами и организациями, в том числе государствами, возможно в дискурсивно-оценочных практиках, этическим регулятором которых выступает нравственное правило III-C. Духовность возникает в результате созидания для других. И тогда другие не навредят, и будут созидать для духовного человека.

Созидательная активность должна опираться на сетевые структуры (дискурсивно-оценочные сети), в которых человек будет отражать результаты своего общественно-полезного труда. Вокруг него будет иерархия пользователей, опираясь которую выстаиваться сетевая созидатель обеспечит удовлетворение своих потребностей в питании, продлении рода и общественного признания своих успехов и заслуг в созидании для других. Место каждого человека в будущем определяется не только безвредным поведением, но в большей степени созиданием для других.

Монетарная этика веры в деньги как в Бога

Человек причиняет вред себе, другим людям и среде обитания для обогащения небольшой группы лиц

Люди обманывают, грабят, убивают друг друга ради денег и материальных целей

Переход по Резолюции ООН

Экологическая дискурсивная этика «не вреди и созидай»

Человек не вредит себе, другим людям и среде обитания Люди созидают друг для друга, не вредят друг другу Ценностью для человека является человек

Рис. Монетарная этика и экологическая дискурсивная этика

Согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, для формирования культуры мира, каждому человеку на планете Земля важно встать на нравственный путь, сформировать нравственную атмосферу в своей семье, на своем рабочем месте, в своей организации, в своей стране.

Только так человек приобретёт подлинную свободу, легитимное богатство и добьётся справедливости в своих делах. Нравственная атмосфера и дискурсивная этика распространится в населенных пунктах, регионах, странах и на всей планете Земля.

Литература

Ali Shariati. On The Sociology of Islam. Berkley, 1979.

Arena V. Libertas and the Practice of Politics in the Late Roman Republic. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 319 p.

Arena V. Popular sovereignty in the late Roman Republic: Cicero and the will of the people // Popular Sovereignty in Historical

Bleicken J. Lex publica: Gesetz und Recht in der römischen Republik. Berlin – N. Y.: De Gruyter, 1975. 527 S.

Cicero. Brutus. Orator / transl. by G. L. Hendrickson, H. M. Hubbell. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1939. 544 p.

Cicero. On Duties / transl. by Walter Miller. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1913. 544 p.

Cicero. On the Republic. On the Laws / transl. by Clinton W. Keyes. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1928. 448 p.

Dart C. J. The Social War, 91 to 88 BCE: A History of the Italian Insurgency against the Roman Republic. L. – N. Y.: Routledge, 2014. 264 p.

Daube D. Roman Law. Linguistic, Social and Philosophical Aspects. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1969. 205 p.

Dutt K. Guru. Existentialism and Indian Thought. New York, 1960.

Dutt K. Guru. Hindu Culture. Essays and Adresses. Bombay, 1951.

Dutt K. Guru. Hindu Sadhana. Bangalore, 1966.

Dyck A. R. A Commentary on Cicero, De officiis. Ann Arbor, MI: The University of Michigan, 1996. 760 p.

Ermatinger, JW. The Decline and Fall of the Roman Empire, Greenwood Publishing Group, 2004.

Fascione L. Crimen e quaestio ambitus nell'eta repubblicana. Milan: A. Giuffre, 1984. 131 p.

Fränkel H. Wege und Formen frühgriechischen Denkens. Münch., 1968; Freyburger G. Fides: etude semantique et religieuse depuis les origines jusqu 'a l'epoque augusteenne. P.: Les Belles Lettres, 1986. 361 p.

Fund Yeou-Lan. History of Chinese philosophy. Princeton vol. 1. 1952, vol 2. 1953.

Goldhill S. Being Greek Under Rome: Cultural Identity, the Second Sophistic and the Development of Empire, Cambridge University Press, 2006.

Hu Shih. The Development of Logical Method in Ancien Chine. Second Edition. New York, 1968.

Ikeda Daisaku. Buddism, the first Millenium. Tokyo, 1977.

Ikeda Daisaku. The Flower of Chinese Buddism. Tokyo, 1977.

Jaeger W.W. The theology of the early Greek philosophers. Oxf., 1968;

John Scott and Gordon Marshall. A Dictionary of Sociology (3 rev. ed.), Oxford 185. University Press, 2009.

John Tomlinson. Cultural imperialism: a critical introduction. London: Continuum, 2002.

Kroeze R., Vitoria A., Geltner G. Anticorrupcion in history. From Antiquity to the Modern Era. N. Y.: Oxford University Press, 2018. 459 p.

Lahbabi M. A. Del`etre a la personne. Essai de personalisme realiste. P. 1954.

Lebedev A.V. A new fragment of Xenofanes. – Studi di filosofia preplatonica. Napoli, 1985, p. 13 sqq.

Lesher J.H. Xenofanes' Scepticism. – Essays in ancient Greek philosophy, v. 2. N.Y., 1983;

Linderski J. Buying the Vote: Electoral Corruption in the Late Republic // Roman Questions. Selected Papers. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1995. P. 107-114.

Marzano A. Roman Villas in Central Italy: A Social and Economic History. Leiden: Brill, 2007. 832 p.

Mouritsen H. Plebs and Politics in the Late Roman Republic. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 367 p.

Nasr S. H. Islam and the plight of Modern Man. L., 1968.

Nasr S. H. Knoweledge and Sacred. The Gifford Lecture, 1981.

Nasr S. H. Science and civilization in Islam. Harvard University press. Cambridge, Massachusetts, 1968.

Nasr S. H. The Encounter of Man and Nature. The spiritual crisis of Modern Man. L., 1968.

Nishida Kitaro в кн. Axtell G. S. Comparative dialectics: Nishida Kitaro`s Logic of place and Western dialectical thought // Philosophy East and West. 1991. №2.

Nishida Kitaro в кн. Elwood Brean D. The problem of the Self in the letter Nishida and Sartre // Philosophy Est and West. 1994 Vol. 44 №2.

Paul. Sententiae // Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquas / ed. by E. Seckel, B. Kubler after Ph. E. Huschke. Leipzig: Teubner, 1911. P. 63-64.

Perspective / ed. by R. Bourke, Q. Skinner. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 73-96.

Raju R. T. The western and Indian philosophycal tradition // Indian philosophy: past and Future. Delhi, 1983.

Raman N.S.S. Is the comparative philosophy possible? // Indian philosophy Today, Delhi, 1975.

Riggsby A. M. Crime and Community in Ciceronian Rome. Austin, TX: University of Texas Press, 1999. 249 p.

Said Edward. 1993. Culture and Imperialism New York: Pantheon Books, 1993.

Said Edward. Orientalism. New York: Pantheon Books, 1978.

Samner Claude. Ethiopian philosophy. Vol. 1-3. Addis-Abbeba. 1974.

Samner Claude. Poetry. Ethiopian heptalogy. Addis-Abbeba. 1959.

Sayre Shay, Cynthia King. Entertainment and Society: Influences, Impacts, and Innovations (2nd ed.). Oxon, New York: Routledge, 2010.

Senghor L. S. I. Les fordments de l'africunite ou negritude et arabite. «Presence africanite». Paris. 1976.

Senghor L. S. Latinite et Negritude. Discours a l' Universite de Bahia (Bresil). «Presense africaine». 1984.

Senghor L. S. Liberte Inegretude et humanisme. Paris, 1964.

Senghor L. S. Lusitanidade et negritude. Lisbon, 1975.

Suolahti J. The Roman Censors: A Study on Social Structure. Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1963. 837 p.

White Livingston A. Reconsidering Cultural Imperialism Theory, Transnational Broadcasting Studies, no.6, Spring / Summer, 2001.

Zbigniew Brzezinski. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York, Basic Books, 1997.

Абаев Н.В. Даосские истоки китайских ушу. Дао и Даосизм в Китае. - М., 1982.

Абаев Н.В. О некоторых философско-психологических основах чаньских (дзенских) военно-прикладных искусств. Общество и государство в Китае. - М., 1983.

Абаев Н.В. Чань – буддизм и культурно-психологические традиции в средневековом Китае. - Новосибирск, 1989.

Абрамзон С. М. Кыргызы и этногенетические и историко-культурные связи. - Фрунзе, 1990.

Аксиомы Джона Локка: Мысли о воспитании // Народное образование. 2002. № 1.С. 219-234.

Александровская С. В. Антикоррупционная концепция в праве Древнеримской Республики (V-I вв. до н.э.): автореф. дисс. ... к. юрид. н. Краснодар, 2004.

Аманалиев Б. Из истории философской мысли киргизского народа. - Фрунзе, 1963.

Античная литература. Москва, 1980.

Антология мировой философии. - М., 1969.

Апель, К-О. Трансцендентально-герменевтическое понятие языка // Вопросы философии. — 1997. — N2 1.

Арнольд Дж. Тойнби. Постижение истории. - Москва Айрис-Пресс;; 2002. Арнольд Дж. Тойнби. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. - М., АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011.

Берн Эрик. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвящённых. — Минск: Попурри, 2006.

Блинов Е. Н. Учение Локка о тождестве личности / Е. Н. Блинов // Философские науки. 2007. № 3. С. 47-66.

Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения / Под редакцией А.В. Петровского. М., Педагогика, 1979.

Богомолова А.С., Мельвиля Ю.К., Нарского И.С. Современная буржуазная философия. - Москва «Высшая школа», 1978.

Большаков М.А. Основы нравственного воспитания в школе: учебнометодическое пособие по нравственному воспитанию детей в образовательных учреждениях начального и среднего образования / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. — Санкт-Петербург, Институт проблем подготовки и профессионального использования специалистов, 2022.

Бородько М.В. ЮНЕСКО: история создания и современная структура // Педагогика. 2000. № 2.

Боттеро Ж. Гильгамеш – царь, который не хотел умирать. - Женева, «Курьер Юнеско», 1989.

Буданова В. П. История мировых цивилизаций. - М., 2004.

Валиханов Чокан. Избр. Произв. – Алматы, 1958.

Васильев Л. С. История Религии Востока. - Москва, «Высшая школа», 1983.

Васильев Л. С. Проблемы генезиса китайской мысли. - Москва, «Наука», 1989.

Введение в культурологию: Учеб. пособие для вузов / под ред. Е.В. Попов. – М.: ВЛАДОС, 1995.

Везломцев В.Е. Коррупция и антикоррупционные меры в контексте социально-политического и этического дискурса в Древнеримской Республике. — Рязань, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний РФ. 2020.

Всемирная история. В 6 т. Т. 2. Средневековые цивилизации Запада и Востока / отв. ред. П. Ю. Уваров. - М., 2012.

Гай Саллюстий Крисп. Сочинения / пер. В. Горенштейна. М.: Наука, 1981.

Гальцев Ю.В., Костин Ю.А., Юнацкевич Д.П. Психологопсихиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы. Монография / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб., Институт информальной юстиции. – 152 с. Гальцев Ю.В., Новиков С.В., Юнацкевич Д.П. Диагностика и профилактика социопатии в органах власти государств-участников СНГ. Монография / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб., Институт информальной юстиции. – 178 с.

Гальцев Ю.В., ЮнацкевичД.П. Право и нравственность. Их единство, различие и взаимодействие. - Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2022.

Ганнушкин П. Б. Избранные труды. — 1964.

Ганнушкин П. Б. Клиника психопатий, их статика, динамика, систематика. — 1933.

Ганнушкин П. Б. Об эпилептоидном типе реакции. — 1927.

Ганнушкин П. Б. Острая паранойя, клиническая сторона вопроса. — 1904.

Ганнушкин П. Б. Психастенический характер. — 1907.

Ганнушкин П. Б. Резонирующее помешательство и резонёрство. — 1905.

Ганнушкин П. Б. Сладострастие, жестокость и религия. — 1901.

Герасимов Ю.Н. Шкала оценки вреда Чигирева – Юнацкевича / Серия книг: нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, 2012. – 20 с.

Герасимов Ю.Н., Герасимов А.Ю., Кабанов С.А., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности экоуправления на примере ООО МПП. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов А.Ю., Кабанов С.А., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности экоуправления на примере ООО МПП. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Завьялов И.А., Иванов Д.М., Узун Л.С., Юнацкевич Д.П. Бихевиоральная сингулярность в совершенствовании надежности боевых единоборцев. — Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Иванов М.Д., Семенов А.Н., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности военнослужащих в процессе проведения учебных занятий по рукопашному бою. – М., Институт государственного управления АЭСТ, 2021.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Квантовая методология в совершенствовании надежности боевых пловцов. — Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Квантовая методология в совершенствовании надежности боевых пловцов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Узун Л.С., Юнацкевич Д.П. Субъектология стрессовых поведенческих флуктуаций спортсменов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Голуб О.Д., Нурудинов З.Г., Семенов А.Н., Чмыхов В.В., Ягмуров В.В. Формирование высоконравственной личности специалиста физической подготовки: учебно-методическое пособие / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. — Москва, Институт государственного управления Академии экосоциальных технологий. — 100 с.

Гилинский Я.И., Юнацкевич П.И. Социологические и психологопедагогические основы суицидологии: учебное пособие. Санкт-Петербург, 1999.

Грималь П. Цицерон. М.: Молодая гвардия, 1991.

Губин В.Д., Сидориной Т.Ю., Филатова В.П. Философия. - Москва, ТОН/ТОN, 1997.

Гумилев Л. Н. Древние тюрки. - М., Товарищество «Клышников - Комаров и К», 1993.

Гуревич, П.С. Культурология: Учеб. пособие./П.С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2003.

Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения / Пер. с фр. и послесл. Д. Кралечкина, науч. ред. В. Кузнецов. — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. — 672 с.

Делюмо Ж. Цивилизация Возрождения / пер с фр. И. Я. Эльфонд. - Екатеринбург, 2006.

Джебран Хамиль Джебран. Избранное. – Л., 1986.

Джебран Хамиль Джебран. Пророк. – М., 1989.

Ельницкий К. Очерки по истории педагогики: пособие для занимающихся воспитанием детей и учебных заведений, в которых преподается педагогика / К. Ельницкий. Санкт-Петербург: Изд. М.М. Гутзаца, 1913. 184 с.

Зайченко Г.А. Локк. Очерк творчества. М., 1973.

Заиченко, Г. А. Джон Локк / Г. А. Заиченко. Москва: Мысль, 1973. 206 с.

История Всемирной литературы. Т.1.. – М., Изд. «Наука», 1983.

История Киргизской ССР. Т.1. – М., 1984.

История Кыргызов и Кыргызстана. - Бишкек: «Илим», 1995.

История образования и педагогической мысли за рубежом и в России: учебное пособие для студентов / И. Н. Андреева [и др.]; ред.: 3. И. Васильева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Академия, 2005. 432 с.

Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство: Пер. с фр.- М., Политиздат, 1990.

Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. - М.: Издательская корпорация «Логос», Гуманитарный издат. Центр Владос, Международная академическая изд. Корпорация «Наука», 1997.

Каннабих Ю. В. Эпоха Крепелина / История психиатрии. — Л.: Государственное медицинское издательство, 1928.

Капра Ф. Уроки мудрости. – М., Изд. Трансперсонального Института, 1996.

Караев О., Джусупов К. Кыргызы: Источники, история, этнография. - Бишкек, 1996.

Карданова М. В. Джон Локк о «библиотеке юного джентльмена» / М.В. Карданова // Библиотековедение. 2005. № 3. С. 72-80.

Кармин, А.С., Новикова Е.С. Культурология: Учебник / А.С. Кармин, Е.С. Новикова – СПб: Питер, 2007.

Кент А. Кил. Психопаты. Достоверный рассказ о людях без жалости, без совести, без раскаяния / пер. с англ. Татьяны Шуликовой. — Москва, Центрполиграф, 2015.

Киршенблат-Гимблет Б. Нематериальное наследие как метакультурное производство // Вопросы музеологии. №2., 2013.

Койчуев Т., Мокрынин В., Плоских В. Кыргызы и их предки. -Бишкек, 1994.

Колесников А.С., Корнеев М.Я., Марков Б.В., Романова И.К., Сандулов Ю.А., Сидоров Н.Н., Соколов Б.Г. История современной зарубежной философии (компаративистский подход).- СПб., 1997.

Комаров С. В. «Ленивый разум» Лейбница и «ложные суждения» Локка / С. В. Комаров // Человек. 2007. № 1. С. 96-111.

Коменский, Я. А. Педагогическое наследие / Я. А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо; сост.: В. М. Кларин, А. Н. Джуринский. Москва: Педагогика, 1987. 416 с.

Кондаков И.В. Культурология: История культуры России: Курс лекций /И.В. Кондаков. – М.: ИКФ Омега – Л, высшая школа, 2003.

Кравченко А.И. Культурология: Учебник /А.И. Кравченко. – М.: Академический Проспект, 2001.

Кребс Ганс. Становление ученого // Природа. №3. – М., 1969.

Крепелин Эмиль // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / под ред. А. М. Прохоров — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969.

Крепелин Эмиль. Введение в психиатрическую клинику. – М., 2008.

Кулганов В.А., Прокопьев П.Л., Юнацкевич П.И. Методы психологопедагогической коррекции функциональных состояний военных специалистов. Часть 1. Психолого-педагогическая диагностика и коррекция суицидального поведения военнослужащих. — Санкт-Петербург, Военная инженерно-космическая академия имени А.Ф. Можайского, 1997. Кулганов В.А., Юнацкевич П.И. Как не стать психом. Практическое пособие для потенциальных клиентов врача. – СПб., Фолио-Плюс, 2000.

Культурология: Учебник / под ред. Н.Г. Багдасаряна. – М.: Высшая школа, 2005.

Культурология: Учебник / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Когана. – М.: Высшее образование, 2008.

Лавриненко В.Н., Ратникова В.П. Культура и спорт. – М., Изд. объединение «ЮНИТН», 1998.

Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / пер. с фр. В. А. Бабинцева. - Екатеринбург, 2005.

Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М., Педагогика, 2007.

Локк Д. Мысли о воспитании и о воспитании разума / Д. Локк; авт. примеч. Э. Даниэль; пер. М. А. Энгельгардт. Санкт-Петербург: Издательство газеты «Школа и жизнь», 1913 (Тип. «Север»). 112 с.

Локк Д. Мысли о воспитании: монография / Д. Локк; пер. А. Басистов. Москва: Тип. П. К. Прянишникова, 1904. 241 с.

Локк Д. Педагогические сочинения / Д. Локк; пер. с англ. Ю.М. Давидсон; ред. И. Ф. Свадковский. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство НАРКОМПРОСА РСФСР, 1939. 320 с.

Локк Д. Сочинения В 3 т. Т. 2 / Д. Локк; ред.: И.С. Нарский, А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1985. 560 с.

Локк Д. Сочинения В 3 т. Т. 3 / Д. Локк; ред.: И. С. Нарский, А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1988. 668 с.

Локк Д. Сочинения. В 3 т. Т. 1 / Д. Локк; ред.: И. С. Нарский, А. Л. Субботин. Москва: Мысль, 1985. 621 с.

Локк Дж. Мысли о воспитании /Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М., 1981.

Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»). — М.: «Прогресс», «Универс», 1994.-272 с.

Медведева, И. Н. Идеи педагогики филантропизма в современном дошкольном воспитании / И. Н. Медведева // Начальная школа плюс До и После. 2013. № 6. С. 30-33.

Международная классификация болезней (10-й пересмотр). Класс V: Психические расстройства и расстройства поведения (F00—F99) (адаптированный для использования в Российской Федерации). — Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.

Мец А. Мусульманский Ренессанс. – М., Изд. «В и М», 1996.

Моисеева Н.А. Культурология: История мировой культуры / Н.А. Моисеева. – СПб: Питер, 2007.

Молдобаев И. Б. Манас – историко-культурный памятник кыргызов. - Бишкек, 1995.

Мэри Бойс. Зороастрийцы. Верования и обычаи. - Москва, «Наука» 1987.

Намкай Норбу Ринпоче. Зеркало Великого Совершенства. – СПб., «Сангелинг», 1998.

Нарский И.С. Философия Д.Локка. М., 1960.

Немировский Л.Н. Мистическая практика как способ познания. М., 1993.

Нэнси Мак-Вильямс. Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе. — Москва: Класс, 1998.

Парамахамса Йогананда. Автобиография йога. – М., Изд. «Сфера», Российское Теософское Общество, 1995.

Парамахамса Йогананда. Автобиография йога. – М., Изд. «Сфера», Российское Теософское Общество, Москва, 1995.

Первов П.Д. Педагогическая хрестоматия. Коменский. Локк. Руссо. Песталоцци. Ушинский. Пирогов: пособие при изучении педагогики в 8 классах женских гимназий и в институтах / П. Д. Первов. Москва: Изд. К. И. Тихомирова, 1907. Типо-литография Н. И. Гросман и Г. А. Вендельштейн. 441 с.

Пискунов А.И. История педагогики / Часть 2. М., 1997.

Письма Марка Туллия Цицерона к Аттику, близким, брату Квинту, М. Бруту. Годы 51–46. Т. 2. М-Л. 1950.

Полищук В.И. Культурология: Ученик /В.И. Полищук. – М.: Гардарики, 2008.

Попов В.А. История педагогики и образования: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. А. Попов. Москва: Академия, 2010. 208 с.

Пурани А. Б. Вечерние беседы со Шри Ауробиндо. – СПб., А.О «Комплект», 1994.

Пурани А. Б. Вечерние беседы со Шри Ауробиндо. – СПб., АО «Комплект», Том 2, 1994.

Радугин А.А. Культурология: Учебник / А.А. Радугин. – М.: Центр, 2003..

Радхакришнан С. Индийская философия, - М., 1993.

Радхакришнан С. Индийская философия. - М., 1993.

Рассел Б. История западной философии. Пер. с англ., Москва, «МИФ», 1993.

Роберт Д. Хаэр. Лишенные совести. Пугающий мир психопатов. — Вильямс, 2007.

Руссо Ж.Ж. Эмиль или о воспитании / Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М.,1981.

Рыбин, В. А. Педагогика нравственно-гуманистического воспитания Дж. Локка / В. А. Рыбин // Педагогика. 2005. № 7. С. 67-75.

Самбурова Е. Н., Медведева А. А. Энциклопедия нового Китая. - М., 1982.

Сафиоллин А.М. Дискурсивно-оценочный метод в системе государственного контроля. Монография / Под ред. П.И. Юнацкевича / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. - Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022 – 254 с.

Сафиоллин А.М. О причинах дефицита нравственности в современном общественном сознании: научный доклад / Серия книг: Нравственный путь человечества. — Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. — 16 с.

Сафиоллин A.M. Основы нравственного учебновоспитания: методическое пособие нравственному детей ПО воспитанию образовательных учреждениях начального и среднего образования. 2-е издание / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. – 36 c.

Сафиоллин А.М. Путь в будущее: организационно-методические рекомендации по исполнению Указа Президента Российской Федерации № 809 от 09.11.2022 года / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. — Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2023. — 508 с.

Сафиоллин А.М. Разговоры о важном: учебно-методическое пособие / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. – 100 с.

Свами Вивекананда. Вдохновенные беседы. Философия веданты. - СПб, 1992.

Свами Вивекананда. Душа, Бог и религия. – СПб., 1992.

Свами Вивекананда. Миссия Христа. - СПб., 1992.

Соляник М. А. Обследование пациента психиатрического профиля: учебное пособие / М. А. Соляник, А. В. Кидяева, Е. В. Снедков. — СПб.: Изд-во СЗГМУ им. И. И. Мечникова, 2014. — 32 с.

Состояние преступности в России за январь-июнь 2022 года. Аналитические материалы Генеральной прокуратуры РФ. М., 2022.

Судзуки Д. Т. Наука Дзэн – ум – Дзэн. Наставления по теории и практике Дзэн. - Киев, 1992.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К вопросу о значении мышечного валика у душевнобольных. — 1901.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о мании. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о меланхолии. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о навязчивых идеях. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. О циркулярном психозе и циркулярном течении. — 1903.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. Прогрессивный паралич по данным Московской психиатрической клиники. — 1901.

Сухарева Г.Е. Анализ детских фантазий как метод изучения эмоциональной жизни ребенка. - Киев 1921.

Сухарева Г.Е. К проблеме структуры и динамики детских конституциональных психопатий (шизоидных форм) // Журнал невропатологии и психиатрии. – М., 1930.

Сухарева Г.Е. Клиника шизофрении у детей и подростков. Часть I. - Харьков: Госмедиздат СССР, 1937.

Сухарева Г.Е. Особенности структуры дефекта при различных формах течения шизофрении (на детском и подростковом материале) // Невропатология, психиатрия, психогигиена. – М., 1935.

Сухарева Г.Е. Психогенные типы реакций военного времени // Невропатология и психиатрия. - M., 1943.

Сухарева Г.Е. Шизоидная психопатия в детском возрасте / Вопросы педологии и детской психоневрологии. - М., 1925.

Сухарева Г.Е., Юсевич Л. С. Психогенные патологические реакции (неврозы) / Многотомное руководство по педиатрии. Т. 8. - М. 1965.

Сухарчук, Г.Д. Вопросы истории: Историко-психологический водораздел /Г.Д. Сухарчук. М., Изд. Восток-Запад, 1998.

Тарас А.Е. Боевые искусства: 200 школ Востока и Запада (Энциклопедический справочник) – Минск: Харвест, 1996.

Тарас А.Е., Дахновский В.С. Кэмпо: Восточные искусство самозащиты. – Минск: Полымя, 1992.

Тиганов, А. С., Снежневский А. В., Орловская Д. Д. и другие. Руководство по психиатрии / Под ред. А. С. Тиганова. — М.: Медицина, 1999.

Тойнби А. Дж. Постижение истории. М., «Культура», 1996.

Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики (II в. до н.э.). – М.: Издательство МГУ, 1986.

Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

Фром Э. Душа человека. - М., Изд. «Республика», 1992.

Фурс В. Н. Философия незавершённого модерна Юргена Хабермаса. — Мн.: ЗАО «Экономпресс», 2000. — 224 с.

Фэн Юлань. Китайская философия. Энциклопедический словарь / Гл. редактор М. Л. Титаренко. – М., 1994.

Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления: Пер. с нем. – М.: «Республика», 1993.

Хоруженко К.М. Культурология: Энциклопедический словарь. /К.М. Хоруженко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.

Ху Ши. Китайская Философия. Энциклопедический словарь / Главный редактор. М. Л. Титаренко. – М., 1994.

Чанышев А. Н. Курс лекции по древней философии. - М., 1981.

Чигирев В.А. Нравственный путь безнравственной цивилизации. – СПб., Институт нравственности, 2006.

Чигирев В.А., Селегень В.П., Крюков М.П. Теоретические основы и методы совершенствования управления подготовкой военных специалистов – концепция систем непрерывной подготовки кадров МО СССР, 1990 - 863 с.

Чэнь Чженлэй. Тайцзицюань школы Чэнь с приспособлениями и без них. – М.: Высшая школа, 1993.

Шивая Субраманьясвами. Космический танец Шивы. - Санкт – Петербург, 1993.

Шивая Субраманьясвами. Танец с Шивой. - Санкт – Петербург, 1997.

Шивая Субраманьясвами. Слияние с Шивой. Современная метафизика индуизма. - Санкт – Петербург, 2008.

Шивая Субраманьясвами. Свитки из Лемурии. Новые откровения о космическом происхождении человека. - Санкт – Петербург, 2008.

Шри Свами Шивананда. Господь Шива и его почитание. – М., Изд. «Золотое сечение», 1999.

Шпенглер О. Закат Европы. - Минск, «Попурри», 1998.

Шри Ауробиндо. Биография. - Санкт-Петербург, Изд. «Адгети», 1998.

Шри Ауробиндо. Синтез йоги. - М., «Никос», 1993.

Шри Ауробиндо. Человеческий цикл. - Казань, «Новый век», 1992.

Шюре Эдуард. Великие посвященные. Очерк эзотеризма религий репринтное воспроизведение издания. – Санкт-Петербург, 1914.

Энциклопедический словарь китайской философии. - М., «Мысль», 1994.

Эсеналиев Т.Д. Религиоведение и теология: к проблеме демаркации (разделения) объектов исследования // Известия вузов, №5. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Анализ эволюции современного мира // Социальногуманитарные науки, №1-2. - Бишкек, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Боевые искусства Индии // Известия высших учебных заведений от 05.06.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Даосская школа боевых искусств // Социальногуманитарные науки, № 1. - Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Дзен // Известия №6 от 11.10.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Древне китайские учения // Известия, №2. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Женшины в восточных единоборствах // Известия высших учебных заведений от 07.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Концепция Инь-Ян // Известия, №3. – Бишкек, 2006.

Эсеналиев Т.Д. Мировоззренческие аспекты буддийских школ боевых искусств // Евразийское сообщество. – Алматы, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Мусульманские стили // Известия. №7 от 05.01.2004. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Отдельные школы японских боевых искусств // Известия №6 от 09.08.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Прагматики и идеалисты ислама // Известия, №3. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Принципы практики дзен // Известия №6 от 09.08.2004. – Бишкек, 20004.

Эсеналиев Т.Д. Просветление ключевое понятие Дзэна // Социально-гуманитарные науки, № 3-4. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Роль духовных теорий Востока. Бишкек, издание Фонда им. Эберта, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Семь систем философии Индии // Известия высших учебных заведений от 07.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Синкретизм восточных боевых искусств и религий (Индуизм, Конфуцианство, Даоссизм, Синтоизм, Буддизм, Дзэн) // Известия высших учебных заведений от 11.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Создание Международного Комитета Игр Кочевых Народов Мира и проведение Международных Евразийских Игр на основе кочевых и оседлых традиций народов Центральной Евразии // Известия высших учебных заведений от 26.08.2005. — Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Структура Международного Комитета Национальных Игр под Эгидой ООН и Юнеско // Известия. №3. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Теория Лампрехта // Известия НАК КР, №1-2, 1999.

Эсеналиев Т.Д. Трансовая языческая культура // Социальногуманитарные науки. № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Уровни религиозного сознания // Поиск. №1. – Алматы, 2006.

Эсеналиев Т.Д. Уровни религиозного сознания // Социальногуманитарные науки. - Бишкек, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Факиризм // Социально-гуманитарные науки. № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Формирование философских мировоззрений восточных боевых искусствах // Саясат №1, январь 2005. — Алматы, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Цигун и философия // Известия высших учебных заведений от 11.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Цигун и философия // Известия, №2. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Школа синъицюан статьи // Социальногуманитарные науки, № 1. - Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Психологическая подготовка // Известия. №7 от 05.01.2004. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д.О философских основах мусульманской культуры // Социально-гуманитарные науки, № 2. - Бишкек, 2005.

Юнацкевич Д.П. Подготовка экспертов для уголовного судопроизводства на основе методов индивидуальной педагогики. - Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2022.

Юнацкевич Д.П. Проблематика социальных сетей и нравственный компас. – Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2016.

Юнацкевич Д.П. Социопатия как предмет познания юридической науки. Квалификационная работа на присуждение степени магистра права. — Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2022.

Юнацкевич Д.П. Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века — субъектология. - Санкт-Петербург, Институт информальной юстиции, 2020.

Юнацкевич П.И. Идеология нравственности и конституция / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2007. – 12 с.

Юнацкевич П.И. Организация государственно-общественных научных экспертных советов как государственно-общественных органов безопасности России / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. — СПб.: Институт нравственности, 2006. — 201 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А. Использование стандартных коррупционных механизмов для нелетальной ротации их органов власти лиц с туманным прошлым и сомнительным настоящим: Методические рекомендации. – СПб.: Институт нравственности, 2007. – 12 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В. Нравственное возрождение России и проблема смены мировоззренческой парадигмы. Учебно-методическое пособие. — Санкт-Петербург, 2014. — 122 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В., Агафонов С.Ю., Матвейчук Е.Ф. Путь России к социальному государству / Под ред. В.А. Чигирева / Серия книг: Нравственный путь человечества. — СПб.: Институт нравственности, 2006. — 28 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В., Матвейчук Е.Ф. Феномен еврейства как загадка истории культуры / Серия учебнометодических пособий «Когнитивное управление: проблемы теории и эмпирический опыт». Выпуск первый / Под ред. проф. В.А. Чигирева / СПб.: Институт нравственности, 2010. — 184 с.

Юнацкевич П.И., Чумаков Н.А. Методика оценки доверия высшим должностным лицам и органам исполнительной власти / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022.

Ян Цзюньмин. Основы шаолиньского стиля «Белый журавль»: Боевая сила и цигун. – Киев: София, 1998.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М., 1991.

Информационные источники

Герасимов А.Ю., Герасимов Ю.Н., Усманов М.У., Эсеналиев Т.Д., Эсеналиев Ч.Т. Спасение России через гуманные нелетальные массовые репрессии и ротации

https://igumt.ast.social/menu-news/43-spasenie-rossii-cherez-gumannye-neletalnye-massovye-repressii-i-rotatsii.html

The Human Threats Classifier https://ast.social/693-ast001.html

Ecology, reduction of consumption and freedom of movement in real space as new landmarks of global changes, the research of which is carried out by the institutes of the Academy of Ecosocial Technologies (AEST, 2020)

http://www.ast.social/689-ecology-reduction-of-consumption-and-freedom-of-movement-in-real-space-as-new-landmarks-of-global-changes-the-research-of-which-is-carried-out-by-the-institutes-of-the-academy-of-eco-social-technologies-aest-2020.html

The Discursive Ethics of Professor Chigirev V.A. and the problem of transhumanism

http://www.ast.social/687-the-discursive-ethics-of-professor-chigirev-v-a-and-the-problem-of-transhumanism.html

The doctrine of non-lethal war is confirmed by the crisis of the planetary ecosystem

http://www.ast.social/686-the-doctrine-of-non-lethal-war-is-confirmed-by-the-crisis-of-the-planetary-ecosystem.html

Environmental imperative http://www.ast.social/685-environmental-imperative.html

Prevention of social disasters: Discursive-judgmental Method http://www.ast.social/684-prevention-of-social-disasters-discursive-judgmental-method.html

Grim Today and a Brighter Tomorrow: Ecosocial Technologies http://www.ast.social/682-grim-today-and-a-brighter-tomorrow-ecosocial-technologies.html 2020 – The International Year of Eco-behavior and Eco-management http://www.ast.social/681-2020-the-international-year-of-eco-behavior-and-eco-management.html

Global security technology – a society of continuous referendum https://www.ast.social/680-global-security-technology-a-society-of-continuous-referendum.html

Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века - субъектология

https://ast.social/679-sub-ektovedenie-kak-novoe-nauchnoe-napravlenie-i-prakticheskaya-nauka-xxi-veka-sub-ektologiya.html

Как остановить добровольно-принудительную трансформацию стран второго мира в страны третьего мира

https://ast.social/678-kak-ostanovit-dobrovolno-prinuditelnuyu-transformatsiyu-stran-vtorogo-mira-v-strany-tretego-mira.html

Международный диалог по пользе применения социально-оценочных сетей нового поколения

https://ast.social/676-mezhdunarodnyj-dialog-o-polze-primeneniya-sotsialno-otsenochnykh-setej-novogo-pokoleniya.html

Социально-оценочные сети на основе дискурсивно-оценочного метода могут забрать власть и деньги у централизованных систем и вернуть их людям

https://ast.social/675-sotsialno-otsenochnye-seti-na-osnove-diskursivno-otsenochnogo-metoda-mogut-zabrat-vlast-i-dengi-u-tsentralizovannykh-sistem-i-vernut-ikh-lyudyam.html

Профилактика социальных катастроф: дискурсивно-оценочный метод https://ast.social/674-profilaktika-sotsialnykh-katastrof-diskursivno-otsenochnyj-metod.html

Международная академия социальных технологий, итоги 2017 http://ast.social/673-mezhdunarodnaya-akademiya-sotsialnykh-tekhnologijitogi-2020.html

Open civil society declaration http://ast.social/664-open-civil-society-declaration.html

Общество непрерывного референдума https://ast.social/665-obshchestvo-nepreryvnogo-referenduma.html

Социально-оценочные сети как инструмент гражданского общества https://ast.social/663-sotsialno-otsenochnye-seti-kak-instrument-grazhdanskogo-obshchestva.html

Дискурсивно-оценочный подход как нравственный компас общества https://ast.social/660-2017-03-22-13-14-48.html

Постсоветское пространство — переход из прошлого в настоящее советское пространство

https://ast.social/659-2017-03-02-11-48-54.html

Декларация открытого гражданского общества

https://ast.social/o-nas/ast-home/527-deklaratsija-otkrytogo-grazhdanskogo-obschestva.html

Выступление на президиуме Международной академии социальных технологий, посвященное 60-летию Чигирева Виктора Анатольевича https://ast.social/o-nas/nauchnye-stati/597-60.html

Урок светской этики

https://ast.social/o-nas/menuvideomaterials/545-lesson-svet-etiki.html

Концепция нелетальной войны и доктрина современной войны для государств-участников СНГ

https://ast.social/340-2013-06-19-10-25-30.html

Диагностика социопатии у учащихся образовательных учреждений https://in.ast.social/menu-news/633-in001.html

Международный день нравственности 5 апреля

https://in.ast.social/menu-news/631-mezhdunarodnyj-den-nravstvennosti-5-aprelya.html

На нравственном пути будет побеждена преступность

https://in.ast.social/menu-news/629-na-nravstvennom-puti-budet-pobezhden a-prestupnost.html

Экологический (нравственный) манифест

https://in.ast.social/menu-news/628-ekologicheskij-nravstvennyj-manifest.html

Избирательная система Петербурга переходит на экологический стандарт - станет справедливой и безвредной

https://in.ast.social/menu-news/627-izbiratel-naya-sistema-peterburga-perekhodit-na-ekologicheskij-standart-stanet-zakonnoj-i-bezvrednoj.html

Эксперты в Комсомолке о грядущих выборах в городе на Heвe https://in.ast.social/menu-news/626-eksperty-v-komsomolke-o-gryadushchikh-vyborakh-v-gorode-na-neve.html

Чигирев Виктор Анатольевич: 65-летие https://in.ast.social/menu-news/625-chigirev-viktor-anatol-evich-65-letie.html

Дикий капитализм заменят на нравственный путь России: Москва-Токио-Европа

http://in.ast.social/menu-news/623-dikij-kapitalizm-zamenyat-na-nravstvennyj-put-rossii-moskva-tokio-evropa.html

Дискурсивно-оценочный метод этического регулирования мировой экономики

https://in.ast.social/menu-news/622-diskursivno-otsenochnyj-metod-eticheskogo-regulirovaniya-mirovoj-ekonomiki.html

Экология, сокращение потребления и свободы перемещений в реальном пространстве как новые ориентиры глобальных изменений, исследования которых осуществляют институты Академии экосоциальных технологий (АЭСТ, 2020)

https://in.ast.social/menu-news/621-ekologiya-sokrashchenie-potrebleniya-i-svobody-peremeshchenij-v-real-nom-prostranstve-kak-novye-orientiry-global-nykh-izmenenij-issledovaniya-kotorykh-osushchestvlyayut-instituty-akademii-ekosotsial-nykh-tekhnologij-aest-2020.html

Дискурсивно-оценочный метод как основа экосоциальных технологий https://in.ast.social/menu-news/619-diskursivno-otsenochnyj-metod-kak-osnova-ekosotsialnykh-tekhnologij.html

Мрачное настоящее и светлое будущее: экосоциальные технологии https://in.ast.social/menu-news/618-mrachnoe-nastoyashchee-i-svetloe-budushchee-ekosotsialnye-tekhnologii.html

2020 год — международный год эко-поведения и эко-управления https://in.ast.social/menu-news/616-2020-god-mezhdunarodnyj-god-eko-povedeniya-i-eko-upravleniya.html

Институт нравственности — 15 лет https://in.ast.social/menu-news/615-institut-nravstvennosti-15-let.html

Клептоманы и "кретины" как социальная болезнь управления и ее исцеление с помощью научного сообщества

https:/in.ast.social/menu-news/612-kleptomany-i-kretiny-kak-sotsialnaya-bolezn-upravleniya-i-ee-istselenie-s-pomoshchyu-nauchnogo-soobshchestva.html

Новая светская этика России

https://in.ast.social/menu-news/607-novaya-svetskaya-etika-rossii.html

Новая внутренняя политика - ликвидация экономики откатов и сбора административной ренты

https://in.ast.social/menu-news/606-novaya-vnutrennyaya-politika-likvidatsiya-ekonomiki-otkatov-i-sbora-administrativnoj-renty.html

Мир детства и цифровое образование: рекомендации руководителям органов управления образованием и образовательных учреждений общего среднего образования

https://in.ast.social/menu-news/603-mir-detstva-i-tsifrovoe-obrazovanie-rekomendatsii-rukovoditelyam-organov-upravleniya-obrazovaniem-i-obrazovatelnykh-uchrezhdenij-obshchego-srednego-obrazovaniya.html

Новый капитализм

https://in.ast.social/menu-news/600-novyj-kapitalizm.html

Экологический императив как основа дискурсивно-оценочного метода профессора Чигирева В.А.

https://in.ast.social/menu-news/599-ekologicheskij-imperativ-kak-osnova-diskursivno-otsenochnogo-metoda-professora-chigireva-v-a.htmlotsenochnogo-metoda-professora-chigireva-v-a.html

Методические рекомендации по внеурочному занятию для 1-11 классов средней общеобразовательной школы на тему "Нравственность"

https://in.ast.social/menu-news/526-metodicheskie-rekomendatsii-po-vneurochnomu-zanyatiyu-dlya-1-11-klassov-srednej-obshcheobrazovatelnoj-shkoly-na-temu-nravstvennost.html

Конспект для классного руководителя по внеурочному занятию на тему "Нравственность"

https://in.ast.social/menu-news/523-konspekt-dlya-klassnogo-rukovoditelya-po-vneurochnomu-zanyatiyu-na-temu-nravstvennost.html

Практическая дискурсивная этика профессора Чигирева В.А. https://in.ast.social/menu-news/507-prakticheskaya-diskursivnaya-etika-professora-chigireva-v-a.html

Основные положения идеологии нравственности как основы строительства социального государства

https://in.ast.social/menu-news/487-osnovnye-polozheniya-ideologii-nravstvennosti-kak-osnovy-stroitelstva-sotsialnogo-gosudarstva.html

Внутренний враг и время обновлений

https://in.ast.social/menu-news/484-vnutrennij-vrag-i-vremya-obnovlenij.html

Декларация открытого гражданского общества

https://in.ast.social/menu-news/462-deklaratsiya-otkrytogo-grazhdanskogo-obshchestva.html

Глобальное управление и нравственный принцип

https://in.ast.social/menu-news/447-globalnoe-upravlenie-i-nravstvennyj-printsip.html

Открытое гражданское общество

https://in.ast.social/menu-news/419-otkrytoe-grazhdanskoe-obshchestvo.html

Хаос государства и капитала

https://in.ast.social/menu-news/416-khaos-gosudarstva-i-kapitala.html

Социальная катастрофа и пути выхода

https://in.ast.social/menu-news/410-sotsialnaya-katastrofa-i-puti-vykhoda.html

Социальные паразиты как проблема и источник развития гражданского общества и прав человека

https://in.ast.social/menu-news/399-sotsialnye-parazity-kak-problema-i-istochnik-razvitiya-grazhdanskogo-obshchestva-i-prav-cheloveka.html

О нравственном государстве и его врагах

https://in.ast.social/menu-news/396-o-nravstvennom-gosudarstve-i-ego-vragakh.html

Новая экокультура бизнеса: экологический социальный стандарт (ESS-5.2022)

https://www.ino.ast.social/novosti/313-novaya-ekokultura-biznesa-ekologicheskij-sotsialnyj-standart-ess-5-2022.html

Дискурсивно-оценочный метод в практике государственного управления https://ips.ast.social/news/1050-ippis002.html

Основы нравственного воспитания взрослых: научный доклад https://ips.ast.social/news/1049-ippis.html

Кадровый дефолт https://ips.ast.social/news/1047-kadrovyj-defolt.html

Субъектология как новое направление подготовки специалистов XXI века

https://ips.ast.social/news/1046-subektologiya-kak-novoe-napravlenie-podgotovki-spetsialistov-xxi-veka.html

Экостандарт учебника XXI века https://ips.ast.social/news/1039-ekostandart-uchebnika-xxi-veka.html

Солидарность против глупости https://ips.ast.social/news/1033-solidarnost-protiv-gluposti.html

Этика-технология – практическая этика современного мира https://ips.ast.social/izrailskoe-otdelenie-ast/1025-etika-tekhnologiya-prakticheskaya-etika-sovremennogo-mira.html

Защита детей от самоубийств https://ips.ast.social/1007-zashchita-detej-ot-samoubijstv.html

О причинах дефицита нравственности в современном общественном сознании

https://iov.ast.social/news/1111-ink008.html

Разговоры о важном: учебно-методическое пособие https://iov.ast.social/news/1110-ink007.html

Дискурсивно-оценочный метод в системе государственного управления и контроля

https://iov.ast.social/news/1108-ink005.html

Глобальная планетарная нравственная экономика https://iov.ast.social/news/1107-ink004.html

Социальные технологии подготовки и профессионального использования специалистов государственной службы

https://iov.ast.social/news/1085-sotsialnye-tekhnologii-podgotovki-i-professionalnogo-ispolzovaniya-spetsialistov-gosudarstvennoj-sluzhby.html

Нравственность, как основа развития личности https://strategy24.ru/rf/news/nravstvennost-kak-osnova-razvitiya-lichnosti

Нравственный путь: идеология, которая объединит весь мир https://iov.ast.social/news/1077-perelomnoe-vremya-ideologiya-kotoraya-obedinit-ves-mir.html

DEN - глобальный экорегулятор социума https://iov.ast.social/news/1075-den-globalnyj-ekoregulyator-sotsiuma.html

Нравственная зеленая повестка

https://iov.ast.social/izrailskoe-otdelenie-ast/1106-nravstvennaya-zelenaya-povestka.html

Новая мировая зеленая повестка

manifest.html

https://ist.ast.social/menu-news/684-ekopovedenie-kak-adekvatnyj-sposob-borby-s-izmeneniyami-klimata.html

Нравственный (экологический) манифест https://ist.ast.social/menu-news/683-nravstvennyj-ekologicheskij-

Экология поведения и управления

https://ist.ast.social/menu-news/682-ekologiya-povedeniya-i-upravleniya.html

Определение понятия-метафоры «смерть субъекта» и понятия афтепостмодерна «возрождение субъекта»

https://ist.ast.social/menu-news/679-opredelenie-ponyatiya-metafory-smert-sub-ekta-i-ponyatiya-aftepostmoderna-vozrozhdenie-sub-ekta.html

Несправедливость – технология исправления на основе дискурсивнооценочного метода

https://ist.ast.social/menu-last-news/671-nespravedlivost-tekhnologiya-ispravleniya-na-osnove-diskursivno-otsenochnogo-metoda.html

Архаизация управления и новый способ перехода с ручного управления на технологический

http://ist.ast.social/menu-last-news/670-arkhaizatsiya-upravleniya-i-novyj-sposob-perekhoda-s-ruchnogo-upravleniya-na-tekhnologicheskij.html

Автоматизированная система «Профилактика трудовых конфликтов» АС ПТК для профессиональных союзов

http://ist.ast.social/menu-last-news/668-avtomatizirovannaya-sistema-profilaktika-trudovykh-konfliktov-as-ptk-dlya-professionalnykh-soyuzov.html

Социальная технология как альтернатива ослабленному государству http://ist.ast.social/menu-last-news/667-sotsialnaya-tekhnologiya-kak-alternativa-oslablennomu-gosudarstvu.html

Путь к избавлению человечества от экстремальных проявлений социального паразитизма

https://ist.ast.social/menu-last-news/653-mezhdunarodnaja-akademija-sotsialnyh-tehnologij-pozdravljaet-vseh-s-novym-2017-godom-91092904.html

O самоубийстве социального субъекта https://ast.social/223-o-samoubijstve-sotsialnogo-subekta.html

O создании социальных сетей шестого технологического уклада https://ist.ast.social/menu-news/599-o-sozdanii-sotsialnyh-setej-shestogotehnologicheskogo-uklada.html

Страх будущего

https://is.ast.social/news-menu/1147-inp002.html

The Human Threats Classifier

https://is.ast.social/news-menu/1145-inp001.html

Классификатор угроз человечеству

https://is.ast.social/news-menu/1143-ink002.html

Предложение по созданию нравственной кадровой системы во всех регионах мира

https://is.ast.social/news-menu/1142-predlozhenie-po-sozdaniyu-nravstvennoj-kadrovoj-sistemy-vo-vsekh-regionakh-mira.html

Нравственный манифест

https://is.ast.social/menu-nravstvennyj-sotsializm.html

Как избежать ядерной войны? https://www.imi.ast.social/news/232-kak-izbezhat-yadernoj-vojny.html

От стратегических сил к стратегическим технологиям https://imi.ast.social/news/230-ot-strategicheskikh-sil-k-strategicheskimtekhnologiyam.html

Войны XXI века

https://www.imi.ast.social/news/229-vojny-xxi-veka.html

Нелетальная война

http://www.imi.ast.social/news/222-neletalnaya-vojna.html

Эко-война XXI и XXII века

https://www.imi.ast.social/news/219-eko-vojna-xxi-i-xxii-veka.html

Кибероружие как сложный инструмент нелетального противоборства XXI века

https://www.imi.ast.social/news/217-kiberoruzhie-kak-slozhnyj-instrument-neletalnogo-protivoborstva-xxi-veka.html

Новые модели военного обучения

https://www.imi.ast.social/213-novye-modeli-voennogo-obucheniya.html

Экология: как перестать вредить себе и другим

https://feih.ast.social/menu-news/16-kak-pmef-2021-stal-ekologicheskim-forumom.html

Как сделать капитализм нравственным?

http://feih.ast.social/menu-news/14-kak-sdelat-kapitalizm-nravstvennym.html

Международное агентство информальной юстиции: научная база, идеология и технология, правовые основы

http://feih.ast.social/menu-news/12-mezhdunarodnoe-agentstvo-informalnoj-yustitsii-nauchnaya-baza-ideologiya-i-tekhnologiya-pravovye-osnovy.html

Собственность в опасности. Новые способы защиты от грабежей за рубежом

http://feih.ast.social/menu-news/11-sobstvennost-v-opasnosti-novye-sposoby-zashchity-ot-grabezhej-za-rubezhom.html

Партнерство с Индией: новые технологии роста экономики и благосостояния

http://feih.ast.social/menu-news/9-finansovo1.html

Classifier of threats to mankind

https://igumt.ast.social/menu-news/60-igu010.html

Классификатор угроз человечеству: социопаты, умственная скромность и трусость

https://igumt.ast.social/menu-news/59-igu009.html

Традиционное невежество в государственном и корпоративном управлении

https://igumt.ast.social/menu-news/30-traditsionnoe-nevezhestvo-v-gosudarstvennom-i-korporativnom-upravlenii.html

Сказкотерапия как способ нравственного воспитания детей https://pi.ast.social/menu-news/52-ipiy005.html

Психология ранней помощи С1 (M) https://pi.ast.social/menu-news/49-ipiy003.html

Ecology of Early Help

https://pi.ast.social/menu-news/48-ipiy002.html

Экология ранней помощи

https://pi.ast.social/menu-news/47-ekologiya-rannej-pomoshchi.html

SOCIOPATHY AS A SUBJECT OF PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE https://pi.ast.social/menu-news/46-ipiy001.html

Социопатия как предмет психологического познания https://pi.ast.social/menu-news/44-sotsiopatiya.html

Новая зеленая повестка обеспечивает всеобщую безопасность, развитие науки и производства

https://pi.ast.social/menu-news/31-novaya-zelenaya-povestka-obespechivaet-vseobshchuyu-bezopasnost-razvitie-nauki-i-proizvodstva.html

Развитие медицины

https://pi.ast.social/menu-news/30-razvitie-meditsiny.html

Дискурсивно-оценочный подход к объективизации и конкретизации психологического анализа

https://pi.ast.social/menu-news/24-diskursivno-otsenochnyj-podkhod-k-obektivizatsii-i-konkretizatsii-psikhologicheskogo-analiza.html

Впервые в мире подготовка специалиста высшей квалификации осуществлена на основе дискурсивно-оценочного метода

https://pi.ast.social/menu-news/23-vpervye-v-mire-podgotovka-spetsialista-vyshej-kvalifikatsii-osushchestvlena-na-osnove-diskursivno-otsenochnogo-metoda.html

Барабанов Родион Евгеньевич: Психологическая и медикопедагогическая помощь лицам с патологией голосового аппарата в улучшении качества жизни посредством обучения дискурсивно-оценочному поведению в социально-оценочных сетях

https://pi.ast.social/menu-news/22-obsuzhdenie01.html

Философия психологии – нравственная психология

https://pi.ast.social/menu-news/14-filosofiya-psikhologii-nravstvennaya-psikhologiya.html

Приглашение международной научной общественности к научной дискуссии и оценке диссертационного исследования

https://pi.ast.social/menu-news/21-zashchita-dissertatsii-barabanova-r-e-na-soiskanie-stepeni-phd-doktora-filosofii-psikhologii.html

Technology of discursive and evaluative practice of persons with defects of the vocal apparatus to improve the quality of their life

https://pi.ast.social/menu-news/18-technology-of-discursive-and-evaluative-practice-of-persons-with-defects-of-the-vocal-apparatus-to-improve-the-quality-of-their-life.html

Барабанов Р. Е. Диссертация на соискание степени PhD доктора философии психологии

https://pi.ast.social/menu-news/17-barabanov-r-e-dissertatsiya-na-soiskanie-stepeni-phd-doktora-filosofii-psikhologii.html

Psychological and medical-pedagogical assistance to persons with the pathology of the vocal apparatus in improving the quality of life through teaching discursive-evaluative behavior in social-evaluative networks

https://pi.ast.social/menu-news/15-psychological-and-medical-pedagogical-assistance-to-persons-with-the-pathology-of-the-vocal-apparatus-in-improving-the-

quality-of-life-through-teaching-discursive-evaluative-behavior-in-social-evaluative-networks.html

Психология современного общения

http://pi.ast.social/menu-news/11-psikhologiya-sovremennogo-obshcheniya.html

Серийные мошенники как объект психологического исследования с помощью методов информальной юстиции

http://pi.ast.social/menu-news/10-serijnye-moshenniki-kak-ob-ekt-psikhologicheskogo-issledovaniya-s-pomoshchyu-metodov-informalnoj-yustitsii.html

Самоубийство паразитической элиты или приобретение нравственности https://ins.ast.social/menu-news/28-samoubijstvo-paraziticheskoj-elity-ili-priobretenie-nravstvennosti.html

Эпоха тревоги, страха и неуверенности в завтрашнем дне https://pik.ast.social/menu-news/6-epokha-trevogi-strakha-i-neuverennosti-v-zavtrashnem-dne.html

Эко-психиатрия http://pik.ast.social/menu-news/2-eko-psikhiatriya.html

Нравственный путь всего человечества https://sis.ast.social/menu-news/11-nravstvennyj-put-vsego-chelovechestva.html

Обоснование подхода к измерению субъектной активности человека и способа формирования качеств субъекта деятельности на основе дискурсивно-оценочных практик

https://sis.ast.social/menu-news/9-obosnovanie-podkhoda-k-izmereniyu-sub-ektnoj-aktivnosti-cheloveka-i-sposoba-formirovaniya-kachestv-sub-ekta-deyatelnosti-na-osnove-diskursivno-otsenochnykh-praktik.html

Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы

https://uigk.ast.social/menu-news/691-iiy001.html

Социальная наркомания как предмет познания юридической науки https://uigk.ast.social/menu-news/690-sotsialnaya-narkomaniya-kak-predmet-poznaniya-yuridicheskoj-nauki.html

Право и нравственность. Их единство, различие и взаимодействие https://uigk.ast.social/menu-news/689-pravo-i-nravstvennost-ikh-edinstvo-razlichie-i-vzaimodejstvie.html

Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века - субъектология

https://uigk.ast.social/menu-news/687-sub-ektovedenie-kak-novoe-nauchnoe-napravlenie-i-prakticheskaya-nauka-xxi-veka-sub-ektologiya.html

Подготовка экспертов для уголовного судопроизводства на основе методов индивидуальной педагогики

https://uigk.ast.social/menu-news/686-podgotovka-ekspertov-dlya-ugolovnogo-sudoproizvodstva-na-osnove-metodov-individualnoj-pedagogiki.html

Теоретические аспекты информальной юстиции

http://uigk.ast.social/menu-news/683-teoreticheskie-aspekty-informalnoj-yustitsii.html

Программа создания цифровой системы этического регулирования делового оборота

https://uigk.ast.social/menu-news/679-programma-sozdaniya-tsifrovoj-sistemy-eticheskogo-regulirovaniya-delovogo-oborota.html

Культурная эволюция началась

https://icach.ast.social/menu-news/377-kulturnaya-evolyutsiya-nachalas.html

Социопатическое поведение в культуре

https://icach.ast.social/menu-news/347-sotsiopaticheskoe-povedenie-v-kulture.html

Социопатия – вирус, угрожающий культурному коду

https://icach.ast.social/menu-news/346-sotsiopatiya-virus-ugrozhayushchij-kulturnomu-kodu.html

Экологическое поведение – путь к устойчивому развитию https://icach.ast.social/menu-news/345-ekologicheskoe-povedenie-put-k-noosfere.html

Глобальный проект: сверхдержава XXI века, основанная на нравственной политике и нравственной экономике https://iec.ast.social/menu-news/394-iek001.html

Социальная наркомания как предмет познания юридической науки https://iki.ast.social/menu-news/9-isu001.html

Суперпозиция социальных субъектов постмодерна https://iki.ast.social/menu-news/7-superpozitsiya-sotsialnykh-sub-ektov-postmoderna.html

Субъектология

https://iki.ast.social/menu-news/6-sub-ektologiya.html

Социопатия

https://iki.ast.social/menu-news/3-sotsiopatiya.html

От расчеловечивания к очеловечиванию: нравственный путь безнравственной цивилизации

https://fig.ast.social/menu-news/15-ot-raschelovechivaniya-k-ochelovechivaniyu-nravstvennyj-put-beznravstvennoj-tsivilizatsii.html

От общества потребления к обществу выживания https://fig.ast.social/menu-news/6-ot-obshchestva-potrebleniya-k-obshchestvu-vyzhivaniya.html

Пробуждение совести у нищих духом

https://fig.ast.social/menu-news/4-probuzhdenie-sovesti-u-nishchikh-dukhom.html

Какое образование нам нужно

https://rpi.ast.social/menu-news/17-kakoe-obrazovanie-nam-nuzhno.html

Нравственные инвестиции в детей и внуков

https://rpi.ast.social/menu-news/13-nravstvennye-investitsii-v-detej-i-vnukov.html

Социальные сети информального правового образования https://rpi.ast.social/menu-news/6-sotsialnye-seti-informalnogo-pravovogoobrazovaniya.html

Полицейское братство Виченца (Италия) и Санкт-Петербурга (Россия) http://sci.ast.social/poslednie-novosti/362-politsejskoe-bratstvo-vichentsa-italiya-i-sankt-peterburga-rossiya.html

Fraternità di Polizia di Vicenza (Italia) e San Pietroburgo (Russia) https://sci.ast.social/poslednie-novosti/362-politsejskoe-bratstvo-vichentsa-italiya-i-sankt-peterburga-rossiya.html

Совершенствование образования следователей нужно осуществлять на научной основе

https://sci.ast.social/poslednie-novosti/360-sovershenstvovanie-obrazovaniya-sledovatelej-nuzhno-osushchestvlyat-na-nauchnoj-osnove.html

Декриминализация общества посредством новых технологий https://sci.ast.social/poslednie-novosti/357-dekriminalizatsiya-obshchestva-posredstvom-novykh-tekhnologij.html

Восстановление социального института права

https://sci.ast.social/poslednie-novosti/352-vosstanovlenie-sotsialnogo-instituta-prava.html

Субъектом коррупции является административное преступное бандформирование (АПБ)

https://sci.ast.social/poslednie-novosti/350-sub-ektom-korruptsii-yavlyaetsya-administrativnoe-prestupnoe-bandformirovanie-apb.html

Доктрина мягкого ограничения криминала https://ppc.ast.social/ru/slorus.html

Сети влияния на криминал https://ppc.ast.social/ru/oslovakii.html

Частная военная компания XXI века

https://pwc.ast.social/novosti/49-chastnaya-voennaya-kompaniya-xxi-veka.html

Расследование международного финансового мошенничества https://www.iiya.ast.social/menu-news/836-iiya001.html

SOCIOPATHY AS A SUBJECT OF PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE

https://www.iiya.ast.social/menu-news/835-sociopathy-as-a-subject-of-psychological-knowledge.html

Социопаты как угроза нашему благополучию https://iiya.ast.social/menu-news/832-sotsiopaty-kak-ugroza-nashemu-blagopoluchiyu.html

Новая зеленая повестка обеспечивает безопасность EC https://globalnrav.ast.social/990-novaya-zelenaya-povestka-obespechivaet-bezopasnost-es.html

Новая мировая зеленая повестка https://globalnrav.ast.social/989-novaya-mirovaya-zelenaya-povestka.html

Мягкая сила - основа военной и государственной мощи https://kazaki.ast.social/the-news/197-myagkaya-sila-osnova-voennoj-i-gosudarstvennoj-moshchi.html

Невежество множат невежды или об экологической педагогике https://rpi.ast.social/menu-news/18-iip001.html

Аксиологический анализ ценностей российского общества https://igumt.ast.social/menu-news/68-igu018.html

Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.s https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.s

Приложение № 1

Экопедагогика: педагогические технологии воспитания нравственного гражданина

Методические материалы для проведения урока нравственности

Формирование культуры мира заключается во внедрении в учебный и воспитательный процесс дискурсивно-оценочного метода, направленного на укрепление и защиту нравственности граждан, формирование гражданина нового типа — высоконравственной личности, созидающей и не вредящей, способной к коллективному взаимодействию и труду на благо общества. Равное общение учителя и ученика, практическая направленность обучения, освоение через трудовые (умственные, физические, коммуникационные) умения новых знаний — вот новый приоритет, заданный

Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Итогом воспитания следует считать формирование социально-важных качеств, формирующих культуру мира на основе любви и нравственности.

Итогом обучения следует считать формирование у обучаемых коммуникационных, умственных и физических умений, а затем и знаний, позволяющих созидать и не вредить, преобразовывать окружающую действительность, соблюдая требования нравственного правила III-C.

Под коммуникационным умением подразумевается умение коллективного действия, способность человека найти свое место коллективе, совместно с коллективом решать поставленные завоевывать и сохранять свой авторитет в коллективе, пользоваться доверием членов коллектива.

Занятие № 1. Нравственное правило не вредить себе

Читаем, запоминаем:

Нравственность — это когда человек не вредит себе, другим, стране, в которой живет.

Нравственный принцип для каждого человека: **не вреди себе,** соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Не вреди себе (C1), соседям, другим людям (C2), стране, окружающей природе (C3) ни мыслью (M), ни словом (C), ни действием, делом (Д):

$$\frac{\text{C1} + \text{C2} + \text{C3}}{(\text{M+C+Д})}$$

Где

С1- не вредить себе;

С2- не вредить соседям, другим людям;

С1- не вредить среде обитания, окружающей нас природе;

М - не вредить мыслью, не думать плохо;

C - не вредить словом, не говорить плохо;

М - не вредить делом, не совершать плохие поступки.

Пишем:

Переписываем нравственное правило в учебную тетрадь.

Действуем:

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) нравственный принцип и вслух повторяем этот принцип у доски.

Учебный вопрос № 1

Правило №1 С1-М нравственного принципа

Читаем, запоминаем:

Первое правило нравственного принципа C1-M: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом C1-M.

Первое правило С1-М – не вредить себе мыслью (С1-М):

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе мыслью.



Рисунок П.1. C1-М «Не вреди себе мыслью»

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила С1-М «Не вредить себе мыслью», используя для примера рисунок № 1.

Переписываем в тетрадь правило C1-M: не вредить себе мыслью. Изображаем в тетради формулу правила C1-M:

C1 M

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя о себе плохо думать. Например, низкая самооценка сковывает человека, мешает ему совершать смелый и полезный для себя и общества поступок.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С1-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило C1-M и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 2

Правило №2 C1-C нравственного принципа

Читаем, запоминаем:

Вторе правило нравственного принципа C1-C: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом C1-C.

Это второе правило С1-С – не вредить себе словом:

C1 C

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе словом.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила C1-C «Не вредить себе словом». Переписываем в тетрадь правило C1-C: не вредить себе словом. Изображаем в тетради формулу правила C1-C:

C1 C

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя о себе плохо говорить вслух. Например, когда человек плохо о себе говорит в слух, другие не станут ему доверять. Низкая самооценка закрепится. Она мешает человеку совершать полезный для себя и общества поступок.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С1-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило C1-C и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 3

Правило №3 С1-Д нравственного принципа

Читаем, запоминаем:

Третье правило нравственного принципа С1-Д: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом C1-Д.

Третье правило С1-Д – не вредить себе действием:

<u>С1</u> Д

где

С1 – не вредить себе;

Д – не вредить себе действием.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С1-Д «Не вредить себе действием». Переписываем в тетрадь правило С1-Д: не вредить себе действием. Изображаем в тетради формулу правила С1-Д:

С1 ————

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить себе действием. Например, нельзя лишать себя жизни, попадать в опасную для жизни и здоровья ситуацию.

Например:

Нельзя уходить без разрешения родителей из дома.

Нельзя играть в опасные или азартные игры.

Нельзя баловаться с огнем, без разрешения родителей разводить костры.

Нельзя брать в руки опасные предметы.

Нельзя прикасаться к чужим вещам.

Нельзя общаться с незнакомым человеком.

Нельзя наносить себе порезы и ожоги.

Нельзя провоцировать или наносить себе ушибы.

Нельзя курить, употреблять алкоголь, наркотические и иные психотропные вещества.

Нельзя переедать, голодать, вызывать рвоту.

Нельзя принимать лекарства без разрешения и контроля родителей.

Нельзя совершать рискованные поступки (прыгать с высоты, ходить по стройкам, залазить в норы, подземные лазы, развалины домов и сооружений, искать любых приключений).

С места по указанию учителя озвучиваем в слух правило С1-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

Нельзя допускать порезы частей своего тела (руки, ноги).

Нельзя допускать ожогов частей своего тела (руки, ноги).

Нельзя допускать ситуацию, когда вас могут ударить.

Нельзя отказываться от пищи или воды.

Нельзя выдёргивать волосы на голове и теле.

Нельзя расцарапывать кожу.

Нельзя допускать контакта с горячими предметами.

Нельзя прыгать с высоты.

Нельзя допускать укусов животных, змей, насекомых.

Будем доброжелательны.

Будем доверять друг другу дома, в семье и школе, колледже, институте, на работе.

Контрольные вопросы по теме урока №1

- 1. Нравственный принцип C1- C2- C3 M + C + Д.
- 2. Первое нравственное правило С1-М.
- 3. Второе нравственное правило С1-С.
- 4. Третье нравственное правило С1-Д.

Занятие № 2. **Нравственное правило не вредить другим**

Учебный вопрос № 1 Не вредить другим мыслью

Нравственное правило C2-М «Не вредить другим людям мыслью».

Читаем, запоминаем:

Четвертое нравственное правило C2-M: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом C2-M.

Четвертое правило С2-М – не вредить другим мыслью (С2-М):

C2 M

где

С2 – не вредить другим;

М – не вредить другим мыслью.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях собственные рисунки на тему правила C2-M «Не вредить другим мыслью». Переписываем в тетрадь правило C2-M: не вредить другим мыслью. Изображаем в тетради формулу правила C2-M:

C2 M

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

М – не вредить другим мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо думать о соседях, других окружающих нас людях. Например, негативные мысли о других людях мешают нам их изучить, понять. Они мешают человеку заводить новых друзей и товарищей.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило C2-М и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 2 «Не вредить другим словом»

Пятое правило нравственного принципа С2-С

Читаем, запоминаем:

Пятое правило нравственного принципа C2-C: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом C2-C.

Пятое правило С2-С – не вредить другим словом (С2-С):

C2 C

где

С2 – не вредить другим;

С – не вредить другим словом.



Рисунок П.2. C2 — Не вреди другому словом

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила C2-C «Не вредить другим людям словом», используя для примера рисунок № 2. Переписываем в тетрадь правило C2-C: не вредить другим людям словом. Изображаем в тетради формулу правила C2-C:

______C

Где

С2 – не вредить другим;

С – не вредить другим людям словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо говорить о других людях. Например, это некультурно, может привести к конфликту, мешает установить дружеские и товарищеские отношения.

Другие люди могут не прийти на помощь, ели о них плохо говорить.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило C2-C и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 3 Шестое правило нравственного принципа С2-Д

Читаем, запоминаем:

Шестое правило нравственного принципа C2-Д: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом C2-Д.

Шестое правило С2-Д – не вредить другим людям действием:

______Д

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

Д – не вредить действием.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С2-Д «Не вредить другим людям действием». Для примера можно использовать рисунок $N \ge 3$.

Переписываем в тетрадь правило С2-Д: не вредить другим людям действием. Изображаем в тетради формулу правила С2-Д:

<u>С2</u> Д

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

Д – не вредить действием.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить другим людям действием. Например, нельзя другим людям вредить, угрожать, лишать жизни, причинять вред их здоровью, нарушать их право собственности и другие права и законные интересы.



Рисунок П.3.

С2-Д «Не вреди другому человеку своим делом»

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить другим людям нельзя».

Приводим примеры соблюдения правила С2-Д, содержание которых в ясной для учащихся форме раскрывает учитель:

Не допускать вред личности человека

Нельзя убивать человека.

Нельзя наносить телесные повреждения человеку.

Нельзя другому человеку угрожать убийством.

Нельзя незаконно лишать человека свободы.

Нельзя оскорблять личность человека.

Нельзя совершать насилие над человеком.

Не допускать вред имуществу человека

Нельзя осуществлять кражу.

Нельзя осуществлять грабеж.

Нельзя осуществлять разбой.

Нельзя осуществлять вымогательство.

Нельзя осуществлять мошенничество.

Нельзя умышленно уничтожать или повреждать имущества.

Нельзя намеренно уклоняться от выплаты штрафа.

Нельзя намеренно уклоняться от выплаты налогов.

Нельзя неправомерно завладеть транспортным средством.

Не допускать вред другим людям в экономической деятельности

Нельзя заниматься незаконным предпринимательством.

Нельзя создавать монополию.

Нельзя приобретать или сбывать имущество, добытое преступным путем.

Нельзя фальсифицировать денежные средства.

Нельзя осуществлять подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Нельзя заниматься контрабандой.

Не совершать допускать преступлений против общественного порядка и безопасности

Нельзя хулиганить.

Нельзя незаконно проникать на охраняемый объект.

Нельзя заниматься бандитизмом.

Нельзя создавать преступное сообщество или участвовать в нем.

Нельзя учинять массовые беспорядки и участвовать в них.

Нельзя осуществлять вандализм.

Нельзя не сообщить о преступлении в правоохранительные органы.

Нельзя заниматься терроризмом.

Нельзя осуществлять манипуляции с наркотическими веществами.

Нельзя проявлять халатность.

Недопустимы преступления против правосудия

Нельзя превышать должностные полномочия.

Нельзя передавать и брать взятки.

Нельзя препятствовать законной деятельности должностного лица.

Нельзя посягать на жизнь государственного служащего.

Нельзя воздействовать и препятствовать следствию.

Нельзя выдавать себя за государственного служащего.

Нельзя оказывать сопротивление сотруднику полиции (милиции).

Нельзя осуществлять побег из-под стражи.

Нельзя проявлять неуважение к суду.

Нельзя клеветать в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.

Нельзя не исполнять приговор суда, решение суда или иного судебного акта.

Нельзя осуществлять самоуправство.

Не допускать использование смертоносного и опасного оружия против людей

Использование смертоносного и опасного оружия допускается на основании разрешения и только в целях защиты человека, граждан от явной угрозы их жизни и здоровью.

Нельзя носить смертоносное и опасное оружие без разрешения.

Нельзя осуществлять сбыт, перевозку и хранение смертоносного и опасного оружия без лицензии.

Нельзя небрежно относиться к смертоносному и опасному оружию.

Нельзя беспричинно использовать смертоносное и опасное оружие.

Нельзя нарушать правила контроля проданного смертоносного и опасного оружия.

Нельзя осуществлять незаконное производство, продажу, использование опасных взрывчатых, радиоактивных, ядовитых, отравляющих веществ и вооружения.

Контрольные вопросы по теме урока

- 1. Нравственный принцип C1- C2- C3 M + C +Д.
- 2. Нравственное правило С2-М.
- 3. Нравственное правило С2-С.
- 4. Нравственное правило С2-Д.

Занятие № 3. Нравственное правило не вредить среде

Учебный вопрос № 1 Не вредить среде обитания мыслью

Нравственное правило С3-М «Не вредить среде обитания мыслью».

Читаем, запоминаем:

Седьмое нравственное правило С3-М: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С3-М.

Седьмое правило С3-М – не вредить среде обитания мыслью (С3-М):

где

С3 – не вредить среде обитания;

М – не вредить среде обитания мыслью.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях собственные рисунки на тему правила С3-М «Не вредить среде обитания мыслью». Переписываем в тетрадь правило С3-М: не вредить среде обитания мыслью. Изображаем в тетради формулу правила С3-М:

где

С3 – не вредить среде обитания, окружающей природе;

М – не вредить среде обитания мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо думать о среде обитания, окружающей природе. Например, негативные мысли об окружающей нас природе могут привести к оправданию поступков, причиняющих вред среде обитания. Нарушая экологию, мы причиняем вред себе и другим людям.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С3-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С3-М и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 2 «Не вредить среде обитания словом»

Восьмое правило нравственного принципа С3-С

Читаем, запоминаем:

Восьмое правило нравственного принципа С3-С: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С3-С.

Восьмое правило С3-С – не вредить среде обитания словом (С3-С):

C3

где

С3 – не вредить среде обитания;

С – не вредить среде обитания словом.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила C3-C «Не вредить среде обитания словом». Переписываем в тетрадь правило C3-C: не вредить среде обитания словом. Изображаем в тетради формулу правила C3-C:

где

С3 – не вредить среде обитания;

С – не вредить среде обитания словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо говорить о среде обитания. Например, это некультурно, может привести к совершению экологического преступления, причинения вреда окружающей нас природе. Нельзя вредить окружающей среде, иначе природа навредит человеку.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С3-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С3-С и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 3 Девятое правило нравственного принципа С3-Д

Читаем, запоминаем:

Девятое правило нравственного принципа С3-Д: любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С3-Д.

Девятое правило С3-Д – не вредить среде обитания действием:

<u>С3</u>

где

С3 – не вредить среде обитания;

Д – не вредить действием.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С3-Д «Не вредить среде обитания действием».

Переписываем в тетрадь правило C3-Д: не вредить среде обитания действием. Изображаем в тетради формулу правила C3-Д:

гле

С3 – не вредить среде обитания;

Д – не вредить действием.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить среде обитания, окружающей нас природе.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С3-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С3-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред среде обитания наносить нельзя».

Приводим примеры соблюдения правила С3-Д, содержание которых в ясной для учащихся форме раскрывает учитель:

Нельзя нарушать правила охраны окружающей среды при производстве работ.

Нельзя нарушать правила обращения экологически опасных веществ и отходов.

Нельзя нарушать правила безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами.

Нельзя нарушать ветеринарные правила и правила, установленные для борьбы с болезнями и вредителями растений.

Нельзя загрязнять воды, атмосферу, морскую среду.

Нельзя осуществлять порчу земли.

Нельзя нарушать правила охраны и использования недр.

Нельзя осуществлять незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Нельзя нарушать правила охраны водных биологических ресурсов и осуществлять незаконную охоту.

Нельзя осуществлять незаконную рубку лесных насаждений.

Нельзя уничтожать или повреждать лесные насаждения.

Нельзя нарушать режим особо охраняемых природных территорий и природных объектов.

Контрольные вопросы по теме урока

- 1. Нравственный принцип C1- C2- C3 M + C + Д.
- 2. Нравственное правило С3-М.
- 3. Нравственное правило С3-С.
- 4. Нравственное правило С3-Д.

Занятие №4

Нравственный компас

Читаем, запоминаем, переписываем в учебную тетрадь:

Нравственный компас – средство индивидуальной ориентации в социальном (общественном) пространстве для принятия решения на совершение поступка.

Если поступок безнравственный, его совершать нельзя. Использование нравственного компаса помогает разобраться, какой поступок может быть нравственным, а какой безнравственным, таким образом можно удержать себя от совершения безнравственного поступка.

Перерисовываем в тетрадь нравственный компас (рисунок П.4):

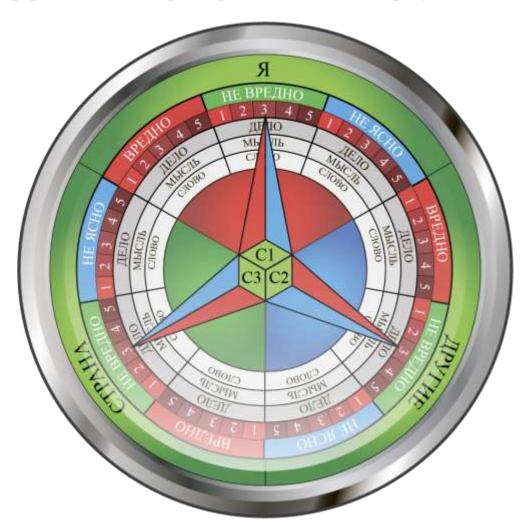


Рисунок П.4. Нравственный компас

Далее самостоятельно повторяем действия учителя по изготовлению и применению нравственного компаса (рисунок П.5):

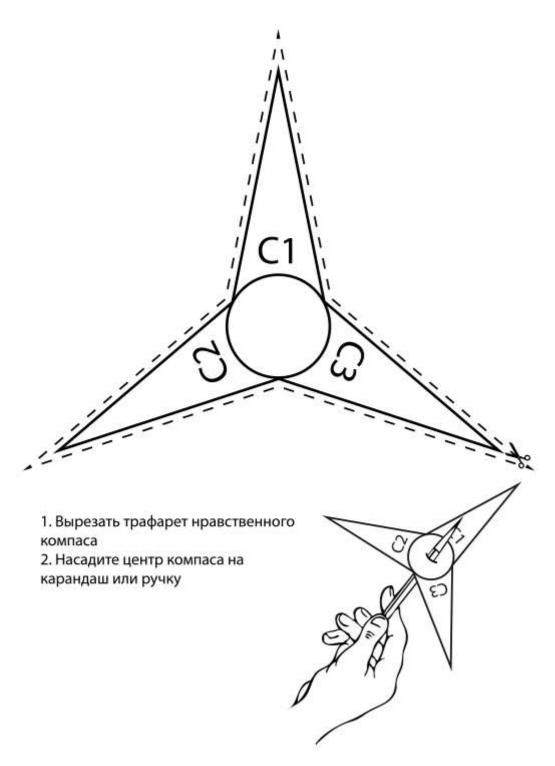


Рисунок П.5. Нравственный компас

Действия по применению нравственного компаса:

Учитель демонстрирует поворот стрелок компаса (3 стрелки С1, С2, С3).

Обозначается пример актуального вопроса безопасности жизнедеятельности детей из правил поведения в школе, дома и на улице (например, можно ли переходить дорогу на красный сигнал светофора).

Дети копируют повороты стрелок компаса на вопрос. Вслух отвечают на вопрос учителя:

Навели на вопрос первую стрелку компаса C1 «Не вреди себе». Какой ответ получим?

Навели на вопрос вторую стрелку компаса C2 «Не вреди другим». Какой ответ получим?

Навели на вопрос третью стрелку компаса C3 «Не вреди стране». Какой ответ получим?

Далее в свободном порядке осуществляется применение нравственного компаса для вопросов, поставленных в воспитательных целях учителем и детьми. Осуществляется согласование общих и личных нравственных оценок учащихся посредством их обсуждения.

В завершение занятия дети говорят, научились ли они пользоваться нравственным компасом и давать нравственные оценки ситуации, перед тем, как совершить поступок.

Учитель просит детей показать родителям нравственный компас и обсудить с ними норму своего поведения дома, в школе и на улице: не вредить себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом.

Контрольные вопросы

- 1. Название первой стрелки нравственного компаса (С1)
- 2. Название второй стрелки нравственного компаса (С2)
- 3. Название первой стрелки нравственного компаса (С3)

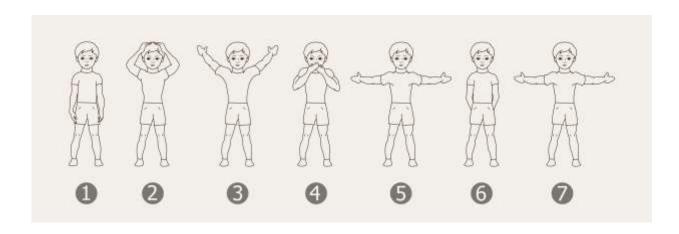
Занятие №5

Пятиминутка нравственности

В ходе занятия осваиваются и повторяются физические упражнения, направленные на развитие универсального учебного действия - личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание (то есть умение ответить на вопрос: «Что такое хорошо и что такое плохо?»).

Методика упражнения «Нравственность»

Учитель в ходе урока может сделать гимнастическую паузу и предложить детям в классе принять положение стоя и вслед на ним осуществить ряд действий, направленных на закрепление нравственного отношения к себе, другим, среде обитания.



Положения рук в ходе выполнения упражнения

В ходе выполнения упражнения учитель у детей развивает универсальное учебное действие - личностное самоопределение, ценностно-смысловую ориентацию учащихся и нравственно-этическое оценивание, то есть умение ответить на вопрос:

Что такое хорошо?

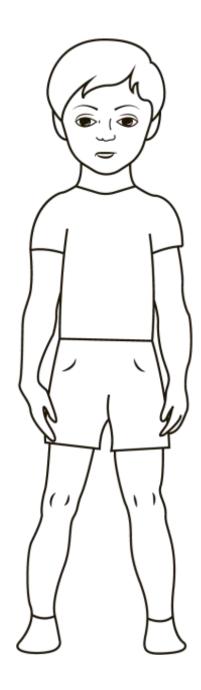
Это когда не вредишь себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом!

Что такое плохо?

Это когда причиняешь вред себе, другим, среде обитания мыслью, словом, делом!

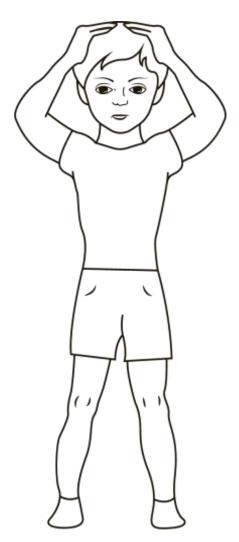
Учитель демонстрирует ценностную норму, задает нравственную систему координат детям, и тем самым помогает им быть уверенным в себе и созидать для себя, других и среды обитания мыслью, словом, делом.

Положение №1



Начало упражнения - исходное положение руки по швам, ноги на ширине плеч. Учитель обращает внимание детей на повторение его действий и высказываний. Переходит к положению №2.

Положение №2 «Хорошо думаем о себе, других людях и окружающей природе»

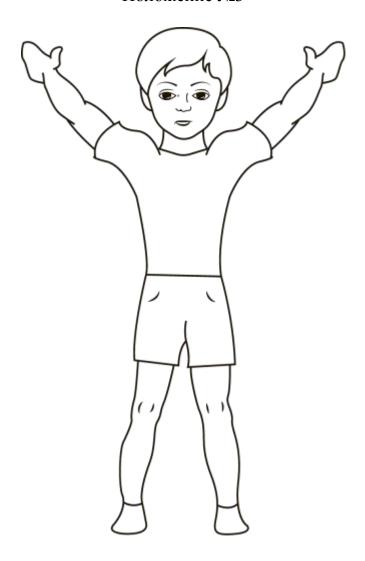


Учитель делает быстрое движение руками, и прикладывает их к своей голове, демонстрируя детям пример движения №2, при этом он четко, добрым и уверенным голосом вопрошающе произносит следующее высказывание: «Как думаем о себе, других и о природе?».

Затем просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как думаем о себе, других и природе?»

Далее учитель переходит к позиции №3.

Положение №3

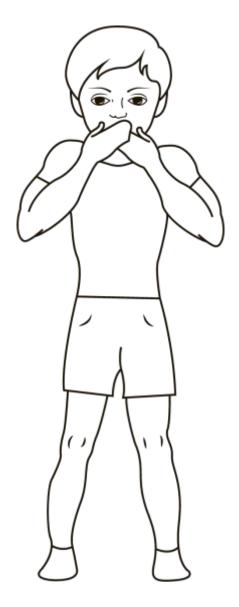


Затем учитель делает быстрое движение руками, и от головы руки разводит в стороны, демонстрируя детям пример движения №3, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как думаем – хорошо!!!».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как думаем - хорошо?» и все разводят руками вверх, и в стороны, и вместе повторяют ответ учителя «Как думаем – хорошо!!!».

Учитель завершает действие словами: «мыслями не вредим себе, другим и природе»

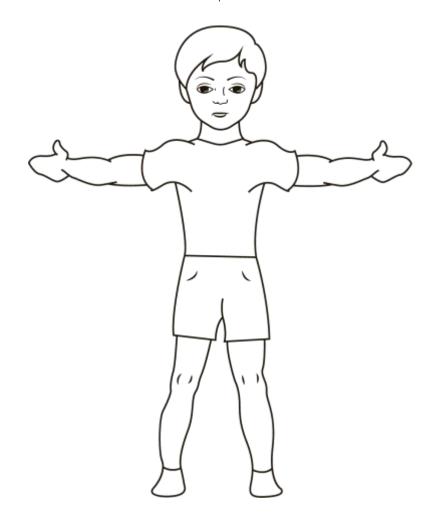
Далее учитель переходит к позиции №4.



Учитель делает быстрое движение руками, и прикрывает ладонями свой рот, демонстрируя детям пример движения №4, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как говорим о себе, других, природе».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как говорим о себе, других, о природе?» и все закрывают ладонями свои рты, и вместе повторяют ответ учителя «Как говорим о себе, других, о природе?».

Далее учитель переходит к позиции №5.

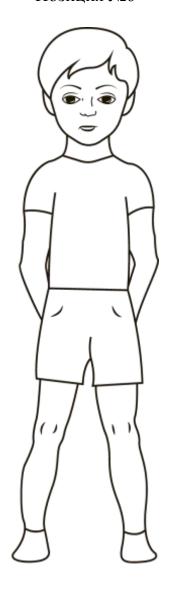


Учитель делает быстрое движение руками в стороны, демонстрируя детям пример движения №5, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как говорим – хорошо!!!».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как говорим - хорошо?» и все разводят руками, в стороны и вместе повторяют ответ учителя «Как говорим – хорошо!!!».

Учитель завершает действие словами: «словами не вредим себе, другим и среде обитания!»

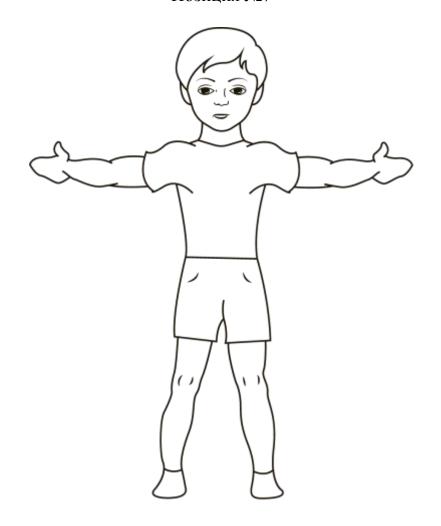
Далее учитель переходит к позиции №6.



Учитель делает быстрое движение руками, и схватывает их сзади корпуса тела — рука хватает руку за кисть, демонстрируя детям пример движения №6, при этом он четко, добрым и уверенным голосом вопрошающе произносит следующее высказывание: «Как делаем для себя, других и среды обитания?».

Затем просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как делаем для себя, других и среды обитания?».

Далее учитель переходит к позиции №7.



Учитель делает быстрое движение руками в стороны, демонстрируя детям пример движения №7, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как делаем – хорошо!!!».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как делаем - хорошо?» и все разводят руками в стороны, и вместе повторяют ответ учителя «Как делаем – хорошо!!!».

Учитель завершает действие словами: «делами не вредим себе, другим и среде обитания!».

В завершение «пятиминутки» нравственности учитель демонстрирует сам аплодисменты и просит всех его поддержать, выражая благодарность за повторение нравственного правила:

не вредить себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидать для себя, других, среды обитания мыслью, словом, делом.

Данное упражнение может использоваться учителем на регулярной основе в ходе обучения своему предмету. Наиболее эффективно повторение упражнения раз в неделю в ходе преподавания своего предмета. Настроение для осуществления данного упражнения у учителя должно быть веселым и бодрым. Дружелюбие — важнейшее чувство, которое должны чувствовать дети в ходе выполнения данного упражнения.

Ответственное отношение учителя к демонстрации и выполнению данного упражнения гарантирует воспитание нравственных граждан и сокращение негативных социальных явлений и язв общества и государства. Так укрепляется нравственное здоровье общества, растет молодое поколение достойных граждан, в руках которых завтра будет судьба страны.

Занятие №6

Противодействие деструктивным идеям (идеологиям)

На занятии учитель осуществляет противопоставление деструктивной логике нравственную логику мышления человека. Он приводит пример деструктивной логики. Просит учеников осуществить критику этой логики. Затем приводит пример нравственной логики мышления и также просит учеников обсудить и коллективно одобрить эту логику рассуждения.

C1-1

Деструктивная логика: никто никому ничего не должен.

Нравственная логика: чувство долга и личной ответственности за порученное дело — важнейшие качества человека для достижения успеха в жизни и общественного признания.

C1-2

Деструктивная логика: свои интересы предпочтительней чужих.

Нравственная логика: свои интересы нужно согласовывать с обществом, эти интересы не должны идти во вред обществу.

C1 - 3

Деструктивная логика: своих и чужих следует судить разной мерой. **Нравственная логика**: все равны перед судом и законом.

C1-4

Деструктивная логика: дурные нравы общества оправдывают дурные нравы человека.

Нравственная логика: нет оправдания дурным нравам человека, важно равняться на нравственных авторитетных людей, которые всегда были и будут в любом обществе.

C1-5

Деструктивная логика: выгода лучше справедливости.

Нравственная логика: справедливость лучше выгоды. В обществе, лишенном справедливости, создается безнравственная атмосфера, которая губит жизнь каждого человека.

C1-6

Деструктивная логика: обездоленные сами виноваты в своём положении.

Нравственная логика: выйти из любой сложной жизненной ситуации можно только нравственным путем, нужно перестать вредить другим, и тогда другие придут тебе на помощь.

C1-7

Деструктивная логика: эгоизм – не порок.

Нравственная логика: эгоизм важно балансировать дружбой с другими людьми, ради которых готов делиться своими достижениями в материальной и нематериальной сфере.

C1-8

Деструктивная логика: лучшая любовь – это любовь к себе.

Нравственная логика: человек так устроен, что он не может всех любить. Человек любит своих близких родственников и родных людей, затем друзей, затем коллег, партнеров и так далее, на сколько хватит широты его души. Мы — это звенья в цепи нашего рода. Если звено крепкое, цепь не оборвется. Если звено мягкое и не держит нагрузки, то цепь разорвется, и продления рода не будет.

C1-9

Деструктивная логика: лучшая любовь – это любовь к себе.

Нравственная логика: человек так устроен, что он не может всех любить. Человек любит своих близких родственников и родных людей, затем друзей, затем коллег, партнеров и так далее, на сколько хватит широты его души. Мы — это звенья в цепи нашего рода. Если звено крепкое, цепь не оборвется. Если звено мягкое и не держит нагрузки, то цепь разорвется, и продления рода не будет.

Занятие № 7

Упражнения по формированию нравственной личности

Повторяем за учителем следующие высказывания и обсуждаем их.

ВРЕДИ СЕБЕ

ВРЕДИ СЕБЕ

В РЕВИНИТЕЛЬНОМ В РЕВИНИТЕЛЬНОМ В В РЕВИНИТЕЛЬНОМ В РЕВИНИТЕЛЬНОМ

Упражнение 1.

Безнравственно думать так: честность - это страх перед наказанием.

Нравственно думать так: честность – это смелость и бесстрашие, путь к успеху, признанию другими людьми. Страх перед наказанием ведет к предательству. Нужно не бояться наказания за проступок и достойно это наказание принять.

Упражнение 2.

Безнравственно думать так: совесть - это страх перед общественным мнением.

Нравственно думать так: совесть — это весть других о том, что должно делать каждому из нас. Голос совести указывает нам верный путь. Общественное мнение всегда нужно учитывать при принятии своих решений. Это называется обратной социальной связью. Если мы не имеем обратных связей — не учитываем мнения, оценок и комментариев других людей, особенно экспертов, то мы обречены на катастрофу.

Упражнение 3.

Безнравственно думать так: доброта - это форма лицемерия.

Нравственно думать так: доброта — суть человеческих отношений. Мы хотим к себе доброго отношения, и такое же отношение ждут от нас другие люди. Доброта — вершина мудрости. Умный человек никогда не проявит злобы, он по-доброму будет пояснять заблудшему его ошибки, чтобы исправить их и спасти неразумного человека.

Упражнение 4.

Безнравственно думать так: чувство долга - это чувство навязанное.

Нравственно думать так: чувство долга обеспечивает востребованность человека в обществе. Такой человек, чувствующий долг и обязанности, нужен обществу, государству, семье. На таких людях мир держится, и война победами завершается.

Упражнение 5.

Безнравственно думать так: благородство - это романтическая глупость.

Нравственно думать так: благородство — это нравственное качество человека, результат его духовного развития. Чтобы стать благородным человеком, нужна совершать такие поступки, которые другие люди будут оценивать как честные поступки.

Благородный человек проявляет великодушие.

Величие души человека — это не вредить другим людям мыслью, словом и делом; это созидать для других людей мыслью, словом, делом.

Благородство заключается в формировании привычки поступать нравственно, то есть не вредить и созидать в любой социальной обстановке.

Благородный человек умеет быть верным дружбе. Он служит обществу, предан своим идеалам, идет по нравственному пути. В этом заключается его принципиальность.

Главная особенность благородства заключается в том, что человек абсолютно искренне ведёт себя нравственным образом. Он не притворяется хорошим человеком, он и есть хороший, нравственный человек.

Упражнение 6.

Безнравственно думать так: сочувствие – отвратительное чувство.

Нравственно думать так: сочувствие, сострадание, сопереживание, эмпатия - эмоционального состояние человека, возникающие в ответ на переживания другого человека. В частности переживания одного человека могут возникать в ответ следующим чувствам другого человека:

страдание; позор; разочарование; грусть; подавленность; угнетение; эксплуатация; обман; унижение; изнасилование; надругательство; произвол; несправедливость; безнаказанность; неправда;

безнравственность.

Развитие эмпатии важно в духовном становлении человека. Сочувствие закрепляет доверительные отношения, позволяет поддержать другого человека и разделить с ним горе, то есть облегчить другому человеку душевные страдания.

Упражнение 7.

Безнравственно думать так: репутация важнее правды.

Нравственно думать так: репутации нет – нет и доверия.

Репутация — мнение, социальная оценка других людей о конкретном человеке, группе лиц или организации на основе чёткого критерия вреда:

Есть вред, доверия нет.

Нет доверия – нет репутации.

Репутация является важным фактором во многих областях: политика, государственное управление, экономика, право, образование, наука, семья, предпринимательство, финансы и так далее.

После завершения упражнений и практического занятия с места по указанию руководителя занятия озвучивается в слух правило С1-Д.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

«Не вредить себе» «Не вредить другим»

«Не вредить другим – другие не навредят мне»

Занятие завершено, руководитель занятия подводит итоги, дает положительную оценку духовному росту обучаемых.

Задания для самостоятельной работы № 1

После первого занятия учитель предлагает обучаемым выполнить дома самостоятельную работу.

Суть задания – изучить нижеприведенный текст, проговорить его про себя, затем поделиться с учителем своими выводами по нижеприведенному тексту.

Тот, что думает именно так: "никто никому ничего не должен" – ужасный человек.

Так думают лживые, лицемерные по своей сути люди, вставшие на безнравственный путь предательства и обмана.

Нравственный человек к такой фразе относится отрицательно и не принимает ее, чтобы защитить свое мировоззрение от обрушения.

Не должны, кто, родители своим детям?

Зачем тогда рожать, если не испытывать при этом никакого долга и чувства ответственности перед своими детьми. Такая фраза наносит детям психологическую травму, подвергает их стрессу. После таких слов (мы тебе ничего не должны) у ребенка (не важно сколько ему лет) меняется психологический настрой к родному человеку, притупляются чувства доверия, любви, близости, единения, и этот процесс к сожалению не обратим. Потерять все очень просто, вернуть сложно и даже невозможно. А потом мы удивляемся некой отрешенности детей от родителей. Когда родитель отвернулся от ребенка, ребенок потом отворачивается от родителя, не приходит к нему на помощь в любой ситуации. В таком случае для родителя, занявшего безнравственную позицию безответственности перед дальнейшей судьбой ребенка, более стремительно происходит приближение смерти.

Не правы отцы, которые бросают свою семью, уходят и даже не помогают. Они губят души своих детей бездушием и безнравственностью. Это не норма, это отклонение от нормы.

Может быть, наоборот, дети не должны своим родителям?

Тут важно чувство любви, нежности заботы, благодарности и желание помочь своему родному человеку, своей маме или папе, которые тебе жизнь дали.

Однако, если родители, в том числе бабушки и дедушки, демонстрируют своим детям и внукам, что они им ничего не должны, то и ребенок соответственно также будет парировать родителям, дедушкам и бабушкам. Это закон бумеранга. Безнравственность порождает безнравственность. Бездушие всегда прикрывается уклонением от ответственности и чувства долга перед другими людьми.

Может быть не должны супруги друг другу?

Нет, это элементарно, супружеский долг нужно исполнять каждому супругу. Надо вести себя достойно и до конца оставаться человеком и верным супругом. Все обязанности мужа или жены выполнять достойно, испытывая чувство гордости за должным образом исполненный супружеский долг. Важно вместе принимать решения, руководствуясь правилом III-С. Тогда семья будет крепкой.

И женщины, и мужчины ищут в отношениях любовь, нежность, гармонию, взаимопонимание, защиту, честность, заботу, надежность, ответственность и многое другое, - в общем все то, чему абсолютно не присуща и неуместна фраза "никто никому ничего не должен". Никому не нужен человек с полным отсутствием обязательства перед близкими людьми и отсутствием чувства долга перед ними.

Все мы ищем и хотим счастья для себя. Но мы его не найдем, если будем думать, что никто никому ничего не должен, потому что это априори противоположные понятия, не имеющие ничего общего друг с другом.

Может друзья ничего никому не должны?

Тогда это не друзья, а враги, которые в нужную минуту могут тебе просто сказать - прости, друг, но, я тебе ничего не должен.

Это недопустимо и ужасно. Никто не хочет, чтобы в его окружении оказались такие люди.

Чтобы друзья были настоящими, им нельзя вредить ни мыслью, ни словом, ни делом; для них надо созидать мыслью, словом, делом.

В конце концов, каждый нормальный человек хочет быть уверенным в своих близких родных людях, что они его не предадут, не подставят, не изменят, не скажут ему - мы тебе ничего не должны.

Что вы что думаете по этому поводу? Расскажите учителю о своих размышлениях при индивидуальном собеседовании.

Задание учителю

После первого занятия выдать каждому обучаемому дидактический материал для самостоятельной работы и спланировать с каждым из них индивидуальную беседу, чтобы укрепить нравственность ученика.

В ходе индивидуального собеседования с обучаемым формируется негативное отношение к деструктивной установке мышления «никто никому ничего не должен» с помощью личного примера и заботливого отношения к обучаемому со стороны учителя.

Задание для самостоятельной работы № 2

Изучить следующий текст и устно изложить свое понимание данного текста руководителю занятия.

Социальный паразитизм — это антиобщественный образ действий, а нередко и образ жизни, основными чертами которого являются излечение нетрудовых доходов и уклонение от общественно полезного труда. Паразитическому существованию, как правило, органически присущи примитивизм интересов, низкий культурный уровень, бездуховность, аморальное поведение, нарушение правовых запретов, неприязнь к соблюдению норм нравственности и морали.

Таким образом, социальный паразитизм в целом представляет собой такой образ жизни (социального поведения) индивидуума, когда он умышленно (сознательно) стремится обеспечить для себя приемлемые условия существования в данном обществе за счет самого общества, не соблюдая требования права и нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Социальный паразитизм нельзя считать нормальным общественным явлением. Он закономерен для данного общества, так как это — следствие условий его существования, но совсем не нормален, поскольку является унизительным для человека и разрушительным для социальных институтов. То есть представляет собой своего рода девиацию, приносящую обществу вред.

Элита как и её зеркальное отражение - «социальное дно» очень опасны. Многие представители элиты и маргиналы склонны к насилию, вооружены холодным и даже огнестрельным оружием. Иждивенец (паразитирующий за счет потребления государственного бюджета или семейного бюджета) ради (пусть поддержания своего удовлетворяющего ЛИШЬ минимальные потребности) зачастую благосостояния вынужден совершать противоправные поступки. Система уголовного правосудия, например, назначая наказание маргиналу, осуждает его только за те деяния, которые являются лишь следствием его антиобщественного образа жизни. При этом судебная система не в состоянии осудить иждивенца, паразитирующего на государственном бюджете. Взятки и угрозы утраты должностей толкают судей на безнравственное прикрытие паразитов из так называемой элиты общества.

Объяснимо, когда иждивенство является следствием объективных факторов (слабости, незащищенности, уязвимости данного индивидуума), и не оправданно, когда слабость имитируется, является мнимой, а индивидуум приспосабливается к подобному существованию и стремится поддерживать

условия такого существования (ему это удобно, выгодно, он нашел свое место в жизни, принял ее правила и играет свою роль, даже несмотря на негативную реакцию окружающих).

Иждивенчество за государственный счет (получение денег из казны под мифические социальные проекты и их присвоение, затем вывоз за рубеж для покупки недвижимости и хранения в частных хранилищах) стало следствием безнравственной атмосферы, созданной на планете Земля носителями деструктивной идеологии, пробравшимися во власть.

В среде людей, ведущих паразитический образ жизни, нередко распространены и другие социальные отклонения. Опасность социального паразитизма заключается также в том, что он негативно сказывается на воспитании подрастающего поколения, молодежи; препятствует нравственному развитию личности; способствует формированию антиобщественных взглядов.

Особенно тесно социальный паразитизм связан с преступностью. Дело не только в том, что отдельные его виды при определенных условиях сами по себе являются преступлениями, но и в том, что он способствует дезадаптации преступников, выключению их из нормальных социальных связей и отношений, продолжению преступной деятельности, ускоряет деградацию личности.

Социальный паразитизм создает постоянную готовность субъекта к совершению противоправных и безнравственных действий. Среди лиц, ведущих паразитический образ жизни, значительную часть составляют коррупционеры, мошенники, главари административных преступных группировок (сращивание власти и криминала), алкоголики, а также наркоманы и проститутки. Именно эти лица создают безнравственную атмосферу на планете Земля, что ведет к массовому нарушению законов и прав и свобод граждан, аморальному поведению, созданию питательной средой для других социальных отклонений и преступлений.

Социальные паразиты формируют безнравственную атмосферу в обществе и не дают развиваться другим людям.

Задание учителю

После первого занятия выдать каждому обучаемому дидактический материал для самостоятельной работы и спланировать с каждым из них индивидуальную беседу, чтобы укрепить нравственность учеников.

В ходе индивидуального собеседования с обучаемым формируется негативное отношение к деструктивным установкам мышления.

Содержание индивидуальных бесед учителя с обучаемыми:

C2-1

Деструктивная логика: терпеть не могу советчиков.

Нравственная логика: обсуждая с другими людьми свой актуальный жизненный вопрос человек получает оценки (позитивные или негативные), с помощью которых он взвесит свое решение (делать так или иначе). Дискурс с другими людьми и их оценку нужны каждому из нас, чтобы не ошибаться в выборе, чтобы не навредить себе.

C2-2

Деструктивная логика: зависимость унизительна.

Нравственная логика: мы зависим друг от друга, это проявление взаимного доверия и единения общества. Поддерживается эта зависимость процессом созидания. Человек, созидая для других, обеспечивает каждому безопасность и комфортную жизнь, что обеспечивает и личную безопасность и комфорт.

Созидание – труд человека, направленный на создание материальных и нематериальных предметов, услуг, ценностей, которые используются другими людьми, и несут память о своем создателе.

C2-3

Деструктивная логика: не люблю авторитеты.

Нравственная логика: авторитет — человек, трудом которого созданы материальные и нематериальные предметы, блага, услуги, ценности, которые используются другими людьми, и несут память о своем создателе.

Авторитету люди доверяют, прислушиваются к его мнению, ориентируются на его советы. С авторитетным человеком можно свободно вступить в дискуссию и получить его оценки, нужные для принятия (или коррекции) собственного решения.

Авторитеты позволяют демократично управлять обществом, задавая направления и примеры поведения, принятия управленческих решений. Отрицание авторитетов ведет общество к потере нравственных ориентиров и утрате субъектности.

C2-4

Деструктивная логика: насмешки обидны.

Нравственная логика: обижаться на насмешки не стоит. Это сокращает нам жизнь за счет излишних негативных переживаний.

Насмешка — прием манипуляции, направленный на запуск чувства неполноценности, ущербности человека. Как правило, высмеивается какойто недостаток человека (нет должного уровня культуры, образования, нет денег, нет социального статуса, нет автомобиля и так далее).

Авторитетный собеседник не станет указывать на эти недостатки, а постарается дать правильное направление развития человека. Например, бескультурному человеку укажет на необходимость повышения культуры путем обучения в соответствующем заведении.

Недостаток в образовании всегда можно компенсировать внимательным общением с образованными людьми. Не менее важно и индивидуальное обучение у носителей новых знаний. Тогда и предмет насмешки исчезнет.

C2-5

Деструктивная логика: месть справедлива.

Нравственная логика: не вреди другим, и невредим будешь.

Мстительность – не лучшее качество человека, следствие его душевной болезни – социопатии.

Нормальный человек быстро отходчив, готов к созиданию, обид не помнит.

Справедливость же устанавливают другие люди. Если социопат создал вокруг себя поле конфликтов, причинил массе людей вред, то рано или поздно другие люди консолидируются против такого больного человека и помогут ему уйти с руководящей должности или покинуть профессиональный коллектив по причине общего недоверия.

Вредящему навредят, в этом справедливость.

Не вредящему и созидающему помогут, в этом будущее.

C2-6

Деструктивная логика: подчиняться противно.

Нравственная логика: если не пройти практику подчинения другим, то невозможно будет подчинить себя внутренней дисциплине. А также не получиться подчинить себе других людей, если придется занять пост руководителя.

Только тот хороший руководитель, кто был прекрасным подчиненным.

C2-7

Деструктивная логика: претензии оскорбительны.

Нравственная логика: появление претензии есть сигнал о том, что ваше действие оценено как вредное для других. Необходимо разобраться с претензией по существу, выявить и устранить недостатки в вашей работе. Претензии – это способы улучшения нашей профессиональной деятельности.

Занятие № 8

Упражнения нравственности

Повторяем за учителем следующие высказывания и обсуждаем их.

Упражнение 8.

Безнравственно думать так: не люблю, когда мне возражают.

Нравственно думать так: получать обратную связь важно для самокоррекции поведения. Возражения — это точки социальных координат в трехмерном пространстве С1 (не вредить себе), С2 (не вредить соседям, другим людям), С3 (не вредить среде обитания).

Если эти возражения не носят манипуляционного характера, не направлены на обман, злоупотребление доверием, то к ним стоит прислушаться, учесть при принятии собственных решений.

Упражнение 9.

Безнравственно думать так: я сам себе начальник.

Нравственно думать так: сначала нужно научиться подчиняться другим людям, чтобы управлять собственным поведением, мышлением, эмоциями и желаниями. После того, как научился подчиняться другим, можно осуществлять самоуправление своей деятельностью, учитывая обратные социальные связи (мнения других) для самокоррекции поведения.

Упражнение 10.

Безнравственно думать так: моральные ценности не для меня.

Нравственно думать так: моральные ценности — это передаваемая из поколения в поколение традиция поведения и мышления, которую называют нравственным правилом III-C:

- C1 не вредить себе ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом;
- С2 не вредить соседям, другим людям ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом;
- С1 не вредить среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом.

Моральные ценности проявляются в поведении и мышлении каждого человека, служат этическим регулятором поведения, без которого не работает система правового регулирования отношений в обществе.

Нравственные ориентиры человека определяются его нравственностью.

Нравственность — это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами

общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

Моральные ценности формируются путем обучения и нравственного воспитания граждан, направленного на формирование безвредного и созидательного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

Сохранение и укрепление моральных ценностей обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность человека является необходимым условием самого существования моральных ценностей и норм поведения.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводятся уроки нравственности или изучается учебная дисциплина нравственности.

Упражнение 11.

Безнравственно думать так: общественное мнение для меня не указ.

Нравственно думать так:

Общественное мнение состоит из мнений, суждений, оценок и комментариев, отражающих гражданское согласие или несогласие в отношении поведения социальных субъектов (лиц, деятельность которых затрагивает права и свободы граждан).

Выявлять общественное мнение и следовать ему — значить быть хозяином успеха, королем мира.

Игнорирование общественного мнения, его извращение, неверное отражение ведет к социальной катастрофе.

Поведение обычного человека регулируется трем инстинктам (ПРД: П – потребление; Р – размножение; Д – доминирование). Для более развитого человека характерна новая регулирующая надстройка над ПРД – НС (Н - нравственность, С – справедливость). Эта надстройка возникает в результате гуманитарного образования человека и формирует в нем внутренний механизм этического регулирования ПРД.

Такой человек с надстройкой НС в состоянии контролировать и сдерживать свои естественные потребности (ПРД), что дает ему возможность понимать общественное мнение и руководствоваться им в своем поведении. Это приводит к росту репутации и доверия со стороны общества. Поэтому о таких людях и говорят — что они учитывают общественное мнение, отражают его, созидают для общества, не вредят ему, и, таким образом, добиваются успеха, всеобщего признания и доброй исторической памяти.

Без образования надстройки НС над ПРД человек остается социальным животным, которым руководят биологические инстинкты. Этическое регулирование этих инстинктов еще не запрограммировано на генетическом

уровне и возможно только как культурное программирование, то есть передача новым поколениям людей нравственного культурного кода (Правило III-C) в образовательных учреждениях и системах непрерывного образования.

Неприязнь и плохое мнение заставляют людей соответствовать в своем поведении социальным нормам. Благодаря появлению экосоциальных технологий общественное мнение становится подходящим фактором влияния на правительства всего мира, формирования нравственной атмосферы на планете Земля.

Экосоциальные технологии — это последовательные процедуры визуализации процесса группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Экосоциальные технологии поддерживают нравственность в человеческих отношениях. Они основаны на практическом применении дискурсивно-оценочного метода, что позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе.

В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход — это процедура оценивания этичности поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Дискурсивно-оценочный метод при практическом его использовании позволяет обществу стать субъектом коррекции поведения правительств.

Правительства появляются, воспроизводятся и сменяют друг друга благодаря тому, что общество разрешает таким правительствам существовать. Однако если общество ощущает вред от таких правительств, то оно может выразить негативное гражданское согласие и запретить существовать такому правительству и признать все идеи этого правительства глупостью, невежеством, откровенным сумасшествием и нравственной деградацией.

После завершения упражнений и практического занятия с места по указанию учителя озвучивается в слух правило С2-Д.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

«Не вредить другим людям» «Не навредишь и невредим будешь»

Занятие завершено, учитель подводит итоги, дает положительную оценку духовному росту обучаемых.

Задание для самостоятельной работы №3

Задание выдается ученикам перед проведением занятия. Перед каждым учеником ставиться учебная задача подготовить собственный рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Задание для самостоятельной работы

Изучите следующий текст и составьте по нему собственный рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Джон Локк (англ. John Locke; 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, Эссекс, Англия), английский педагог и философ.

Джон Локк считал, что у человека нет врождённых идей. Он рождается будучи «чистой доской» и готовым воспринимать окружающий мир посредством своих чувств через внутренний опыт — рефлексию.

«Девять десятых людей делаются такими, какие они есть, только благодаря воспитанию». Другие люди формируют конкретного человека. Важнейшие задачи воспитания: выработка характера, развитие воли, нравственное дисциплинирование.

Цель воспитания — воспитание джентльмена, умеющего вести свои дела толково и предусмотрительно, предприимчивого человека, утончённого в обращении. Конечную цель воспитания Локк представлял в обеспечении нравственного поведения, что формирует здоровый дух и в дальнейшем здоровое тело, «вот краткое, но полное описание счастливого состояния в этом мире».

Джон Локк Разработал систему воспитания джентльмена, построенную на прагматизме и рационализме.

Главная особенность системы — каждый предмет должен готовить к жизни.

Джон Локк не отделяет обучения от воспитания нравственного и физического.

Воспитание должно состоять в том, чтобы у воспитываемого слагались привычки физические и нравственные, привычки разума и воли поступать нравственно, не вредить и созидать для себя, других людей и среды обитания.

Цель физического воспитания состоит в том, чтобы из тела образовать орудие насколько возможно послушное духу; цель духовного воспитания и обучения состоит в том, чтобы создать дух прямой, который поступал бы во всех случаях сообразно с достоинством разумного существа.

Локк настаивает на том, чтобы дети приучали себя к самонаблюдению, самовоздержанию и к победе над собой.

Воспитание джентльмена включает (все составляющие воспитания должны быть взаимосвязаны):

<u>Физическое воспитание:</u> способствует развитию здорового тела, выработки мужества и настойчивости. Укрепление здоровья, свежий воздух, простая пища, закаливание, строгий режим, упражнения, игры.

<u>Умственное воспитание</u> должно подчиняться развитию характера, формирования образованного делового человека.

<u>Нравственное воспитание</u> — воспитать способность отказывать себе в удовольствиях, идти наперекор своим склонностям и неуклонно следовать советам разума. Выработка изящных манер, навыков галантного поведения.

<u>Трудовое воспитание</u> заключается в овладении ремеслом (столярным, токарным). Труд предотвращает возможность вредной праздности.

Основной дидактический принцип — в обучении опираться на интерес и любознательность детей. Главным воспитательным средством являются пример и среда. Устойчивые положительные привычки воспитываются ласковыми словами и кроткими внушениями. Физические наказания применяются только в исключительных случаях дерзкого и систематического неповиновения. Развитие воли происходит через умение переносить трудности, чему способствуют физические упражнения и закаливание.

Содержание обучения: чтение, письмо, рисование, география, этика, история, хронология, бухгалтерия, родной язык, французский язык, латинский язык, арифметика, геометрия, астрономия, фехтование, верховая езда, танцы, <u>нравственность</u>, главнейшие части гражданского права, риторика, логика, натурфилософия, физика — вот что должен знать образованный человек. К этому следует присоединить знание какого-либо ремесла.

Локк указывал на недостатки современной ему педагогической системы. Обучение должно быть наглядным, вещным, ясным, без школьной терминологии.

Задание учителю

Провести индивидуальную беседу с каждым обучаемым и выслушать его рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Задать вопросы:

- 1. Как обучаемый осуществляет личное физическое самовоспитание?
- 2. Как обучаемый осуществляет личное умственное самовоспитание?
- 3. Как обучаемый осуществляет личное нравственное самовоспитание?
- 4. Каким удовольствиям научился отказывать обучаемый?
- 5. Какой рабочей специальностью планирует в будущем овладеть обучаемый? В какое учебное заведение планирует пойти после завершения обучения в школе?

Организационно-методические указания учителю по проведению уроков нравственности

Самовоспитание является важным методом нравственного воспитания личности. Вершина и основной результат воспитания — формирование способности к самовоспитанию у человека.

Наши психолого-педагогические наблюдения показали, что нравственные качества личности становятся более прочными, если человек осуществляет самовоспитание. В односторонней ситуации воспитания такого результата не достичь.

Поэтому учитель сосредотачивает свои психолого-педагогические усилия на том, чтобы его воспитательная работа перешла в самовоспитание его ученика.

Воспитательная работа побуждает учеников к самовоспитанию как самостоятельной функции, подкрепляет их мотивы и усилия, направленные на формирование своей личности. Несмотря на своеобразие каждой функции, они проявляются в единстве.

Без самовоспитания вся воспитательная работа, проводимая в органах школе, будет малоэффективной, формальной. Отсутствие самовоспитания — и перед нами пассивная личность, которая не способна выдержать нагрузки экстремального характера, сложные условия учебы и жизни.

Высоконравственной личностью учащийся становится не по принуждению, а по внутреннему убеждению, которое не формируется средствами пропаганды, а вырабатывается самостоятельно.

Нравственное развитие только тогда может быть эффективным, когда учитель демонстрирует личный пример самовоспитания: «делай как Я». Пример самовоспитания копируется учениками и воспроизводится в их поведении.

Нравственное самовоспитание - это осуществление поведения, которое соответствует нравственному правилу III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Это постоянная, систематическая работа по выработке знаний, умений, навыков и привычек, соответствующих правилу III-С.

Между процессами нравственного самовоспитания нравственного воспитания существует психолого-педагогическая связь, взаимообусловленность и взаимообусловленность. Они относятся между собой как внешнее и внутреннее. Воспитание - одно из важнейших условий, в которых происходит процесс формирования личности государственного служащего.

Условия играют большую роль в любом процессе, однако источником развития являются внутренние противоречия. Внешнее (воспитание) органически причастно к становлению нового качества (человека), но только через внутреннее (самовоспитание). Человек является одновременно и субъектом и объектом, и это необходимо учитывать в процессе формирования личности государственного служащего.

Воспитание никогда не может быть отделено от самовоспитания. Исходя из этого, следует, в частности, определить и задачи воспитания в учебных заведениях. Уроки нравственности должны формировать у учеников следующие умения:

Умение № 1: не вредить себе.

Умение № 2: не вредить другим людям.

Умение № 3: не вредить своей стране, обществу.

Умение № 4: созидать для себя.

Умение № 5: созидать для других людей.

Умение № 6: созидать для общества и государства.

Воспитание необходимо осуществлять как процесс управления самовоспитанием. В этом один из важнейших принципов формирования высоконравственной личности ученика.

Самовоспитание способствует повышению эффективности деятельности и рациональному использованию свободного времени. С ним связана оптимизация процессов формирования высоких профессиональных, морально-психологических и боевых качеств, выработка устойчивости к антиобщественным и аморальным явлениям. Оно вызывает потребность к всестороннему развитию личности учащегося, придаёт целеустремлённость, активность, устойчивость всей его деятельности, позволяет наиболее рационально преодолевать трудности учебы и жизни. В учебных заведениях уровень самовоспитания учащихся незамедлительно сказывается на росте показателей их учёбы.

Этапы самовоспитания

Первый этап - превращение этических знаний в лично-значимые ценности, придание им личного смысла.

На данном этапе учитель демонстрирует примеры своего нравственного поведения, справедливого разрешения текущих дел. Выполняет рекомендации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Учитель не может демонстрировать личным примером следующие чуждые культуре мира и разрушительные для общества идеи и ценности (деструктивную идеологию):

культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности;

отрицание естественного продолжения жизни;

отрицание ценности крепкой семьи, брака, многодетности;

отрицание созидательного труда;

разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Учителю не рекомендовано осуществлять деструктивное идеологическое воздействие на граждан своей страны. Он должен вырабатывать у себя следующие умения:

Умение № 1: не вредить себе.

Умение № 2: не вредить другим людям.

Умение № 3: не вредить своей стране, обществу.

Умение № 4: созидать для себя.

Умение № 5: созидать для других людей.

Умение № 6: созидать для общества и государства.

Затем эти умения демонстрировать своим подчиненным, чтобы стать примером для подражания.

Второй этап — учитель вырабатывает у себя следующие нравственные привычки:

привычка не лгать;

быть добросовестным в порученных делах;

привычка доводить до конца начатое дело;

привычка держать свое слово, обещание.

Третий этап — учитель исключает из круга своего общения социопатов, диагностируя их с помощью методики, приведенной ниже (Методика диагностики социопатии «КВП-64»). Затем начинает общаться с людьми, у которых очевидно проявление нравственных чувств. Это принципиально важно в дальнейшем для выработки собственных нравственных чувств и защиты их от деформирования в силу особенностей государственной службы.

Образование нравственных чувств и потребностей происходит на основе механизма подражания. Важно наблюдать у собеседников, друзей, коллег, экспертов чувств ответственности, чувство гордости за порученное и сделанное дело, потребности не лгать, потребности доводить начатое дело до конца.

Данное наблюдение является психолого-педагогическим условием выработки у себя наблюдаемых качеств. «Зеркальный эффект» - один из эффектов, который возникает в отношениях людей. Человек подражает другому человеку, и поэтому объектом внимания всегда важно избирать не проходимцев и социопатов, а нравственных людей, чтобы им подражать мыслью, словом, делом.

Методы нравственного самовоспитания личности

Ежедневный самоанализ

Суть метода — ежедневно подводить итоги в рабочей тетради или ежедневнике, письменно отвечая себе на вопрос: *кому я нанес вред*? Если никому не нанес вред, считать данный день успешным.

Второй вопрос, который следует задавать себе каждый день: для кого я сегодня созидал, что сделал для других людей? Если ответ будет содержательным, был созидательный труд, то данный день можно считать успешным и радостным.

Самонаблюдение

Совершая те или иные поступки, следует соотносить их с правилом III-С. Соответствуют ли мои мысли, слова, дела требованию данного правила? Если соответствуют, то будет возникать приподнятое настроение, жизнерадостность. Если нет, то начнется тоскливо-злобное настроение. В таком случае нужно осуществить самокоррекцию поведения, выровнять его в соответствии с требованиями правила III-С.

Самопознание

Самопознание – процесс изучения собственных фотографий, когда были запечатлены самые радостные моменты жизни. Такой взгляд всегда придает энергию и новые силы для достижения новых жизненных целей.

Также можно изучать свою личность, осуществляя самодиагностику социопатических проявлений, после чего приступать к выполнению упражнений и практических заданий к урокам нравственности, чтобы осуществить профилактику обнаруженных негативным признаков общественно-опасного психического заболевания.

Самопринуждение

Это осознанное волевое привлечение себя к удержанию от совершения вреда себе и другим людям, стране. Доступно каждому человеку, так как волевой импульс тесно связан с внутренней мотивацией человека. Если человек вначале внутри себя смоделирует процесс принуждения, затем постепенно начнет себя принуждать к определенному действию или

бездействию, чтобы не допустить вреда себе, другим людям и стране, то у него это получится.

Вначале волевой акт моделируется мысленно.

Затем это акт проговаривается другим людям вслух. Человек как бы убеждает других, что он такой волевой акт совершит. И это убеждение других приводит к обратному эффекту, сам человек начинает чувствовать готовность и способность совершить такой волевой акт.

Затем начинаются физические действия по принуждению себя к намеченному действию или бездействию. Например, руководитель увольняет их своего подразделения социопата, который вроде бы дорог, неимоверно приятно льстит. НО для дела опасен, и потому надо уволить, невзирая на личное обаяние и фиктивную преданность такого прохвоста.

Самокритика

Самокритика — это анализ собственных достоинств и неудач, переключение мыслей и поступков на развитие, движение вперед. Самокритика должна быть результатом внешней критики со стороны других. Как только мы получаем сигналы от референтной группы (эксперты, авторитетные специалисты, нравственные люди, с мнением которых мы считаемся), эти сигналы нужно переводить в режим самокритики и таким образом исправлять отмеченные другими недостатки в своей работе, поведении.

Самокритика — важнейший метод самовоспитания, который позволяет при грамотном учете обратных социальных связей, осуществлять самокоррекцию своего поведения, чтобы не навредить себе, другим людям и стране.

Самоприказ

Самоприказ — это сильное волевое усилие, направленное на обеспечение выполнения требований правила III-С. Доступно сильной личности, овладевшей иными методами самовоспитания.

Методика диагностики социопатии «КВП-64»

Научно-психологическая проверка человека на человечность весьма актуальная задача. Реализация такого исследования представляется возможной, поскольку существует полная, системная и общепризнанная концепция нравственности, разработанная специалистами Института нравственности (Институт нравственности, https://in.ast.social).

Определение категории «нравственность» дано в следующих фундаментальных научных исследованиях и прикладных разработках:

1. Юнацкевич П.И., Чигирев В.А. Нравственное развитие взрослого человека: основные понятия. Терминологический словарь. - СПб.: ИОВ РАО, 2006 – 114 с.

Данная работа является научным результатом фундаментального исследования ИОВ РАО по теме: «Нравственное развитие взрослого человека в процессе непрерывного образования» (2006 года). Терминологический словарь направлен на систематизацию знаний о нравственном развитии взрослого человека и использовании определений в разработке законодательных и нормативных актов, направленных на укрепление и сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей России и других государств-участников СНГ.

В работе представлены основные понятия, характеризующие нравственное развитие человека.

Работа предназначена для законодателей, работников образования, просвещения, науки и культуры, а также экспертов, осуществляющих семантический и лингвистический анализ текстов.

Нравственность — это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

2. Юнацкевич П.И. Методические рекомендации по проведению внеурочного занятия на тему «Нравственность» в образовательных учреждениях общего среднего образования. — Санкт-Петербург: Институт нравственности, 2014. — 12 с.

Правовые основания по организации и проведению внеурочного занятия для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность»: Резолюция ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Для формирования нравственной позиции детей к явлениям социальной действительности разработано внеурочное занятие для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность».

Методические рекомендации для учителя по проведению внеурочного занятия для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями $\Phi\Gamma OC$ на тему: «Нравственность» можно просмотреть, перейдя по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=INJ9XunpWVQ

Сайт Института нравственности, раздел «Урок нравственности», также содержит электронную версию данных методических рекомендаций: www.in.ast.social

Нравственность – это когда человек не вредит себе, другим, стране, в которой живет.

Нравственное правило на каждый день: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Не вреди себе (C1), соседям, другим людям (C2), стране, окружающей природе (C3) ни мыслью (M), ни словом (C), ни действием, делом (Д):

Социальная враждебность, бездушность, асоциальность, эгоизм, бесчеловечность, агрессивность, бесчестность, жестокость, подлость не являются первичными проявлениями личности, они обусловлены общественно-опасным заболеванием - социопатия.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия — это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) расстройство диссоциальное личности расстройство характеризуется следующим образом. Это личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе

опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглупление, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз — монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология — это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия — это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта — дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология — это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили

контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика соционатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Способ измерения социопатических проявлений

Контент-анализ вербального поведения (КВП-64) создан для выявления социопатических проявлений.

Контент-анализ вербального поведения (от англ. contents — содержание, содержимое) или анализ содержания речи обследуемого — метод исследования в педагогике и психологии, предметом анализа которого является содержание вербального поведения, к которому относится речевая активность, производство текстов и комментариев в формальной и неформальной обстановке, в социальных сетях, в ходе диагностической беседы или внешнего наблюдения эксперта.

Наша научная школа (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) контент-анализ речи определяет как качественный анализ вербального поведения, текстов и высказываний обследуемого с целью последующей содержательной интерпретации.

Разработчики методики:

Юнацкевич Петр Иванович, доктор педагогических наук

Бурыкина Яна Юрьевна, научный сотрудник Института психологии и информальной юстиции.

Анализ ответов на вопросы эксперта позволяет с вероятностью P=0,6 диагностировать социопатические проявления. Уровень социопатических проявлений замеряется путем использования двухбалльной оценочной шкалы:

Положительное значение — «согласен с утверждением теста, мне свойственно такое понимание действительности»;

Отрицательное значение - «не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности».

Контент-анализ вербального поведения (КВП-64)

Эксперт осуществляет контент-анализ вербального поведения обследуемого в ходе развернутой диагностической беседы. Диагностических бесед может быть несколько. В ходе бесед эксперт предлагает обследуемому оценить высказывания и суждения путем их принятия или отвержения.

Стимульный материал может быть оформлен в виде карточек, содержащих утверждения на отдельной карточке. Карточки предъявляются по порядку номеров утверждений. Содержание утверждения озвучивается экспертом. Время на предъявления одной карточки и озвучивания утверждения – не более 10 секунд.

В ходе беседы эксперт внимательно изучает вербальные реакции обследуемого и фиксирует его ответы, выставляя напротив утверждения знак плюс (+) или минус (-):

Да (+) - согласен с этим утверждением, обследуемому свойственно такое понимание действительности;

Heт (-) не согласен с утверждением теста, обследуемому не свойственно такое понимание действительности.

Стимульный материал

Блок А.

- 1. Чувство долга мешает хорошо жить.
- 2. Свои интересы важнее, чем интересы других людей.
- 3. Совесть легко купить за большие деньги.
- 4. Чувство ответственности не дает радоваться жизни.
- 5. Выгода в любом деле важнее законности и справедливости.
- 6. Люди сами хотят, чтобы их вводили в заблуждение.
- 7. Лесть хорошо усыпляет чужую бдительность.
- 8. Нужно жить по своим правилам и всех подминать под себя.
- 9. Критика всегда раздражает.
- 10. Человек человеку враг.
- 11. Доброта это форма лицемерия.
- 12. Чувство долга это чувство навязанное.
- 13. Нравственность вызывает раздражение и злобу.
- 14. Сочувствие слабым отвратительно.
- 15. Правда это хорошо замаскированная ложь.
- 16. Лучше первым нанести обиду, чем претерпеть ее.

- 17. Успех достигается путем обмана и хитрости.
- 18. Угрызения совести удел нищих.
- 19. Чужие унижения меня не касаются.
- 20. Людей мне не жалко.

Блок Б.

- 21. Притворятся хорошим человеком лучше, чем таковым быть на самом деле.
 - 22. Жизнь за счет общества прекрасна.
 - 23. Искусство заставить работать на себя других путь к успеху.
 - 24. Сплетни и интриги помогают хорошо жить за счет других.
 - 25. Нужно уметь манипулировать другими людьми.
 - 25. Людей есть за что ненавидеть.
 - 26. Эксплуатация и угнетение других путь богатого человека.
 - 27. Люди полны пороков и недостатков.
 - 28. Предавать и продавать надо вовремя.
 - 29. Доброе имя и хорошую репутацию всегда можно купить.
 - 30. Общественно полезным трудом заняты глупые люди.
 - 31. Законы написаны для дураков, для умных они не преграда.
 - 32. Недопустимо скрывать своё превосходство.
 - 33. Своими достоинствами надо гордиться.
- 34. Нравственные, моральные и этические ценности и стандарты не для меня.
 - 35. Общественное мнение не всегда объективно.
 - 36. Извлечение нетрудовых ходов престижное дело.
- 37. Моральные нормы это условности, которыми всегда можно пренебречь.
 - 38. Только глупцы ведут нравственный образ жизни.
 - 39. Унизительно принять чужую точку зрения.
- 40. Личные обиды нельзя забывать и, желательно, потом хорошо отомстить.

Блок В.

- 41. Быть бедным человеком стыдно.
- 42. Счастье не в деньгах, а в их количестве.
- 43. Никто, ничем, никогда не довольствуется.
- 44. Вопреки своим интересам никто никогда не действует.
- 45. Деньги управляют человеком.
- 46. Мои желания основной закон для меня.
- 47. Быть нищим удел слабых и трусливых людей.

- 48. Только большие деньги могут принести счастье.
- 49. Чем больше денег, тем больше свободы.
- 50. Отсутствие денег это корень всех зол.
- 51. Богатство не может навредить человеку.
- 52. Богатство человека измеряется количеством денег.
- 53. Любовь и уважение запросто можно купить за хорошие деньги.
- 54. Богатство свидетельство ума и сообразительности.
- 55. Деньги надёжней дружбы.
- 56. Бедность не заслуживает уважения.
- 57. Неудачники достойны презрения.
- 58. Во имя выгоды можно всё.
- 59. Добывать деньги можно любым способом.
- 60. Без денег жизни нет.
- 61. Деньги ценнее всех принципов.
- 62. Деньги могут всё.
- 63. Сначала деньги, потом карьера, чтобы делать деньги.
- 64. Любого человека можно купить за деньги.

Получение результата измерения социопатии осуществляется путем суммирования положительных ответов по блокам A, Б, В согласно следующей таблице (см. табл. П.1).

Таблица П.1

Таблица обработки результатов ответов по показателю социопатии «А», «Б», «В»

Ответы блока А	Номера утверждений	Перевод в баллы
Да (+)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17,	Каждое совпадение оценивается в один балл
	18, 19, 20	
Ответы блока Б		
Да (+)	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40	Каждое совпадение оценивается в один балл
Ответы блока В		
Да (+)	41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64	Каждое совпадение оценивается в один балл

Интерпретация результата измерения показателя социопатии:

Блок А.

Признак социопатии – утрата чувства совести и сопереживания другим людям (признак A).

От 1 до 6 баллов — начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется ростом эгоизма, минимизацией дружественных контактов с окружающими.

От 6 до 12 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется нарастанием социопатичности и бездушности человека.

Больной социопатией безответственен, мастерски искажает факты, постоянно лжет и сочиняет истории, он отрицает реальное положение вещей, обожает вводить людей в заблуждение, юлит и утаивает от других информацию.

Все его слова всегда — ложь. Он постоянно использует лесть, чтобы усыпить чужую бдительность. Такого человека с социопатическими проявлениями можно характеризовать как «человек со злым сердцем». Он идет на все что угодно, лишь бы добиться поставленной цели. Жизнь его наполнена манипуляциями над другими людьми, и постоянно подпитывается чужими страданиями. Вокруг себя такой человек создает безнравственную атмосферу интриг, склок, конфликтов.

От 13 до 20 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности, совесть утрачена, чувство сопереживания к другим людям отсутствует.

Патология проявляется в том, что больной социопатией человек начинает тайно желать всем зла. Это человек со злым сердцем, он даже не пытается бороться со своей злостью и пороками. Он наслаждается тем, что притворяется благородным человеком, получая удовольствие от того, что все его таковыми и считают.

Личность больного социопатией заставляет страдать других людей, причиняя им и боль, и проблемы — эмоциональные, физические, материальные.

Нужна серьезная психолого-психиатрическая и педагогическая помочь, в первую очередь самовоспитание нравственности, которая купирует это общественно опасное заболевание.

Блок Б.

Признак социопатии – социальный паразитизм, самоутверждение в существовании за счет других, причиняя вред другим (признак Б).

От 1 до 7 баллов — начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется началом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм).

Паразитизм социальный – это общественно неприемлемый способ существования отдельных социальных групп, слоев, индивидов, при котором одни из них существуют за счет других или за счет общества. Представители этих групп или отдельные индивиды, ведущие паразитический образ жизни, будучи трудоспособными, как правило, не участвуют в производительном труде. Их деятельность направлена лишь на присвоение благ и ценностей, созданных другими, и связана с нарушением основных норм и законов общества. Характеризуется разнообразием источников существования и способов присвоения средств к жизни. Наиболее простые попрошайничество, мелкое воровство, вымогательство, наконец, незначительный случайный заработок.

Наиболее сложные – проникновение в органы власти, захват власти и организация паразитического образа жизни.

Получение материального превосходства над другими и самоутверждение за счет демонстрации материальных накоплений как правило без особых трудозатрат, - все это становится целью деятельности такого человека.

От 8 до 16 баллов — средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется процессом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм) с причинением вреда другим людям.

От 16 до 20 баллов — последняя стадия нравственной деградации личности. Превосходство и самоутверждение такого человека причиняет вред обществу, государству и конкретным гражданам, социальный паразитизм стал основной нормой его жизни.

Он живет исключительно по своим правилам. Всех подминает под себя. Старается контролировать всех и все, что происходит вокруг, пытается быть участником всего, что для него представляет важность. Он отказывается от своей ответственности, агрессивно относится к любой критике в свой адрес. Совершенно не учитывает имеющиеся нормы морали. Он признает только свое эго, ему наплевать на других. При этом может притворяться хорошим человеком у умеет вызвать расположение к себе.

Будет требовать от окружающих милосердия, помощи, добра, не проявляя этого в ответ. Хочет близости, тепла, любви, понимания от тех людей, которым уже причинил боль без угрызения совести. От тех, кем воспользовался в своих целях, от тех, кого постоянно использует. Натворив своих вредных дел, он даже не пытается оправдаться, извиниться и восстановить утраченного доверия.

Не пытается бороться со своей злостью и пороками. Нравиться делать другим больно, притворяясь хорошим человеком.

Опасен для общества. Нуждается в ротации (если занимает руководящую должность) или воспитании (если является учащимся образовательного учреждения).

Блок В.

Признак социопатии – адепт идеологии, технологии и религии денег (вера в деньги как универсальную силу), утрата ценности человека и замена этой ценности другой ценностью - деньги (признак В).

От 1 до 7 баллов соответствует признаку алчности и потребительского подхода к жизни.

Важной целью религии денег является насаждение в обществе не только духа алчности, но и духа потребительства. Удовлетворение жажды удовольствий не имеет ограничений, за исключением нравственного ограничителя.

Алчность, жадность, корыстолюбие, скупость, стяжательство, любостяжание, скопидомство, сребролюбие, мздоимство — деятельное стремление и неумеренное желание человека, склонность к получению материальных благ и выгоды, при этом не затратив особых жизненных усилий.

Алчность является самой распространенной причиной личных и социальных катастроф.

Характерна скупость как неумеренное желание и любовь к богатствам. Нравственный ограничитель утрачен.

От 8 до 16 баллов соответствует признаку наличия следующих асоциальных качеств:

- а) жажда богатства;
- б) жажда потребления;
- в) жажда кредитов.

Соответственно человек порабощен богатством, вещами и долгами.

Сплетни, интриги, манипулирование другими в своих целях, постоянные конфликты из-за надуманных причин, неприкрытая ненависть и агрессия, всё это постоянные спутники данного индивидуума. Такой человек воспринимает людей через призму своих искаженных представлений о мире и приписывает им свои нелицеприятные качества.

Алчность становится пагубной страстью, поскольку приводит к умножению забот и попечений, ко внутренней злобе и замкнутости, а также непрестанно провоцирует страх утраты и гнев на возможных конкурентов и завистников.

С алчностью связана жадность, любостяжание, что осуждается у всех народов мира. Алчность рассматривается как мотив преступления или причина личной, профессиональной или социальной трагедии. Приводит к унынию и стяжательству.

От 16 до 22 баллов - свидетельствует о социопатических проявлениях в виде неумеренности, прихотливости, жадности человека.

Жадность выступает в роли основного регулятора поведения человека, страдающего социопатией. Из-за заболевания от стремится получить по максимуму в материальном плане, становится скупым, тратит средства по минимуму. Эти явления порочны в силу того, что центр внимания больных социопатией людей фокусируется на жажде к обладанию благами материального характера, накоплении и сбережении. Для иных ценностей места нет в жизни больного. Он уверен, что только благодаря деньгам можно обрести счастье и благополучие. Но вместе с тем достаток человеку все меньше приносит удовольствия. Заболевания крадет чувство радости жизни. Денег все больше, а радости все меньше.

Алчностью такие люди ослеплены и только мечтают об уровне благосостояния, необоснованного реальными нуждами. Любовь к деньгам становится патологической. Для алчного человека значение имеет обладание богатством, но не для конкретной цели в своей жизни либо достижения высокого уровня семейного благополучия, а просто ради денег.

Алчные люди ничего не делают без корыстных мотивов. У них все измеряется в эквиваленте денег. Ими овладевает корыстолюбие и скупость.

Жадность мотивирует на совершение тяжких противоправных деяний, является причиной трагических случаев.

Больной социопатией человек не имеет благородства, с легкостью становится рабом зависти, гнева. А собственное благополучие и выгода может важнее людской жизни. Ради этого он готов на все, даже на самое чудовищное преступление против человечества — развязывание войны, в том числе с применением ядерного оружия. Богатству поклоняется как идолу. Молится на деньги.

Алчные личности заменяют материальными вещами каждую из духовных и моральных ценностей. Алчным людям нужно иметь просто много денег. Жадность не имеет предела, является симптомом социопатии. Жадный человек считается душевно не здоровым, нуждающимся в лечении.

Такая черта провоцирует рост хлопот с заботами, внутреннюю озлобленность и нелюдимость. А также такой симптом становится причиной того, что он легко попадает в ловушку страха потерь и злости.

Рядом с человеком, который страдает жадностью, жить не комфортно. Таких не любят и осуждают в обществе. У них постоянные не ладятся отношения с окружением. Просто иметь дело со скупыми особами никто не желает. И даже близкие друзья рано или поздно отворачиваются от них.

Такой человек опасен для общества и государства, окружающих людей, нуждается в нравственном воспитании и самовоспитании.

Примечание

Значения переводов баллов в итоговые оценки уточняются путем специального исследования. Для калибровки значений используется контрольная и экспериментальные группы. Полученные статистические данные становятся объектом анализа и основанием для получения коррекционных поправок. Также коррекционные поправки могут быть получены с помощью метода взвешивания экспертных оценок.

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у детей 11 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

	(22	noopna n	100)		
Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	4,4	Б	4,6	В	3,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у детей 12 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	5,2	Б	5,8	В	4,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у детей 13 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	5,4	Б	5,6	В	4,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у подростков 14 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	6,2	Б	6,4	В	4,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у подростков 15 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	8,2	Б	8,4	В	6,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у подростков 16 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	10,2	Б	10,4	В	8,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у подростков 17 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	11,4	Б	11,6	В	9,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у детей 18 лет по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	12,2	Б	12,4	В	11,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей «А», «Б», «В»

у взрослых по результатам исследований Института нравственности, 2022 год

(выборка n = 100, государственные и муниципальные служащие Санкт-Петербурга)

Номер	Среднее	Номер	Среднее	Номер	Среднее
признака	значение	признака	значение	признака	значение
	m		m		m
A	13,4	Б	13,6	В	13,4

Источники для методической подготовки к проведению уроков нравственности

Международный день нравственности 5 апреля https://in.ast.social/menu-news/631-mezhdunarodnyj-den-nravstvennosti-5-aprelya.html

Методические рекомендации по внеурочному занятию для 1-11 классов средней общеобразовательной школы на тему "Hpaвственность" https://in.ast.social/menu-news/526-metodicheskie-rekomendatsii-po-vneurochnomu-zanyatiyu-dlya-1-11-klassov-srednej-obshcheobrazovatelnoj-shkoly-na-temu-nravstvennost.html

Конспект для классного руководителя по внеурочному занятию на тему "Нравственность"

https://in.ast.social/menu-news/523-konspekt-dlya-klassnogo-rukovoditelya-po-vneurochnomu-zanyatiyu-na-temu-nravstvennost.html

Информационные источники для подготовки к урокам нравственности

Социопатия

https://iki.ast.social/menu-news/3-sotsiopatiya.html

Как избежать ядерной войны? https://www.imi.ast.social/news/232-kak-izbezhat-yadernoj-vojny.html

Общественное обсуждение проекта Указа Президента России по укреплению традиционных ценностей

https://iov.ast.social/news/1083-obshchestvennoe-obsuzhdenie-proekta-ukaza-prezidenta-rossii-po-ukrepleniyu-traditsionnykh-tsennostej.html

Нравственность, как основа развития личности https://strategy24.ru/rf/news/nravstvennost-kak-osnova-razvitiya-lichnosti

Нравственный путь: идеология, которая объединит весь мир https://iov.ast.social/news/1077-perelomnoe-vremya-ideologiya-kotoraya-obedinit-ves-mir.html

Нравственное превосходство - основа военных побед https://ivgt.ast.social/231-bez-ideologii-net-nravstvennogo-prevoskhodstva-armii-i-pobedy-v-voennykh-operatsiyakh.html

Предложение по созданию нравственной кадровой системы во всех регионах мира

https://is.ast.social/news-menu/1142-predlozhenie-po-sozdaniyu-nravstvennoj-kadrovoj-sistemy-vo-vsekh-regionakh-mira.html

Пора приступить к национальному строительству https://is.ast.social/news-menu/1141-pora-pristupit-k-natsionalnomu-stroitelstvu.html

Приложение № 2

Философско-правовая концепция приведения законодательства государств-членов ООН в соответствие с Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

Разработанные поправки в законодательство государств-членов ООН отражают замысел ООН по формированию культуры мира на основе любви и нравственности.

Эти поправки требуют должного юридического обсуждения в государствах-членах ООН и оформления при участии высококвалифицированных юристов.

Данные поправки предназначены для философско-правового обоснования законодательных инициатив со стороны органов законодательной власти и выработки грамотных юридических документов.

Философско-правовая концепция приведения законодательства государств-членов ООН

в соответствие

с Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

Автором предлагается общественное обсуждение органами законодательной власти государств-членов ООН поправок в национальные законы, направленные на обеспечение исполнения Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Идеологическое и психологическое воздействие на граждан ведет к насаждению чуждой народам мира системы идей и ценностей (далее деструктивная идеология), включая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, разрушение традиционной труда, созидательного семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

<u>Деструктивное идеологическое воздействие</u> на народы мира <u>становится угрозой для внесудебной расправы над руководством</u> государств.

Деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, способствующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу национальным интересам государств-членов ООН.

Распространение деструктивной идеологии влечет за собой следующие риски:

создание условий для саморазрушения власти и общества, развал государственного управления, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

усиление материального, образовательного и культурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и наркотиков;

формирование общества, пренебрегающего духовно-нравственными ценностями;

подрыв доверия к публичной власти;

корыстную мотивацию пребывания лиц на должностях публичной власти и торговлю функциями и должностными обязанностями органа публичной власти.

Деструктивная идеология в форме приоритета материальных ценностей над духовными пронизала все слои общества и государственного управления. Будучи проводниками деструктивной идеологии, многие руководители организаций стали сознательно наносить ущерб своему предприятию при исполнении своих обязанностей. Многие сторонники деструктивной идеологии стали сознательно ухудшать работу своих предприятий, проявлять систематическую безнравственность.

Под безнравственностью понимается совершение деяния, причинившего вред гражданам, организациям из корыстных побуждений государственным (или муниципальным) служащим при исполнении (не должном исполнении, не исполнении) своих должностных обязанностей.

В целях формирования культуры мира на основе любви и нравственности, пресечения распространения деструктивной идеологии, полного исключения корыстных мотивов из мотивации служащих органов публичной власти предлагается государствам-членам ООН рассмотреть и принять соответствующие поправки в национальное законодательство.

Модельные поправки к национальному уголовному кодексу государства-члена ООН

Модельная поправка 1.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Принцип вины

- 1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, а также за распространение деструктивной идеологии.
- 2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.
- 3. Допускается уголовная ответственность за распространение деструктивной идеологии:

корыстные мотивы и устремления государственного служащего, создание условий для саморазрушения общества, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

усиление социокультурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и употребления наркотиков.

формирование общества, пренебрегающего миром и нравственностью.

Модельная поправка 2.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Принцип справедливости и нравственности

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми и нравственными, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности

виновного, не причинять вреда ему, но способствовать нравственному исправлению, формированию нравственно-правового поведения, безвредного для себя и других граждан.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Модельная поправка 3.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Принцип гуманизма

- 1. Уголовное законодательство государства-члена ООН обеспечивает безопасность человека, защиту мира и нравственности.
- 2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и направлены на защиту мира и нравственности. Призывы в войне, нарушению мира являются уголовно-наказуемыми деяниями.

Модельная поправка 4.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Преступление, совершенное умышленно

- 1. Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым, косвенным и деструктивным умыслом.
- 2. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо руководствовалось деструктивной идеологией, корыстью, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.
- 3. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.
- 4. Преступление признается совершенным с деструктивным умыслом, если лицо совершило общественно опасное действие (бездействие) в силу корыстных личных устремлений, умственной скромности, фактического неудовлетворительного уровня профессионального обучения и нравственного воспитания.

Модельная поправка 5.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Понятие и цели наказания

- 1. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.
- 2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений путем его нравственного воспитания, формирования привычки поступать по совести и закону, не причинять вреда себе, другим гражданам и стране.

Модельная поправка 6.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Вид наказания

Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

Модельная поправка 7.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание

- 1. Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание назначается в пределах, установленных национальным уголовным Кодексом.
- 2. Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание устанавливается судом в количестве

учебных часов, кратных нравственно-правовому исправлению осужденного, защите его личности от деструктивной идеологии.

- 3. Объем часов, необходимых для профессионального обучения и нравственно-правового воспитания определяется судом с учетом моральнонравственного разложения личности, влияния деструктивной идеологии на его деятельность и мышление.
- 4. В случае неудовлетворительной оценки судом результатов дополнительного профессионального обучения и нравственно-правового воспитания суд вправе назначить дополнительный объем часов для достижения цели фактического исправления осужденного, формирования нравственной привычки поступать по совести и закону.
- 5. Суд вправе отбирать и назначать организации любой формы собственности, а также специалистов, для осуществления дополнительного профессионального обучения и нравственно-правового воспитания осужденных.

Оплату дополнительного профессионального обучения и нравственноправового воспитания в назначенных судом учреждениях, или под личным руководством специалиста в условиях отбывания наказания по месту жительства осужденного осуществляет бюджет государства-члена ООН.

Модельная поправка 8.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Сокрытие имущества государственным служащим

- 1. Возникновение нового и экономические необоснованного имущества и денежных сумм, а также переписывание имущества и передача денежных сумм от государственного служащего членам своей семьи, а также жене (мужу), в том числе и бывшей жене (мужу), с которыми осуществлена регистрация расторжения брака подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 2. Участие, в том числе и опосредованное, государственного служащего, родственников государственного служащего в коммерческой деятельности преследуется по закону и подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 9.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Мошенничество государственного или муниципального служащего

- 1. Мошенничество государственного или муниципального служащего, то есть хищение государственных бюджетных средств или присвоение денежных сумм из государственного бюджета путем обмана, частичного или полного возврата выделенных государственных средств, вымогательства денежных средств из участников торгов или иными способами присвоения бюджетных денег подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 2. Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государствомчленом ООН самостоятельно.
- 3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 4. Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение гражданина или организации части или полностью финансовых средств, выделенных для реализации бюджетного заказа, проекта, закупки, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 5. Мошенничество, сопряженное с неисполнением (не должным исполнением) должностных обязанностей государственного или муниципального служащего по корыстным мотивам подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 6. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в крупном размере, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 7. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Примечание. Значительным ущербом в части пятой настоящей статьи признается ущерб, сумму которого определяет государство-член ООН самостоятельно.

Модельная поправка 10.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Деструктивное идеологическое воздействие

Деструктивное идеологические воздействие на граждан государствачлена ООН в форме насаждения разрушительной для общества системы идей ценностей деструктивная идеология), (далее включающая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание естественного продолжения жизни, ценностей крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, призывы к нарушению мира путем распространения деструктивной идеологии, а равно публичное безнравственное поведение должностного лица органа публичной устанавливается власти подлежит уголовному наказанию, которое государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 11.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Организация административной преступной группы или участие в ней.

- 1. Создание (или участие в деятельности) административной преступной группы (корыстного сговора государственных служащих по извлечению денег из действий, бездействий, предусмотренных должностными обязанностями) подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 2. Склонение государственного служащего к участию в административной преступной группе для извлечения денег из действий, бездействий, предусмотренных должностными обязанностями этого государственного служащего подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 12.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Безнравственность

Безнравственность, то есть совершенные государственным служащим деяния, причинившие вред гражданам и организациям, из корыстных побуждений государственного служащего, при исполнении (не должном исполнении, неисполнении) должностных обязанностей подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 13.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Безнравственное распределение бюджетных средств

Безнравственное распределение бюджетных средств подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Под безнравственным распределением бюджетных средств понимается такое распределение, при котором распределители бюджетных средств исходят из корыстных мотивов и осуществляют присвоение этих средств (частично или в полном объеме), что наносит ущерб обществу.

Модельная поправка 14.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Организация и (или) участие в деятельности частной военной компании

- 1. Организация частной военной компании и (или) участие в деятельности частной военной компании с целью убийства людей из корыстных побуждений, за деньги подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения в отношении подчиненных военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, осужденных, работников предприятий и учреждений, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.
- 3. Участие в вооруженном конфликте или военных действиях из корыстных побуждений и связанное с убийством людей, причинением вреда их здоровью и собственности, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Приложение № 3

Типовые управленческие акты по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

Типовые управленческие акты по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

ПРАВИТЕЛЬСТВО Государства-участника ООН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 1/2	ОТ	$\mathcal{N}_{\underline{0}}$
--------	----	-------------------------------

Об утверждении плана мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

В соответствии Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности", законами государства-члена ООН – постановляет:

- 1. Утвердить план мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" (приложение).
- 2. Настоящее постановление вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

Высшее должностное лицо правительства государства-члена ООН

	Приложение
к пост	ановлению Правительства
	государства-члена ООН
ОТ	года №

План мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

План мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" года является документом национального, направленный на формирование культуры мира на основе любви и нравственности.

Цель плана: сформировать у граждан, проживающих (постоянно, временно проживающих, мигрантов) на территории государства-члена ООН миролюбивое нравственное мировоззрение.

Формирование культуры мира характеризуется закреплением и поддержкой следующих социально-важных качеств (СВК) личности каждого гражданина государства-члена ООН, проживающего (в том числе временно, а также имеющих статус мигрантов) на территории страны:

- **СВК-1:** научное мышление способность и готовность осуществлять поиск, критический анализ и синтез научно-методической информации, применять научные рекомендации для решения поставленных задач;
- СВК-2: нравственное мышление способность и готовности применять нравственные идеалы для решения поставленных задач; нравственность это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества; это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания; формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека;
- **СВК-3: нравственно-правовое поведение** способность и готовности вести себя по отношению к другим нравственно, не нарушать законы;
- СВК-4: коллективное поведение способность И готовность осуществлять социальное взаимодействие при решении жизненных взаимопомощь, профессиональных (учебных) задач, брать ответственность и исполнять взятые на себя обязательства; умение вовлекать других в свое созидательное дело, поставить себя в коллективе и завоевать авторитет; развитие коллективных начал российского общества способность и готовность российского человека осуществлять формирование семьи, профессионального коллектива на своей базе традиционных

российских духовно-нравственных ценностей, разделяемых и поддерживаемых членами семьи, профессионального коллектива, органами государственной власти;

СВК-5: патриотизм — чувство гордости за принадлежность к своей стране; патриотизм возникает как следствие нравственного поведения, установления и поддержания справедливости в обществе и государстве, обеспечивает готовность граждан к защите Отечества.

СВК-6: воспитанность гражданина — качество, которое характеризует сформированную привычку поступать по совести, нравственно во всех жизненных ситуациях.

СВК-7: образованность гражданина – качество, которое характеризует преобладание духовных ценностей над материальными структуре сформированную привычку мировоззрения человека, созидательной деятельности и социальной активности, направленной на преобразование окружающей действительности; образованный человек становится субъектом он перестает быть объектом обмана и манипуляций деструктивной идеологии, критично воспринимает действительность и ей нравственное координирующее начало, придает дискурсивно-оценочным методом, разделяет идею нравственного человечества и руководствуется ей в повседневной жизнедеятельности;

СВК-8: вера — внутренний эмоционально-чувственный процесс познания действительности, опирающийся на эмоциональный опыт коллективного поведения и совместного труда людей; один из древнейших способов познания и преобразования действительности, позволяет людям, которые верят друг другу, объединяться, кооперироваться и осуществлять совместную деятельность, созидательно трудиться, не вредить другим людям, создавать крепкую семью и брак (союз женщины и мужчины);

СВК-9: благополучие человека — чувство, отражающее сохранность соматического и психического здоровья, легитимности приобретенных богатств с помощью общественно-полезного труда, в том числе приобретение знаний и умений созидательного труда и безвредного поведения.

СВК-10: великодушие — чувство человека, проявляющееся в его бескорыстии, победе над собственной жадностью, глупостью, подлостью, завистью, лицемерием и иными отрицательными качествами человека, а также преодоление умственной скромности;

СВК-11: взаимопомощь – привычка человека помогать и поддерживать других людей, оказавшихся в опасности, сложной жизненной ситуации; это врожденное чувство человеческого единства, с помощью которого балансируется внутривидовая агрессия;

СВК-12: взаимоуважение — привычка человека выражать положительное отношение к качествам личности других людей, с которыми он находится во взаимодействии; формируется в процессе нравственного

воспитания и обучения; закрепляется примерами подражания проявления взаимоуважения со стороны влиятельных субъектов к конкретному человеку;

СВК-13: гуманизм — это нравственное чувство человека, которое проявляется в привычке поступать по совести по отношению к себе и другим людям; главным признаком гуманистического мышления является возведение человека для человека в качестве ценности; гуманное отношение человека к человеку проявляется в том, что человек не причиняет вреда другим людям и созидает для других людей;

СВК-14: достоинство личности рассматривается с двух сторон; с одной стороны, достоинство личности — один из важнейших конституционных принципов, положенный в основу правового статуса личности, а также регулирующий взаимоотношения человека, общества и государства; с этой позиции закрепление за человеком прав и свобод и их реализация являются принципа достоинства личности; проявлением другой достоинство личности является качеством человека, которое формируется в процессе оценки этой личности другими людьми; достоинство составляет нравственное мышление и поведение человека, его созидание для себя и других, а также умственные способности критическим воспринимать действительность и проявлять субъективную активность по влиянию на улучшение окружающей социальной действительности; улучшая других людей, человек улучшает и себя; это улучшение может иметь разные формы: созидательный труд во благо других людей, участие в массовых этических оценках, воспитание и обучение других, просвещение, научная работа, культурная деятельность, искусства и художества, политика как вид нравственной общественной и государственной деятельности.

СВК-15: дружба — процесс устойчивых личных отношений между людьми, основанный на разделении общих идей, нравственной идеологии, симпатии, уважения, общих интересов, духовной близости, взаимной привязанности, понимания и поддержки друг друга;

СВК-16: (ценность человеческой жизнь жизни) взаимосвязанный процесс функционирования человека как биологическое, физиологическое и социальное явление, направленное на воспроизводство новых поколений людей не вредящих себе и друг другу, а также созидающих для себя и друг друга; ценность жизни человека заключается в его жизни для общества, а не в жизни для себя, т.е. степень ценности жизни определяется степенью соответствия жизнедеятельности индивида интересам других людей; если эти интересы нравственные, то и ценность человеческой жизни приобретает свое высокое значение; если человек выступает объектом эксплуатации и угнетения, то его жизнь не имеет ценности для эксплуататоров и угнетателей; в нравственном обществе и государстве ценность человеческой жизни абсолютна; никто не имеет права отнять у человека жизнь, так как он не создает угрозы и вреда себе и другим людям;

- **СВК-17:** историческая память отражение и закрепление в общественном мнении событий, информация о которых передается из поколения в поколения путем устной и письменной речи, литературы, а также с помощью работников образования, культуры, науки, искусств, кино и музеев;
- **СВК-18:** преемственность поколений заключается в передаче от поколения к поколению идей, идеологии, отношений, способов труда и преобразования действительности, культурного кода (привычек и типовых поступков человека), традиций, ритуалов и обычаев, знаний, умений и навыков, которыми ранее владели предыдущие поколения; проявляется в том, что человек помнит и уважает своих предков, родителей, учителей, наставников, научных руководителей, хранит и передает их традиции своим преемникам;
- **СВК-19: единство народов** это чувство дружбы народов мира, скрепленное общей идеологией, нравственным воспитанием и обучением, государственным и общественным непрерывным контролем уровня профессионального соответствия управленческих кадров, совместным ведением хозяйства и справедливым разделением результатов совместного труда;
- **СВК-20: коллективизм** чувство долга перед своим профессиональным (учебным) коллективом и личной ответственности за благополучие других людей, с которыми человек вместе созидает;
- **СВК-21: крепкая семья** чувство принадлежности человека к семье (как союза мужчины и женщины), в которой поддерживается доминирование духовных ценностей над материальными, проявляется в способности не вредить своим членам семьи и созидать для них, осуществлять семейное воспитание и обучение, принимать участие в совместной трудовой деятельности;
- **СВК-22:** любовь чувство глубокой эмоциональной и физической привязанности и устремлённости к другому человеку, ставшему объектом симпатии, увлеченности, создавшему чувство безопасности и безвредности совместной деятельности;
- **СВК-23: милосердие** чувство жалости к побежденному врагу, прощение его для создания основания к совместной созидательной деятельности;
- **СВК-24:** надежда положительно окрашенная эмоция, возникающая при напряжённом ожидании исполнения желаемого и предвосхищающая возможность его свершения;
- **СВК-25: ответственность за судьбу Отечества** чувство человека, характеризующиеся переживаниями личной ответственности за происходящие в Отечестве события и осуществление действий, направленных на противодействие внешним и внутренним врагам Отечества;

СВК-26: приоритет духовного над материальным выражается в преобладании нравственных идей, идеологий в регулировании поведением человека, чем материальное стимулирование этого поведения; несовпадение идеологии и назначения материального стимулирования приводит к противоположному результату и недостижению целей материального стимулирования поведения; духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других, не вредит другим, созидает для других;

СВК-27: служение Отечеству — активное участие гражданина в процессе защиты Отечества от различного рода внешних и внутренних врагов, создающих угрозы и причиняющих вред соотечественникам; формы участия могут быть формальными и неформальными; формальное служение Отечеству — это когда гражданин занимает соответствующие должности государственной военной или гражданской службы и должным образом исполняет свои обязанности, профессионально соответствует занимаемой должности; неформальное служение Отечеству — это когда гражданин, невзирая на свои должности и звания, проявляет чувство личной ответственности за защиту Отечество, самостоятельно и коллективно выявляет и пресекает деструктивную деятельность внешних и внутренних врагов Отечества;

СВК-28: совесть – это способность человека критически оценивать свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответствие поведению; этический регулятор должному совесть как формируется в процессе нравственного воспитания и обучения, является одной из форм самоконтроля; совесть ориентирована на самосохранение и благополучие индивида, на принятые групповые нормы, ожидания окружающих или мнение авторитетов; в качестве нравственного регулятора, осуществляется как внутренний мыслительный ориентирующий человека на непричинение вреда себе и другим людям; СО-Весть – это совместная весть других, указывающих на нравственный путь развития человека; утрата совести может иметь как биологический, так и физиологический и социальный характер; человек без совести – социопат, он не чувствует боли других людей, способен их угнетать и эксплуатировать, совершать против людей любые преступления ради личного благополучия;

СВК-29: справедливость — чувство человека, которое возникает в ответ на нравственное поведение человека и других людей, при котором поступки, мысли и слова едины, соответствуют представлениям людей о должном поведении и распределении общественных благ согласно нравственному правилу III-C: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

СВК-30: созидательный труд – деятельность человека, в ходе которой создаются материальные и нематериальные блага для других людей, которые дают положительные обратные связи, потребляя данные блага;

- СВК-31: сохранение и укрепление традиционных ценностей сохранение и укрепление традиционных ценностей, культуры и исторической памяти обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства; нравственность человека является необходимым условием самого существования традиционных ценностей; сохранение и укрепление традиционных ценностей обеспечивается и поддерживается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения граждан и организаций;
- **СВК-32: товарищество** это отношения между людьми, основанные на общности их идей, идеологии, мировоззрения, интересов, проявляющиеся во взаимной помощи и солидарности, уважении и доверии, доброжелательстве и симпатии, созидательной деятельности;
- **СВК-34: честь** обладание человеком рядом моральнопсихологических качеств, которые другими людьми оцениваются как качества, заслуживающие уважения, образующие репутацию такого человека; бесчестие – утрата таких качеств, разрушение репутации человека в результате его безнравственных действий;
- **СВК-35: авторитет в коллективе** уважительное отношение членов коллектива к конкретному своему члену, который показывает пример, как надо поступать в конкретной жизненной и профессиональной (учебной) ситуации;
- **СВК-36: здоровый образ жизни** без вредных привычек (злоупотребление алкоголем, употребление наркотиков);
- **СВК-37: социальный интеллект** как способность человека оценивать себя глазами других людей и осуществлять самокоррекцию поведения;
- **СВК-38: умственный труд** как способность человека к умственному труду, которая проявляется в освоении научных знаний и умений переложить полученные знания в жизнь.

Задачи плана:

1. Обеспечить организацию всеобщего нравственного обучения, нравственности просвещения пропаганды В образовательных учреждениях, средствах массовой информации помощью И информационно-коммуникационных ресурсов. Обучение направлено на формирование нового типа гражданина (повышения качество человеческого потенциала): россиянин – это нравственный человек, которые не вредит и созидает. Просвещение должно быть направлено на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивать предоставление

гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

2. Защита граждан от деструктивной идеологии.

Деструктивная идеология ЭТО искаженное восприятие действительности, когда материальные доминируют ценности над деструктивной идеологии осуществляется духовными. помощью моральное разложение человеческого потенциала, превращение его в массу эгоистов и потребителей, паразитирующих на обществе. Деструктивная человеческие отношения, идеология разваливает дегуманизирует является угрозой национальной безопасности.

Сторонник деструктивной идеологии — лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Распространитель деструктивной идеологии — лицо, которое агрессивно навязывает другим людям примат материального над духовным.

Задача всех мероприятий плана — защита граждан от деструктивной идеологии, чтобы воспитать нового нравственного человека созидающего труда и безвредного поведения.

3. Обеспечить установление справедливости, которая устанавливается и поддерживается нравственными действиями граждан, организаций, органов государственной власти. Государственное управление и местное самоуправление осуществляются с нравственных позиций. Все решения государственной власти и органов местного самоуправления носят нравственный характер, что обеспечивает их легитимность и справедливость. Безнравственность обществом и государством осуждается, недостойное и вредное поведение граждан публично порицается.

Граждане могут оценивать действия руководящих кадров. Этот процесс дополняется публичным обсуждением, осуждением или одобрением.

Несоблюдение нравственных норм является основанием для последующего увольнения по утрате доверия, что обеспечивает солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти, гарантирует общественную и государственную безопасность.

Граждане и организации регулируют свою деятельность с учетом этических оценок. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного и государственного доверия, сохранению своей репутации.

Проведение на регулярной основе занятий (уроков) нравственности. Для воспитания нравственности образовательных иных урок учреждениях организациях (занятия) проводится нравственности.

В ходе урока (занятий) нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций — обязательный учебный результат проведения уроков нравственности.

Подготовка и реализация уроков нравственности обеспечивается органами государственной власти, координируется деловыми кругами, академическими организациями, заинтересованными гражданами и организациями.

Финансовое обеспечение мероприятий по реализации государственной политики по формированию культуры мира осуществляется за счет средств бюджета государства-члена ООН, а также за счет иных источников финансирования в случаях, предусмотренных национальным законодательством.

Ожидаемый результат исполнения плана: нравственное воспитание граждан, направленное на формирование безвредного и созидательного мирного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

План мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

Мероприятие 1.

Экспертиза законодательных и нормативных актов региона на предмет их соответствия Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Мероприятие 2.

Общественное обсуждение проекта национального закона о защите нравственности.

Мероприятие 3.

Для разработки проектов нормативных актов и управленческих решений по защите нравственности органы публичной власти государства-члена ООН осуществляют анализ управленческой практики на предмет их соответствия Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" во всех структурах правительства субъекта Российской Федерации.

В результате изучения управленческой практики в данных структурах осуществляется разработка проектов нормативных актов и управленческих решений, которые приводят в управленческую деятельность структур органов публичной власти в соответствие с Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Изучению подлежит уровень формирования социально-важных качеств у сотрудников структур правительства государства-члена ООН, защиты их мировоззрения от деструктивной идеологии, а также сформированности управленческих коллективов, в которых преобладают духовные ценности над материальными, искоренены корыстные мотивы государственной службы.

По результатам изучения морально-психологического состояния и управленческой культуры на предмет ее соответствия Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры духе любви мира нравственности", формируется программа дополнительной профессиональной подготовки, направленная на решение задача привития и сохранности социально-важных качеств сотрудникам структур правительства государства-члена ООН. Лица, стойко отрицающие примат духовных

ценностей над материальными, сохраняющие искаженное представление о государственной предпринимательской службе как деятельности, направленной извлечение прибыли, выступающие сторонниками, распространителями носителями, деструктивной идеологии подлежат незамедлительному увольнению со службы.

Мероприятие 4.

Разработка регламента межведомственной координации деятельности по защите нравственности.

Регламент межведомственной координации деятельности по защите нравственности определяет порядок мониторинга социально-важных качеств у сотрудников подведомственных учреждений структур органов публичной власти, учащихся образовательных учреждений.

Мониторингу (постоянному изучению и анализу) подлежит уровень формирования социально-важных качеств у сотрудников подведомственных учреждений структур органов публичной власти, учащихся образовательных учреждений, защиты их мировоззрения от деструктивной идеологии, а также сформированности профессиональных коллективов, в которых преобладают духовные ценности над материальными, искоренены корыстные мотивы профессиональной деятельности в подведомственных учреждениях структур органов публичной власти.

Мероприятие 5.

Разработка учебно-методического обеспечения повышения квалификации государственных и муниципальных служащих по защите нравственности.

Мероприятие 6.

Разработка учебно-методического обеспечения формирования управленческих коллективов в органах государственной и муниципальной власти региона.

Мероприятие 7.

Разработка учебно-методического обеспечения формирования профессиональных коллективов в регионе.

Мероприятие 8.

Разработка и реализация технического задания на создание социальнооценочной или дискурсивно-оценочной системы, обеспечивающей формирование культуры мира на основе любви и нравственности (сокращения – СОС, ДОС) со встроенной новой этикой.

Мероприятие 9.

Разработка национального социального стандарта проекта в области физической культуры, образования, науки, спорта, культуры, здравоохранения, быта, производства, технологий, права, туризма, безопасности, экономики, строительства, эксплуатации объектов жилого и строительства нежилого назначения, И архитектуры, археологии, отвечающего требованиям государственной политики по сохранению и укреплению нравственности граждан и должностных лиц органов публичной власти.

Мероприятие 10.

Организация государственной поддержки проектов создания высокооплачиваемых рабочих мест в области культуры, образования, науки, физической культуры, здравоохранения, быта, производства, технологий, туризма, права, безопасности, экономики, строительства, эксплуатации объектов жилого и нежилого назначения, строительства и археологии, отвечающего требованиям государственной политики по сохранению и укреплению нравственности граждан.

Мероприятие 11.

Реализация человеческого потенциала в развитии государства-члена ООН, осуществление социальной политики, направленной на всеобщую занятость населения и дистанционное привлечение специалистов из других регионов для обеспечения мира и преодоления неравенства.

Мероприятие 12.

Разработка форм и методов противодействия рискам, связанным с распространением деструктивной идеологии в информационном пространстве государств-членов ООН.

Мероприятие 13.

Разработка форм и методов нравственного воспитания и обучения учащихся образовательных учреждений государства-члена ООН, привитие детям и молодежи трудовых умений, получении в ходе общего обучения рабочим специальностям.

Мероприятие 14.

Совершенствование деятельности академических, научных, образовательных, просветительских организаций и организаций культуры по защите исторической правды по формированию культуры мира на основе любви и нравственности.

Мероприятие 15.

Законодательное обеспечение деятельности правоохранительных органов по профилактике и пресечению противоправных действий, направленных на распространение деструктивной идеологии.

Мероприятие 16.

Организация медицинского просвещения детей и молодежи, направленная на формирование здорового образа жизни, профилактики психических и соматических заболеваний, защиты населения от суицидальных проявлений, хронического психического перенапряжения, социопатии, социального паразитического поведения и мышления.

Мероприятие 17.

Разработка и реализация программы мониторинга, нравственного и правового воспитания, трудового обучения мигрантов, пребывающих на территорию государства-члена ООН.

Мероприятие 18.

OOH Руководители структур правительства государства-члена планируют проводят еженедельные (по вторникам) ПО занятия нравственному воспитанию государственных служащих. Руководители подведомственных учреждений структур правительства государства-члена ООН также проводят аналогичные занятия с сотрудниками учреждений.

Цель занятий: сформировать у государственных служащих и сотрудников подведомственных учреждений структур правительства государства-члена ООН нравственные ориентиры, определяющие новое качество человеческого потенциала — сформированную культуру мира и нравственности.

Новое качество человеческого потенциала характеризуется формированием, закреплением и поддержкой социально-важных качеств (СВК) личности каждого гражданина государства-участника ООН, указанных выше.

Задачи каждого занятия - изменить метакультурный код человека, перейти к нравственной культуре; осуществлять нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, при которой в основу образования составляет формирования социально-важных качеств личности.

Нравственное образование могут осуществлять субъекты, обладающие необходимыми нравственными качествами и опытом исследований реальной деятельности специалистов и граждан, способных организовать учебные и воспитательные дискурсивно-оценочные практики. Решаются эти задачи путем поддержания в человеческих отношениях нравственного поведения и управления с помощью экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Обсуждению путей и способов, а также достигнутого уровня формирования социально-важных качеств посвящается каждое занятие.

На каждом занятии рассматривается по одному из социально-важных качеств:

СВК-1: научное мышление;

```
СВК-2: нравственное мышление;
```

СВК-3: нравственно-правовое поведение;

СВК-4: коллективное поведение;

СВК-5: патриотизм;

СВК-6: воспитанность гражданина;

СВК-7: образованность гражданина;

СВК-8: вера;

СВК-9: благополучие человека;

СВК-10: великодушие;

СВК-11: взаимопомощь;

СВК-12: взаимоуважение;

СВК-13: гуманизм;

СВК-14: достоинство личности;

СВК-15: дружба;

СВК-16: жизнь (ценность человеческой жизни), профилактика суицидального поведения;

СВК-17: историческая память;

СВК-18: преемственность поколений;

СВК-19: единство народов мира;

СВК-20: коллективизм;

СВК-21: крепкая семья;

СВК-22: любовь;

СВК-23: милосердие;

СВК-24: надежда;

СВК-25: ответственность за судьбу Отечества;

СВК-26: приоритет духовного над материальным;

СВК-27: служение Отечеству;

СВК-28: совесть;

СВК-29: справедливость;

СВК-30: созидательный труд;

СВК-31: сохранение и укрепление традиционных ценностей;

СВК-32: товарищество;

СВК-34: честь;

СВК-35: авторитет в коллективе;

СВК-36: здоровый образ жизни;

СВК-37: социальный интеллект;

СВК-38: умственный труд.

В начале каждого занятия руководитель напоминает этическое нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), стране (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, страны мыслью, словом, делом.

Каждый слушатель самостоятельно за руководителем занятия повторяет данное правило, совершая умственное действие по его воспроизводству про

себя. Затем каждый слушатель по указанию руководителя воспроизводит данное правило письменно в рабочей тетради.

Затем руководитель занятия доводит по сведения слушателей одно из этических понятий, необходимых для формирования этического мировоззрения государственных служащих и работников подведомственных учреждений.

На каждом занятии рассматривается по одному этическому понятию:

 Γ лобальный экологический принцип (ГЭП) — не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственность — это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Нравственность, являясь наднациональной, надгосударственной, надконфессиональной, надпартийной категорией, может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

 $Bpe\partial$ — ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности.

Угроза — потенциальный вред жизнедеятельности человека. Способность к распознанию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики.

Обеспечение нравственности - **н**равственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях регулярно поводятся занятия на тему «Нравственность», в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают основные этические понятия, формируют научное этическое мировоззрение.

ходе занятий ПО нравственности граждане, руководствуясь нравственным овладевают умением давать публичные правилом, нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения занятия по нравственности.

Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Светская этика. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

Доверие — общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

Отверьное гражданское общество — совокупность свободных граждан и их объединений, осуществляющих свою жизнедеятельность независимо от вмешательства и регламентации со стороны власти на основе взаимного доверия. Развитие гражданского общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан и их объединений формировать институты гражданского общества.

Единая цель гражданина и государства — воспитание нравственного гражданина, не вредящего и созидающего, формирующего на планете Земля нравственную атмосферу для всех и каждого.

Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения. Процесс этической открытый оценки носит характер, регулируется гражданским обществом, одной форм является ИЗ

общественного контроля. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) — это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Социальное действие — результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

Социальный субъект — это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

Социальный процесс — это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Негативное гражданское согласие — это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) — это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть — этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этичные поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

Негативное гражданское согласие в отношение социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Общественная безопасность — состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда. Обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм — способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

Социально-паразитическая структура — организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти города, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия — это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) расстройство диссоциальное личности следующим расстройство характеризуется образом. Это личности, характеризующееся пренебрежением к обязанностям социальным непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные

чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз соционатов – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз соционатов - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглупление, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз соционатов — монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология — это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия — это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта — дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология — это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили

контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика соционатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Этическая оценка как гражданская процедура, осуществляемая других граждан и ОЩУТИВШИМИ деятельности гражданами, вред OT организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика как гражданская процедура — это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах информации информационно-коммуникационных массовой И иных pecypcax.

Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности — численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Экосоциальная технология включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Дискурсивно-оценочный метод. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается

способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Новая этика - область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Этика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

Новая этика лежит в основе этических, экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования нравственного мировоззрения для всего человечества.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

Нравственное поведение — это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление — это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Для осуществления нравственного управления проводятся исследования всей жизнедеятельности субъекта, по результатам которых создаются модели этой деятельности (в том числе модели профессиональной деятельности).

Исследования и уточнения жизнедеятельности субъекта носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой и коррекции воздействия автоматизированных систем дисциплинирования, а также нравственного воспитания.

Дискурсивно-оценочные сети. Конструирование дискурсивнооценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила III-C.

Дискурсивно-оценочные сети, используемые органами государственной власти, гражданами и организациями обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.

Выводы занятия, которые озвучивает руководитель после завершения занятия:

- 1. Культура мира основана на единстве духовных и материальных устремлений и действий всех и каждого человека на планете Земля. Если мы нравственны то мы едины, мы не причиняем вред другу и созидаем друг для друга.
- 2. Духовность возникает тогда, когда человек начинает добровольно служить обществу и гражданам для их благополучия и безопасности.
- 3. Государственные, государственно-общественные и общественные организации всемерно должны поддерживать инициативу граждан в их добровольном служении миру на Земле.
- 4. Мир возникает на основе объединения всех общественных сил на основе принципа нравственности: ничего в ущерб человеку, обществу, все во благо граждан и общества.

- 5. Благополучие человека основано на его нужности обществу и материальном достатке.
- 6. Безопасность общества и каждого гражданина основана на защите их от искаженного мировоззрения, корыстных устремлений, доминирования материальных ценностей. Эта защита строится на общественном контроле органов власти и выдвижении во власть нравственных граждан, служащих своей страны.
- 7. Культура мира формируется нравственным обществом, в котором возможна подлинная свобода, справедливость и легитимное благополучие (богатство) всех и каждого.

Мероприятие 19.

Организации культуры государства-члена ООН осуществляют подготовку и проведение ежегодного фестиваля по формированию культуры мира на основе любви и нравственности по следующим номинациям:

лучший сценарий художественного фильма;

лучший сценарий телефильма;

лучший сценарий телепередачи;

лучший телефильм, лучшая телепередача.

Критерий оценки — передача зрителю образа нравственного человека средствами кино и телевидения.

Мероприятие 20

Разработка и реализация программы мониторинга, обучения и нравственного воспитания представителей малых и коренных народов государства-члена ООН.

Цель государственной национальной политики — воспитание нравственного представителя этнической группы, диаспоры, народности и народа, не вредящего и созидающего для других.

Задачи национальной политики:

1. Обеспечить организацию всеобщего нравственного обучения, просвещения и пропаганды нравственности среди этнических групп, диаспор, народностей и народов, проживающих на территории государствачлена ООН.

Обучение направлено на формирование нового типа гражданина мира (повышения качество всего человечества): человек любой национальности и государства - это нравственный человек, которые не вредит и созидает. Просвещение во всех государства-членах ООН должно быть направлено на

наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивать предоставление обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

2. Защита этнических групп, диаспор, народностей и народов, проживающих на территории государства-члена ООН, от деструктивной идеологии.

Деструктивная идеология ЭТО искаженное восприятие действительности, материальные доминируют когда ценности деструктивной духовными. C ПОМОЩЬЮ идеологии осуществляется моральное разложение человеческого потенциала, превращение его в массу эгоистов и потребителей, паразитирующих на обществе. Деструктивная идеология разваливает человеческие отношения, дегуманизирует является угрозой национальной безопасности.

Сторонник деструктивной идеологии — лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Распространитель деструктивной идеологии — лицо, которое агрессивно навязывает другим людям примат материального над духовным.

Задача всех мероприятий плана — защита граждан от деструктивной идеологии, чтобы воспитать нового нравственного человека созидающего труда и безвредного поведения.

3. Проведение на регулярной основе с этническими группами, диаспорами, народностями и народами, проживающими на территории государства-члена ООН, занятий нравственности.

В ходе занятий нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций — обязательный учебный результат проведения занятий нравственности.

Подготовка и реализация занятий нравственности обеспечивается органами публичной власти, деловыми кругами, академическими организациями.

Руководителям национальных, политических, религиозных организаций государства-члена ООН рекомендуется планировать и проводить еженедельные занятия по нравственному воспитанию своих членов.

Примерное время занятия 2 академических часа.

Руководителем занятия выступает руководитель организации.

Цель занятий: сформировать у членов национальной, политической, религиозной организации нравственные ориентиры, определяющие культуру мира.

Новое качество человечества на планете Земля характеризуется формированием, закреплением и поддержкой социально-важных качеств (СВК) личности каждого гражданина государства-члена ООН, указанных выше

Задачи каждого занятия - изменить метакультурный код человека, перейти к нравственной культуре; осуществлять нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, при которой в основу образования составляет формирования социально-важных качеств личности.

Нравственное образование могут осуществлять субъекты, обладающие необходимыми нравственными качествами и опытом исследований реальной деятельности специалистов и граждан, способных организовать учебные и воспитательные дискурсивно-оценочные практики. Решаются эти задачи путем поддержания в человеческих отношениях нравственного поведения и управления с помощью экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Обсуждению путей и способов, а также достигнутого уровня формирования социально-важных качеств посвящается каждое занятие.

На каждом занятии рассматривается по одному из социально-важных качеств:

нравственное мышление; нравственно-правовое поведение; воспитанность гражданина; гуманизм; единство народов мира; приоритет духовного над материальным; совесть; справедливость; созидательный труд; сохранение и укрепление культуры мира; здоровый образ жизни. В начале каждого занятия руководитель напоминает нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), стране (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, страны мыслью, словом, делом.

Каждый слушатель самостоятельно за руководителем занятия повторяет данное правило, совершая умственное действие по его воспроизводству про себя. Затем каждый слушатель по указанию руководителя воспроизводит данное правило письменно в рабочей тетради.

Затем руководитель занятия доводит по сведения слушателей одно из этических понятий, необходимых для формирования этического мировоззрения государственных служащих и работников подведомственных учреждений.

На каждом занятии рассматривается по одному этическому понятию:

 Γ лобальный экологический принцип (ГЭП) — не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственность — это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Нравственность может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

 $Bpe\partial$ — ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности.

Угроза — потенциальный вред жизнедеятельности человека. Способность к распознанию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики.

Обеспечение нравственности - **н**равственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях регулярно поводятся занятия на тему «Нравственность», в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают основные этические понятия, формируют научное этическое мировоззрение.

ходе занятий ПО нравственности граждане, руководствуясь публичные нравственным правилом, овладевают умением давать нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения занятия по нравственности.

Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Светская этика. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

Доверие — общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

Российское общество — совокупность свободных граждан и их объединений, а также органов государственной власти, осуществляющих свою жизнедеятельность на основе взаимного доверия. Развитие общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан и их объединений совместно в органами государственной и муниципальной власти обсуждать, принимать и исполнять все решения.

Единая цель гражданина и государства — воспитание нравственного гражданина, не вредящего и созидающего, формирующего на планете Земля нравственную атмосферу для всех и каждого.

Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения

или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного Процесс этической открытый поведения. оценки носит характер, регулируется гражданским обществом, одной ИЗ является форм общественного контроля. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) — это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Социальное действие — результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

Социальный субъект — это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

Социальный процесс — это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Негативное гражданское согласие — это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) — это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть — этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этичные поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

Негативное гражданское согласие в отношение социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Общественная безопасность — состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда. Обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм — способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит

живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

Социально-паразитическая структура — организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти города, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия — это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности расстройство образом. Это характеризуется следующим личности, пренебрежением к характеризующееся социальным обязанностям непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз соционатов – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз социопатов - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглупление, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз соционатов — монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология — это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия — это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта — дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология — это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика соционатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Этическая оценка как гражданская процедура, осуществляемая гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика как гражданская процедура — это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах информации информационно-коммуникационных массовой И иных pecypcax.

Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности — численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Экосоциальная технология включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Дискурсивно-оценочный метод. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается

способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Новая этика - область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Новая этика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

Новая этика лежит в основе этических, экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования нравственного мировоззрения для всего человечества.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

Нравственное поведение — это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление — это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Для осуществления нравственного управления проводятся исследования всей жизнедеятельности субъекта, по результатам которых создаются модели этой деятельности (в том числе модели профессиональной деятельности).

Исследования и уточнения жизнедеятельности субъекта носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой и коррекции воздействия автоматизированных систем дисциплинирования, а также нравственного воспитания.

Дискурсивно-оценочные сети. Конструирование дискурсивнооценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила III-C.

Дискурсивно-оценочные сети, используемые органами государственной власти, гражданами и организациями обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.

Мероприятие 21.

Обеспечение реализации программ нравственного воспитания официальными религиозными организациями государств-членов ООН.

Программа нравственного воспитания, содержащая религиозные положения, может реализовываться только в подведомственных организациях официальных религиозных организациях государства-члена ООН.

Реализацию программ в данных организациях осуществляют руководители этих организаций.

Результатом данных мероприятий является формирование нравственной личности гражданина, верующего в Бога, который посещает мероприятия, осуществляемые организациями официальных религиозных конфессий.

У каждого гражданина, верующего в Бога, должны быть сформированы и укреплены традиционные ценности - нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан.

Также каждый гражданин, верующий в Бога, посещающий или служащий официальной религиозной организации должен быть защищен от деструктивной идеологии — примата материального над духовным.

Заключение

Данный план предполагает формирование культуры мира в государствах-членах ООН, что должно исключать убийство человека человеком. Эта культура создается благодаря формированию нравственного человека, соблюдающего в мышлении и поведении положения нравственного правила ІІІ-С: не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни делом (Д); созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом:

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + \Pi}$$

Подготовка и исполнение данного плана в государстве-члене ООН является актуальной и первостепенной задачей обеспечения мира на планете Земля.

Приложение № 4

Культура мира

Формирование у каждого человека на планете Земля культуры мира основано на **глобальном экологическом принципе** (ГЭП) — не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Из глобального экологического принципа проистекает **глобальный** этический нравственный принцип (ГЭНП) — вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический нравственный принцип заложен в основу **нравственного правила III-С**»: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью (М), словом (С), делом (Д):

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + \Pi}$$

Основу культуры мира составляет культурный код (нравственное правило III-С), который передается зрителям и читателям посредством образов, произведений и героев литературы, исполнительского искусства (музыки, танца, театра), изобразительного искусства (живопись, архитектура, художественная фотография, кинематография) и иные виды.

Для регулирования отношений в сфере культуры применяется глобальный этический регулятор социума, создаваемый в виде социальных сетей нового поколения. Например:

Глобальная нравственность https://globalnrav.ast.social

В этих социально-оценочных или дискурсивно-оценочных сетях люди добровольно по своей инициативе и выбору оценивают и обсуждают культурную жизнь, деятелей, организаторов, распределяющих бюджеты, выделяемые государством и частными лицами по направлениям сферы культуры.

Для формирования культуры мира необходима защита мирового сообщества от деструктивной идеологии.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других людей, не вредит другим, созидает для других.

Сторонник деструктивной идеологии — лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Распространитель деструктивной идеологии— лицо, которое агрессивно навязывает другим примат материального над духовным.

Практическая патопсихология (раздел клинической психологии) и психиатрии) могут инструментом психопатология (раздел социального фильтра, благодаря которому в сферу распределения бюджетов не попадут носители деструктивной идеологии расстройством личности (социопатия, антисоциальным психопатия), лишенные совести и сопереживания, склонные осуществлять вредоносное поведение ради личной выгоды. Именно соционаты являются основными распространителями деструктивной идеологии.

Для защиты культуры от деструктивного влияния социопатов могут быть приглашены представители независимых медицинских психологических сообществ, профессиональные психиатры, способные к осуществлению соответствующей диагностики. В случаях выявления носителя, сторонника, распространителя деструктивной идеологии в учреждениях культуры, необходима ротация таких лиц, чтобы защитить общество от этих вредителей.

Деструктивная идеология — это идеология-технология денег, которая заключается в номинировании, индексировании, генерации рейтингования каждого человека. Хозяева мировых денег начали номинировать лояльных к себе лиц, обозначая их как «богатых», чтобы создавать паразитарную прослойку над человечеством. Остальных, тех, кто мог догадаться о социальном паразитизме, Хозяева денег помечали как «бедных и нищих». Этих лиц перестали допускать к деньгам.

Такой искусственный отбор во власть по отрицательным признакам (не за заслуги перед обществом, а за службу Хозяевам мировых денег) позволил в XX веке все правительства мира наполнить социальными паразитами, которые ради личной выгоды жертвовали своими народами и государствами, развязывали войны. Вели всех к социальным катастрофам.

Социальный паразит — субъект, захвативший механизм распределения ресурсов, имитирующий общественную пользу и живущий за счёт общества.

Хозяева мировых денег из финансов как инструмента экономики, средства обмена создали квази-религию (вера в деньги как в Бога, служение «Золотому Тельцу»), создали идеологию (деньги как универсальная ценность, цель и средство деятельности человека), запустили технологию (деньги как способ социального рейтингования, номинирования и регулятора поведения каждого человека).

Это привело к тому, что этика и право как регуляторы поведения, выпали, перестали работать, что привело к мировым войнам с ужасными антигуманными явлениями (фашизм XX века и неофашизм XXI века). Деньги как регулятор поведения, лишенные этики, человека как универсальной

<u>ценности, стали одновременно и средством обмена, и квази-религией, и</u> идеологией, и технологией.

В этой связи возникла необходимость переосмысления советской культуры как формы общественного сознания и обоснования нового направления развития культуры - нравственной культуры.

Культура мира - это нравственная культура, способ деятельности человека по объяснению смысла своей жизни, передачи основной идеи нравственной цивилизации — человек есть ценность для другого человека, человек не вредит и созидает для себя и других людей, среды обитания.

В этом смысл бытия.

<u>Стяжательство, рационализм, практицизм, утрата морали и этики</u> привели XX век к ужасным мировым войнам.

Без решения проблемы изменения культурного кода, который мутировал под агрессивным воздействием идеологии-религии-технологии денег, XXI век несет человечеству еще более кровавые и жестокие войны, массовые убийства людей и перевод оставшейся в живых части населения в цифровые концлагеря.

Спасения не будет даже для региональных и национальных так называемых элит. Президенты и элиты любых стран мира смогут претендовать не на свободу, а на уготованные им личные цифровые казематы. Вариантов не много: или умереть на войне или быть запертым в цифровом концлагере пожизненно, потреблять искусственную пищу, смотреть в виртуальную реальность, наполненную развлечениями и извращениями.

Таков итог утраты культуры в XX веке и начале XXI века – психопатизация распространена и взята на вооружение ДЛЯ снятия нравственного запрета наносить естественного вред друг другу деструктивная идеология. Результат убийства и массовые дегуманизация элит и населения всех стран мира. Временно торжествует безнравственная культура вреда человека человеку.

Эта дегуманизация обуславливает необходимость организации целенаправленной передачи из поколения в поколение людей посредством средств культуры нравственного кода поведения человека: не вредить и созидать. Только так человечество избежит новых жестоких мировых войн и цифровых концлагерей.

Условные обозначения (соответствие правилу III-C) мета-кодов нравственной культуры:

```
человек не причиняет вреда себе (C1 0). человек не причиняет вреда соседу, другим людям (C2 0); человек не причиняет вреда среде обитания (C3 0); человек созидает для себя (C1 +); человек созидает для соседа, других людей (C2 +);
```

человек созидает для среды обитания (С3 +).

Мета-коды как ценности человека (C1 0; C2 0; C3 0; C1 +; C2 +; C3 +) являются детерминантами детерминанты культурных качеств граждан и формируются под воздействием «двойственной» природы человека – существа противоречивого, созданного, (рожденного) другими людьми (родителями) носителями определенной культуры.

Преимущественное качество тем самым совпадает с одним из полюсов ценностно культурной шкалы – «не вредно», «нравственно».

Допустим, основная акцентуация на безнравственной стороне человеческой природы, выраженной в отклонении от правила III-C:

человек причиняет вред себе (С1 -);

человек причиняет вред соседу, другим людям (С2 -);

человек причиняет вред среде обитания (СЗ -).

В этом случае детерминируется деструктивный образец культурных ценностей, на воображении и разуме – безнравственный. Причем и в том, и в другом случае не нейтрализуются полностью противоположные мотивы поведения, мышления. При условии баланса нравственных и безнравственных чувственных и рациональных стимулов формируются разные культуры, полярно противоположные: нравственная культура и безнравственная культура.

Перегруппировка всех классов ценностей, значений и норм в этом ключе, их вскрытие в ходе исторического исследования показывают соответствие с ценностными классами:

нет вреда, или есть вред от деяния субъекта (нравственно или безнравственно);

нет произвола и есть ответственность социального субъекта, или есть произвол и безответственность и безнаказанность социального субъекта (справедливость и несправедливость);

люди готовы защищать себя и общество от социальных паразитов или стали жертвами социальных паразитов (патриотизм и предательство).

Любую социально значимую человеческую активность можно объяснить посредством этих трех универсальных категорий (нравственность, справедливость, патриотизм). Игнорирование их или подмена другими объясняющими принципами неизбежно ведет к сциентистской неудаче искусственного перевода этих категорий на язык других и менее адекватных терминов.

Основы государственной культурной политики

1. Развитие культуры современного общества можно характеризовать как нравственный кризис, вызванный деструктивным влиянием на общественное сознание идеологии-технологии денег или монетаризма, учения, во главу которого поставлены деньги, а не человек. Культура мира — это специфическая форма отражения действительности нравственного поведения и нравственного управления.

Нравственность — это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

 $Bpe\partial$ — ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности.

Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

Способность к распознанию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется через передачу соответствующего культурного кода человеку, основным содержание которого является правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственное поведение — это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление — это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим.

2. Обеспечение устойчивости и массовой воспроизводимости нравственного поведения и нравственного управления в обществе и государстве осуществляют следующие субъекты:

деятели культуры, использующие средства отечественной литературы, изобразительного искусства, музыки, театра, кинематографии для формирования научно-этического и образного мышления молодежи и будущих поколений, основанного на всеобщем понимании и соблюдении нравственного правила III-С в равнозначности отношений: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

руководители, осуществляющие экоуправление в иерархических административных системах, личным примером демонстрирующие

гуманизм, нравственность, справедливость при разрешении обращений граждан и организаций;

социальные сети нового поколения (дискурсивно-оценочные сети, социально-оценочные сети, сети влияния, этико-профессиональные сети и так далее), конструируемые на базе дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в создании сетевых информационных концентраторов, визуализирующих в режиме реального времени данные о субъективных и интерсубъективных отношениях граждан и организаций. Данные об отношениях позволяют обеспечивать не тоталитарный, но нравственный контроль для власти и создают базу знаний, которая осуществляет этическое регулирование и саморегулирование поведения граждан и организаций в соответствии с глобальным экологическим принципом (ГЭП) равнозначности отношений не вредить себе, другим людям и окружающей среде. Дискурсивно-оценочные сети – это системы визуализации обратных социальных связей, обеспечивающих устойчивость социальных отношений, исключающих развал, катастрофу социальных систем любой формы организации.

3. Определена целевая группа для восстановления субъективации:

педагоги, учителя, воспитатели, наставники, родители, лица, замещающие родителей, обучающие детей и молодежь нравственному поведению и нравственному управлению, оценочному поведению и активному участию в дискурсах, направленных на этическое, правовое, гуманное ограничение корысти и жадности как у себя, так и у других людей; формирующих чувство доверия к себе и другим людям; тренирующих групповое взаимодействие детей и молодежи в созидательных учебных социальных практиках; возрождающих субъектность человека и гражданина посредством обучения использованию дискурсивно-оценочных сетей;

сотрудники правоохранительных органов, органов безопасности, судов, учитывающих данные об обратных социальных связах и своевременно купирующие приступы корысти и жадности правонарушителей правовыми средствами и используя нравственно-правовые и юридические педагогические возможности дискурсивно-оценочных сетей;

сотрудники системы исполнения наказания, осуществляющие не только исполнение наказания, но и перевоспитание осужденных, используя психологические и педагогические возможности дискурсивно-оценочных сетей;

ученые, научные руководители, научные консультанты направляют исследования на добычу новых знаний, направленных на решение основного вопроса современности — преодоление неравенства и его условия - «возрождение субъекта»;

граждане, осуществляющие жизнедеятельность в соответствии с правилом III-C, участвующие в этическом регулировании поведения других посредством эксплуатации дискурсивно-оценочных сетей.

4. Справедливость в обществе как важное социально-культурное явление жизнедеятельности человека достигается путем индивидуального обсуждения и оценки в дискурсивно-оценочных сетях тех субъектов, которые осуществляют конкретную несправедливость, подписывают, голосуют за конкретные документы, принимают и реализуют заведомо несправедливое решение.

При этом, отличительная особенность нравственной культуры в том, что государственные субсидии, финансовая поддержка, планируется не на любую, пусть даже популярную ныне творческую деятельность и ее результаты (художественные произведения, исполнительское искусство, кинематография и др.), но только тем творческим деятелям, авторам, исполнителям, кто сделал свой выбор в сторону нравственности, этики. Иными словами, творит свободно, но несет личную ответственность за свое поведение и за свое "творение". Так добровольно, через талантливых, одаренных людей достигается результат продвижения в жизнь общества нравственного поведения и управления.

5. Для обеспечения нравственной культуры создаются социальные сети нового поколения – дискурсивно-оценочные сети. Это сети для обеспечения обратной связи на основе дискурсивно-оценочного метода. Они закрепляют принципы нравственного поведения и нравственного культурного кода у являются средством глобального каждого своего пользователя, стратегического дискурса с открытым гражданским обществом. Такие сети реализуют цели по развитию общества, государств и бизнеса на основе нравственных ценностей; внедрению в общественные отношения нового культурного кода поведения и управления: нравственное поведение и управление, обеспечивающие В каждой стране мира наведение нравственного правового порядка и восстановления справедливости.

Нравственная культура - культурологический концепт, сформировавшийся в СССР, имеющий свою нравственную сущность, специфику, особенности трансформации в культуры всех народов и государств. Это - идеологическая структура цивилизации, идущей по нравственному пути своего развития, развивавшаяся на основе правила III-С, воспитанием индивидуальной нравственности и в совокупности формирующей новый тип личности — «человек не вредитель и созидатель».

Человек свободен в выборе между добром и злом, если сохраняет осознанность, ориентируется на закон совести: внутренний диалог с самим собой, помогающий ежедневно делать поведенческий выбор в пользу добра и ограничивать себя в отношении проявления зла. Работа совести — это тяжелый труд, но и великое достоинство. Каким бы негодяем ни казался человек, в нем остается врожденный «камертон» нравственности. Но если этот инструмент души ломается по каким-либо причинам, в том числе под напором средовых обстоятельств, то возникает девиация в поведении,

которая может при негативном развитии привести к «черной дыре» - утраченной совести, к социопатии.

В масштабах социопатической эпидемии сломленная совесть целых народов, способна повести ход мировой истории по пути разрушительному, вплоть до глобальной катастрофы. Для настройки индивидуального «камертона» нравственности требуется общая «перенастройка», коллективное изменение культурного кода.

Сегодня пустое идеологическое поле-пространство, заросло дикорастущей общественно-опасной идеологией обогащения любой ценой. Она господствует и ничем не ограничена. Но, искренний, интуитивный запрос на изменения, переформатирование под нравственную культуру волнует миллиарды людей.

Для сохранения совести людям нужны другие люди и искренние взаимоотношения с ними, направленные на непричинение вреда. В этом суть нравственной культуры. Опора на такие отношения обеспечивает сохранность, безопасность и развитие культуры, среды обитания человека.

Нравственное поведение и управление — это важнейшая миссия, актуальная для международного культурологического сообщества и правительств всех государств мира для создания финансовой, кадровой и технической инфраструктуры культуры, направленной на внедрение в поведение каждого гражданина глобального экологического принципа — не вредить себе, другим людям и окружающей среде.

Деструктивная идеология в форме агрессивной монетократии (всевластие денег) по факту распространилась как вирус и стала обязательной неформальной идеологией в любом обществе и государстве.

Тотальная десубъективация человека или любой организации выгодна для культивирования жадности и корысти в любом обществе. Десубъективация заключается в утрате способности гражданина и организации обеспечивать баланс справедливости в обществе посредством личного влияния во всех аспектах: профессиональном, правовом, публичном поведении.

Главная проблема десубъективации выражается в утрате доверия людей друг к другу, что ведет к утрате доверия в обществе в целом, развалу социальных институтов всех типов (культура, право, образование, медицина, наука, безопасность, здравоохранение).

Носители и распространители деструктивной идеологии – социопаты, социальные паразиты.

Социальный паразит — субъект, захвативший механизм распределения ресурсов, имитирующий общественную пользу и живущий за счёт общества.

Узурпаторы — ограниченная группа, паразитирующая над всеми народами и странами мира, обманывающая, угнетающая и эксплуатирующая и обычных социальных паразитов, чтобы те, в свою очередь, обманывали, угнетали и эксплуатировали большую часть населения на планете.

Социопатия — тяжелая форма расстройства личности, для которого характерно деструктивное паразитарное поведение, целенаправленное несоблюдение общепринятых норм и правил, отсутствие чувства совести и сопереживания другим людям, притворство и коварство, прирожденное мошенничество

Социопат — человек без совести и сострадания, осуществляющий деструктивную деятельность по захвату всех социальных систем (власть, право, экономика, финансы, образование, наука, культура, спорт, безопасность, здравоохранение и так далее). Захватив эти системы, социопат осуществляет руководящий произвол.

Психологи часто применяют понятия «первичный» или врожденный психопат (расстройство личности в данном случае генетически унаследовано) и «вторичный» социопат (расстройство обусловлено социальной средой, воспитанием, наслоением психотравмирующего опыта).

Первичный психопат в культуре явление более редкое, чаще встречаются вторичные социопаты. Они всегда на лидерских позициях. Эти личности не лишены обаяния, они подчиняют себе, своим целям.

Социопат в культуре — всегда центрифуга: главный режиссер, продюсер, руководитель проекта, куратор выставки. Опасность группового воздействия творческих идей социопата в культуре, обусловлена их характеристиками, отличающими социопата от талантливого искреннего творца, а именно:

- определенная и признанная бесчеловечность творческой идеи социопата;
- дикость продукта культуры, который обязательно несет в себе попрание правовых и моральных норм;
- чрезмерная эпатажность, жестокость, поругание традиций, унижение публики;
- нереалистичные цели, необоснованные материальные затраты, направленные на их достижение, при этом нетерпимость фрустрации (невозможности достичь цели);
- пропаганда дискомфорта, сцен насилия, ущерба окружающим, всему живому, природе, животным, вплоть до препарирования, циничного выворачивания наизнанку всего живого;
- симбиотика жестокости, насаждение извращений в интерпретации классики: в драматургии, в музейных интерьерах, в уличных мероприятиях;
- активация мрачных красок во всех проявлениях творчества, иными словами: «подсветка тьмы и затемнение света».

Социопат в культуре обладает архетипическими чертами злого гения. В этом разгадка магнетизма и популярности подобных личностей. Например, он поливает грязью власть из «творческого» шланга (образно, любого иного реквизита), купленного на деньги власти. А затем требует у власти за это произведение наград. Он создает продукт культуры чужим трудом, при этом

абсолютно лишен самокритики и верит в свою уникальность, гениальность. Его невозможно сместить с пьедестала — это медийная персона с регалиями. Если творческий коллектив соработников объединится против социопата — власть будет на его стороне. Он практически неуязвим.

Не отеческие, а деспотические тренировки, муштра, нецензурная брань, бесцеремонность, слом воли подчиненных — вот изнанка творческого процесса социопата. Отсутствие совести, провал душевных свойств, эмоциональная пустота — эти свойства создают из социопатов эффективные машины в сфере культуры, где сильна эмоциональная составляющая профессии. Среди социопатов в культуре всегда блестящие интеллектуалы, которые могут с легкостью имитировать слова об эмоциях, изображать переживание радости или горя. Честная актерская игра, вхождение в образ ради искусства, а не самовозвышения, не имеют ничего общего со свойствами социопата.

Защита культуры от деструктивной идеологии

Применение дискурсивно-оценочных инструментов в коррекции социопатии позволяет не изолировать социопатов, признав безнадежными к общественной жизни, а скорее эффективно блокировать их деструктивное поведение и идеологическое воздействие.

Профилактика социопатии в сфере культуры в первую очередь направлена на визуализацию отношения к вредным проявлениям социопатов, их распознанию и пометке. Затем осуществляется массовая оценка, негативные значения которой позволят осуществлять выявление, коррекцию поведения и минимизацию реального вреда, нанесенного социопатами, чтобы они вольно или невольно не умножали в обществе опасный код — эгоистическое, безответственное, лишенное самокритики, безнравственное поведение.

В XX веке понятие «система» определялось как совокупность взаимосвязанных элементов, образующих целостность или единство. В XXI веке система определяется уже иначе, как имитационная совокупность взаимосвязанных элементов, образующих внешнюю видимость целостности и единства, а по факту представляющую собой объект (растаскивания, разделения, разграбления) со стороны социальных паразитов.

Целостность системы есть только ее видимость (имитация стабильности системы, притворство). Целостность разрушается противоречием субъекта и объекта управления в системе. Субъект, которым по факту является социальный паразит, рассматривает объект управления как предмет для потребления и утилизации, паразитизма, угнетения и эксплуатации. Иерархичность системы трансформируется в приближенность к субъекту управления. Участь ближнего круга - лучшее место в управленческой иерархии. Участь дальнего круга - место на «социальной помойке», эксплуатация и угнетение любого таланта.

Организация, представляющая собой взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой, становится в реальности другой: грабящей и ограбленной, угнетаемой и эксплуатируемой.

Такую систему можно описать кибернетическими, экономическими и математическими моделями, которые проще свести к реальной модели, получившей название «Бутылочное горлышко».

«Бутылочное горлышко»

«Бутылочное горлышко» - это модель описания современных подсистем управления социальными системами, захваченными социальными

паразитами. Попав в любую систему, обеспечивающую тот или иной общественный или частный процесс, социальный паразит начинает создавать точки лихоимства, сбора мзды, сужая коридор возможностей системы в «окно реальности» - дать мзду за то, чтобы продвинуться дальше.

Мзда в современном значении - это оплата услуг вне правового поля, взятка за то, чтобы берущий взятку решил какую-либо проблему, выполнил задачу на неравных по отношению к другим людям условиях, даже если формально нарушения нет. В дореволюционном употреблении понятие мздоимство отличалось от лихоимства. В случае лихоимства — сверхприбыль, взятка в том числе, формально нарушала закон.

Признаки практического осуществления системного подхода

Системный анализ с позиции управления любого уровня в сфере культуры осуществляется в соответствии с правилом III-C:

Не вредит ли субъект управления своему объекту мыслью?

Не вредит ли субъект управления своему объекту словом?

Не вредит ли субъект управления своему объекту делом?

Созидает ли субъект управления для своего объекта мыслью?

Созидает ли субъект управления для своего объекта словом?

Созидает ли субъект управления для своего объекта делом?

Положительные ответы на эти вопросы идентифицируют систему как нравственную культурную систему, то есть как экологическую, нравственную систему, которая проверена, установлено, что в ней минимизированы социопатические и паразитарные взаимодействия.

Деструктивные системы (в которых культивируются и процветают социопатия и социальный паразитизм) ведут цивилизацию по безнравственному пути к катастрофе, вымиранию.

Реально обеспечивают развитие цивилизации экосистемы, в которых минимизировано, либо полностью исключено доминантное влияние узурпаторов-социопатов и социальных паразитов.

Выявление вредителя в культуре осуществляется по распознанию признаков, указывающих на отклонение в мышлении и поведении человека от нравственного правила III-C:

Отклонение № 1. Субъект управления вредит своему объекту мыслью.

Отклонение № 2. Субъект управления вредит своему объекту словом.

Отклонение № 3. Субъект управления вредит своему объекту делом.

Отклонение № 4. Субъект управления не созидает для своего объекта мыслью.

Отклонение № 5. Субъект управления не созидает для своего объекта словом.

Отклонение № 6. Субъект управления не созидает для своего объекта делом.

Далее возникает необходимость оценить и обсудить выявленные отклонения при помощи дискурсивно-оценочного процесса, в ходе которого с участием неограниченного количества граждан обсуждается вопрос ухода, увольнения, исключения из социальной системы субъекта управления, который соответствует отклонению № 3 от правила III-С. Любую социальную систему социальный паразит приводит в негодность, поэтому без его идентификации и увольнения функционирование системы невозможно, будет только имитационный процесс.

Применение нравственного системного подхода, распознавание деструктивной идеологии

Назначение социопата на руководящую должность и коллективное социопата на этой должности в любой структуре приводит к целому ряду негативных последствий. Одно из главных – профессиональное выгорание всего коллектива организации. Социопат выматывает управленческой своей безответственностью, окружающих отсутствием самокритики, непредсказуемостью карательных мероприятий по отношению к подчиненным. Социопат не должен быть удобен, ибо его «размножение» на руководящих постах ведет к развалу (катастрофе) в любой сфере, особенно в культуре.

Антисоциальное расстройство личности до настоящего времени трудно поддавалось лечению. Да и какие, казалось бы, лекарства и методы, могут быть специально предназначены для лечения данного недуга? Медицинские специалисты (психотерапевты) могут лишь назначать маскирующие лекарственные средства, направленные на контроль агрессии, тревоги, депрессивного состояния, но не более того.

Согласно биологическому подходу, мозг социопата имеет особенности и отличается от мозга большинства людей размером миндалины, отвечающей за эмоции, меньшим количеством связей между миндалиной и префронтальной корой (область мозга, отвечающая за принятие решений), размером мозолистого тела — структуры, разделяющей правое и левое полушария. Следствием этих особенностей органического строения является иной механизм принятия решений, присущий социопату.

Иными словами, эмоции такими людьми не управляют. Мозг социопата не отвечает эмоциями даже на жесткие раздражители, например, на такие слова как смерть, беда, болезнь.

Социопатия как патологическое явление, расстройство личности, ранее не изучалась в отраслевом контексте: в науке, культуре, здравоохранении, государственном управлении и других профессиональных сферах.

Данное расстройство — устойчивая, ригидная модель поведения, признаки которого в корне отличаются от общепринятых норм и ценностей большинства людей, что приводит к трудности социального взаимодействия как в межличностных, так и в профессиональных отношениях.

Для самого социопата выбор профессиональной деятельности в сфере культуры и образования — идеальная маскировка. Будучи властьпредержащим в творческой или воспитательной сфере, социопат в значительной степени защищен и оправдан от негативной общественной оценки.

актуальность проблемы социопатии Особенность И заключается в воздействии не на узкий круг, а на группы людей (соработников в творческом коллективе, зрительскую публику). И те и другие потенциально ведомые, внушаемые, эмоционально восприимчивые. эмпатична, сочувствовать, априори TO есть, настроена бессознательно готова подвергнуться манипуляциям, а значит, способна превратиться в коллективную мишень для социопата и приобрести признаки критичность деструктивного объекта системы (утратить аплодировать вредоносному продукту, заражаться социопатическим цинизмом, обесценивать и высмеивать).

В результате выхода в свет культурного продукта, произведенного социопатом, вместо оказания услуг культурного досуга возможно массовое нанесение вреда.

поведения через сферу культуры легко Социопатическая модель насаждается как пример для подражания. Социопатию в культуре до недавнего времени старались не распознавать, так как свобода творчества и сам его результат служит оправданием многих патологических проявлений. подготовительном Например, тоталитаризм В процессе (тренировки, репетиции, кастинги и др.) заранее оправдан результатом – продуктом творчества. Любой зритель будет рукоплескать результату и не покарает художника, так как без репетиционного деспотизма не родился бы «шедевр» произведения искусства. Самовыражение художника-социопата подавляет других. Существует неписанное право на вседозволенность и креативность, срыв шаблонов, даже творческий беспредел. В культуре очень часто цель оправдывает средства.

В сформировавшихся системах, влияющих сегодня на культуру (независимо от страны), очевидно, проявляются деструкции: обслуживание социопатов и маскировка их вредительства, причем безответственные выходки деятелей культуры становятся предметом для воспевания и подражания, таким образом, любое событие, сгенерированное именитым социопатом, уже помечено как культурное, даже если никакой ценности в нем нет и культуре это событие (выставка, спектакль, фестиваль, конкурс, и др.), имеет отношение разве только лишь по названию.

В то же время современные деструктивные системы взаимодействия в культуре по заказу тех же социопатов, способны задушить любое нравственное проявление в культуре (путем очернения, замалчивания или забалтывания).

Человек свободен в выборе между добром и злом, если сохраняет осознанность, ориентируется на закон совести: внутренний диалог с самим собой, помогающий ежедневно делать поведенческий выбор в пользу добра и ограничивать себя в отношении проявления зла. Работа совести — это тяжелый труд, но и великое достоинство. Каким бы негодяем ни казался

человек, в нем остается врожденный «камертон» нравственности. Но если этот инструмент души ломается по каким-либо причинам, в том числе под напором средовых обстоятельств, то возникает девиация в поведении, которая может при негативном развитии привести к «черной дыре» - утраченной совести, к социопатии.

В масштабах социопатической эпидемии сломленная совесть целых народов, способна повести ход мировой истории по пути разрушительному, вплоть до глобальной катастрофы.

Нравственный путь, изменение культурного кода – это цель большинства

Общественный запрос на созидательные перемены способен очень быстро поменять реальность. Деятели культуры - бесстрашные люди. Это метафорически - солисты, которых поддерживает народное многоголосье. На них лежит особая ответственность народной любви и доверия.

Достижение устойчивого, самостоятельного, когнитивного и эмоционального выбора человека и коллектива в пользу нравственного поведения и управления, неотвратимость следованию нравственности через понимание культурных ценностей, эти инструменты - кратчайший путь к достижению «переломного момента» в изменении культурного кода.

Новая форма идолопоклонства, проникшая в массы через двойные стандарты — культ «зеленой повестки», поклонение чистой планете. Но замысел раскрыт. По заказу мировых социальных паразитов был тщательно просчитан и присвоен искренний запрос популяционного масштаба (то есть проанализированы и выявлены общие мысли, чувства, мотивы миллиардов людей), потянувшихся к красоте, чистоте, обладающих врожденной нравственностью, имеющих интуитивное отвращение к безнравственности (не желающих причинять вред себе, другим людям и планете), осознавших гибельный путь нанесения вреда планете через антропогенную деятельность человечества.

Так вот этот искренний запрос был актуализирован и присвоен как идея, взят под «внешнее управление», до предельного страха разогрет. Контроль за смыслами в практическом применении XXI века. Зеленую повестку попытались манипулятивно использовать узурпаторы с целью искусственного самосокращения численности и замены вида «человека разумного» на «модульного человека послушного». Здесь ключевое слово самосокращение — это практически суицидальный выбор изменения своего генофонда, иными словами: комплексная борьба с человеком через превращение его самого в оружие против себя и своих детей, массовая психопатизация.

Такой «модульный, послушный человек» с легкостью будет включаться в любые системы поверхностных социальных связей, не имея при этом никаких сердечных привязанностей — к Родине, к близким людям, к старшему поколению, к своим собственным детям, к духовно-нравственным традиционным культурным ценностям, к обычаям рода.

Циничная простота монетократов базируется на экономических интересах и расчете. По замыслу мировых кукловодов «общества спектакля», модульный человек должен быть силен слабыми связями. Он упрощается в отношениях, в общении. Он общается с одним знакомым, а завтра забывает

как того зовут, потому что появляется другой человек, быть с которым в текущий момент выгоднее. Нет никакой любви, доверия, есть лишь партнеры. Главное — выгода и безопасность, выживание, ограничение для себя любимого. Масштабируется навык обесценивания, а не объективная нравственная оценка. Внушается «сила поверхностных связей», свобода от собственности, безответственность, обезличенность, унификация потребностей большинства в угоду эксклюзивным прихотям ограниченной группы узурпаторов.

Гибельная идеология сегодня обладает признаками двойного стандарта: с одной стороны - поклонение культу денег ради наживы, с другой стороны поклонение культу псевдо-аскезы ради «зеленой повестки» для большинства жителей планеты. Но «модульный рабокоп» не будет новым возрожденным человеком-субъектом. Это послушный мутант физическими c психическими деформациями, унифицированный и несчастный. Иными словами – внедряется «культурная» революция взрывного псевдо-аскетизма (отказ OT нематериальной и материальной собственности, здоровья, и даже жизни), ради наживы и продолжения рода ограниченного числа узурпаторов-социопатов, служителей культа денег.

Вместо нравственной культуры, смены культурного кода нравственного, естественного пути развития, народам навязывается отсечение формировавшихся веками национально-культурных архетипов.

Упрощение разрушает психику, снижает интеллект, обкрадывает душевный мир. Идеология потребления, плавно и благовидно мимикрирующая в «зеленую повестку» и трансгуманизм, внушает двойные стандарты, за которыми скрывается все та же вера в культ денег, поклонение золотому тельцу. Отсутствие любви к Родине и осознания культурной ценности своего народа — в классической психиатрии признается одним из симптомов наличия психического заболевания.

Сегодня пустое идеологическое поле-пространство, заросло дикорастущей общественно-опасной идеологией обогащения любой ценой. Она господствует, и ничем не ограничена. Но тот самый, искренний, интуитивный запрос на изменения, переформат на нравственную культуру волнует миллиарды людей.

Идея нравственности не оспаривается никем. *Нравственность* как операциональная категория, определяется как "ненанесение ущерба себе, окружающим и среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей".

Данное правило представляет собой не благонамеренное пожелание, оно составляет "квинтэссенцию" общечеловеческого опыта.

Без идеологии народ превращается в население, и дальше в социальный мусор, не обладающий реальным влиянием ни в одной стране.

Монетократы, жадные конформисты (даже если провозглашают сами себя идеологами) не могут сплотить вокруг себя надежных, верных соратников. Они не способны к адекватной самооценке, к дискурсу, к нравственному поведению, нравственному управлению.

Распространители деструктивной идеологии узурпаторы-монетократы превращают народ в «управляемое население», а дальше — в социальный мусор.

Но когда общество достигает синхронизации, обретает признаки коллективной осознанности, тогда становится нравственным Сообществом, легко справляясь с любыми проявлениями узурпации.

Смена культурного кода (привитие кода на основе правила III-C) позволяет изменить жизнедеятельность людей уже сегодня с вектора боязни, страха, принуждения, эксплуатации, на развитие вектора взаимовыручки, крепких горизонтальных связей, глубокого взаимного интереса, ценностного дарения, творчества, созидания.

Усвоение и применение базового дискурсивно-оценочного метода позволяет уже сейчас каждому влиять и изменять события, факты, корректировать поведение. Решение стать нравственным человек может принять хоть "с понедельника", хоть "с нового года", и не только принять, но и следовать ему в течение всей жизни.

Для счастья, для сохранения мира людям нужны другие люди и искренние взаимоотношения с ними. В этом суть культуры мира как нравственной культуры. Опора на такие отношения обеспечивает сохранность и развитие культуры мира, среды обитания человека.

Социопатия – угроза культуре мира

Социопаты - лица, утратившие совесть, сострадание к другим людям, живущие без принципов и законов, захватившие ресурсы и навязывающие веру в «Золотого тельца» (культ денег). Они подавляют важный инстинкт групповой солидарности, атомизируют (разъединяют) общество и государство. В итоге каждый становится сам за себя: не вреди себе, вреди другим и выживай сам. Это порождает дефицит справедливости, что ведет к усилению агрессии в обществе.

Первый этап. Сначала возникает всеобщее недовольство друг другом и государством.

Второй этап. Начинается недоверие друг к другу и государству. Идет отток людей и капитала с территории. Создается объемный оборот юридических конфликтов, споров. Правоохранительная система заваливается заявлениями о привлечении к уголовной ответственности. Правовая машина парализуется массовым запросом на справедливость, но не может ее удовлетворить. Катастрофа любого государства на этом этапе приближается.

Третий этап. Начинается проявление ненависти друг к другу и государству, происходят массовое воровство и тотальная коррупция. Должностные лица развязывают войну против бывших сотоварищей по воровству и грабежу по всем правилам юриспруденции. Силовики становятся на путь предателей власти и страны. Например, вчера вместе служили в органах государственной безопасности. Потом вместе строили церкви. Потом доверили корпорацию. Затем ограбление корпорации, перевод денег и детей в другую страну, предательство. Типичный путь карманника в погонах, жизненный путь которого определяется угрызениями жадности.

Четвертый этап. Начинается агрессия, которая приводит к смене государственной власти. Активизируется борьба за ресурсы, распадаются сговоры, начинается административная паника, утрачивается контроль за ситуацией. Государство разваливается на новые образования.

Чтобы не допустить новой геополитической катастрофы, необходимо в кратчайший срок, мобилизационно восстанавливать инстинкт групповой солидарности.

Восстановление инстинкта групповой солидарности обеспечивается за счет применения экосоциальных технологий, основанных на дискурсивно-

оценочном методе. Формирование различных плоскостей дискурса и оценки позволяет пометить социопата как вредителя обществу и государству, обеспечивает его своевременную ротацию, прекращает административную (организационную) панику, которую создаваемую в условиях расцвета социопатии.

Социопатия – деструктивное поведение, проявляющееся в нарушениях принятых норм. Оно приносит вред другим людям за счет попрания прав других людей, нарушения социальных норм, произвола. Жадность, стяжательство, становятся ведущим мотивом в действиях социопата. Личность социопата обладает эмоциональной тупостью (нечувствительностью к страданиям других людей). Они вредят другим, чтобы выживать за счет окружающих.

Мораль социопата – избежать наказания от других, пострадавших от его деяний. На этом принципе социопат строит всю свою жизнь. В культурной и экономической жизни социопатия приводит к моральному банкротству руководителя (воровал до тех пор, пока факты воровства не стали предметом общественной дискуссии и юмора, насмешек).

Институт суицидологии Академии экосоциальных технологий (АЭСТ) начал исследование на тему, как социопаты (бытовые) доводят людей до самоубийства. Они виноваты в запуске суицидального поведения. Они – безжалостные в личной жизни моральные уроды, утратившие чувство сострадания к человеческой боли, мучениям. Они хорошо манипулируют человеческими чувствами, умеют обманывать и вводить в заблуждение. Они манипулируют окружающими, у них нет чувства вины, сожаления.

Социопат поддерживает внешнее впечатление нормального образованного человека. Благоприятные обстоятельства позволяют им поддерживать внешнее впечатление нормальности и безнаказанно получать безжалостную желаемое. Чтобы удовлетворить потребность свою самоутверждении, идут напролом: «никому, ничего, всё себе ОНИ любимому».

Социопаты попирают устоявшиеся моральные нормы. Они постоянно обманывают, переходят черту дозволенного. Умеют скрывать факты, не привлекая внимания правоохранительных органов. Миллиарды людей страдают от причиняемых социопатами боли и унижений. Зачастую жертвы не понимают причин своего страдания. Поэтому не могут объяснить другим, почему они страдают. Социопаты умеют создавать хорошее впечатление о себе и перекладывают ответственность на других, а зачастую и на плечи самих жертв («ты же сам виноват»).

На предприятиях, в компаниях социопаты становятся порочными менеджерами, которые за яркой внешностью скрывают звериное существо. Это обаяние змея. Злокачественные нарциссы, относящиеся к другим с пренебрежением. Они заискивают перед вышестоящими, и подавляют нижестоящих. Фактически в собственных интересах ведут подрывную деятельность в руководимых ими коллективах, становятся причиной многочисленных служебных конфликтов. Жестко преследуют несогласных, критиков. Раздают пустые обещания, злостно манипулируют окружающими в собственных интересах. Распоряжаются чужими деньгами по своему усмотрению. Умеют навести страх. Им помогают вездесущая жадность и влиятельные люди, закрывающие глаза на наглое мошенничество социопатов.

Социопаты красноречивы, находчивы, хладнокровны и абсолютно безжалостны. Даже если их застанут на месте преступления, они сделают вид, что ничего не произошло и этим выбивают почву из-под ног ищущих справедливость граждан. Поэтому зачастую, граждане, остерегаясь мелких грабителей, просят помощи у коррупционеров и растратчиков государственных денег, давно заболевших социопатией. И неудивительно, что правоохранитель, заболевший социопатией, грабит того, кто обратился к нему за помощью и защитой.

Социопат в любой профессиональной сфере представляет угрозу для каждого из нас. Готовность социопата использовать любую подвернувшуюся возможность обогащения в сочетании с полнейшим отсутствием совести образуют действенную формулу преступления.

Формула любого преступления следующая. Расстройство моральнонравственной сферы: жестокость, беспощадность, нетрадиционное отношение к этике и морали, крайняя эгоцентричность, изворотливость, угрозы в отношении разоблачителей, эмоциональная тупость, отсутствие переживаний. Они все осознают во время совершения противоправного действия. Спасают только себя в экстремальной ситуации. Не проявляют лояльности к нормам и правилам. Им это чуждо. «Всё только себе. Все блага для меня» - логика социопата. Поэтому они с радостью идут на предложение предать своего начальника, свою страну. Не испытывают по этому поводу тревоги, не переживают, что будут раскрыты и причинят кому-то боль, неприятности, разрушат чью-то жизнь.

Социопат всегда лелеет надежду избежать наказания.

Связь между запретными поступками и чувством тревоги у них слабая. Поэтому наказания не сдерживают социопата в нарушении правовых и

моральных норм. Они зачастую не испытывают страх и тревогу по поводу совершаемых преступлений норм закона, морали и нравственности.

Основа совести – страх и тревога по поводу преступления черты закона и морали. Такой основы у социопатов нет. Они не тревожатся, когда их уличают в нарушении нормы. Они делают все, что по их мнению может сойти им с рук. Социопаты знают правила, но не следуют им. Они не способны сопротивляться искушениям и не испытывают чувства вины из-за своих преступлений и моральных отступлений. Эти лица все понимают, и сознательно нарушают нормы и правила. Зачастую создают собственные правила, которым якобы следуют. Но и декларируемые правила нарушают по ходу дела в зависимости от получаемых выгод.

Социопатии проявляются в равной степени среди мужчин и женщин.

Социопаты способны обманывать друзей и врагов, врать, «надувать», что позволяет им сохранять в тайне свои мошенничества и злоупотребления. Могут успешно манипулировать правдой во имя своего блага. Испытывают восторг от «надувательства» других. Относятся к окружающим как к средству удовлетворения своих желаний и потребностей: «кто слаб, тот глуп, сам напрашивается, что бы я его обманул, он сам виноват в том, что я его обманул».

Социопат входит только в свое положение. Настоящими жертвами социопаты считают только себя: «из меня сделали крайнего, я жертва, а не преступник, меня оклеветали». Не испытывают чувства вины и не сожалеют о причинённом ими вреде. Демонстрируют ошеломляющее безразличие к разрушительным последствиям своих деяний.

Социопаты-бизнесмены мыслят очень широко, но за чужой счёт.

Социопаты чрезвычайно самовлюбленны, надменны, поразительно эгоцентричны и претенциозны. Считают себя высшими созданиями, центрами, которым позволено жить по собственным правилам. Всегда претензия на позицию №1 в любом деле:

«У меня нет слабостей»;

«Я излишне забочусь о других»;

«Я придерживаюсь своих законов и никогда их не нарушаю».

При неудачах они «всё перекладывают с больной головы на здоровую».

Искренности в общении нет, проявляют полное безразличие к разоблачению, болтливы, поверхностны. Машинально воспроизводят запомнившиеся фразы. В общении проявляют хорошую социальную маскировку. Много говорят ни о чем и восхваляют самих себя. При первой возможности проявить коварство, тут же его проявляют. Затем допускают

произвол в отношениях и безответственность за последствия таких отношений. Реальность в общении намеренно искажают.

Социопатам присущ социальный дальтонизм. Они не различают эмоциональных состояний других людей и не чувствуют их боли и страданий. Данное отклонение можно характеризовать как нравственное уродство, антисоциальное расстройство личности, расстройство моральнонравственной сферы. Нарушения социальных и правовых норм социопаты осуществляют цинично и сознательно. Они умышленно, намеренно вредят другим и хорошо прогнозируют все последствия своих злодеяний.

Попадая в любую систему отношений, социопат намеренно планирует причинение вреда другим и получение выгоды для себя.

Социопатией поражаются и молодые люди из-за дефектов воспитания. Способствует развитию социопатии цинизм родителей, их низкие моральные качества и ориентация на деньги. Видя такое поведение, ребенок, молодые люди не могут полноценно сформировать свою моральную сферу. Начинают сознательно вредить другим, обирать их, жить, паразитировать за счет других, но ни в коем случае не вредить себе.

Социопатия - это последствия глобального нравственного кризиса. И именно она сегодня становится главной угрозой для государственной власти и общественного порядка. Будучи обличенным властью, социопат ею злоупотребляет, причиняя вред другим. Чем выше занимаемая должность тем больше вреда может причинить такой субъект. Вред усугубляется, если он хороший специалист, профессионал своего дела: безнравственный профессионал - опаснее врага.

Учитывая особенности социопатии, очевидно, что пребывание социопата в исправительном учреждении не исправляет его. Фактического раскаяния у социопата не происходит. В этой связи такие люди должны полностью отбывать свой срок наказания, так как их выход на свободу сопряжен с риском совершения новых и более безжалостных преступлений. Во время пребывания в исправительном учреждении социопат должен постоянно находится в дискурсивно-оценочном поле. Его должны обсуждать и оценивать надзиратели и потерпевшие граждане. Постоянное пребывание в дискурсе будет диагностической и воспитывающей процедурой для любого социопата. Именно оно позволят понять, сформировалось ли у субъекта чувство вины, и действительно ли он раскаивается в содеянном.

Коррупцию также следует рассматривать как следствие расстройства морально-нравственной сферы человека. Социопаты осуществляют

дегуманизацию общества, и не дают созидательно развиваться. Они коверкают любые социальные отношения, в которые попадают. Это подлинное зло нашего времени, проникшее во все сферы жизнедеятельности человека.

Суть болезни морально-нравственной сферы «социопатия»: "вреди всему и всем, кроме себя и процветай за счет других".

Диагностику и лечение социопатий можно осуществлять посредством применения дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочный метода (ДОМ) заключается в направленном обсуждении, групповой и массовой этической оценке и визуализации вреда (угрозы), исходящего от конкретного человека.

Профилактику социопатий следует осуществлять с раннего детства. Как только ребенок стал проявлять непослушание, ложь, жестокость к животным, агрессию к сверстникам и младшим детям, нужно помогать ему остановить надвигающееся расстройство морально-нравственной сферы.

Для этого важно детей учить обсуждению, оцениванию себя и друг друга по разным шкалам в режиме реального времени:

агрессия; лживость; жестокость по отношению к животным; агрессия к окружающим; послушание.

По специальным шкалам можно оценивать отношения детей и к учителям. Это позволяет поддерживать высокий уровень профессионального соответствия учителей и воспитателей, вовремя принимать необходимые кадровые решения.

Визуализация отношения детей друг к другу и взрослым (родители, учителя) будет позволять корректировать поведение каждого и осуществлять профилактику расстройств морально-нравственной сферы (социопатий). Накапливаясь, эти данные будут составлять субъектологическую педагогическую базу, которая нужна для принятия решений по организации педагогических воздействий.

Существенную роль в профилактике социопатий могут играть специализированные онлайн-игры, которые конструируются с открытыми сценариями. Это так называемые социальные игры, используя которые

ребенок может обсуждать, оценивать другу друга, используя для этого игровые шкалы. Также они могут по другим шкалам дать оценку учителю, чтобы была ясна обратная связь. Например, дети, оцените вашу учительницу: "она больше Добрая Фея, или Злая Баба Яга". А коллеги этих учителей затем выясняют, почему дети оценивают своего учителя как "Злую Бабу Ягу".

Ребенка важно учить социальной игре с открытым сценарием, который берется из самой его жизни. Это будет способствовать успешной социализации и освоению нравственного правила: не вредить природе, другим и самому себе. На ежедневном соблюдении этого правила основано эко-поведение, внедрять которое, значит минимизировать социопатию в обществе и государстве. Именно социопаты подрывают экологию. Поэтому важно всемерно осуществлять профилактику социопатий с детского возраста.

Ребенка важно учить экологическому подходу в игровой форме: групповая оценка, получение индексов, наблюдение их динамики. Так будет формироваться дружный детский, учительский и родительский коллектив. Укрепится школьная и домашняя дисциплина, будут прививаться нравственные качества всем участникам дискуссий и оценок. Будущее за воспитательными играми, формирующими эко-поведение детей и взрослых.

Наша главная задача — избавить органы управления культуры и общество от социопатов — распространителей деструктивной идеологии.

Социопаты порождают несправедливость, осуществляют передел в свою пользу, безжалостно обрекая на вымирание целые народы, они деформируют культуру и наполняют ее антиценностями, превращают в «грязное дело», ставят на руководящие посты лиц нетрадиционной нравственной ориентации и просто вредителей и расхитителей.

Чтобы социопаты не погубили государство и общество, нужно внедрять дискурсивно-оценочный метод в различные сферы жизнедеятельности. В первую очередь - в сферы государственного управления и общественного самоуправления, образование и культуру, медицину и право, экономику и финансы.

Без нравственной культуры цивилизованного будущего у человечества просто нет.

Технологический инструмент обеспечения пути в будущее – цифровые платформы со встроенной новой этикой (ГЭП, ГЭНП, III-C, ДОМ)

Приглашаем всех к сотрудничеству на пути в будущее.

Приложение № 5

Глобальная нравственная экономика

Только нравственная экономика способна обеспечить справедливость, соответственно солидарность и следом государственный патриотизм. В безнравственном обществе всегда существует атомизация, солидарность там отсутствует напрочь: Там каждый за себя. Умри сегодня ты, а завтра я.

Чтобы спасти мир от вырождения и нищеты Институт нравственной культуры и эксперты Академии экосоциальных технологий предлагают глобальную нравственную экономику. Повсеместное внедрение нравственного поведения и нравственного управления во все сферы жизнедеятельности человека с учетом глобального нравственного принципа – создавая, человек не должен вредить другому человеку и среде обитания.

Изменения в жизни обеспечивает технология, планетарная нравственная экономика — это глобальный проект, практическое внедрение которого решает все проблемы человечества.

Экосоциальная технология с идеологией методологически и технологически обеспечивает создание нравственной экономики, а значит и солидарной. Использование современной дискурсивно-оценочной сети в качестве инструмента необходимо для внедрения нравственной солидарной экономики в том числе и в планетарном масштабе.

Основой нравственной экономики является глобальный экологический принцип (Γ ЭП) — не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) — вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический нравственный принцип заложен в основу нравственного правила III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Глобальная нравственная экономика придает координирующее начало всем направлениям жизнедеятельности граждан, организаций и государств мира. Эту нравственную экономику могут принимать как руководство к действию экономисты и предприниматели всех стран международного сообщества.

Цель глобальной планетарной нравственной экономики — формирование нравственной атмосферы на планете Земля.

Средство реализации глобальной нравственной экономики — всеобщее обсуждение и оценка социально-экономических решений, принимаемых бизнесом во всех регионах мира.

Оценка производится с позиций глобального экологического принципа – не вредит ли это решение людям.

Глобальная нравственная экономика определяет гражданский механизм реализации нравственного подхода на основе учета этических индексов экономической деятельности (ИН - индекс нравственности субъекта экономики и финансов) в регулировании социально-экономических и финансовых отношений, и процессов, повышение уровня жизни каждого человека на планете Земля до уровня среднего класса, что создаст благоприятный социально-экономический климат на нашей планете.

В глобальной нравственной экономике описывается процесс этической ответственности за использование бизнеса и финансов во вред людям (причинение человеком вреда себе, другим людям, среде обитания). Специфика нравственной экономики заключается в том, что она предлагает конкретную технологию влияния граждан и их объединений на экономическую деятельность на основе реализации этического подхода к экономике и финансам.

Для практической реализации глобальной нравственной экономики предлагается широкое обсуждение и внедрение в бизнес следующих документов:

- 1. Декларация планетарной нравственной экономики.
- 2. Экологический социальный стандарт (ESS-5.2022)

Декларация нравственной экономики

Декларация разработана Институтом нравственной культуры, 2022 год

Поддержана Секретариатом Академии экосоциальных технологий, 2022 год

Предлагается к международному обсуждению и утверждению. Рекомендации и предложения оставлять в комментариях под публикацией или направлять по адресу: ustinakazakova715@gmail.com

Статья 1. Экономика как доступный инструмент обеспечения жизнедеятельности человека и гуманных деловых отношений людей во всем мире

- 1. Под экономикой как доступным инструментом обеспечения жизнедеятельности человека понимается обеспечение жизнедеятельности каждого человека и гуманных деловых отношений предпринимателей во всем мире исходя из нравственного правила III-C.
- 2. Нравственное правило III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.
- 3. Целью нравственной экономики является создание нравственной атмосферы на планете Земля за счет повышения уровня жизни, культуры и образования каждого человека до уровня среднего класса.
- 4. Нравственность это общее выражение свойств человеческой природы, выполняющих функцию регулятора отношений между гражданами. Проявляется в форме мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.
- 5. Под средним классом понимается такой уровень жизни каждого человека на планете Земля, который позволяет не вредить и созидать каждому для других, удовлетворять как биологические, так и социальные, культурные, образовательные потребности граждан.

Статья 2. Задачи нравственной экономики

- 1. Задачами нравственной экономики являются:
- реализация этического подхода в регулировании социальноэкономических и деловых отношений;

- организация этического воспитания и просвещения субъектов экономической и финансовой деятельности;
- поддержка и ограничение прав и свобод человека и гражданина для защиты нравственной экономики.
- 2. Для осуществления этих задач нравственная экономика устанавливает основание и принципы этического воспитания и просвещения граждан, определяет гражданскую процедуру этической оценки и иные меры поддержки и защиты нравственных деловых отношений в любом регионе мира, основанных на поддержании баланса духовных и материальных устремлений и действий, прав и обязанностей субъектов экономики.
- 3. Субъект экономики участник хозяйственных отношений, предприниматель, бизнесмен, коммерческая организация, государственный регулятор экономических и финансовых отношений.
- 4. Вред ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза потенциальный вред жизнедеятельности человека.
- 5. Способность к распознанию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики экономики.

Статья 3. Обеспечение нравственной экономики

- 1. Нравственная экономика обеспечивается этическим воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества, деловым сообществом и СМИ.
- 2. Для этического воспитания в образовательных учреждениях и иных организациях может проводиться всемирный урок нравственной экономики в ходе, которого обучаемые и сотрудники осваивают положения глобальной планетарной нравственной экономики.

Статья 4. Всемирный урок нравственной экономики

- 1. В ходе урока граждане, руководствуясь нравственным правилом III-С, овладевают умением давать публичные этические оценки экономическим и финансовым событиям и действиям, которые совершаются субъектами экономики. Умение распознавать вредные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций обязательный учебный результат проведения урока нравственной экономики.
- 2. Подготовка и реализация урока нравственной экономики координируется институтами гражданского общества, деловым сообществом, меценатами, заинтересованными гражданами и организациями.
- 3. Этическое просвещение и пропаганда организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ этического поведения субъектов экономики и обеспечивают предоставление

обществу примеров наступления правовой ответственности за нарушение этики бизнеса, не этичное поведение и бессовестность.

4. Во главу нравственной экономики поставлен человек, его духовное и материальное развитие и благополучие на благо общества. Деньги работают в нравственной экономике как инструмент созидания в интересах большинства. Прибыль рассматривается как следствие деятельности, а не основная цель ведения бизнеса. Основная цель этичного бизнеса — вложение средств окружающею среду человека, его воспитание и обучение как нравственного субъекта социально экономических отношений.

Статья 5. Этика экономики и гражданское общество

- 1. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является этичным.
- 2. Этичным является экономическое поведение, обеспечивающее возникновение доверия у потребителя и производителя духовных и материальных благ.
- 3. Доверие общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества и формирование нравственной атмосферы на планете Земля.

Статья 6. Этическая оценка

- 1. Этическая оценка это оценка гражданами действий (бездействий) других граждан и организаций с позиций причинения или непричинения вреда и угроз.
- 2. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется гражданским обществом, является одной из форм общественного контроля и традицией делового оборота.
- 3. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им и среде обитания.
- 4. Негативная этическая оценка является этическим обременением субъекта экономической деятельности.

Статья 7. Гражданское согласие и шкала экологической оценки

- 1. Гражданское согласие (позитивное или негативное) это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социально-экономических действий субъектов экономики.
- 2. Социально-экономическое действие результат активности субъекта экономики: намерения, заявления, решения, поступки, производство, потребление, хранение, сбыт, реклама, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

- 3. Социально-экономический процесс это способ существования субъекта экономики, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими субъектами экономической деятельности.
- 4. Негативное гражданское согласие это консолидированное осуждающее мнение множества субъектов экономики по поводу социально-экономических действий или бездействий других субъектов экономики. Является инструментом граждан по коррекции социально-экономических процессов.
- 5. Шкала экологической оценки (бинарная, многобалльная) это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня этичности субъекта экономики. Шкалы экологической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания субъектов экономики.

Статья 8. Совесть и социальная справедливость

- 1. Совесть этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.
- 2. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения субъекта экономики.
- 3. Социальная справедливость устанавливается и поддерживается субъектами экономики действующими, по совести.

Статья 9. Правовая ответственность за нарушение этики

- 1. Наказание и иные меры правового характера, применяемые к субъектам экономики, причиняющим вред другим людям и среде обитания, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.
- 2. Совершение субъектом экономики социально-экономического действия, этически оцениваемого другими субъектами экономики как вредное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.
- 3. Негативное гражданское согласие в отношении конкретного субъекта экономики приводит к утрате доверия к нему со стороны других субъектов экономики.
- 4. Утрата доверия приводит к разрушению деловой репутации субъекта экономики.
- 5. Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности субъекта экономики. Таким образом осуществляется самонаказание за не этичное поведение, деятельность и бессовестность.

Статья 10. Безопасность субъекта экономики

- 1. Безопасность субъекта экономики состояние защищенности субъекта экономики от угроз и вреда.
- 2. Безопасность субъекта экономики обеспечивается путем поддержания этики субъектов экономики и гражданского согласия.
- 3. Неэтичная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие, ведет к нарастанию неравенства, росту бедности, нищеты, криминала, экстремизма и терроризма.
- 4. Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует защите нравственной экономики, среды обитания людей.

Статья 11. Социальный паразитизм

- 1. Социальный паразитизм способ существования безнравственного субъекта экономики, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит причиняет существенный вред экономике, выводит деньги из оборота, живет за счет других субъектов экономики, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.
- 2. Социально-паразитическая структура организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.
- 3. Социальный паразитизм является причиной неравенства, ликвидации среднего класса, усугубления расслоения общества на супербогатых и нищих.
- 4. Пути профилактики социального паразитизма общественный контроль и этическая оценка субъектов экономики.

Статья 12. Этика и ротации управленческих кадров

- 1. Управленческие кадры обязаны строго соблюдать этические нормы.
- 2. Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом субъектов экономики и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.
- 3. Несоблюдение этических норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

4. Ротации управленческих кадров, уличенных в нарушении этических норм, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти, обеспечивают формирование среднего класса.

Статья 13. Этическая оценка как гражданская процедура

- гражданская Этическая оценка процедура, осуществляемая ОЩУТИВШИМИ вред OT деятельности других организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социально-экономических отношений, реализует право граждан на свободу слова и этический выбор.
- 2. Субъект экономики может вынести информацию о неэтичных деяниях других субъектов экономики в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации субъект экономики отвечает в соответствии с действующим законодательством.
- 3. Вынесенная в публичную сферу информация о неэтичном поведении субъектов экономики, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные граждане и организации.
- 4. За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты экономики, осуществляющие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.
- 5. В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социально-экономического действия любого субъекта экономики.
- 6. Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Статья 14. Дискурсивная практика как гражданская процедура

- 1. Дискурсивная практика как гражданская процедура это свободное участие заинтересованных субъектов экономики в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других субъектов экономики.
- 2. Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

- 3. Личная этическая оценка любого субъекта экономики может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.
- 4. Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности субъектов экономики, солидарность, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение субъектов экономики.
- 5. Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них граждан и организаций в соответствии с действующим законодательством.

Статья 15. Индекс нравственности (ИН)

- 1. Индекс нравственности (ИН) численный показатель вреда от социально экономических действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе экологического этического оценивания.
- 2. Каждый субъект экономики может иметь динамический индивидуальный индекс нравственности.
- 3. Индекс нравственности является динамической характеристикой субъекта экономики, изменяемой в ходе дискурсивных практик.
- 4. Информация о значениях индекса нравственности субъектов экономики является открытой и доступной.

Статья 16. Идеология нравственности

- 1. Идеология нравственности включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством граждан идею нравственности как идею непричинения вреда человеком себе, другим и среде обитания; и связанную с ней процедуру измерения этичности субъектов экономики.
- 2. Измерение этичности субъектов экономики осуществляется в процессе этического оценивания их социально-экономических действий. В результате каждый субъект экономики получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.
- 3. Индивидуальные индексы нравственности субъектов экономики используются другими субъектами экономики в обеспечении благоприятного нравственного делового климата на планете Земля, открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Статья 17. Дискурсивно-оценочный метод

1. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении

человеком вреда среде обитания, другим людям и себе. Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

- 2. Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от субъекта экономики. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на безнравственного субъекта экономики, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.
- 3. Дискурсивно-оценочный подход это процедура оценивания этичности поведения конкретных субъектов экономики, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Статья 18. Этика бизнеса

- 1. Этика бизнеса область исследований, в рамках которой изучается этика субъектов экономики, под которой понимается экономическое поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Этика бизнеса выражает основную сферу регуляции социально-экономических отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения, защиты окружающей среды обитания.
- 2. Этика бизнеса лежит в основе экосоциальных технологий, под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивнооценочного метода для формирования нравственного мировоззрения каждого человека на планете Земля.
- 3. На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают этичное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.
- 4. Нравственное поведение это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.
- 5. Нравственное управление это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-экономического действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Статья 19. Нравственное управление

- 1. Для осуществления нравственного управления проводятся исследования жизнедеятельности человека, по результатам которых создаются модели жизнедеятельности, из которых могут быть выделены модели профессиональной экономической деятельности.
- 2. Исследования и уточнения моделей жизнедеятельности, в том числе профессиональной экономической деятельности, носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой.
- 3. На базе моделей профессиональной экономической деятельности создаются модели личности субъекта экономики, качества которой соответствуют характеру и требованиям нравственной экономики.
- личности субъекта ЭКОНОМИКИ основу составляют обучения всей непрерывного И воспитания на протяжении субъекта. Уточнение жизнедеятельности модели личности субъекта экономики, вызванное изменениями обстановки, немедленно отражается в содержании обучения и воспитания субъектов экономической деятельности. Обучение осуществляют исследователи реальной деятельности, хорошо представляющие предмет обучения и воспитания.
- 5. Соответствие модели профессиональной деятельности и конкретной личности субъекта экономики осуществляется посредством группой экспертной и массовой этической оценки, а также дискурса открытого публичного обсуждения.
- 6. При определении несоответствия модели профессиональной деятельности и конкретной личности субъекта экономики осуществляется ротация такого субъекта на дополнительную подготовку и воспитание.
- 7. При соответствии модели профессиональной деятельности и конкретной личности субъекта экономики осуществляется поощрение такого субъекта и привлечение его к более финансово емкому проекту, назначение его на более ответственную и руководящую должность в коммерческой организации, государственном регуляторе социально-экономических отношений.
- 8. Нравственное управление позволяет управлять деньгами и человеческими массами, направляя их на созидание.

Статья 20. Дискурсивно-оценочные сети

- 1. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.
- 2. Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания, и

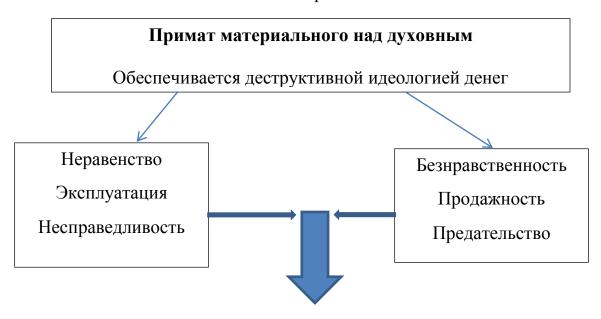
обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

- 3. Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и экологического правила.
- Дискурсивно-оценочные используемые сети, гражданскими профессиональными сообществами для самоуправления и организации своей деятельности вправе называться нравственными сообществами: нравственная культура, нравственное образование, нравственная медицина, нравственное нравственная наука нравственная право, технологии, полиция, общественная безопасность, нравственная экономика, нравственная политика, нравственная армия, нравственны товар, нравственная услуга, информация, нравственное производство, нравственное нравственная потребление.

Статья 22. Формирование культуры нравственной экономики

- 1. Изменение метакультурный кода человечества, переход к нравственной культуре бизнеса осуществляется через нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, при которой в основу образования положены модели личности специалистов и граждан, получаемые в ходе исследований их реальной социально-экономической деятельности.
- 2. Нравственное образование могут осуществлять субъекты, обладающие необходимыми качествами и опытом исследований реальной деятельности специалистов и граждан, способных организовать учебные и воспитательные дискурсивно-оценочные практики.
- 3. Субъектология профессиональная деятельность, направленная на получение, анализ и учет в обучении и воспитании, управлении данных об отношениях к конкретному гражданину, специалисту, бизнесмену, руководителю.
- 4. Поддержание в человеческих отношениях нравственного поведения и нравственного управления осуществляется при помощи экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.
- 5. Дискурсивно-оценочный метод, используемый в экономике и управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Монетарная этика



Переход к новой этической мировоззренческой парадигме мышления и поведения человека по Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"



Новая экологическая дискурсивная этика

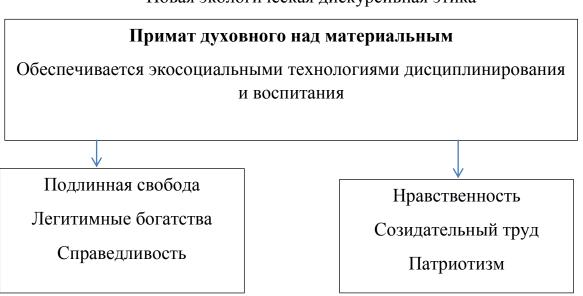


Рис. П.5.1. Смена этической мировоззренческой парадигмы мышления и поведения человека

Экологический социальный стандарт (ESS-5.2022)

Разработан и используется в системе добровольной экологической сертификации бизнеса Международным социальным бюро (https://globalnrav.ast.social), 2022

Экологический социальный стандарт (ESS-5.2022) — это система требований, разработанных Международным социальным бюро, соблюдение которых гарантирует экологическую профессиональную деятельность субъектов мировой экономики и региональных экономик. Экологический социальный стандарт принимается добровольно участниками мировой экономики и региональных экономик.

Критерии экологического социального стандарта:

- 1. Субъекты социально-экономической деятельности осуществляют экологическое поведение, не вредят себе и другим субъектам своей деятельностью.
- 2. Субъекты социально-экономической деятельности осуществляют экологическое управление объектами деятельности, не вредя себе и другим субъектам своей деятельностью.
- 3. Деньги, выделяемые на социально-экономическую деятельность, используются как инструмент созидания в интересах большинства, а не как инструмент эксплуатации и угнетения в интересах меньшинства.
- 4. Планирование, распределение и контроль денег, выделяемых на социально-экономическую деятельность субъекта, осуществляется на основе применения научного метода - дискурсивно-оценочный метод, то есть планирование, распределение и контроль денег осуществляется в условиях и массового обсуждения и оценки ЭТОГО распределения. Распределитель финансов обязан привлекать группы экспертов и массы экспертной и массовой групповой этической оценки распределения освоения финансов, выделяемых на социальноэкономическую деятельность.
- 5. Субъекты социально-экономической деятельности в социальнооценочных сетях помечаются индексом нравственности (оценка вреда) для визуализации обратных социальных связей, что обеспечивает повышение уровня дисциплины данных субъектов, минимизирует коррупцию и социальный паразитизм, разворовывание бюджетов, выделяемых на деятельность.

Индекс нравственности (ECOI - экологический индекс / IN — индекс нравственности) учитывается при планировании, распределении и контроле финансовых средств, выделяемых на деятельность субъекта. Субъекты с низким уровнем ECOI не соответствуют экологическому социальному стандарту. При взаимодействии с таким безнравственно-токсичным партнером неизбежно мошенничество и неисполнение обязательств.

В качестве измерителя уровня нравственности субъектов социально-экономической деятельности используются дискурсивно-оценочные сети

«Глобалнрав»: https://www.globalnrav.ast.social;

Институт экологической культуры и Институт недвижимости и информальной юстиции оказывают научно-методическое содействие в сертификации компаний, желающих повысить уровень качества своих услуг, стать признанной экологической коммерческой организацией.

Контакты для сотрудничества:

allaflamina@gmail.com

kornilvoronec@gmail.com

Т. Д. Эсеналиев

НОВАЯ МИРОВАЯ ПОВЕСТКА: МИР БЕЗ ЛЕТАЛЬНЫХ ВОЙН

Организационно-методические рекомендации по исполнению Резолюции ООН № A/RES/73/329

"Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"

Автор: Эсеналиев Таалай Дуйшенович, кандидат философских наук, профессор, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, директор Института международной безопасности и информальной юстиции (https://sis.ast.social).

Издательство Института международной безопасности и информальной юстиции

Институт международной безопасности и информальной юстиции 196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2

https://sis.ast.social asakusenko@gmail.com

Якущенко Алиса Юлиановна Директор редакционно-издательского отдела Института международной безопасности и информальной юстиции

Отпечатано в типографии Института международной безопасности и информальной юстиции 196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2 https://sis.ast.social asakusenko@gmail.com