

# ФИНАНСОВЫЙ ВЕСТНИК

ФИНАНСЫ,  
НАЛОГИ, СТРАХОВАНИЕ,  
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

Индекс 80736 «Роспечать»  
Индекс 45427 «Пресса России»

3 март  
2014

Периодичность выхода – один раз в месяц

## СОДЕРЖАНИЕ

### ДАЙДЖЕСТ

В Коллегиях Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы.  
Межгосударственные банки – новые институты развития. . . .4



### ФИНАНСЫ

Местные бюджеты: переходим на программный формат . . . . .10

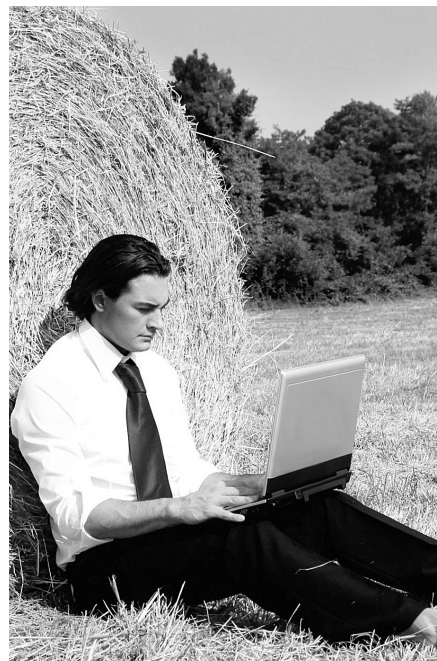
Тимофеева О.И.,  
*В настоящее время муниципальная власть каждого муниципалитета, руководствуясь действующим законодательством, самостоятельно решает вопрос формирования перечня муниципальных программ. Автором предлагается универсальный перечень муниципальных программ и их подпрограмм, который охватывает все вопросы местного значения, определенные федеральным законодательством.*



### ФИНАНСЫ

Эволюция представлений о государственном хозяйстве . .18

Гинзбург Ю.В.,  
*В настоящее время этот термин практически не употребляется. Оказывается, это важно знать и для науки, и для практической деятельности.*



---

## ФИНАНСЫ

---

**О подготовительных мероприятиях к завершению финансового года . . . . . 23**

**Быкова Е.В.**

*В настоящее время одной из приоритетных целей, стоящих перед Федеральным казначейством, является повышение качества кассового обслуживания исполнения федерального бюджета и учета операций со средствами неучастников бюджетного процесса — одна из важнейших целей деятельности казначейской системы.*



---

## ФИНАНСЫ

---

**Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах: опыт работы УФК по Тюменской области . . . . . 29**

**Бубнова О.А.**

*ГИС о платежах — опыт Тюмени.*

**Методическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятий . . . . . 32**

**Швецов Ю.Г.,  
Сабельфельд Т.В.**

*Выявляем финансовую несостоятельность предприятий.*



---

## НАЛОГИ

---

**От налоговой реформы к реформе налоговой системы . . . . . 38**

**Андреев А.М.**

*Налоговая система — насколько она хороша?*



---

## Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет № 3, 2014

Свидетельство о регистрации  
ПИ № 77-7752 от 16 апреля 2001 г.  
Учредитель — ООО «Книжная  
редакция «Финансы»

Главный редактор: *Ю.М. Артемов*  
Ответственный редактор:  
*Ю.А. Беляев*  
Верстка: *Л.А. Горлачев*

Адрес редакции: 125009, Москва, ул. Тверская,  
22-б, стр. 3, тел.: 8(495) 699-43-85; 699-96-16.  
E-mail: [finance-journal@mail.ru](mailto:finance-journal@mail.ru)  
<http://www.finance-journal.ru>

---

## СТРАХОВАНИЕ

---

**Электронный страховой полис на долгом пути к автогражданке . . . . . 50**

**Гребенщиков Э.С.**

*В России и многих развитых странах страховые компании уже давно продают полисы страхования в электронном виде.*



---

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

---

**Ответственность, предусмотренная законодательством, связанная с предоставлением бюджетного кредита. . . . . 53**

**Армасова Е.Р.**

**Вы спрашиваете — ФВ отвечает . . . . . 59**

**Лермонтов Ю.М.**

*Выставлена неустойка за превышение Горводоканалом ПДК сточных вод при ремонте, как исчислять налоги?*



---

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

---

**Общественный совет при Федеральном казначействе . . 62**

*Об общественном совете при Федеральном казначействе.*

**Положение об Общественном совете при Федеральном казначействе (Выдержки) . . . . 63**



---

Письменное согласие редакции при перепечатке, а также ссылки при цитировании на журнал «Финансы» обязательны. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Редакция не вступает в переписку. Редакция сохраняет за собой право использовать опубликованные статьи в других изданиях, в том числе и в электронных базах данных. За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

Подписано в печать 20.03.2014. Объем 6 п.л.  
Тираж 5000 экз. Заказ №

Отпечатано в ООО «Красногорская типография»  
143400, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2

© Книжная редакция «Финансы», 2014

# От налоговой реформы к реформе налоговой системы

*Экономические потрясения (связанные с кризисами и последующими действиями по их преодолению) произошедшие в конце XX – начале XXI веков, в странах использующих как социалистическую, так и капиталистическую модели экономики, наглядно продемонстрировали необходимость усиления и углубления фундаментальных исследований, в первую очередь, в области системного влияния используемых экономических моделей и их базовых составляющих (финансовой и налоговой систем) на социально-экономические процессы.*

**А.М. Андреев,**  
кандидат экономических наук, Республика Адыгея, г. Майкоп.



Двадцатый век ознаменовался противостоянием двух экономических моделей, так называемых капиталистической (западной) и социалистической (государственной). Экономический кризис произошедший, в странах опирающихся на социалистическую (государственную) модель экономики, в конце 20 века, дал повод говорить о превосходстве капиталистической. Выбирая пути его преодоления, во многих из них сделали выбор в пользу капиталистической. Не стала исключением и Россия.

Авторы «шоковой терапии» полагали, что её внедрение позволит решить обострившиеся в стране социально-экономические проблемы. Часть из них действительно была решена – стал уменьшаться дефицит, снизилось давление денежной массы (в том числе находящейся у населения) на экономику. Но так и нерешёнными оказались такие, наиболее важные задачи как, в частности, выход экономики из кризиса и снижение зависимости наполнения бюджета страны от сырьевого сектора, в первую очередь нефтегазового.

Осознавая ключевую роль финансовой и налоговой систем в решении большинства существующих и вновь возникающих проблем, социально-экономического характера, правительство страны приступило к их реформированию. В частности, возлагая большие надежды на налоговую реформу.

Рассмотрим кратко влияние, которое оказывает сегодняшняя налоговая система на социально-экономические процессы, и описание новой концепций налоговой системы, для материаль-

ной сферы экономики, позволяющей устранить многие недостатки используемой, в том числе создать необходимые условия для регулирования социально-экономических процессов. Суть последней составляет переход от налогообложения дохода, прибыли, имущества, фонда оплаты труда (ФОТ) и возможно других налогов и платежей, к налогообложению затрат, в основном постоянных.

На фоне намечившегося в стране, в период 2004–2007 годов, экономического роста многие учёные экономисты посчитали, что это прямое следствие реформ, напрочь отвергая доводы о том, что рост может быть связан с благоприятно складывающейся конъюнктурой на международных рынках на сырьё и углеводороды, и увеличение их экспорта. В то же время предупреждения о том, что проводимые реформы малоэффективны считались, чуть ли не кощунством. Наглядным подтверждением этого может, в частности, служить аргументация изложенная в ответе полученном автором из Института Экономики РАН в 2004 г.:

«Предлагаемые в обращении А.М. Андреева принципы налогообложения противоречат основным методам налоговой политики и общей направленности российской налоговой реформы...

Очевидно, такая позиция сводит на нет идею использования налоговой системы в качестве мощного стимулятора конкурентных отношений в российской экономике, последовательно проводимую в ходе современной налоговой реформы...».<sup>1</sup> Однако очередной экономический кризис, ставший логичным продолжением финансового кризиса в США, всё расставил по местам, продемонстрировав источники этого роста и реальную эффективность проводимых экономических реформ. Их низкая эффективность оказалась настолько очевидной, что руководство страны в лице президента Д.А. Медведева в 2009 г. вынуждено было это признать.

Возникают вполне логичные вопросы: «Почему, переход на западную модель экономики, в целом, проводимые в дальнейшем социально-экономические реформы и, в частности, налоговую (отмена налога с продаж, снижение вели-



## **ВЫБИРАЯ ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ СДЕЛАЛИ ВЫБОР В ПОЛЬЗУ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ, ПОЛАГАЯ, ЧТО ЕЁ ВНЕДРЕНИЕ ПОЗВОЛИТ РЕШИТЬ ОБОСТРИВШИЕСЯ В СТРАНЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**



чины ставки ЕСН, НДС и налога на прибыль), не привели к получению желаемых результатов? Что мешает успешному проведению диверсификации экономики, снижению размеров её теневого сектора и объёмов выплачиваемой неофициально зарплаты работникам и т.д.»? На первоначальном этапе непосредственными виновниками назывались налогоплательщики и госслужащие. Но и на эту проблему кризис позволил взглянуть по-другому и ответственность была переложена на науку. В частности, Д.А. Медведев в 2009 г., давая оценку результатам реформ, отдельно подчеркнул: — «Очень сложной остаётся и ситуация с теми предприятиями и университетами, которые сегодня реально должны заниматься научными исследованиями. Качество этих научных исследований пока, мягко говоря, неудовлетворительное».<sup>2</sup>

Трудно не согласиться с такой оценкой, тем более, что за прошедшие четыре года мы так ни разу и не услышали опровержения из уст учёных экономистов.

<sup>1</sup> Ответ за №1851 от 14.07.04г. из Института Экономики РАН, в ответ на обращение на имя президента РАН Ю.С. Осипова.

<sup>2</sup> Выступление Президента РФ Д.А. Медведева на совещании по вопросам модернизации и технологического развития экономики, 15 мая 2009 г. в Подмоскowie.



Действительно, прежде чем что-либо предлагать наука должна давать наиболее вероятный прогноз того, что произойдет или, с высокой долей вероятности, может произойти в процессе реализации выдвигаемых предложений.

Но не стоит так безапелляционно обвинять только российскую науку, проблема гораздо глубже, можно говорить о кризисе экономической науки в мире, в целом. С учётом сложившихся обстоятельств, прежде чем требовать научных разработок практической направленности, необходимо организовать проведение фундаментальных исследований в этом направлении.

Кризис, выступая своеобразным индикатором, наглядно проявляет существующие недостатки, как частного, так и системного характера. От частных никто не застрахован, а вот вопросы системного порядка должны подвергаться детальному изучению и исследованию. Рассматривая вопросы экономики и экономических процессов, необходимо понимать какое влияние системного характера оказывает используемая экономическая модель и такие её базовые составляющие как финансовая и налоговая системы на получение конкретных результатов.

Одними из основных причин возникновения финансового и, как следствие, экономического кризисов названы «деривативы», а так же большой объём дешёвых и не обеспеченных кредитов. Рассматривая роль «деривативов» и дешёвых кредитов можно говорить только о косвенном влиянии этих причин на экономику страны и тем более результаты проводимых у нас реформ.

С учётом необходимости стабилизации обстановки первоочередное внимание в стране, так же как в развитых экономиках и в мире в целом, было уделено вопросам финансового порядка и значительно меньше – рассмотрению негативного влияния используемой налоговой системы на социально-экономические процессы. В свою очередь, научный анализ влияния используемой системы налогообложения на социально-экономические процессы, в том числе направленные на реформирование экономики страны, показывает не только её низкую эффективность но и большое отрицательное воздействие.

Прежде чем остановиться на рассмотрении этой проблемы, необходимо отметить.

Независимо от уровня экономических отношений, основное влияние на формирование социально-экономических процессов оказывают:

- используемая социально-экономическая модель развития экономики и её базовые составляющие, на основе которых она формируется и функционирует;
- природно-климатические условия, в рамках которых осуществляется социально-экономическая деятельность в стране (регионе); и
- так называемый «человеческий фактор»;

В связи с постоянным взаимным влиянием данных базовых составляющих, происходит постоянное изменение их уровня, а так же возникновение новых, на первый взгляд не столь значимых факторов, но способных оказывать существенное негативное воздействие на социально-экономические процессы. (Иногда, отсутствующий или не закрученный как положено, всего один маленький винтик или болтик может стать причиной серьёзной аварии).

Проводя анализ социально-экономических процессов и разрабатывая предложения направленные на решение конкретной задачи, очень важно правильно выявить эти факторы и уровень их влияния.

В свою очередь, необходимо учитывать – действия человека, так же как и всё в природе, формируется той системой, в рамках которой они осуществляются. Не являются исключением и

процессы социально-экономического характера. Наиболее наглядно мы в этом можем убедиться на следующих примерах.

Так называемый эффект «социальной ловушки» очень наглядно проявляется в экономически наиболее развитых странах. Его суть заключается в следующем. Государство принимает законы, устанавливающие высокий уровень оплаты труда работников. Повышение уровня жизни, конечно же, является благом и для конкретного работника и для страны в целом. Но такие действия ведут к увеличению издержек предприятия (не только на оплату труда, в том числе в виде налоговых и прочих отчислений), росту стоимости продукции и, тем самым, к снижению конкурентоспособности. С целью снижения затрат руководители и (или) собственники, при возможности, очень часто принимают решение вывести всё или часть производства в другую страну. Перевод производства, даже частичный, ведёт к сокращению работников и соответственно к росту безработицы, а кроме того, к снижению налоговых поступлений, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Данный пример хорошо демонстрирует следующую зависимость: высокие затраты — налоговые и на оплату труда работников, являются одними из основных причин вывода производства за рубеж.

В качестве второго примера, вкратце, сравним привлекательность налоговых льгот предоставляемых налогоплательщикам в ОЭЗ (особая экономическая зона) и имеющиеся возможности по сокращению налоговых платежей в стране, в целом.

- Сегодня, в частности,
- за счёт увеличения необязательных затрат или экспортно-импортных операций, снизить базу для налогообложения по налогу на прибыль можно до нуля;
  - ускоренная амортизация имущества (позволяющая снизить налоговые платежи не только по налогу на имущество, но и на прибыль, НДС) при лизинге может применяться с коэффициентом до 3, в то же время в ОЭЗ только до 2; и т.д.

Сравнивая, видим — в рамках действующей налоговой системы существуют более привлекатель-



**ПЕРВООЧЕРЕДНОЕ ВНИМАНИЕ  
БЫЛО УДЕЛЕНО ВОПРОСАМ  
ФИНАНСОВОГО ПОРЯДКА  
И ЗНАЧИТЕЛЬНО МЕНЬШЕ  
АНАЛИЗУ НЕГАТИВНОГО  
ВЛИЯНИЯ ИСПОЛЬЗУЕМОЙ  
НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ  
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОЦЕССЫ.**



ные возможности (при формальном соблюдении законодательства) минимизировать налоговые платежи по всей стране и не обязательно переводить свою деятельность в ОЭЗ. В таких условиях предприниматели не торопятся делать свой выбор в пользу открытия или переноса своего бизнеса в эти зоны. И это, во многом, объясняет трудности с их развитием.

Системное влияние показанное на основе этих примеров является видимой частью айсберга всего того комплекса негативных факторов, который сформировался и продолжает формироваться под воздействием используемой налоговой системы и ряда её основополагающих принципов. Выявлению этих факторов способствует определение причинно-следственных связей между решаемой задачей, используемыми основополагающими принципами налоговой системы и получаемыми результатами и (или) предполагаемыми эффектами. (При рассмотрении проблем системного характера не стоит углубляться в детали, конкретные размеры ставок и т.п. действующие в данный период, это будет мешать и уводить от основной цели — определения направленности системного влияния).

Рассматривая инструментарий налоговой системы (который должен способствовать выполнению



**ВСЕ УПРОЩЁННЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАСЧЁТА И ОПЛАТЫ НАЛОГОВ МАЛЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ХОТЯ И УПРОЩАЮТ, В НЕКОТОРОЙ СТЕПЕНИ, НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ОТЧЁТНОСТЬ ОТДЕЛЬНОЙ КАТЕГОРИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, ПО СВОЕЙ СУТИ СОПОСТАВИМЫ С НАЛОГОМ НА ПРИБЫЛЬ ИЛИ НА ДОХОД И ИМЕЮТ ТЕ ЖЕ НЕДОСТАТКИ.**



фискальной, регулирующей и стимулирующей функций) мы можем его разделить на две категории — стратегического и тактического порядка. К стратегическому отнесём базу для налогообложения. К тактическому — параметры, которые её снижают и размер налоговой ставки, пошлины и т.д., и в некоторой степени налоговый кредит.

При этом необходимо отметить, что с учётом человеческого фактора (не ошибок, а психологии формирующей его предпочтения), в условиях рыночной экономики:

- во-первых, основными целями создания предприятия является получение прибыли, но никак не желание платить налоги;
- во-вторых, созданное юридическое лицо не само по себе определяет стратегию развития предприятия, принимает определённые решения и выполняет их. Занимаются этим владельцы и (или) сотрудники организации, то есть живые люди;
- в-третьих, при любой системе налогообложения, налогоплательщик заинтересован в снижении затрат, а значит и в уменьшении сумм налого-

вых платежей. И абсолютно не имеет никакого значения, что является налоговой базой и каким образом её можно снизить. Он всегда будет стараться использовать любую возможность меньше заплатить, кому-либо и больше оставить средств у себя, и не всегда на предприятии;

- в-четвёртых, руководителями и сотрудниками государственных структур работают также люди, а не машины. Отвечая за определённый участок работы и поставленные перед выбором, какую задачу решать в первую очередь, они будут выполнять ту, которая имеет приоритет у руководства.

В настоящее время в качестве налоговой базой используются: балансовая стоимость имущества; добавленная стоимость; выплаты и вознаграждения работникам; прибыль; На их основе существуют: налог на имущество; налоги и платежи на ФОТ (фонд оплаты труда); НДС; налог на прибыль;

В соответствии с налоговым законодательством РФ определённые затраты, при производстве товаров, работ (услуг), могут быть исключены из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, на доход, а так же предоставлять налогоплательщику возможность отнести ранее уплаченный НДС к зачёту, возмещению или возврату.

Необходимо учитывать, что существующие, в рамках специального налогового режима, упрощённые механизмы расчёта и оплаты налогов малыми предприятиями или сельхозпроизводителями, хотя и упрощают, в некоторой степени, налогообложение и отчётность отдельной категории производителей (являясь заменой, полностью или частично, ряда налогов и платежей), по своей сути сопоставимы с налогом на прибыль или на доход и имеют те же недостатки.

С учётом перечисленных особенностей рассмотрим влияние и стимулирующий эффект, которые могут происходить, а так же наиболее вероятные результаты, которые могут быть получены при использовании действующей системы налогообложения:

- приобретение основных средств увеличивает или приводит к необходимости платить налог на имущество. Нет имущества — нет налога, приобрёл — плати;



- увеличение фонда оплаты труда влечёт за собой рост не только налогов и платежей на ФОТ, но и, в частности, НДС (ФОТ, налоги и платежи на него входят в добавленную стоимость являющуюся базой для расчёта НДС);
  - чем больше размеры дохода, прибыли, добавленной стоимости, имущества, ФОТ на предприятии тем выше суммы налоговых платежей;
  - издержки, снижающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и позволяющие получить НДС (к возмещению или возврату), могут состоять как из затрат необходимых для производства товаров, работ (услуг), так и необязательных затрат, сумм которые де-факто остаются в распоряжении руководства предприятия (ускоренная амортизация и т.п.) или лично отдельных руководителей (сделки с подконтрольными им фирмами и т. д.). За счёт необязательных издержек налогооблагаемую базу не трудно уменьшить до минимума, вплоть до 0 (нуля);
  - создавая видимость соблюдения законодательства, налогоплательщик может снизить налоговые платежи до минимума, а по НДС, в частности, сделать должником государство;
  - снижение налоговых платежей за счёт увеличения (необязательных) издержек, относящихся на себестоимость, ведёт к росту себестоимости продукции (товаров, работ, услуг), уменьшению прозрачности и оборотных средств, ухудшению инвестиционной привлекательности;
  - при всех прочих равных условиях, недобросовестные налогоплательщики имеют конкурентные преимущества перед законопослушными, в их распоряжении остаются суммы неоплаченных «оптимизированных» налогов и обязательных платежей, а кроме этого, продавая продукцию (формально) ниже себестоимости, реально могут не нести убытков;
- При таком влиянии мы видим, что с учётом самосохранения и (или) экономической заинтересованности:
- предприятиям выгодно минимизировать балансовую стоимость имущества, ФОТ, обороты

и прибыль, ведь это позволяет снизить налоговые затраты;

- в интересах предприятия или его собственников (руководителей) практикуется вывод налогооблагаемых: имущества, оборотов и прибыли в зоны с более выгодными условиями налогообложения (в том числе в другие страны). В таком случае значительно снижаются налоговые платежи в бюджеты различных уровней, увеличивается безработица;
- сегодня в интересах предприятия, потребителя и государства снижение издержек при производстве товаров, работ (услуг). Налоговые платежи так же относятся на издержки, но действия предприятия (даже в рамках законодательства) повлекшие снижение налоговых начислений и соответственно платежей могут трактоваться налоговыми и судебными органами как нанесение ущерба государству (в связи с существующими противоречиями, содержащимися в законодательстве). С другой стороны предприятиям (или его руководителям, собственникам) выгодно увеличение той части издержек, которая ведёт к снижению налоговых платежей и остаётся в распоряжении предприятия, его руководителей или собственников. Это приводит к искажению оформляемой отчётности большого количества предприятий, которая не отражает реальный экономический потенциал и положение дел на нём. Если мы не можем рассчитать реальную себестоимость, как выработать эффективные механизмы для сдерживания роста цен не приводящие предприятия и целые отрасли к убыточности и как следствие – банкротству?;

Пока не будут устранены эти возможности использование инструментов тактического порядка (в частности, изменения величины налоговой ставки) будет малоэффективно. Если не сказать больше – они просто не будут работать, что и подтверждает опыт российских реформ;

При наличии возможности уменьшить базу для налогообложения до минимума вплоть до 0 (нуля), какой бы ни была величина ставки – 50, 35, 24, 13, 6, 0 процентов платёж будет равен 0 (нулю).



**ПРИ ВСЕХ ПРОЧИХ РАВНЫХ УСЛОВИЯХ, НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ ИМЕЮТ КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ПЕРЕД ЗАКОНОПОСЛУШНЫМИ, В ИХ РАСПОРЯЖЕНИИ ОСТАЮТСЯ СУММЫ НЕОПЛАЧЕННЫХ «ОПТИМИЗИРОВАННЫХ» НАЛОГОВ И ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ. ПРОДАВАЯ СВОЮ ПРОДУКЦИЮ (ФОРМАЛЬНО) НИЖЕ СЕБЕСТОИМОСТИ, ОНИ РЕАЛЬНО МОГУТ НЕ НЕСТИ УБЫТКОВ.**



А каким образом в таком случае планировать и проверять правильность начисления и уплаты этих налогов?

При таком влиянии мы должны признать: используемая система налогообложения не удовлетворяет возложенным на неё требованиям. Она не предоставляет возможности создавать эффективные механизмы, направленные на решение возлагаемых на неё задач — наполнение бюджета, регулируемую и стимулирующую.

В свою очередь, заблуждением является предположение о том, что такое влияние является Российской особенностью или оно возможно только на первоначальном этапе внедрения рыночной экономики. Экономический кризис выступив в роли индикатора, показал что это влияние системного характера и оно присутствует и в развитых экономиках мира.

На основе приведённых данных мы можем сделать вывод — *Экономическая теория в области налогообложения отстала от реалий жизни, и поэ-*

*тому требуются новые идеи и иные подходы. Кроме, ничего не дающих, полумер и рычагов репрессивного характера необходимо внедрять новые принципы налогообложения, которые с точки зрения экономических интересов создадут условия, при которых, в частности: нецелесообразно будет вводить в другие регионы или в тень обороты, зарплату, прибыль и имущество, и выгодно будет снижать абсолютно все издержки.*

За последние два-три века человечество сделало гигантский шаг в развитии естественных наук и техники, но при этом, используемая модель налоговой системы не претерпела существенного развития. И, как уже сказано выше, не отвечая запросам современности, фактически отстала и не просто сдерживает развитие, а формирует негативные процессы. Её совершенствованию мешают, в том числе сформировавшиеся догмы и, в частности, утверждения о том, что доход, прибыль и имущество — только они могут являться основой для формирования системы налогообложения. Но наука тем и отличается от религии, что базируется на законах, а не на догмах и чьих-либо утверждениях. Одним из опровержений стало введение такого налога как НДС (налога на добавленную стоимость). Его применение, во второй половине XX века сначала во Франции а затем во многих странах мира, стало важным шагом по совершенствованию фискальной функции налоговой системы. Но и он, увеличив объём собираемых налогов не увеличил её эффективности, в качестве регулятора. Необходимо идти дальше и искать пути её совершенствования.

Прежде чем приступить к более детальному рассмотрению выдвигаемого предложения, на основе приведённых выше доводов, сформулируем ряд положений которым должна отвечать налоговая система на современном этапе развития общества:

создавать экономическую заинтересованность для предприятий снижать и декларировать в отчетах минимальную (реальную, близкую к ней) себестоимость;

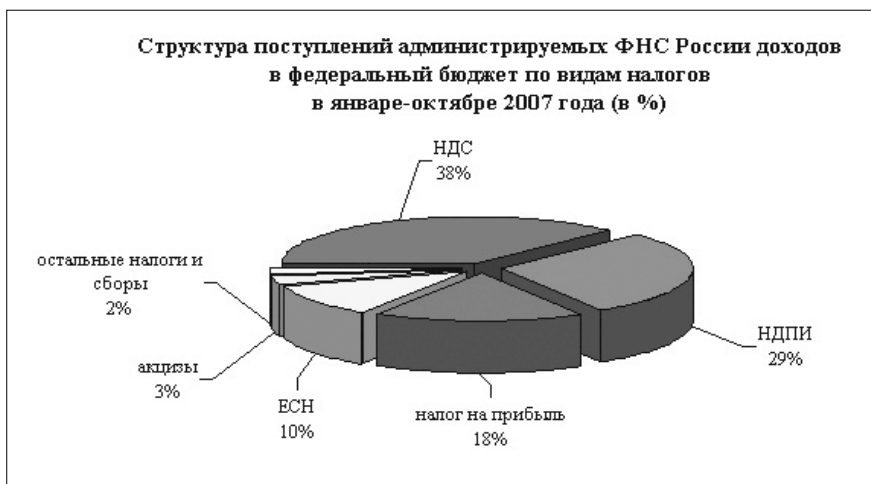
— минимизировать (в идеале исключать полностью) наличие возможности у налогоплательщи-

- ков опираясь на законодательство (даже формально) снижать базу для налогообложения до минимума или до 0 (нуля);
- сводить к минимуму (в идеале, так же, исключать возможность) появления экономической заинтересованности у предприятий уводить в другие регионы или в тень зарплату, обороты, прибыль, основные средства;
  - создавать возможность для реальной (опирающейся на точный математический расчёт) проверки финансово-экономической деятельности предприятия, в том числе начисления и уплаты налогов, отражения в отчётах реальной себестоимости и т.д.

Эти положения могут служить дополнительным ориентиром, для определения уровня эффективности, как существующей налоговой системы, так и выдвигаемых предложений по её реформированию.

Если изменение категорий тактического порядка не даёт желаемого эффекта необходимо искать другие пути совершенствования налоговой системы, в том числе рассматривать возможности изменения её стратегических составляющих.

В качестве варианта для обсуждения, изучения и последующего внедрения предлагается концепция новой модели налоговой системы (хотя, как говорится: «всё новое это хорошо забытое старое»), основная суть



которой заключается в переходе от налогообложения дохода, прибыли, имущества предприятий, всех выплат и вознаграждения выплачиваемых работникам, к налогообложению затрат (в основном постоянных).

**В частности, предлагается** вместо отменяемых налогов и платежей ввести *Налог на издержки (затраты)* не единый по величине для всех предприятий, а различный, в зависимости от отрасли и состоящий из нескольких частей:

**Первая** — заменяет НДС, налоги на прибыль, имущество и, возможно, другие налоги и платежи;

**Вторая** — заменяет все платежи и налоги — базой для начисления которых служат различные выплаты и вознаграждения работникам;

Из налогооблагаемой базы в обязательном порядке предлагается исключить:

- суммы, начисленные по другим налогам или платежам, обязательные к уплате (в

частности, акцизы, таможенные платежи и т.д.);

- затраты на приобретение основных средств и суммы начисленных амортизационных отчислений;
- затраты на НИОКР;
- затраты, которые легко скрыть (если командировочные расходы будут облагаться налогом, а вознаграждение или зарплата работника нет, то нетрудно догадаться, что работнику вместо денег на командировочные расходы будет выплачиваться премия или иное вознаграждение, не облагаемое налогом. Зачем создавать почву для мелких нарушений);
- возможно другие затраты.

Для того, чтобы избежать злоупотреблений можно предложить ввести ограничения по данным позициям и предложить предприятиям относить часть этих затрат, превышающую определённые показатели, на издержки облагаемые налогом.



## ЗА СЧЁТ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК НАЛОГООБЛАГАЕМУЮ БАЗУ НЕ ТРУДНО УМЕНЬШИТЬ ДО МИНИМУМА, ВПЛОТЬ ДО НУЛЯ.



Предлагаются её следующие характеристики:

- **объект налога** (база для его начисления) — затраты (издержки), по сути, постоянные (сырьё материалы, комплектующие, электроэнергия, газ и т. д.);
- **субъект налога** — юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в рамках материальной сферы производства;
- **источник налога** — доход от реализации продукции;
- **ставка налога** — первоначально определяется на основании несложного алгоритма, с соблюдением двух условий: поступления в бюджет не уменьшаются, налоговая нагрузка на добросовестных налогоплательщиков не увеличивается. В результате перерасчёта (на основе предлагаемого алгоритма) по разным видам деятельности ставки налогов могут отличаться, а вернее многие из них будут отличаться (при небольших расхождениях можно уровнять). В дальнейшем ставка определяется на основании законодательства. Более детально алгоритм описан в монографии. (3) ;
- **срок уплаты налога** — в течение периода времени определённого законодательством по факту оплаты или отгрузки продукции (товара, работ, услуг);
- **способ взимания** — на основе декларации;

При внедрении предлагаемых изменений направление вектора экономических интересов собственников и руководителей предприятий, в отношении декларирования в отчётах себесто-

имости, дохода, прибыли, ФОР развернётся в обратном направлении. С экономической точки зрения не будет никакого смысла и более того, будет невыгодно:

- завышать себестоимость, с целью занижения прибыли;
- прятать или занижать стоимость основных средств, доход, прибыль и ФОР;
- выплачивать часть или всю зарплату неофициально, в тёмную;
- уводить обороты и прибыль в оффшор.

Необходимо особо подчеркнуть, в отличие от действующей системы налогообложения — *поступления в бюджеты различных уровней увеличатся*, так как предприятия будут вынуждены начислять и платить этот налог, по той простой причине, что невозможно уменьшить до минимума или скрыть все или почти все затраты при производстве товаров, работ (услуг), как это делается сейчас.

У правительства появится возможность регулировать экономические процессы с помощью тех механизмов, которые сегодня не работают, в частности, за счёт изменения размера налоговой ставки.

Налоговыми льготами будут пользоваться там и те, где и для кого они предназначены, в частности, в ОЭЗ. Налоги будут оплачиваться там где произведены затраты по данному виду деятельности. В регионах появятся дополнительные средства для развития экономики и проведения социально-ориентированных программ.

**Можно говорить о том, что внедрение предлагаемых изменений:**

- устранил зависимость налоговых и прочих поступлений в бюджеты от роста цен на потребительские товары и услуги. Тем самым, создав условия, при необходимости, внедрять механизм их регулирования без потерь для бюджета;
- позволит более точно рассчитать себестоимость производимых товаров, работ (услуг), а значит, при необходимости, контролировать порядок ценообразования;
- в значительной степени увеличит эффективность принимаемых мер, с целью диверсификации экономики страны, в частности развития агропрома, обрабатывающей отрасли и т.д.;

- позволит значительно сократить и проконтролировать расходы денежных средств, выделяемые из Госбюджета на различные программы (в частности, строительство недорогого жилья, дотации сельскому хозяйству и т. д.);
- предоставит правительству дополнительные рычаги при регулировании социально - экономических процессов в стране;
- в значительной степени будет способствовать выводу из тени той части зарплаты и вознаграждения, которые сегодня выплачиваются в конвертах;
- приведёт к снижению себестоимости при производстве и реализации товаров, работ (услуг);
- устранил экономическую выгоду при выводе прибыли в оффшор;
- позволит устранить двойное налогообложение, а также значительно упростит на предприятиях расчёты налогов и приведёт к снижению количества платежей и сдаваемой отчётности в различные фонды;
- приведёт к сокращению спорных моментов с работниками налоговых инспекций и соответственно сократится количество судебных разбирательств и т. д.;
- позволит увидеть доход граждан, приближенный к реальному;
- приведёт к повышению кредитоспособности населения, что очень важно в рамках реализации национальных программ и проектов; и т.д.

Для наглядности в конце статьи рассмотрим пример решения существующих сегодня проблем за счёт использования предлагаемых изменений.

В свою очередь, для того, чтобы лучше понять эффект от внедрения предлагаемых изменений, необходимо сопоставить методы решения и получаемые или предполагаемые результаты при использовании действующей системы и предлагаемых изменений.

Вкратце проследим какие процессы провоцируются и (или) происходят (могут происходить) при использовании: НДС, налогов на прибыль и имущество, на ФОРТ (как бы он не назывался) и на затраты (издержки).



При всех описываемых достоинствах, не вызывает сомнения и то, что предлагаемая концепция конечно же не совершенна и нуждается в существенной доработке.

В то же время, одной из основных проблем российской действительности является, иногда не оправданно, завышенный авторитет «Запада». Как уже написано выше – наука, в том числе экономическая, это не религия и поэтому тоже должна базироваться не на догмах и мнениях, а на законах, их понимании и чётком применении на практике. В свою очередь, экономическая модель, и, в том числе, такая её составляющая как налоговая система это не статуя из мрамора, а система, которая подлежит постоянному усовершенствованию. Потребовался кризис, чтобы представители развитых экономик мира публично заявили о несовершенстве используемой экономической модели (её базовых составляющих) и необходимости реформирования. В науке основным критерием является практический результат (эксперимент), а не простое мнение, в том числе большинства. Если мы сравним возможности

и методы решения социально-экономических проблем на основе использования действующей системы налогообложения и сформированной на базе выдвигаемой концепции то увидим существенную разницу. Необходимо понимать, что нас интересует мнение большинства или поиск конструктивного решения существующих и возможных проблем.

После проведения, дополнительных, научных исследований этого предложения, его внедрение, в виде эксперимента, можно осуществить в одном или нескольких регионах на примере одной из отраслей, допустим сельхозпроизводства, в несколько этапов:

- 6–12 месяцев обсуждение, подготовка программы и её внедрение;
- 2–3 года анализ, доработка и перевод всех отраслей материальной сферы экономики региона на данную модель. При этом уже в первый год их внедрения будут получены реальные положительные результаты;
- 3–5 годы сравнительный анализ получаемых результатов, корректировка и доработка;

**Пример.** Рассмотрим возможный механизм регулирования цен государством, а также эффекты стимулирующие внедрение новых технологий и сокращение, вплоть до вытеснения, посредников в цепи *производитель — продавец — покупатель*.

1. При действующей системе налогообложения, как это не покажется парадоксально, но в росте цен заинтересованы как предприниматели, так и государственный аппарат во главе с руководством страны. Продажа продукции потребителю по более высокой цене предполагает увеличение дохода и прибыли (не обязательно легализованных, возможно скрытых) организаций, а значит и увеличение налоговых отчислений (если на предприятии не воспользуются возможностью их минимизировать) и рост ВВП (в зависимости от метода расчёта). В таких условиях интересы бизнеса и государства совпадают.

Предлагаемые изменения устраняют эту взаимную заинтересованность.

Повышение цен на потребительские товары также будет предполагать увеличение дохода и прибыли (не обязательно легализованных, возможно скрытых) предприятий, но при этом не приведёт к увеличению налоговых платежей в бюджет. А это значит, что простое согласование роста цен, в частности, естественных монополий для конечного потребителя (электроэнергия, газ и т.д. для населения) не приведёт к увеличению налоговых поступлений в бюджет. В то же время они вырастут если у предприятия увеличатся затраты. Но в их росте не заинтересовано, в свою очередь, предприятие и оно по максимуму будет стараться их снизить. Тем более, что это зависит, в основном, именно от него. Единственное, взаимовыгодное (для государства, бизнеса и потребителя), в таких условиях решение это увеличение объёмов реализуемой продукции. (Давно известно, продажа по более низким ценам одно из основных конкурентных преимуществ.) Растёт экономика, увеличиваются поступления в бюджет, организации повышают свой доход и прибыль (при этом не облагаемые налогом), расширение предложения и снижение цены на товар не может не радовать потребителя.

Появляется возможность выработать эффективный механизм регулирования цен на товары первой необходимости и повышенного спроса. Так, с учётом того, что производители заинтересованы декларировать минимальные затраты, которые облагаются налогом, может быть предложен следующий механизм ценообразования. К средней по отрасли себестоимости прибавим допустим 15 или 20% рентабельности. Цена продажи будет формироваться следующим образом: затраты облагаемые налогом + затраты не облагаемые налогом + рентабельность + начисленные к оплате налоги. Допустим, затраты, облагаемые налогом на единицу продукции составляют 100 рублей, не облагаемые 60 рублей, рентабельность составит 24 рубля налоги составляют 50 рублей. Таким образом, цена продажи составит  $100+60+24+50=234$  рубля. При этом, для того, чтобы создать экономическую заинтересованность продавать товар не дороже, предлагается

следующий механизм. Наибольшую прибыль, с единицы товара, предприятие получит при реализации именно по этой цене. Если будет продавать дешевле хоть на одну копейку, то соответственно его рентабельность уменьшится до  $233,99 - 210 = 23,99$  рублей. Если дороже, то обязано будет в виде штрафных санкций перечислить государству наценку, превышающую установленную цену + штраф, допустим 10% от суммы превысившей наценки. Так, допустим цена реализации составила 235 рублей.  $235 - 234 = 1$  рубль. Штраф составит 0,1 рубля, то есть 10 копеек. Должно перечислить государству 50 рублей налогов + 1,1 рубля штрафа = 51,1 рубля. Рентабельность составит  $235 - (160 + 51,1) = 23,9$  рубля. То есть, меньше, чем если бы оно продавало по 234 рубля. С учётом того, что каждый здравомыслящий предприниматель старается получить максимальную прибыль, торговля по более высокой цене будет обозначать, что с большой долей вероятности осуществляются какие то противозаконные действия, и соответствовать приглашению налоговых органов для проверки. В свою очередь, прибыль можно будет увеличить за счёт сокращения издержек, а чтобы не было соблазна экономить на зарплате работников можно установить минимальный и (возможно) максимальный (не подпадающий под налогообложение) уровни оплаты труда. Допустим минимальная зарплата не должна быть меньше 2–4 и больше 10–20 прожиточных минимумов.

2. К увеличению не облагаемой налогом прибыли, ведёт сокращение, как постоянных, так и переменных издержек. Так, в частности, внедрения новых технологий приведёт к сокращению человеческого труда и предполагает увеличение производительности.

3. Очевидно и то, что с внедрением этих предложений, услуги посредников будут мало востребованы. Можно предположить, что с их помощью сегодня чаще всего выводят прибыль и часть оборотов для неофициальной оплаты работникам, и реже уводят деньги с предприятия, элементарно обворовывая его. Вполне понятно, что своё предприятие собственник обворовывать не будет, значит, это в основном относится к тем, где контрольный пакет принадлежит государству, регионам, муниципалитету. В свою очередь, если обороты, прибыль и зарплата работников не облагаются налогами, собственнику нет никакой экономической выгоды прятать их с помощью посреднических схем, и, в то же самое время, любое оформление товара через посредника должно облагаться налогом на издержки. У посредника, возникает необходимость дополнительно платить налоги и немалые, а это значит, что цена на продукцию у него должна быть значительно выше, чем у производителя. Предприятиям будет выгоднее производить закупки напрямую, а не через цепь посредников. В противном случае высока вероятность того, что совершается сомнительная сделка.

### Литература:

1. *Андреев А.М.* Влияние основополагающих принципов системы налогообложения на получаемые результаты при проведении социально-экономической политики государством. — М.: Экон-Информ, 2005.
2. *Андреев А.М.* «Налоговая система и социально-экономические процессы в стране: проблемы, влияние, возможности и предлагаемые изменения» — Майкоп: ООО «Качество», 2007.
3. *Макаров В.Л., Христюлова Н.Е., Яковенко Е.Г.* Справочник экономического инструментария. — М.: Экономика, 2003.