

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 октября 2008 г. N 1738

О КОНЦЕПЦИИ ПОВЫШЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2020 ГОДА

Рассмотрев проект Концепции повышения благосостояния населения Томской области до 2020 года, представленный Губернатором Томской области, Государственная Дума Томской области постановляет:

Одобрить **Концепцию** повышения благосостояния населения Томской области до 2020 года согласно приложению.

Председатель
Государственной Думы
Томской области
Б.А.МАЛЬЦЕВ

Приложение
к постановлению
Государственной Думы
Томской области
от 30.10.2008 N 1738

КОНЦЕПЦИЯ ПОВЫШЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2020 ГОДА

Концепция повышения благосостояния населения Томской области до 2020 года (далее - Концепция) разработана в соответствии с приоритетами, сформулированными в **Стратегии** развития Томской области до 2020 года и **Программе** социально-экономического развития Томской области на период 2006 - 2010 годы, определившими целью развития области высокий уровень благосостояния и стандарты качества жизни населения через:

создание динамично развивающейся, сбалансированной и конкурентоспособной региональной экономики, обеспечивающей высокий уровень доходов населения;
превращение Томской области в лучшее место для жизни, работы и отдыха.

Концепция является продолжением **Стратегии** сокращения бедности на территории Томской области, одобренной постановлением Государственной Думы Томской области от 29.04.2004 N 1164.

Основанием для разработки Концепции также послужили:

результаты репрезентативного выборочного обследования 3134 домохозяйств Томской области, проведенного при поддержке Всемирного банка в 2006 году;

положения Стратегии повышения эффективности программ социальной защиты и содействия занятости в целях борьбы с бедностью, разработанной на базе вышеозначенного обследования.

Благосостояние характеризует обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, зависит от уровня развития производительных сил и производственных отношений и выражается системой показателей, характеризующих уровень жизни населения.

Цель разработки Концепции - определение путей и способов обеспечения устойчивого повышения благосостояния населения Томской области с учетом имеющихся возможностей и ограничений.

Для достижения этой цели в Концепции решаются следующие задачи:

оценка достигнутого уровня социально-экономического развития Томской области и муниципальных образований Томской области;

типологизация муниципальных образований Томской области с точки зрения благосостояния населения;

выявление основных факторов, ограничений и рисков роста благосостояния населения;

определение приоритетов и целевых индикаторов их достижения.

1. ОЦЕНКА ДОСТИГНУТОГО УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЛАСТИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Оценка общей социально-экономической ситуации

Для определения стратегических приоритетов и мер, способствующих росту благосостояния населения, оценка общей социально-экономической ситуации предполагает обзор основных индикаторов развития, достигнутого уровня и качества жизни населения, экономической активности трудоспособных граждан.

По показателям экономического развития Томская область принадлежит к числу развитых регионов России, имея по итогам 2006 года один из максимальных показателей валового регионального продукта на душу населения среди регионов Сибирского федерального округа, превышающий средний уровень по стране (9 место за 2006 год), за счет развитого промышленного потенциала, в том числе ресурсодобычи. Чтобы уйти от сырьевой зависимости, Томская область стремится нарастить инновационный потенциал и число новых рабочих мест в наукоемких отраслях.

Для Томской области характерна высокая экономическая активность городского и сельского населения, позитивную роль играет повышенная занятость граждан в сфере малого предпринимательства. По доле занятых Томская область уступает только четырем крупнейшим агломерациям европейской части и приграничной Калининградской области, хотя не имеет таких преимуществ, как концентрация населения в крупнейших городах, благоприятствующая развитию малого бизнеса, или статус региона - особой экономической зоны, как Калининградская область. В 2007 году в структуре доходов населения доходы от предпринимательской деятельности составляют 13%, в то время как по России в целом на данный вид денежных доходов населения приходится только 10%. Развитость малого бизнеса в Томской области служит индикатором благоприятного предпринимательского климата.

По уровню доходов населения Томская область представляет группу относительно благополучных регионов и в 2006 - 2007 годах входила в число 20 регионов-лидеров. В последние два года наметилось отставание по динамике роста доходов в сравнении с большинством развитых регионов страны.

Рост среднедушевых денежных доходов в Томской области за 2007 год составил 120% (11222,4 руб., 2006 г. - 123,1%), что ниже среднероссийского уровня - 123,1% (12551 руб., 2006 г. - 125,7%). Реальные располагаемые доходы в Томской области за 2007 год составили 109,9% против 110,7% в среднем по России.

В отличие от денежных доходов темпы роста заработной платы в 2007 году превысили среднероссийский уровень как в номинальном (127,5% против 127,2%), так и в реальном выражении (117,8% против 116,2%); темпы роста номинальной (129,2% против 113,2%) и реальной пенсии (116,7% против 104%) в Томской области также выше среднероссийского уровня.

Инструментом региональной социальной политики, влияющим на доходы населения, являются социальные выплаты, составляющие порядка 29% от всех социальных трансфертов, или 3,6% от доходов населения в целом. Данная группа источников доходов в основном представлена страховыми выплатами, компенсационными выплатами вместо льгот, жилищными субсидиями и ежемесячными пособиями на ребенка из малоимущей семьи, гражданам, имеющим детей в возрасте до 16(18) лет.

Относительно высокие показатели доходной обеспеченности создают предпосылки для формирования стратегий финансового поведения населения: 20% доходов направляется на прирост финансовых активов. Сопоставление данных о доходах, потребительских расходах и финансовых активах населения позволяет сделать вывод о том, что часть доходов населения (порядка 2 - 2,5%) вывозится за пределы Томской области. По объему эта сумма сопоставима с ресурсами, инвестируемыми населением в покупку жилья. Данный результат свидетельствует о наличии на территории Томской области потенциала развития рынка качественных товаров и услуг.

Томская область относится к регионам с высокой дифференциацией по доходам: по официальным данным Росстата, в 2007 году доходы 10% самых обеспеченных в 14,7 раза превышают доходы 10% самых низкообеспеченных (в России - в 16,8 раза). Однако среди ресурсно-экспортных регионов Сибири Томская область имеет одни из самых низких показателей дифференциации по доходам, что обусловлено позитивным влиянием высокого образовательного уровня экономически активного населения.

Важными индикаторами благосостояния являются уровень, глубина и профиль бедности. За последние семь лет удалось решить задачу снижения уровня бедности в два раза, и данный результат достигнут преимущественно за счет роста трудовых доходов и экономической активности населения. Томская область вышла на средний уровень оплаты труда, гарантирующий подушевые доходы выше величины прожиточного минимума работнику и двум иждивенцам. Значительную позитивную роль также сыграло введение компенсационных денежных выплат вместо льгот. В совокупности это позволило вывести из числа бедных многие семьи работающих граждан и пенсионеров, а в общей численности бедного населения стали преобладать семьи с повышенным (2 и более) числом иждивенцев (детей и неработающих в трудоспособном возрасте). Бедность в Томской области не глубокая: для половины бедного населения недостающий доход, определяемый как разница между подушевыми доходами и величиной прожиточного минимума, составляет не более 25% от величины прожиточного минимума.

Несмотря на двукратное снижение масштаба бедности (с 26,2% в 2001 г. до 13,6% в 2007 г.), сохранился высокий риск бедности для семей с детьми, который в 1,5 раза превышает средний по Томской области уровень. Для семей с двумя и более детьми, которые определены как приоритетная группа в контексте демографического развития страны, уровень бедности выше среднеобластного в 2 раза.

В отсталых и депрессивных муниципальных образованиях Томской области масштабы бедности также в 2 и более раза выше среднеобластного уровня. Распространенной причиной бедности стала маргинализация трудоспособного населения.

По показателям имущественной обеспеченности в Томской области складывается неоднозначная картина с точки зрения моделей потребительского поведения. Оснащенность основными видами имущества из минимального потребительского набора в расчете на 100 семей (122 телевизора, 122 холодильника, 100 стиральных машин) соответствует среднероссийскому уровню. Обеспеченность компьютерами (40 на 100 домохозяйств), относящимися к набору инновационных потребительских товаров

среднего класса, в полтора раза выше среднероссийского уровня, но по числу собственных легковых автомобилей, также относящихся к стандарту потребления семей высокого достатка, область занимает 52 место (14,5 автомобиля на 100 человек населения).

Жилищные условия семей, проживающих в Томской области, несколько хуже, чем по стране в целом, что типично для регионов Сибири. В области ниже уровень благоустройства жилищного фонда и обеспеченность населения квадратными метрами жилья (20,3 кв. м на человека против 21,1 в среднем по Российской Федерации в 2007 году), но выше доля аварийного и ветхого жилья (5,2% против 3,2%). При этом 9% домохозяйств имеют второе жилье (квартиру или зимний дом, комнату в коммунальной квартире или часть зимнего дома). Темпы жилого строительства в последние три года обеспечили ввод в действие жилья на уровне, сопоставимом со среднероссийскими показателями, что способствует улучшению показателей жилищной обеспеченности. Высокий удельный вес финансовых активов в структуре расходов населения создает предпосылки для развития первичного рынка жилья, необходимым условием для этого является снижение институциональных барьеров для организаций-застройщиков.

При относительно высоких доходах населения удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в общем объеме расходов на услуги близок к среднероссийскому уровню, что указывает на опережающие темпы роста тарифов на оплату жилищно-коммунальных услуг. В значительной степени это обусловлено более высоким уровнем фактического возмещения населением затрат на предоставляемые жилищно-коммунальные услуги. Тот факт, что в Томской области этот этап реформ уже пройден, облегчает решение задачи роста благосостояния населения в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа следующим важным индикатором качества жизни является более безопасная социальная среда. Стабильно лучшие показатели Томской области по показателю числа убийств (как более точно регистрируемому) обусловлены не только работой правоохранительных органов, но прежде всего высоким уровнем образования населения, модернизированной городской средой и образом жизни населения крупных городов Томской области. Томская область отличается более низкими показателями распространения социальных болезней (туберкулеза и СПИДа). Однако, в отличие от большинства развитых регионов, младенческая и материнская смертность в Томской области все еще выше среднероссийского уровня по причине отсутствия областного перинатального центра.

Проблема усугубляется худшим экологическим состоянием промышленных городов и маргинализацией образа жизни населения депрессивных малых городов и поселков.

Интегральное измерение состояния и динамики основных индикаторов уровня и качества жизни населения ([приложение 1](#)) свидетельствует о том, что в Томской области уже сформировалась социальная группа (22% населения), демонстрирующая высокую адаптивность к новым экономическим условиям и успешные модели самообеспечения, что нашло отражение в характеристиках доходной, имущественной и жилищной обеспеченности.

Относящиеся к ней домохозяйства демонстрируют стиль жизни среднего класса, отличаются высокой мобильностью, их инновационный спрос не удовлетворяется полностью в пределах областных потребительских рынков, поэтому они вывозят часть доходов за пределы Томской области.

С другой стороны, значимыми по численности (7%) становятся маргинальные слои, потерявшие способность к самообеспечению и нуждающиеся в социальной реабилитации. Значительная часть семей (около 30%), находящихся на этапе жизненного цикла, сопровождающегося временным снижением потенциала экономической активности (рождение детей, получение образования, временная нетрудоспособность, пенсионный возраст), не в состоянии поддерживать достойный уровень благосостояния только за счет

внутренних ресурсов. Рост их благосостояния невозможен без расширения ресурсной базы за счет кредитных и субсидиарных схем, а также определенной поддержки со стороны государства, работодателей.

1.2. Различия в уровне жизни на муниципальном уровне

Устойчивое центрально-периферийное неравенство существует во всех регионах России, оно обусловлено разной структурой экономики муниципальных образований, системой расселения, различиями в качестве населения, обеспеченности инфраструктурой и др.

Для Томской области эти различия усугубляются обширностью территории, низкой заселенностью и слабо развитыми транспортными коммуникациями. Южная часть области отличается относительно благоприятными природными условиями, в ней сосредоточены основная часть населения и товарное сельское хозяйство. Агломерация областного центра г. Томска и ЗАТО Северск также находится на юге Томской области и является центром всей окружающей сельскохозяйственной и лесопромышленной зоны. Основным видом минеральных ресурсов (нефть) локализован в удаленной и слабо заселенной северо-западной периферии Томской области, поэтому города-"нефтяники" (Стрежевой, Кедровый) слабо связаны с областным центром. Лесная промышленность замещает сельское хозяйство в районах с худшими почвами.

Природно-хозяйственные различия отражаются в плотности населения, более высокой на юге и убывающей до минимума на севере, западе и востоке Томской области. К обширной и разнородной периферии относятся северные нефтедобывающие районы с локальными очагами освоения, аграрные районы с давно сложившейся тенденцией убыли населения, районы с аграрно-лесопромышленной специализацией.

На типичные для всех регионов центрально-периферийные различия накладывается фактор преобладания сырьевого сектора экономики. Доминирование нефтяной отрасли приводит к тому, что на г. Томск приходится только 34% промышленной продукции Томской области, при этом потребление населения и сектор услуг в основном концентрируются в областном центре, его доля в товарообороте и вводе жилья достигает 75%.

Состояние локальных рынков труда и доходы населения тесно связаны и с экономической специализацией муниципальных образований Томской области, и с центрально-периферийными различиями. Часть районов и городов не преодолели спад экономики и остаются депрессивными. Уровень зарегистрированной безработицы различается по муниципальным образованиям Томской области почти в 30 раз (от 0,3% в Томске до 17% в Чаинском районе в 2007 г.). Половина районов имеют высокую (10% и более) зарегистрированную безработицу, в том числе все нефтедобывающие.

Выделяются несколько наиболее острых проявлений неравенства и проблем на муниципальном уровне, препятствующих росту благосостояния и качества жизни.

1. Проблема безработицы наиболее остра для удаленных и нефтедобывающих районов, при этом различия между г. Томском и другими муниципальными образованиями Томской области нарастают. Наиболее очевидны объективные барьеры развития локальных рынков труда в периферийных районах, снизить их сложно без реализации программ общественных работ, стимулирования трудовой миграции и развития стратегий самообеспечения, в том числе и за счет инструментов микрокредитования.

2. Различия в реальной заработной плате между областным центром и нефтедобывающими муниципальными образованиями Томской области сократились, но это происходит на фоне их отрыва от заработков в сельских поселениях. Социальное развитие г. Томска, который отличается лучшими условиями жизни населения, становится все более устойчивым. Все это способствует росту миграционной притягательности г.

Томска для жителей других муниципальных образований Томской области, ускоряя их депопуляцию.

3. Сильное центрo-периферийное неравенство муниципальных образований Томской области в обеспеченности (доступности) социальной инфраструктурой остается высоким и сокращается только вследствие опережающей депопуляции села.

Неразвитость социальной инфраструктуры наряду с возросшим неравенством заработной платы и растущей безработицей формируют комплекс "выталкивающих" факторов для жителей всех муниципалитетов, кроме областного центра. Внутренняя центрo-периферийная дифференциация развития Томской области нарастает, что обусловлено объективными факторами.

Наиболее вероятным следствием тенденций поляризованного развития может стать рост миграции населения, особенно молодежи, в развитый областной центр. Это ускорит депопуляцию периферийных районов, а также концентрацию в них маломобильных и социально уязвимых групп населения - пенсионеров, инвалидов, неполных семей с детьми и др.

Типология муниципальных образований Томской области по интегральной оценке благосостояния и качества жизни, методология построения которой представлена в приложении 2, позволила выделить четыре группы муниципальных образований Томской области:

город Томск отнесен к муниципальным образованиям с наиболее благоприятными условиями роста благосостояния (лидеры);

монопрофильный город Стрежевой имеет средний индекс развития при высоких доходах населения, но типичном для сырьевых территорий высоким неравенством по доходам и ограниченным предложением рабочих мест на рынке труда;

Томский и Асиновский районы составляют группу муниципальных образований, близких к среднеразвитым;

все остальные районы относятся к слаборазвитым, но по характеру проблем благосостояния и качества жизни они разделяются на три группы: удаленные нефтедобывающие с сильным неравенством по доходу и низкой доступностью социальных услуг (Александровский, Парабельский и Каргасокский районы и близкий к ним по специфике проблем г. Кедровый); аграрные районы более освоенной южной зоны с самыми низкими доходами и наиболее постаревшим населением (Кожевниковский, Шегарский, Кривошеинский, Зырянский); остальные семь периферийных районов с низким уровнем благосостояния и качества жизни (Бакчарский, Верхнекетский, Молчановский, Чаинский, Колпашевский, Тегульдетский, Первомайский районы).

Сильная дифференциация условий для роста благосостояния населения в разрезе муниципальных образований (**приложение 3**) предопределяет разные сценарии достижения этой цели, механизмы поддержки и стимулирования.

2. ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПОВЫШЕНИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ, СНИЖЕНИЕ БЕДНОСТИ И РОСТ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

При реализации задачи повышения благосостояния и качества жизни населения необходимо учитывать значительные экономические возможности Томской области, конъюнктурные риски и объективные социально-экономические ограничения.

2.1. Преимущества

Общий вектор социально-экономического развития страны направлен на повышение уровня и качества жизни населения. При этом Томская область обладает рядом преимуществ, способствующих динамичному росту благосостояния.

1) Высокие темпы социально-экономического развития позволили достичь уровня ресурсной обеспеченности, необходимого для социально-экономической политики, ориентированной на рост благосостояния большинства населения Томской области. До 2005 года промышленный рост в Томской области был одним из самых высоких в стране, однако в последние два года возникли проблемы экономического развития, обусловленные сменой собственника крупнейшей компании, что отразилось на темпах экономического роста, динамике роста доходов бюджета Томской области и доходов населения.

2) К числу позитивных факторов, формирующих потенциал роста доходов, следует отнести высокий уровень образования населения и развития высшей школы. Более высокое качество населения выступает как фактор социальной мобильности, лучшей адаптации к меняющимся условиям на рынке труда, предпринимательской активности и роста занятости в новой экономике.

3) Федеральная поддержка развития инновативной экономики и содействие привлечению в нее инвестиций бизнеса. С этой целью в Томске создается особая экономическая зона технико-внедренческого типа, для развития которой получены федеральные средства.

4) Плодотворный опыт разработки и реализации пилотных социальных программ и их мониторинга с участием международных организаций, что позволяет использовать современные методы социальной политики, адаптированные к условиям Томской области и ее муниципальных образований.

2.2. Ограничения и барьеры

2.2.1. Долгосрочные проблемы развития Томской области

Долгосрочные (унаследованные) проблемы развития Томской области продолжают оказывать существенное негативное воздействие и служат барьерами для роста благосостояния.

1) Томская область относится к территориям со сложными природно-климатическими условиями, удорожающими стоимость жизни и снижающими возможность самообеспечения за счет личного подсобного хозяйства (высокая амплитуда летних и зимних температур, короткий вегетационный период, низкое плодородие почв на большей территории, значительная заболоченность). Концентрация относительно благоприятных для жизни территорий на юге Томской области влияет на структуру расселения, а контрасты в заселенности приводят к росту бюджетных расходов на социальные услуги в периферийных слабозаселенных районах Томской области. Природно-климатические особенности и связанная с ними система расселения препятствуют инфраструктурному и аграрному освоению, создают дополнительные барьеры для реализации стратегий роста благосостояния, поскольку преимущества развития рыночной экономики концентрируются в освоенных районах и крупных городах.

2) Негативную роль играют особенности пространственной структуры Томской области: отсутствие в регионе города-миллионника, традиционно выступающего катализатором роста среднего класса и развития постиндустриальных сегментов экономики; удаленность значительной части поселений; замкнутость локальных рынков труда, формирующая маломобильную территориальную структуру занятости.

3) Ситуацию на рынке труда следует отнести к основным барьерам, замедляющим рост доходов населения Томской области. В первую очередь речь идет о повышенной безработице, сохранение которой в годы экономического роста обусловлено целым комплексом факторов. В восточных регионах мало городов, поэтому ниже мобильность и не развиты трудовые миграции, снижающие напряженность на локальных рынках труда. Кроме того, в экспортно-сырьевых отраслях, особенно в нефтедобывающей, проводится

политика оптимизации занятости для сокращения издержек. Еще одна проблема - депрессивные монопрофильные города и поселки, в том числе лесопромышленные. Совокупное влияние этих факторов приводит к тому, что уровень безработицы в Томской области выше среднего значения по стране (в 2007 году 6,9% против 6,3%). Развитию маятниковых и других форм трудовых миграций, которые могли бы снизить напряженность на рынках труда периферийных районов Томской области, препятствуют невысокая обеспеченность благоустроенным жильем, что повышает стоимость его аренды, и слабо развитая транспортная инфраструктура, увеличивающая затраты времени проезда к месту работы.

4) В Томской области возрастает роль социально-демографических ограничений, обусловленных старением населения и ростом иждивенческой нагрузки на занятых граждан. В связи с этим рост заработной платы становится еще более значимой компонентой повышения благосостояния населения.

2.2.2. Внешние факторы, обусловленные проблемами переходного периода

1) Низкий уровень пенсий и пособий для населения с доходами ниже величины прожиточного минимума на фоне высокой распространенности категориальных льгот, предоставляемых небедным слоям населения.

2) Нестабильность институциональных условий в сфере бюджетной и социальной политики, относящихся к федеральной компетенции, что затрудняет планирование расходов бюджета Томской области и тем самым негативно влияет на развитие региона.

3) Рост неравенства в материальных условиях жизни населения и доступе к ресурсам, включая финансовые инструменты (преимущественно кредиты), механизмы повышения конкурентоспособности, квалифицированные рабочие места, образование и здравоохранение, ограничивает каналы вертикальной мобильности и рост среднего класса.

4) Неравенство, формирующееся преимущественно за счет различий в уровне жизни крайних и срединных децильных групп населения по доходам (приложение 1), работает на социальную изоляцию и не способствует солидарности и сплоченности различных социальных слоев населения.

2.2.3. Трансформация проблем бедности, неравенства и социального развития

Существенное сокращение бедности в Томской области благодаря экономическому росту и повышению уровня оплаты труда является значительным достижением.

Для дальнейшего улучшения ситуации необходимо учитывать изменения, произошедшие в структуре бедности, использовать более адекватные меры поддержки разных групп населения и территорий, создавать более эффективную систему социальной защиты.

Выделим главные проблемы, которые необходимо учитывать при реализации стратегии роста благосостояния:

1) Изменение социально-демографической структуры бедности, проявившееся в сокращении среди бедных доли работающих и пенсионеров и росте удельного веса детей и неработающих трудоспособных. Маргинализация уязвимых групп населения, длительное время пребывающих в состоянии бедности.

2) Противоречие между структурой бедности и приоритетами социальной защиты и, как следствие, недостаточная включенность бедных в программы социальной поддержки населения. В рамках рыночной экономики социальная защита должна поддерживать

бедных, а она в основном компенсирует издержки низких пенсий и выполняет функцию социального обслуживания нетрудоспособных, преимущественно пожилых.

3) Дифференциация форм и социально-демографического состава бедных в различных типах поселений. В крупных и наиболее развитых городах Томской области уровень заработной платы позволяет вывести из бедности подавляющую часть занятых и самозанятых, поэтому бедность концентрируется в социально уязвимых группах населения: среди многодетных и неполных семей, домохозяйств с неработающими трудоспособными гражданами, инвалидами. Доминирующим фактором бедности становится дефицит человеческих ресурсов домохозяйств. Такие формы требуют активизации системы социальной защиты населения. Помимо этого, в крупных городах можно выделить значительный риск бедности для недавних мигрантов, но он, как правило, носит временный характер.

4) На севере и северо-западе расположены наиболее удаленные от областного центра нефтедобывающие районы с высокой стоимостью жизни, низкой доступностью социальных услуг, максимальным уровнем дифференциации доходов и безработицы при ограниченном предложении рабочих мест. Это приводит к бедности и маргинализации потерявших работу трудоспособных жителей; возможность получения дополнительных доходов от сбора дикоросов затрудняется труднодоступностью этих районов. Бедность на севере более маргинализована, шире распространяется на семьи трудоспособных, потерявших работу, а также более широко охватывает детей, поскольку население северных районов моложе, чем на юге Томской области. В результате нефтедобывающие районы с высокой безработицей и инфраструктурным неблагополучием оказываются проблемными по качеству жизни, несмотря на более высокие доходы населения.

5) Южные районы сельскохозяйственной зоны отличаются самыми низкими доходами населения, пониженным уровнем образования. В них раньше начался процесс старения населения и миграционный отток молодежи; предложение рабочих мест концентрируется в низкооплачиваемых отраслях (сельском хозяйстве и бюджетном секторе); в то же время условия для получения дополнительных доходов от подсобного хозяйства и сбора дикоросов более благоприятны. Бедность в этих муниципальных образованиях обусловлена, в первую очередь, низкими доходами и дефицитом человеческих ресурсов (низким уровнем образования и квалификации, постарением и др.).

6) Ситуация в большинстве остальных районов Томской области является сочетанием двух предыдущих типов, она требует интеграции двух алгоритмов социальной политики (поддержка низкодоходных групп населения и противодействие маргинализации), что невозможно без координации деятельности служб социальной защиты и занятости населения.

3. ПОЛИТИКА ПОВЫШЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2020 ГОДА

3.1. Основные задачи Томской области в сфере повышения благосостояния

Основными задачами Томской области в сфере повышения благосостояния являются:

расширение и закрепление в Томской области социального слоя населения с уровнем благосостояния и стилем жизни среднего класса;

снижение детской бедности;

улучшение здоровья и продолжительности жизни как важнейшего компонента качества населения;

профилактика маргинализации социально уязвимых групп населения;

сокращение межмуниципального разрыва в значении показателей уровня и качества жизни.

3.2. Основные направления политики повышения благосостояния населения

Решение задачи повышения благосостояния возможно только при использовании институциональных, экономических и социальных механизмов, как стимулирующих, так и адресных перераспределительных, с четким выделением спектра приоритетных направлений в сфере занятости, оплаты труда и социальной поддержки. При этом необходимо перейти от приоритетности мер по борьбе с бедностью к механизмам формирования и расширения среднего класса.

Основными направлениями политики повышения благосостояния населения Администрации Томской области являются:

- сохранение высоких темпов роста трудовых доходов населения;

- расширение рынка качественных товаров и услуг, удовлетворяющего потребительский спрос среднего класса, способствующее повышению трудовой мобильности, сокращению оттока доходов и квалифицированных кадров в другие регионы, развитию досуговой инфраструктуры, повышению жилищной и имущественной обеспеченности;

- поддержание моделей (форм) стимулирования домохозяйств и организаций на вложение их ресурсов в повышение уровня и качества жизни населения;

- расширение доступа бедных к программам социального развития и повышение их влияния на уровень доходов бедного населения;

- содействие снижению социально-экономического неравенства.

3.3. Механизмы реализации политики повышения благосостояния

Сохранение темпов роста трудовых доходов населения и расширение рынка качественных товаров и услуг:

- рост занятости в секторах экономики, обеспечивающих высокий уровень заработной платы, гармонизированный с производительностью труда;

- создание новых рабочих мест в сфере высокотехнологичной и постиндустриальной экономики (преимущественно сектор услуг);

- повышение оплаты труда в бюджетных секторах экономики;

- содействие развитию потребительской и сбытовой кооперации, направленной на снижение барьеров роста доходов от самозанятости и легализацию неформальной сезонной занятости в первичном секторе экономики (сборе дикоросов и др.);

- создание благоприятных условий для микрокредитования с целью развития моделей самообеспечения.

Поддержание моделей (форм) стимулирования домохозяйств и организаций на вложение их ресурсов в повышение уровня и качества жизни населения:

- стимулирование организаций и населения к формированию отраслевых пенсионных накопительных систем на принципах софинансирования;

- формирование накопительных пенсионных систем для работников бюджетной сферы;

- развитие рынка доступного благоустроенного жилья за счет увеличения объемов и качества жилищного строительства, повышения доступности кредитных ресурсов;

- ликвидация очередей на устройство детей в дошкольные образовательные учреждения за счет развития сети государственных и частных учреждений дошкольного образования;

развитие инфраструктуры социального обслуживания пожилого населения, особенно одиноко проживающих, включая платные услуги для пожилых из высокодоходных групп.

Расширение доступа бедных к программам социального развития и повышение их влияния на уровень доходов бедного населения:

внедрение адресных программ социальной поддержки на условиях социального контракта, стимулирующего экономическую активность и социальное развитие участников программ;

в системе социальной защиты развитие адресных программ для детей из бедных семей;

обеспечения доступа молодежи из низкодоходных групп населения к качественному высшему образованию за счет образовательных кредитов, системы поддержки одаренных детей и молодежи;

внедрение в практику совместной работы службы занятости и социальной защиты программ трудовой адаптации застойно безработных групп населения бедных на основе сочетания пособий малоимущим гражданам и низкооплачиваемой занятости, в том числе и через формы общественных работ;

содействие развитию здорового образа жизни и повышению репродуктивного здоровья молодежи.

Содействие снижению социально-экономического неравенства:

содействие трудовой миграции, росту территориальной мобильности и формированию гибких форм занятости на локальных рынках труда;

повышение доступности качественного общего и профессионального образования как фактора роста мобильности трудоспособного населения;

содействие дополнительному профессиональному образованию населения (подготовка, переподготовка, повышение квалификации по рабочим профессиям);

инвестиции в транспортную инфраструктуру для повышения мобильности населения и роста маятниковых трудовых миграций;

для бесперспективных поселений и районов с проблемным рынком труда содействие миграционным процессам, ориентированным на повышение уровня и качества жизни;

формирование на принципах софинансирования с организациями и населением фонда арендного жилья для трудовых мигрантов, студентов и учащихся.

3.4. Механизмы реализации политики повышения уровня и качества жизни для разных типов муниципальных образований Томской области

Для муниципальных образований Томской области с высоким (лидеры) и средним уровнями основных характеристик благосостояния:

создание новых рабочих мест в отраслях высокотехнологичной и постиндустриальной экономики (преимущественно сфера услуг);

расширение рынка доступного благоустроенного жилья;

формирование рынка качественных товаров и услуг, ориентированного на потребности среднего класса;

развитие инфраструктуры учреждений дошкольного образования;

развитие инфраструктуры социального обслуживания пожилых граждан, особенно одиноко проживающих, включая платные услуги для пожилых граждан из высокодоходных групп;

профилактика заболеваемости и стимулирование распространения моделей здорового образа жизни;

развитие адресных программ для бедных (преимущественно семей с детьми) на принципах минимального гарантированного дохода и социального контракта;

стимулирование организаций к формированию отраслевых пенсионных накопительных систем;

создание благоприятных условий для распространения моделей повышения жилищной и имущественной обеспеченности за счет кредитных ресурсов.

Для муниципальных образований Томской области с низким уровнем основных характеристик благосостояния:

содействие росту территориальной мобильности и формированию гибких форм занятости на локальных рынках труда;

повышение доступности профессионального образования, дополнительного профессионального образования (подготовка, переподготовка, повышение квалификации по рабочим профессиям) как фактор роста мобильности трудоспособного населения;

содействие трудовой миграции;

развитие потребительской и сбытовой кооперации;

создание благоприятных условий для микрокредитования с целью развития моделей самообеспечения;

обеспечение доступа юридических лиц, работающих на социальное развитие и рост человеческого капитала, к участию в программах государственной поддержки, действующих на территории Томской области;

развитие адресных программ для бедных (преимущественно семей с детьми) на принципах минимального гарантированного дохода и социального контракта, включая социальные программы типа "низкооплачиваемая занятость плюс пособие".

4. СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА БЛАГОСОСТОЯНИЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

4.1. Обоснование системы показателей и интегральных оценок благосостояния и качества жизни населения

За основу системы индикаторов мониторинга эффектов политики, направленной на рост благосостояния и качества жизни населения, предлагается использовать целевые показатели, представленные в [приложении 4](#), доступные на региональном уровне и чувствительные к обозначенным направлениям политики.

В дополнение к ним в мониторинг предлагается включить показатели участия населения в социальных программах. Такой подход обусловлен наличием тесных причинно-следственных связей между показателями благосостояния и качества жизни и увеличением значимости социальных программ как инструмента социального развития.

Состав объективно контролируемых показателей будет различаться на региональном и муниципальном уровнях, что обусловлено структурой источников информации.

В качестве основного инструмента измерения остаются дезаггегрированные индикаторы. Предлагается вести ежегодный мониторинг динамики показателей благосостояния и качества жизни населения на основе существующих данных ведомственной отчетности, государственной статистики и регистров получателей социальных пособий в системе социальной защиты.

Один раз в пять лет целесообразно проводить репрезентативное выборочное обследование благосостояния и качества жизни населения, позволяющее трансформировать показатели экономического и социального развития отраслей и территорий в индикаторы благосостояния и качества жизни отдельно взятых домохозяйств.

Для Томской области в целом в состав объективно контролируемых показателей предлагается включить:

уровень средней заработной платы с корректировкой на коэффициенты удорожания стоимости жизни (реальная заработная плата);

средний уровень пенсии с корректировкой на коэффициенты удорожания стоимости жизни (реальный размер назначенных пенсий);

уровень доходов с корректировкой на коэффициенты удорожания стоимости жизни (реальные и реальные располагаемые денежные доходы);

уровень бедности;

глубина бедности;

фондовый коэффициент дифференциации доходов;

социально-демографический профиль бедности;

уровень общей безработицы;

уровень зарегистрированной безработицы;

доля домохозяйств (населения), получающих какую-либо помощь через систему социальной защиты населения;

доля предоставленных через систему социальной защиты денежных выплат в доходах получателей;

доля бедных домохозяйств, получающих какие-либо виды социальной помощи через систему социальной защиты;

доля домохозяйств, получающих социальные пособия для бедных на основе контроля доходов (включая ежемесячные пособия на ребенка; жилищные субсидии; другие пособия, предоставляемые на основе контроля доходов), среди получателей социальных выплат через систему социальной защиты;

доля социальных пособий, предоставляемых системой социальной защиты на основе контроля доходов, в совокупном доходе получателей;

показатели обеспеченности населения жилой площадью;

показатели благоустройства жилищного фонда;

численность занятых на крупных и средних предприятиях;

численность занятых на малых предприятиях и самозанятых;

число микрокредитов, выданных на развитие предпринимательской деятельности.

Для муниципальных образований Томской области с целью ежегодного мониторинга политики, направленной на рост благосостояния и качества жизни, в состав объективно контролируемых показателей предлагается включить:

уровень средней заработной платы с корректировкой на коэффициенты удорожания стоимости жизни (реальная заработная плата);

уровень средней пенсии с корректировкой на коэффициенты удорожания стоимости жизни (реальный размер назначенных пенсий);

уровень зарегистрированной безработицы;

численность ищущих работу граждан, состоящих на учете в органах государственной службы занятости на конец отчетного периода (человек);

численность зарегистрированных безработных на конец отчетного года (человек) и уровень зарегистрированной безработицы (%);

число домохозяйств, получающих социальные пособия для бедных на основе контроля доходов (включая ежемесячные пособия на ребенка; жилищные субсидии; другие пособия, предоставляемые на основе контроля доходов);

доля социальных пособий, предоставляемых системой социальной защиты на основе контроля доходов, в совокупном доходе получателей;

показатели обеспеченности населения жилой площадью;

показатели благоустройства жилищного фонда;

численность занятых на крупных и средних предприятиях;

численность занятых на малых предприятиях и самозанятых;

число микрокредитов, выданных на развитие предпринимательской деятельности.

Для мониторинга благосостояния и качества жизни населения Томской области должен использоваться информационно-аналитический "пакет", включающий:

1) структурированную по социальным отраслям систему индикаторов;

- 2) набор индикаторов для конкретных социальных программ или проблем;
- 3) минимальный набор базовых индикаторов, позволяющий делать стратегическую оценку благосостояния и качества жизни населения Томской области для целей управления;
- 4) комплексный индекс (или несколько индексов), включающий важнейшие социальные параметры для регионов России, понятный пользователям и дающий информацию о динамике процессов социального развития.

Приложение 1
к Концепции
повышения благосостояния населения
Томской области до 2020 года

СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ

Данные репрезентативного выборочного обследования домохозяйств Томской области, проведенного в 2006 году Администрацией Томской области при поддержке Всемирного банка, позволяют выделить группы населения с разным уровнем благосостояния и потенциальными возможностями его роста, исходя из следующей цепочки признаков:

материальные активы (материальная обеспеченность) - уровень доходов (расходов, потребления); объем накопленных сбережений; уровень имущественной и жилищной обеспеченности; производственные активы или активы личного подсобного хозяйства, используемые для роста благосостояния;

нематериальные ресурсные признаки (социально-профессиональный статус) респондентов в возрасте 21 год и старше - уровень образования, профессионально-квалификационная позиция, должностная позиция. Социально-профессиональный статус определяется на основе четырех параметров: (1) наличие/отсутствие высшего образования; (2) наличие/отсутствие регулярной занятости; (3) характер труда (физический/нефизический); (4) наличие/отсутствие управленческих позиций;

признаки социального самочувствия (самоидентификация) - стратегии успешного экономического поведения; самооценки успешности адаптации к новым экономическим условиям; самооценки комфортности нынешней жизни и пр. Самоидентификация определяется на основе использования различных идентификационных шкал.

В соответствии с этими критериями по данным обследования можно выделить средний класс, класс ниже среднего, низший класс.

Согласно данной стратификационной методологии средний класс представлен населением с относительно высокими доходными и имущественными характеристиками, проживающим в благоустроенном жилье, обладающим высоким образовательным и профессионально-квалификационным ресурсом, занимающим активную позицию на рынке труда. Статистически размер этой группы, включая совместно проживающих членов домохозяйств, оценивается на уровне 22%. Данная группа восприимчива к стратегиям развития, является потенциальным инвестором, предъявляя платежеспособный спрос на жилье, образовательные, медицинские, досуговые и другие услуги. Она требовательна к качеству представленных на рынке товаров и услуг, легко переносит неудовлетворенный спрос на территорию других регионов, восприимчива к кредитным моделям потребительского поведения.

Низшие слои - это экономически неактивные граждане в трудоспособном возрасте или работники с трудовыми доходами ниже половины величины прожиточного минимума, имеющие: душевые доходы ниже величины прожиточного минимума, плохие жилищно-имущественные условия и отличающиеся низким образовательным и профессионально-квалификационным уровнем. По этим критериям, включая совместно проживающих членов домохозяйства, низший слой составляет порядка 15% населения. Половина из них (7% от общей численности) демонстрирует признаки маргинального поведения, что прежде всего проявляется в поведении на рынке труда.

Наконец, между средними классами и низшими слоями находится группа "ниже среднего", которую можно описать формулой "уже не низшие, еще не средние", и они составляют подавляющее большинство - 60% от общей численности населения. Половина из них имеет потенциал роста благосостояния за счет самообеспечения, который обусловлен образовательным уровнем, способствующим трудовой мобильности; временными барьерами для трудовой активности, предопределенными жизненным циклом семьи; началом трудовой карьеры или периодом профессионального обучения. Эта социальная страта реагирует на сигналы экономического роста и готова повысить трудовую активность, профессионально-квалификационный уровень с целью повышения благосостояния.

Вторая половина, находясь на депрессивных рынках труда, не имеет внутренних резервов для самостоятельного преодоления инфраструктурных, возрастных и профессионально-квалификационных барьеров доступа к оплачиваемой занятости. Для них стратегии роста благосостояния связаны с государственными программами содействия занятости, повышения доходов от самозанятости (в том числе путем развития потребительской кооперации), программ социальной поддержки. Данная социальная страта тяготеет к потребительской модели поведения бедного населения и практически исключена из рынка услуг, за исключением жизненно важных транспортных и жилищно-коммунальных.

По косвенным макроэкономическим показателям около 3% населения Томской области можно отнести к высокообеспеченным. Для формирования оценки численности этой группы была использована информация об уровне доходов в сырьевых секторах экономики и их влиянии на становление региональных элит. Данная категория населения не представлена в рассматриваемом обследовании домохозяйств, поэтому нет возможности охарактеризовать ее социально-экономический портрет.

Самостоятельным фокусом анализа на основе данных обследования домохозяйств стала количественная декомпозиция доходного неравенства. Результаты свидетельствуют о том, что в Томской области доходное неравенство на 65% формируется за счет разрыва в доходах между крайними децильными группами: с одной стороны, первой (10% с самыми низкими доходами) и второй, с другой стороны, девятой и десятой (10% с самыми высокими доходами) децильными группами. Шесть срединных децильных групп (с третьей по восьмую) формируют только 35% общей дифференциации по доходам.

Высокие барьеры перехода от крайних доходных групп к срединным и особенности качественных характеристик обозначенных выше социальных групп свидетельствуют о следующем:

отсутствуют устойчивые каналы вертикальной социально-экономической мобильности;

это затрудняет реализацию моделей расширения среднего класса;

уровень и качество жизни среднего класса существенно отличается от высокообеспеченных.

Такая структура неравенства блокирует развитие толерантности и солидарности между различными социальными слоями населения.

ТИПОЛОГИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Муниципальная статистика благосостояния и качества жизни крайне ограничена, что затрудняет количественные оценки и разработку типологии. Однако даже ограниченный круг индикаторов четко показывает, что в Томской области, как и в подавляющем большинстве регионов страны, велика и устойчива внутренняя дифференциация качества жизни и его компонентов между региональным центром и остальными муниципальными образованиями Томской области. Расчеты интегрального индекса качества жизни, проведенные по двум методикам (с более полным и ограниченным набором индикаторов), дают одну и ту же картину - г. Томск резко выделяется на фоне остальных городов и районов области. Только Томск отнесен к лидерам, многофункциональный крупный областной центр развивается наиболее устойчиво с точки зрения широкого понимания благосостояния как доступа к источникам дохода и социальным услугам.

Вторую позицию с существенным отставанием занимает г. Стрежевой. Специфика социальных проблем в нем иная - при высоком уровне доходов населения велико неравенство по доходу, выше показатели безработицы и более ограничен доступ к социальным услугам. Возможности решения социальных проблем в удаленном монопрофильном центре нефтедобычи ниже, а риски развития более значительны, хотя высокие доходы населения позволяют расширить доступ к услугам.

Все прочие муниципальные образования резко отстают от лидеров и при этом относительно близки между собой по интегральным оценкам качества жизни. С некоторыми допущениями можно выделить среднеразвитые муниципальные образования, которые следуют за лидерами, - пригородный Томский и Асиновский районы, при этом показатели благосостояния и качества жизни в них хуже среднеобластных. Специфика Томской области состоит в том, что из двух районов с городами-центрами второго порядка - Асиновского и Колпашевского - только первый имеет лучшие показатели относительно остальных районов, а Колпашевский район сохраняет депрессивное состояние и поэтому не может быть включен во второй тип.

Все остальные муниципальные образования отличаются низкими показателями качества жизни и являются отстающими (аутсайдерами). Их разделение на основе значений индексов не имеет смысла. Для целей управления важнее разделение по особенностям развития, которые формируют специфику социальных проблем.

Первая группа проблемных муниципалитетов - периферийные нефтедобывающие со слаборазвитой инфраструктурой, высокой безработицей, сильным неравенством по доходам. В их числе три северо-западных района - Александровский, Парабельский и Кargasокский. В эту же группу можно отнести г. Кедровый, для него характерны те же проблемы развития, но сконцентрированные в малом монопрофильном городе, не имеющем устойчивого транспортного сообщения с центром Томской области. Как показывают расчеты индекса, наиболее проблемным среди муниципалитетов-аутсайдеров этого типа является Кargasокский район, попадающий в конец рейтинга по обоим методикам измерения качества жизни.

Вторая группа - преимущественно аграрные районы, расположенные в южной и относительно освоенной части Томской области, с самыми низкими доходами населения,

недостаточно развитой сетью социальных услуг, сильным постарением населения и значительным миграционным оттоком. К этой группе относятся Зырянский, Шегарский, Кожевниковский и Кривошеинский районы.

Третья группа - остальные семь периферийных районов, в них проблемы низких доходов усугубляются депрессивным состоянием рынка труда, низкой доступностью социальных услуг из-за удаленности. Только в Колпашевском районе благодаря наличию города-центра доступность социальных услуг выше, но остальные проблемы сохраняются. Среди районов этой группы явных аутсайдеров выделить сложно, поскольку рейтинги по двум индексам не совпадают.

Методика расчета индексов для муниципальных образований

Вариант 1. Расчеты полного индекса качества жизни (из 10 индикаторов) проведены по следующей формуле:

$$(1) \text{ Полный индекс} = \frac{A + B + \left(\frac{C + D}{2}\right) + E + \left(\frac{F + G + H + I}{4}\right) + 1g(J)}{6}, \text{ где:}$$

- A - индекс отношения заработной платы к прожиточному минимуму;
- B - индекс уровня зарегистрированной безработицы;
- C - индекс коэффициента миграционного прироста;
- D - индекс младенческой смертности;
- E - индекс числа учащихся в профессиональных учебных заведениях;
- F - индекс обеспеченности врачами;
- G - индекс обеспеченности жильем;
- H - индекс обеспеченности канализацией;
- I - индекс обеспеченности телефонами;
- J - индекс загрязнения.

Индексы рассчитываются по следующей формуле с фиксированными точками макс-минных значений:

$$(2) \text{ Индекс} = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}$$

Для обратных показателей используется процедура вычитания из единицы значения нормированного индикатора, рассчитанного по методу линейного масштабирования, позволяющая правильно ориентировать индекс без изменений его положения между референтными точками.

$$(3) \text{ Индекс} = 1 - \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}$$

Вариант 2. С учетом качества муниципальной статистики разработан второй вариант с "усеченным" набором индикаторов, отражающим базовые экономические, социальные и инфраструктурные компоненты качества жизни. Формула расчета трансформируется следующим образом при неизменных границах максимумов и минимумов:

$$(4) \text{ Индекс} = \frac{A + B + E + \left(\frac{F + G + H + I}{4}\right)}{6}, \text{ где:}$$

- А - индекс отношения заработной платы к прожиточному минимуму;
 В - индекс уровня зарегистрированной безработицы;
 Е - индекс числа учащихся в профессиональных учебных заведениях;
 F - индекс обеспеченности врачами;
 G - индекс обеспеченности жильем;
 Н - индекс обеспеченности канализацией;
 I - индекс обеспеченности телефонами.

Фиксированные значения максимума и минимума	Интервал	
	макс	мин
Показатели		
1. Заработная плата к прожиточному минимуму с корректировкой на северный коэффициент по районам	7	0
2. Уровень зарегистрированной безработицы (обратный показатель)	20	0
3. Коэффициент миграционного прироста	20	-30
4. Младенческая смертность на 1000 рождений (обратный показатель)	50	0
5. Число учащихся профессиональных учебных заведений всех видов на 10 тыс. населения	1600	0
6. Обеспеченность врачами на 10 тыс. населения	100	0
7. Обеспеченность жильем, кв. м на чел.	30	0
8. Доля жилого фонда, оборудованного канализацией, %	100	0
9. Число телефонов на 100 семей	100	0
10. Загрязняющие выбросы в атмосферу от стационарных источников (тонн на 10000 населения), десятичный логарифм (обратный показатель)	2200	0

Таблица 1. Индекс качества жизни

Полный индекс качества жизни
(10 индикаторов)

Сокращенный индекс качества жизни
(7 индикаторов <*>)

	2004	2005	2006		2004	2005	2006
Всего по области	0,659	0,668	0,677	Всего по области	0,610	0,611	0,627
г. Томск	0,790	0,815	0,825	г. Томск	0,775	0,794	0,808
г. Стрежевой	0,569	0,568	0,603	г. Стрежевой	0,504	0,511	0,531
Томский	0,566	0,589	0,583	Асиновский	0,436	0,442	0,458
Асиновский	0,536	0,555	0,570	Томский	0,422	0,430	0,446
Тегульдетский	0,485	0,445	0,511	Колпашевский	0,324	0,331	0,382
Колпашевский	0,433	0,458	0,498	Шегарский	0,348	0,343	0,364
Шегарский	0,498	0,451	0,490	Александровский	0,320	0,318	0,345
Кожевниковский	0,443	0,461	0,482	г. Кедровый	0,321	0,342	0,342
Первомайский	0,442	0,449	0,474	Молчановский	0,278	0,335	0,329
Чаинский	0,446	0,443	0,448	Первомайский	0,282	0,281	0,328
Бакчарский	0,467	0,423	0,446	Бакчарский	0,326	0,311	0,326
Кривошеинский	0,436	0,430	0,443	Тегульдетский	0,319	0,280	0,315

Молчановский	0,439	0,473	0,439	Каргасокский	0,206	0,222	0,305
Верхнекетский	0,465	0,460	0,439	Парабельский	0,294	0,271	0,303
Зырянский	0,477	0,416	0,428	Кожевниковский	0,276	0,279	0,294
г. Кедровый	0,480	0,499	0,424	Верхнекетский	0,232	0,274	0,269
Александровский	0,337	0,314	0,340	Зырянский	0,320	0,238	0,261
Каргасокский	0,222	0,257	0,304	Кривошеинский	0,245	0,239	0,261
Парабельский	0,299	0,243	0,271	Чаинский	0,232	0,239	0,260

<***> - Данные по ЗАТО Северск не приводятся ввиду закрытости части статистической информации.

Приложение 3
к Концепции
повышения благосостояния населения
Томской области до 2020 года

**ПОКАЗАТЕЛИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ И УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ
В СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ, РАССЧИТАННЫЕ НА ДАННЫХ
ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ**

Таблица 1

Показатели	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)	Томская обл.
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры		
Средний показатель благосостояния дх, руб.	18519	14444	12717	12045	16334	16352
Средний показатель благосостояния дх на душу, руб.	6573	5242	4549	4124	5805	5827
Уровень бедности, % домохозяйств	11,9	26,9	52,3	56,9	25,5	24,7

Уровень безработицы, % респондентов	3,4	3,8	6,4	7,1	4,4	4,1
Доля дх-получателей пособий на детей, %	13,0	23,4	25,1	33,8	18,4	17,3
из них:						
- бедные	26,1	38,2	76,5	71,5	48,6	47,3
- небедные	73,9	61,8	23,5	28,5	51,4	52,7
Доля дх-получателей жилищной субсидии, %	5,6	16,7	15,7	19,1	10,1	9,6
из них:						
- бедные	18,4	21,0	55,3	63,2	37,6	36,0
- небедные	81,6	79,0	44,7	36,8	62,4	64,0
Бедные дх, не получающие пособие на ребенка, %	71,5	66,7	63,3	57,5	64,9	66,7
Бедные дх с детьми, не получающие пособие на ребенка, %	57,2	44,3	43,4	38,4	46,0	49,0
Бедные дх, не получающие жилищную субсидию, %	91,4	87,0	83,4	78,8	85,2	86,0

Таблица 2

Профиль бедности дх в муниципалитетах	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)	Томская обл.
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры		
Все респонденты трудоспособного возраста заняты	30,7	32,1	27,2	24,0	28,1	28,0
Занятых больше, чем респондентов трудоспособного возраста	-	1,4	1,2	0,4	0,7	1,2

Есть незанятые трудоспособного возраста, которые учатся или пенсионеры	33,1	22,8	18,7	20,0	23,1	24,0
Есть незанятые трудоспособного возраста, которые не учатся и не являются пенсионерами	33,8	36,7	47,0	45,3	42,0	41,1
Нет респондентов трудоспособного возраста	2,4	7,0	5,9	10,4	6,1	5,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Профиль бедности дх по муниципалитетам	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры	
Все респонденты трудоспособного возраста заняты	29,1	13,7	38,8	18,4	100,0
Занятых больше, чем респондентов трудоспособного возраста	-	32,8	52,4	14,7	100,0
Есть незанятые трудоспособного возраста, которые учатся или пенсионеры	38,8	11,4	30,9	19,0	100,0
Есть незанятые трудоспособного возраста, которые не учатся и не являются пенсионерами	23,0	12,3	44,0	20,7	100,0
Нет респондентов трудоспособного возраста	12,7	13,3	39,0	35,0	100,0

Таблица 4

Профиль безработицы в муниципалитетах (по респондентам)	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)	Томская обл.
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры		
младше 25 лет	40,3	22,0	21,2	20,6	30,1	30,0
25-35	17,5	17,7	30,4	20,4	21,6	21,9
35-45	15,1	29,0	17,5	26,8	18,9	18,3
45-55	17,5	25,8	25,8	26,8	22,1	21,3
55-65	7,2	5,4	4,3	5,3	5,9	6,7
старше 65	2,4	-	0,8	-	1,4	1,8
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 5

Профиль безработицы по муниципалитетам (по респондентам)	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры	
младше 25 лет	62,6	7,5	19,8	10,1	100,0
25-35	37,9	8,5	39,7	13,9	100,0
35-45	37,3	15,9	26,0	20,8	100,0
45-55	37,1	12,1	33,0	17,8	100,0
55-65	57,0	9,5	20,3	13,2	100,0
старше 65	83,1	-	16,9	-	100,0

Таблица 6

	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)	Томская обл.
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры		
Дх, у которых есть второе жилье	9,7	8,4	6,4	6,6	8,6	8,9

Таблица 7

Все дх	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)	Томская обл.
	лидеры	среднеразвитые	отсталые	аутсайдеры		

Дх, не получающие пособие на ребенка и субсидию на ЖКУ	82,7	65,0	65,2	56,0	74,8	76,3
Дх, получающие только пособие на ребенка	11,7	18,3	19,1	24,9	15,1	14,1
Дх, получающие только субсидии на ЖКУ	4,2	11,6	9,8	10,2	6,7	6,4
Дх, получающие и пособие на ребенка, и субсидии на ЖКУ	1,3	5,1	5,9	8,9	3,4	3,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8

Бедные дх	Типы муниципалитетов Томской обл.				Томская обл. (все муниципалитеты, для которых определен тип)	Томская обл.
	лидеры	среднераз- витые	отсталые	аутсайдеры		
Дх, не получающие пособие на ребенка и субсидию на ЖКУ	67,2	58,2	54,9	48,0	57,4	59,9
Дх, получающие только пособие на ребенка	24,2	28,7	28,5	30,7	27,8	26,1
Дх, получающие только субсидии на ЖКУ	4,3	8,5	8,4	9,5	7,5	6,9

Дх, получающие и пособие на ребенка, и субсидии на ЖКУ	4,3	4,5	8,2	11,7	7,4	7,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Приложение 4
к Концепции
повышения благосостояния населения
Томской области до 2020 года

ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ДИНАМИКИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ПО ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ И В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ

Таблица 1

Целевые индикаторы динамики
благосостояния по Томской области
(долгосрочный период)

	Базовые показатели по итогам 2007 г.	Целевые ориентиры в рамках реализации Концепции повышения благосостояния до 2020 года
Индекс качества жизни	0,726	положительная динамика
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	67	75
Средний уровень обеспеченности жильем, кв. м на чел.	20,3	30 - 35
Уровень бедности (доля населения со среднедушевыми доходами в семье ниже прожиточного минимума), %	13,6	5 - 7
Реальные располагаемые денежные доходы, %	110,4	рост на 200 - 250% к 2007 г.
Коэффициент фондов, раз	13,6	динамика сокращения (менее 7)
Средняя заработная плата, руб.	14429	70000 (в 5 раз, при росте производительности труда)
Доля населения, относящаяся к среднему классу	22	более 50

Таблица 2

Целевые индикаторы динамики
благосостояния по Томской области

(среднесрочный период)

	Базовые показатели по итогам 2007 г.	Целевые ориентиры в рамках реализации Концепции повышения благосостояния до 2010 года
Индекс качества жизни	0,726	положительная динамика
Уровень бедности (доля населения со среднедушевыми доходами в семье ниже прожиточного минимума), %	13,6	10,3
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	67	67,5
Коэффициент естественного прироста (убыли) населения, чел. на 1000 нас.	-0,8	-0,8
Размер среднедушевых денежных доходов населения, рублей	11922,4	17800
Отношение денежных доходов к прожиточному минимуму, раз	3,05	3,5
Доля респондентов, считающих себя здоровыми, %	84	положительная динамика
Доля респондентов, оценивающих положительно уровень и качество медицинского обслуживания населения, %	65,1	положительная динамика
Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	11,4	положительная динамика
Охват обучением детей и молодежи (в возрасте 6 - 23 года), %	63,6	96,8
Доля респондентов, считающих уровень дошкольного, среднего и дополнительного образования удовлетворительным, %	61	положительная динамика
Охват детей 1 - 6 лет образовательными учреждениями, реализующими основную общеобразовательную программу дошкольного образования, %	58,9	70
Обеспеченность врачами на 10 тыс. населения	67,6	67,7
Доля школьников, обучающихся в первую смену в дневных учреждениях общего образования, % к общему числу обучающихся в этих учреждениях (на начало года)	80,8	85

Обеспеченность жилого фонда канализацией, %	73,2	75
Средняя обеспеченность общей площадью жилых домов, кв. м на человека (на конец года)	20,3	20,4
Обеспеченность стационарными телефонами (на 100 семей)	75	положительная динамика
Объем услуг сектора бытового обслуживания на душу населения, тыс. руб.	3,5	5,1
Объем оборота розничной торговли на душу населения, тыс. рублей	62	93
Доля респондентов, удовлетворенных качеством услуг общественного транспорта, %	47,8	положительная динамика
Доля ветхого жилья в общем жилом фонде, %	3,7	динамика сокращения
Доля респондентов, считающих качество оказываемых ЖКУ удовлетворительным, %	40,2	положительная динамика
Объем сверхнормативного воздействия на атмосферный воздух, тыс. тонн	75	64,4
Объем сверхнормативного воздействия на водные объекты, т	9,2	динамика сокращения
Доля респондентов, считающих качество окружающей среды в Томской области удовлетворительным, %	33,9	положительная динамика
Количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.	3442	3205
Доля респондентов, которые чувствуют себя в безопасности на территории Томской области, %	57,2	положительная динамика
Доля респондентов, оценивающих уровень доступности культурных благ как удовлетворительный, %	38	положительная динамика
Уровень общей безработицы, %	6,9	5,7
Уровень регистрируемой безработицы, %	2,8	3,4
Средняя заработная плата, руб.	14429	26300
Реальная заработная плата, %	117,8	рост в 1,5 раза
Реальный размер назначенных пенсий, %	116,7	1,5 - 1,57 раза
Доля бедных домохозяйств, получающих социальную помощь через систему социальной защиты населения, %	8	100

Доля средств, направляемая на меры социальной поддержки населения из бюджета Томской области, предоставляемые с учетом оценки дохода получателей, %	35	рост показателя
---	----	-----------------
